



LIETUVOS ADVOKATŪRA
2013 G. RUGIJO 24 d.
Nr. 1369

Advokatas LEONIDAS ZUBANOVAS
Klaipėdos antrinės teisinės pagalbos advokatų kontora,
H.Manto g. 37, LT-92236 Klaipėda, tel. (8 46) 21 56 83, 8 614 71440

Lietuvos Respublikos
Teisingumo ministerijai

2013 09 05

PA S T A B O S

Dėl Kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal skirto laiko normatyvo apskaičiavimo tvarkos aprašo projekto

Dėl Kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal skirto laiko normatyvo apskaičiavimo tvarkos aprašo projekto (toliau – Aprašo projektas) teikiu šias pastabas:

1. Aprašo projekto 3 punkte numatytas laikas, skirtas kelionei į antrinės teisinės pagalbos teikimo ar procesinių veiksmų atlikimo vietą ir atgal.

Nenumatytas laikas, skirtas kelionei į vertimų biurą, pas visiškos negalės klientą į namus, į psichiatrijos ligoninę (kai sprendžiamas priverstinio hospitalizavimo klausimas) ir į kitas vietas.

2. Aprašo projekto 3 punkte numatyta, kad laikas, kai vykstama ne ilgesniu nei 0,5 km. Atstumu, negali viršyti 10 minučių viena kryptimi.

Sakykime advokatas vyksta į teismo posėdį, atstumu iki 0,5 km. Teismo posėdžiai nevyksta prie teismo lauko durų. Pirmiausia, advokatas teismo skelbimų lentoje suranda kokioje salėje bus nagrinėjama byla. Antra, advokatas turi nuvykti į advokatų-prokurorų kambarį, nusivilkti viršutinius rūbus, užsivilkti mantiją. Trečia, advokatas turi laiptais pakilti į reikalingą jam aukštą ir ilgais koridoriais nueiti iki salės, kurioje bus posėdis. Visiems šiems veiksmams taip pat reikia ne mažiau kaip 10 minučių. Būtent salė, o teismo lauko duris yra antrinės teisinės pagalbos ar procesinių veiksmų atlikimo vieta.

Taip pat reikia turėti omenyje, kad advokato kelionė į teismą ar į kitą antrinės teisinės pagalbos teikimo vietą prasideda nuo advokatų kontoros lauko durų. Pavyzdžiui, ir Vilniuje ir Klaipėdoje Antrinės teisinės pagalbos advokatų kontoros yra pastato trečiame aukšte. Todėl kelionė prasideda nuo advokato kabineto.

Visa tai patvirtina, kad Aprašo projekte numatytas 10 minučių laikas yra akivaizdžiai trumpas. Turėtų būti gerokai padidintas laikas, skirtas kelionei atstumu iki 0,5 km.

3. Aprašo projekto 4.1 punkte nurodyta, kad atstumas nuvažiuojamas per vidutinę kelionės tarpmiestinių transporto (autobusu, traukiniu) konkrečiu maršrutu trukmę.

Reikia turėti omenyje, kad advokatas dirba advokatų kontoroje, ne autobusu ar geležinkelio stotyje. Tam, kad nuvažiuoti į teismo posėdį, vykstantį kitame mieste, visų pirma, reikia nusigabenti iki autobuso stoties arba iki geležinkelio stoties. O tam Aprašo projekte laiko visiškai neskirta.

Analogiškai atvykus į kitą miestą, antrinė teisinė pagalba autobusų stotyje ar geležinkelio stotyje neteikiama. Dar reikia nuvykti iki teismo ar iki policijos komisariato, ar iki kitos įstaigos. Pavyzdžiui, Klaipėdos advokatui nuvykus į Joniškį, dar tris kilometrus reikia vykti nuo autobusų stoties iki Joniškio rajono apylinkės teismo. Ir vėl Aprašo projekte šiai kelionei nuo autobusų stoties (geležinkelio stoties) iki teismo ar kitos antrinės teisinės pagalbos teikimo vietos laiko trukmės nenumatyta.

Kada kitame mieste suteikęs antrinę teisinę pagalbą advokatas grįžta į savo nuolatinės darbo vietos miestą, jo kelionė prasideda ne to kito miesto autobusų stotyje ar geležinkelio stotyje, o jam išėjus iš teismo posėdžių salės. Pavyzdžiui nuolat Klaipėdoje dirbantis advokatas sudalyvavęs bet kokiam teisme, esančiame Vilniuje, ir tik išėjęs iš teismo posėdžių salės, jau yra kelionėje į Klaipėdą. Iš pradžių jis nueina iki miesto autobuso (troleibuso) stotelės ir miesto autobusu (troleibusu) nuvažiuoja iki Vilniaus tarpmiestinio susisiekimo autobusų stoties, o stotyje dar iki dviejų valandų laukia autobuso į Klaipėdą. Aprašo projekte nei kelionei nuo teismo iki autobusų stoties (geležinkelio stoties), nei laukimui autobusų stotyje (geležinkelio stotyje) laiko visiškai nenumatyta.

Tas pats pasakytina ir apie tarpinius sustojimus. Pavyzdžiui, Klaipėdos antrinės teisinės pagalbos advokatų kontoros advokatai dažnokai važinėja į Tauragės rajono apylinkės teismą. Neretai pasibaigus teismo posėdžiui, autobuso į Klaipėdą jau nėra (per dieną yra tik du reisai į Klaipėdą), bet yra autobusas į Šiaulius. Su pastaruoju advokatas nuvažiuoja iki Kryžkalnio, ten laukia iki dviejų valandų iš Vilniaus atvažiuojančio autobuso, su kuriuo grįžta į Klaipėdą. Analogiškai Klaipėdos antrinės teisinės pagalbos advokatų kontoros advokatai važiuoja į Zarasus, Švenčionių, Visaginą ir į kitus miestus. Pirmiausia, nuvažiuoja iki Vilniaus, Vilniuje laukia autobuso į Zarasus (Švenčionių, Visaginą ir kt.) ir taip tęsia kelionę, pradėtą Klaipėdoje. Tokiu pat būdu ir grįžta iš Zarasų (Švenčionio, Visagino, kito miesto) į Klaipėdą. Tuo tarpu kito autobuso laukimas tarpinėje autobusų stotyje Aprašo projekte į kelionės laiką neįtrauktas.

Mano įsitikinimu, į faktinį antrinės teisinės pagalbos teikimo laiką turi būti įskaitomas tik **faktinis kelionėje išbūtas laikas**, o ne normatyvuose numatytas ar dar kažkoks išgalvotas. Todėl siūlau taisyti neseniai padarytą klaidą, t.y. pakeisti Už antrinės teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą mokamo užmokesčio dydžių ir mokėjimo taisyklių (toliau – Taisyklės), patv. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001m. sausio 22d, nutarimu Nr.69, 5.2 ir 9.2 punktus, kurie akivaizdžiai prieštarauja Lietuvos Respublikos Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 17 straipsnio 5 dalies nuostatai, kad nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantiems advokatams mokamas užmokestis yra pastovus ir nepriklauso nuo suteiktos antrinės teisinės pagalbos kiekio.

Prašau atsižvelgti į mano pastabas ir pasiūlymus.

Pagarbiai

Advokatas

Leonidas Zubanovas