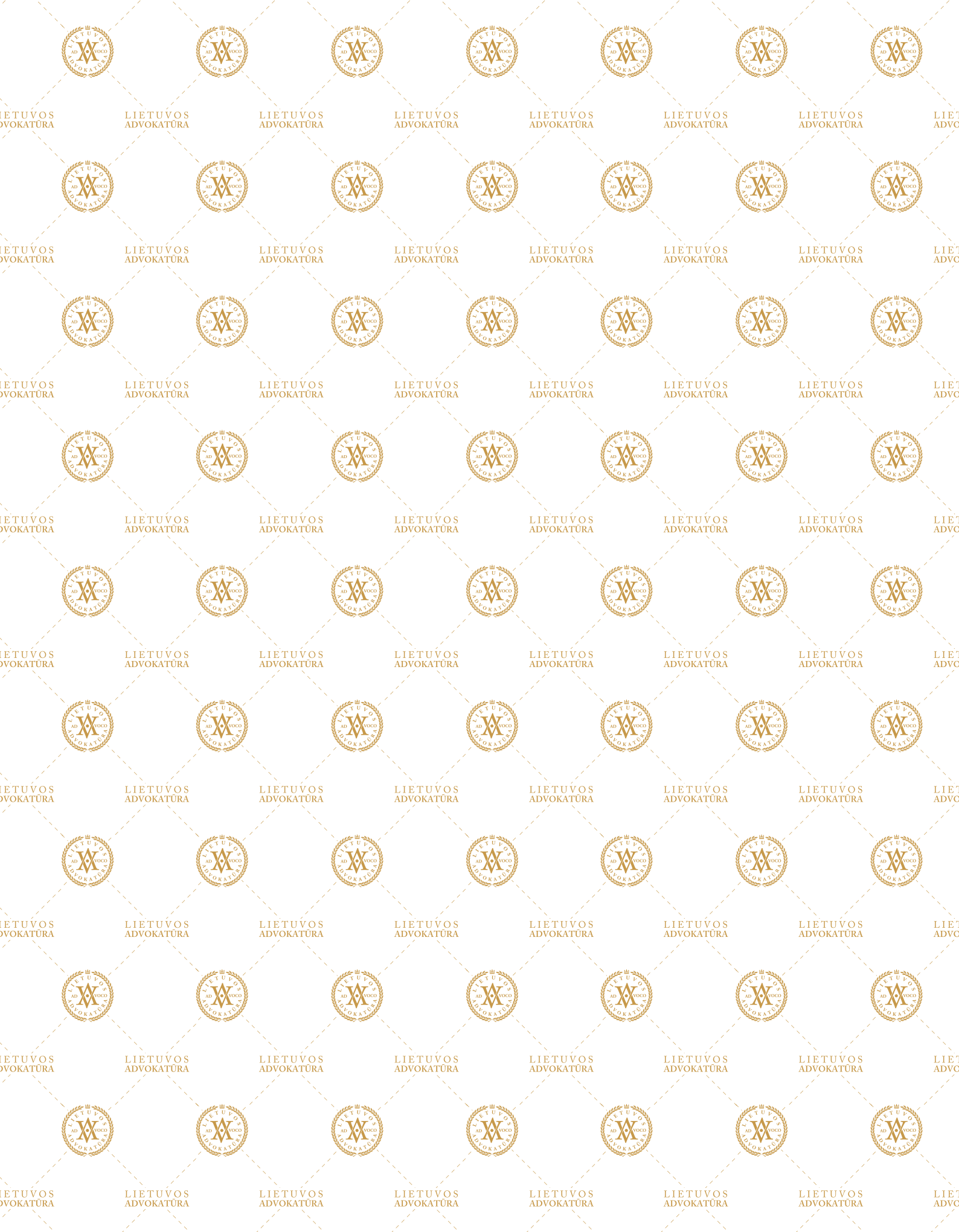




TURINYS

ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKO ŽODIS	7
ADVOKATŲ TARYBOS NARIAI	10
 ADVOKATŲ TARYBOS IR ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO VEIKLOS SUVESTINĖ	 12
1.1. LIETUVOS ADVOKATŪRA: BENDROJI INFORMACIJA	22
1.2. ADVOKATŲ TARYBOS VEIKLA: PAGRINDINIAI PER ATASKAITINIUS METUS ATLIKTI DARBAI	30
1.2.1. Kreiptasi į Lietuvos Respublikos Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą dėl grėsmių konstitucinėms vertybėms	30
1.2.2. Sustabdytos advokatų veiklą ribojančios iniciatyvos	31
1.2.3. Patvirtintos rekomendacijos dėl asmens duomenų tvarkymo advokato profesinėje veikloje.....	32
1.2.4. Patvirtintos taisyklės advokatams ir advokatų padėjėjams dėl pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos	33
1.2.5. Atnaujinta advokatų ir advokatų padėjėjų savitarnos sistema	34
1.2.6. Teismuose įrengti dar 3 advokatų kambariai	34
1.2.7. Atnaujinta kvalifikacijos tobulinimo ir vertinimo tvarka.....	35
1.2.8. Siekiama supaprastinti advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos tikrinimo tvarką	36
1.2.9. Supaprastinta įsirašymo į advokatų padėjėjų sąrašą ir praktikos įskaitymo keičiant vadovą tvarka	37
1.2.10. Sukurta skundų ir drausmės bylų elektroninė sistema	37
1.2.11. Užkirstas kelias dviprasmiškų nuostatų, susijusių su advokato veikla, įtvirtinimui Lobistinės veiklos įstatymo projekte.....	38
1.3. ADVOKATŲ TARYBOS KOMITETAi	39
1.3.1. Administracinės teisės ir teisenos (ATT) komiteto veikla.....	41
1.3.2. Advokatų veiklos mokestinės aplinkos (AVMA) komiteto veikla	42

1.3.3. Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės (BBPT) komiteto veikla.....	43
1.3.4. Civilinės teisės (CT) komiteto veikla	44
1.3.5. Civilinio proceso teisės (CPT) komiteto veikla.....	46
1.3.6. Drausmės komiteto (DK) veikla.....	47
1.3.7. Darbo teisės (DT) komiteto veikla	50
1.3.8. Informacinių technologijų (IT) komiteto veikla	51
1.3.9. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos (VGTP) komiteto veikla	53
1.3.8. Advokatų tarybos narių darbas kodeksų priežiūros komitetuose	55
1.3.9. Lietuvos advokatūros Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos veikla.....	55
1.4. ATSTOVAVIMAS GINČUOSE IR TEISMŲ PRAKTIKA	55
1.4.1. Civilinės bylos	56
1.4.2. Administracinės bylos	58
1.5. VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS ADVOKATAI.....	59
1.5.1. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos finansavimas	61
1.6. ADVOKATŲ EGZAMINAI	62
1.7. PROFESINĖS KVALIFIKACIJOS TOBULINIMAS	64
1.7.1. Lietuvos advokatūros mokymo centro organizuoti seminarai.....	64
1.7.2. Privalomų išklausti seminarų organizavimas	73
1.7.3. Išvažiuojamieji mokymai.....	74
1.7.4. Tarptautiniai mokymai.....	76
1.8. SOCIALINĖS ATSAKOMYBĖS PROJEKTAI.....	76
1.8.1. Lietuvos advokatūros viešųjų ryšių pristatymas.....	83
1.8.2. Advokatūros 100-mečio renginiai.....	86
1.8.3. Pramogos.....	92
1.8.4. Sportas	93
1.9.KONFERENCIJOS	96
1.10. TARPTAUTINIS BENDRADARBIAVIMAS.....	100
1.10.1. Delegacijų priėmimas	100
1.10.2. Plečiami ryšiai su kitų valstybių advoktūromis, darbo vizitai	102

2. LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ GARBĖS TEISMAS	105
2.1 ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO NARIAI	106
2.2. ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO ATASKAITA.....	107
 3. LIETUVOS ADVOKATŪROS REVIZIJOS KOMISIJA	117
3.1. ADVOKATŲ REVIZIJOS KOMISIJOS NARIAI.....	118
3.2. ADVOKATŲ REVIZIJOS KOMISIJOS ATASKAITA	119
 4. 2018 M. FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINYS	131
 5. VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAI (PROJEKTAI)	145
 6. DRAUSMĖS KOMITETO TYRIMŲ APŽVALGA	155
 7. EXECUTIVE SUMMARY	173



ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKO ŽODIS

MIELI KOLEGOS,

Praėję metai mums buvo ypatingi ir šventiški – iškilmingai minėjome atkurtos Lietuvos advokatūros šimtmetį. Tačiau šie metai mus pasitiko kupini iššūkių. Jaučiame nerimą dėl bandymų kėsintis į advokato klientų garantijas, užtikrinančias nepriklausomą ir nešališką teismo procesą bei tikrą teisingumą, bei į asmens nekaltumo prezumpciją. Lietuvos advokatūra niekada netoleravo, netoleruoja ir netoleruos korupcijos, tačiau jaučiame pareigą nuolat kalbėti ir apie būtinumą visuose tyrimuose užtikrinti sulaikytųjų procesines teises ir gerbti nekaltumo prezumpciją. Neginame nė vieno asmens, veikiančio korupciniais būdais, bet esame teisininkai ir priimame tik argumentuotus sprendimus. Aukščiausias pareigas einantys teisėsaugos institucijų atstovai turi pareigą rūpintis visos teisės sistemos sveikata, o ne trumpalaikiu konkrečios institucijos viešuoju įvaizdžiu. Demonstratyvūs suėmimai, gausa procesinių pažeidimų bei išimtinai teisėjus ir advokatus žeminantis atvesdinimas su antrankiais paveikė ne vien konkrečius asmenis. Tai stipriai pakirto visuomenės pasitikėjimą teismais ir visa teisingumo sistema, vadinasi, ir savo valstybe.

Šiais laikais pareikšti įtarimą asmeniui yra gana paprasta, todėl Lietuvos advokatūra visada vadovaujasi pamatiniu Konstitucijos principu – nekaltumo prezumpcija, taikoma kiekvienam asmeniui. Neseni įvykiai aiškiai parodė, kad nekaltumo prezumpcija nėra vien tik sąvoka, apibrėžta įstatymuose. Šis principas – tarsi skydas, realiai turintis apsaugoti įtarimų sulaukusius asmenis nuo išankstinio nuteisimo ir pasmerkimo. Visi esame matę ne vieną garsiai prasidėjusį ikiteisminį tyrimą, kuris vėliau buvo tyliai nutrauktas. Bylos rezultatas – tai ne skambus pranešimas apie tyrimo pradžią, o tik galutinis ir įsiteisėjęs teismo sprendimas. Neturėdami duomenų apie asmens kaltumą,

negalime be teismo jo nuteisti. Tokios pozicijos vieningai laikėsi Advokatų taryba. Vieningumo norėčiau palinkėti ir visai mūsų bendruomenei – dabar labiau nei bet kada anksčiau. Dabar yra laikas, kai privalome atkreipti visuomenės dėmesį į advokatų vaidmenį ir dar kartą priminti, kad mūsų, advokatų, garantijos iš tikrųjų yra klientų garantijos, nes pastarųjų reikia, kad būtų užtikrinta žmogaus teisė į veiksmingą teisinę gynybą. Mes suprantame, kaip mūsų profesijos atstovams yra svarbu turėti gerą reputaciją ir kaip sunku pelnyti visuomenės pasitikėjimą. Tačiau advokato imuniteto esmė yra ne asmens apsauga nuo kriminalinio persekiojimo vien tik dėl to, kad jis advokatas, o advokato ir jo kliento paslapties apsauga, advokatui vykdant profesines pareigas.

ADVOKATŪROS VIZIJA

„Kokią unikalią padėtį galėsime pasiekti? Kas bus mūsų pranašumas dienos pabaigoje, kokių veiksmų imsime? Kaip mes išlaikysime šį pranašumą?“, – klausia ekonomikos strategas Michaelis Porteris. Taip ir mes Advokatūroje nuolat keliame klausimą, koks mūsų asociacijos pranašumas bus dienos pabaigoje, ar šį įgytą pranašumą išlaikysime ir rytoj? Kad atsakytume į šiuos klausimus, kartu su Advokatų taryba pradėjome kurti ilgalaikę Advokatūros veiklos strategiją.

Kurdami strategiją, nusibrėžėme ir artimiausių metų veiklos planą. Šiais metais prioritetą teikiame profesinėms garantijoms stiprinti, partnerio patirčiai kurti teikdami nariams apčiuopiamas paslaugas ar sprendimus, kaip visada toliau aktyviai reiškiamės viešojoje erdvėje, siekiame gerinti veiklos kokybę, stiprinti etiką bei kitus reikalavimus nariams. Dar daugiau energijos 2019-aisiais skirsime VGTP situacijos sprendimui: šiais metais, tikiu, turi būti pradėta ilgai laukta VGTP reforma. Taip pat

siekiame didinti Advokatūros narių įsitraukimą, atkreipsime dėmesį į advokatų regionuose problemas. Neatsitiktinai ir Visuotinį advokatų susirinkimą sukvietėme ne Vilniuje, o Palangoje kartu sujungdami šį renginį su sportiškai nuotaikinga Advokatų bendruomenės švente.

2020 metais imsime padėjų statuso reformos, veiklos planavimo sistemos diegimo, jungdami Advokatūros planus su kitų suinteresuotų šalių planais, o advokatų gebėjimus sieksime išplėsti į bendrines kompetencijas. Kitąmet savo dėmesį sutelksime ir į finansinių instrumentų nariams kūrimą bei Advokatūros patalpų klausimą.

SVARBIAUSI METŲ DARBAI

Vienas didžiausių praėjusių metų pasiekimų – pradėtos diegti naujos Advokatūros elektroninės sistemos ir patobulintos jau naudojamos. Advokatūros skaitmenizavimas bus tęsiamas ir šiemet. Pavyzdžiui, praėjusiais metais buvo sukurta elektroninė skundų sistema, kuri suteikė galimybę taupyti Advokatūros darbuotojų laiką, koordinuoti ir stebėti visų nagrinėjamų skundų bei drausmės bylų rezultatus, o tai padeda užtikrinti skaidrų ir efektyvų valdymo procesą. Šioje sistemoje saugoma su skundais ir drausmės bylomis susijusi informacija, tyrimo medžiaga ir drausmės bylos yra skaitmenizuojamos – tai užtikrina procesų skaidrumą bei informacijos konfidencialumą. Taip pat buvo atnaujinta advokatų ir advokatų padėjų savitarnos sistema – advokatai atsinaujinusioje sistemoje gauna priminimus apie jų į sistemą įkeltų medicininių, civilinės atsakomybės draudimo pažymų galiojimo pabaigą, nario mokesčio mokėjimų įsiskolinimą. Priminimai siunčiami asmeniškai elektroniniu paštu. Taip dokumentų teikimas Lietuvos advokatūrai tapo dar paprastesnis ir efektyvesnis. Pernai įsigaliojo naujas Advokatų ir advokatų padėjų kvalifikacijos tobulinimo ir vertinimo tvarkos aprašas, kuris įtvirtino pagrindus tolimesnei šios sistemos skaitmenizavimo kryptiai.

Advokatų taryba, ilgai svarsčiusi ir diskutavusi, pasiekė bendrą susitarimą ir priėmė reikalingus, naujos redakcijos Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymą įgyvendinančius bei advokatams ir advokatų padėjėjams padedančius atlikti reikalingas procedūras dėl pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos vykdymo sprendimus. Siekdama padėti rasti atsakymus į iškilusius klausimus dėl naujojo Bendrojo duomenų apsaugos reglamento, Advokatų taryba patvirtino rekomendacijas dėl asmens duomenų tvarkymo advokato profesinėje veikloje. Šiose rekomendacijose pateikiamos asmens duomenų tvarkymo advokato veikloje gairės, kuriomis vadovaudamiesi advokatai gali sėkmingai užtikrinti tinkamą asmens duomenų tvarkymą pagal BDAR.

Lietuvos advokatūra nėra uždara organizacija. Mes aktyviai dalyvaujame visuomeniniame gyvenime, stebime ne tik teisingumo, bet ir politinę sistemą. Norėdami advokatų bendruomenei pristatyti kandidatų į Lietuvos prezidentus požiūrį į mums visiems aktualius teisės sistemos klausimus ir išklausti pačių kandidatų idėjų ir vizijų, pirmą kartą Advokatūros istorijoje pakvietėme su Advokatų tarybos nariais susitikti keturis aukščiausiose apklausų pozicijose skelbiamus kandidatus: Gitaną Nausėdą, Arvydą Juozaitį, Ingridą Šimonytę ir Saulių Skvernelį. Brangūs Advokatūros bendruomenės nariai, linkiu Jums prasmingo Visuotinio advokatų susirinkimo, nuotaikingos šventės ir išmintingo sprendimo artėjančiuose rinkimuose!

Advokatų tarybos pirmininkas

prof. dr. Ignas Vėgėlė

Lietuvos
advokatūra
1918

ADVOKATŲ TARYBOS NARIAI



prof. dr. Ignas Vėgėlė
Advokatų tarybos pirmininkas



Mindaugas Kukaitis
Advokatų tarybos pirmininko
pavaduotojas



dr. Tomas Bagdanskis



Gintautas Bartkus



Edmundas Budvytis



Valdemaras Bužinskas



prof. dr. Romualdas
Drakšas



dr. Ingrida Krolienė



Raimundas Lideika



dr. Remigijus
Merkevičius



dr. Dalia Foigt-
Norvaišienė

ADVOKATŲ TARYBOS IR ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO VEIKLOS SUVESTINĖ

2018 M. SAUSIO 1 D.-2018 M. GRUODŽIO 31 D.

2018 m. duomenys (pokytis +/- arba 2017 m.)

Veikla	Statistika
Lietuvos advokatūra: bendroji informacija	
Advokatų skaičius, iš jų:	2213 (+6), iš jų:
Vyrų	1377 (+10)
Moterų	836 (-4)
Pripažintų, bet neįrašytų į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą	629 (-175)
Praktikuojančių Vilniuje	1376 (+8)
Kaune	274 (-1)
Klaipėdoje	146 (-3)
Šiauliuose	76 (0)
Panevėžyje	50 (+1)
Alytuje	32 (+1)
Advokatų padėjėjų skaičius	943 (+18)
Vyriausias praktikuojantis advokatas	97 m., 1 asm. [1921 m. gimimo]
Jauniausias praktikuojantis advokatas	27 metai, 8 asmenys [1991 metų gimimo]
Vidutinis advokatų amžius	48 metai
Skaitlingiausia advokatų grupė pagal amžių	43 m., 97 asm. [1975 m. gimimo]
Advokatų kontoros pagal jose dirbančių advokatų skaičių:	
1 advokatas	809 / 70.3%
2 advokatai	145 / 12.6%
3 advokatai	72 / 6.3%
4 – 6 advokatai	74 / 6.4%
7 – 10 advokatų	26 / 2.3%
11 – 20 advokatų	12 / 1%
21 – 30 advokatų	2 / 0.2%
31 – 60 advokatų	3 / 0.3%
Advokatų skaičius kontorose nuo visų praktikuojančių:	
1 advokatas	809 / 36.6%
2 advokatai	290 / 13.1%
3 advokatai	216 / 9.8%
4 – 6 advokatai	344 / 15.5%
7 – 10 advokatų	211 / 9.5%
11 – 20 advokatų	165 / 7.5%
21 – 30 advokatų	56 / 2.5%
31 – 60 advokatų	111 / 5%
Advokatais pripažintų asmenų skaičius	45

Advokatų kontorų skaičius	1046 (-102)
Advokatų profesinių bendrijų skaičius	105 (+6)
EPP vartotojai	1904 advokatai (+131) 891 advokatų padėjėjai (+160)
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos advokatai	
Nuolat antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikusių advokatų skaičius	54 (-3)
Prireikusių antrinę teisinę pagalbą teikusių advokatų skaičius	498 (+19)
VGTP koordinavimo taryba	14 narių, iš jų: 2 advokatai, įrašyti į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą
AT nuomonė dėl advokatų	35 teikta 4 neteikta
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos finansavimas	
Skirti asignavimai	5 703 995,56 €
Sumokėti advokatams už antrinę teisinę pagalbą ir kitas šios pagalbos išlaidas skirti asignavimai	4 890 999,67 €
VGTP tarnyboms	812 995,89 €
Didžiausias leistinas VGTP tarnybos darbuotojų skaičius	54
Advokatų tarybos posėdžiai, pirmininko administraciniai sprendimai, komitetų veikla	
Advokatų tarybos posėdžiai	12 posėdžių, 236 darbotvarkės klausimai
Kodeksų priežiūros komitetuose TM dirba	3 Advokatų tarybos nariai, 9 advokatai Viso 12
Advokatų tarybos komitetai	Juose dirba 91advokatas: 1. ATT [7] 2. AVMA [10] 3. BBPT [10] 4. CT [13] 5. CPT [12] 6. DK [12] 7. DT [7] 8. IT [9] 9. VGTP [11]
Lobistinės veiklos darbo grupė	6 advokatai ir 1 advokato padėjėja
Bendras skaičius pareiškėjų, kurie pripažinti advokatais	48 asmenys
Bendras skaičius advokatų, įrašytų į praktikuojančių advokatų sąrašą	74 advokatai

Advokatai keitė veiklos formą	85 advokatai
Advokatai keitė darbo vietą ar darbo vietos adresą	194 advokatai
Laikiniai sustabdyta veikla pagal asmenų prašymus	38 advokatai 28 advokatų padėjėjai
Išbraukti advokatai	62
Laikiniai išbraukti advokatai	4
Mirę advokatai	8
Administracinė veikla ir drausminės procedūros	
Gauta raštų	4297
Vidutiniškai per darbo dieną	17,11
Išsiųsta laiškų	4338
Vidutiniškai per darbo dieną	17,28
Iš jų:	
Registruotu paštu	1543
El. paštu (neįskaičiuojant administracinio susirašinėjimo, bendros informacijos visiems advokatams arba automatiškai generuojamų)	2674
Paprastu paštu	121
Išduoti advokato pažymėjimai	221
Advokatais prisiekė	59
Advokatų tarybos sprendimai atleisti nuo įmokos advokatūrai mokėjimo arba sumažinti ją 50 proc. (vykdant Advokatų visuotinio susirinkimo sprendimą)	727 asmenys
Advokatų tarybos pirmininko įsakymai	198, iš jų 7 veiklos įsakymų
Pradėti tyrimai pagal gautus Lietuvos advokatūroje skundus:	242
Išnagrinėti Advokatų tarybos posėdžių metu tyrimai:	293 Pastaba: dalis 2018 m. išnagrinėtų skundų buvo gauti Lietuvos advokatūroje dar 2017 m.
Advokatų tarybos sprendimais iškeltos advokatams ir advokatų padėjėjams drausmės bylos iš viso:	53
Iš jų – pagal gautus pareiškėjų skundus:	45
Iš jų – pagal Lietuvos advokatūros nustatytas aplinkybes dėl įsipareigojimų Lietuvos advokatūrai nevykdymo (pagal faktą):	8
Advokatų tarybos sprendimais nuspręsta nekelti advokatams ir advokatų padėjėjams drausmės bylų	234
Advokatų tarybos sprendimais nuspręsta nutraukti advokatams ir advokatų padėjėjams drausmės procedūrų	6

Socialinė partnerystė ir institucinis bendradarbiavimas

Teikiant pastabas teisės aktų projektams ir pačius teisės aktų projektus intensyviai bendradarbiauta su daugiau kaip 35 institucijomis:

1. Teisingumo ministerija (pastabų dėl teisės aktų teikimas bei teisės aktų projektų ir pasiūlymų teikimas). Teisingumo ministerijai pateikti 43 raštai, iš jų 15 su pastabomis dėl teisės aktų pakeitimų;
2. Seimo kanceliarija (pastabų dėl teisės aktų teikimas bei teisės aktų projektų ir pasiūlymų teikimas). Seimo kanceliarijai teiktos pastabos dėl 6 teisės aktų (arba jų paketų) projektų;
3. Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetu (pastabų dėl teisės aktų teikimas, dalyvavimas komiteto klausymuose bei kituose komiteto organizuojuose renginiuose). Komitetui teiktos pastabos dėl 2 teisės aktų (arba jų paketų) projektų;
4. Seimo Socialinių reikalų ir darbo komitetu (pastabų dėl teisės aktų teikimas, dalyvavimas komiteto klausymuose bei kituose komiteto organizuojuose renginiuose). Komitetui teiktos pastabos dėl 1 teisės akto (arba jų paketų) projekto;
5. Biudžeto ir finansų komitetu (pastabų dėl teisės aktų teikimas, dalyvavimas komiteto klausymuose bei kituose komiteto organizuojuose renginiuose). Komitetui teiktos pastabos dėl 2 teisės akto (jo paketo) projekto;
6. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetu (pasiūlymų teikimas ir bendradarbiavimas) Komitetui teikti pasiūlymai dėl Konstitucinio privataus gyvenimo neliečiamumo teisės bei advokato veiklos garantijų;
7. Kitomis institucijomis ir asociacijomis:
Užsienio reikalų ministerija, Vidaus reikalų ministerija, Ūkio ministerija, Susisiekimo ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija, Valstybinė mokesčių inspekcija prie Finansų ministerijos, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba, Lietuvos banku, Lietuvos bankų asociacija, Lietuvos statistikos departamentu, Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos, Specialiųjų tyrimų tarnyba, Lietuvos policijos departamentu, Generaline prokuratūra, Nacionalinė teismų administracija, Migracijos departamentu prie Vidaus reikalų ministerijos, Vilniaus prekybos, pramonės ir amatų rūmai, Europos teisės departamentu, Vilniaus universiteto Teisės fakultetu, Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetu, Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultetu, VĮ „Registru centras, Lietuvos teisės institutu, Lietuvos teisininkų draugija, Nacionalinė teisinių ir konsultacinių įmonių asociacija ir kt.

Profesinės kvalifikacijos tobulinimas

Kvalifikacijos tobulinimo seminarų organizavimas advokatams ir advokatų padėjėjams

95 seminarai, kuriuose dalyvavo:
2513 advokatai (-65)
2489 advokatų padėjėjai (-146)

95 seminarų pasiskirstymas pagal miestus:
Vilniuje – 36
Kaune – 20
Klaipėdoje – 18
Šiauliuose – 8
Panevėžyje – 9
Alytuje – 3
Tauragėje – 1

	95 seminarų pasiskirstymas (ir seminarų skaičius) pagal teisės sritis: Civilinė teisė ir procesas (35) Baudžiamoji teisė ir procesas (15) Darbo teisė (5) Administracinė teisė (6) Tarptautinė teisė (ES ir EŽTK) (6) Kiti su advokato profesine veikla susiję seminarai (28)
	95 seminarų lektoriai: Advokatai/daktarai/docentai (49) Teisėjai (30) Mokslininkai-akademikai (8) Kiti specialistai (pvz. valstybinių institucijų) – (15)
Seminarų dalyvių vertinimo anketų rezultatų analizė	Gautos 1002 užpildytos anketos. Apklauskos rezultatai pagal klausimus: 1. „Jūsų bendras seminaro vertinimas“. Labai gerai ir gerai – 97,5% 2. „Seminare nagrinėti klausimai buvo įdomūs, gauta informacija bus naudinga mano darbe“. Visiškai sutinku ir sutinku – 94% 3. „Kaip vertinate lektoriaus darbą?“. Labai gerai ir gerai – 98,7% 4. „Ar rekomenduotumėte šį seminarą savo kolegai?“. Taip – 92,9%
Regioniniai nemokami seminarai su Advokatų tarybos pirmininku	1. Panevėžyje (2018-01-12); 2. Alytuje (2018-01-19); 3. Klaipėdoje (2018-01-25); 4. Tauragėje (2018-01-26); 5. Vilniuje (2018-02-22); 6. Kaune (2018-02-23); 7. Vilniuje (2018-03-06).
Europos Tarybos HELP nuotoliniai mokymai	1. „Darbo teisės“ (2017-11 / 2018-04); 2. „Įvadas į Europos Žmogaus Teisių Konvenciją ir Europos Žmogaus Teisių Teismas“ (2018-11 / 2019-02); 3. „Advokatų gebėjimų stiprinimas taikyti priimtumo kriterijus, teikiant pareiškimus Europos Žmogaus Teisių Teismui“ (2018-12 / 2019-03); 4. „Duomenų apsauga ir privatumo kriterijai“ (2018-12 / 2019-03).
Atstovavimas ginčiuose ir teismų praktika	
Bendrosios kompetencijos teismuose nagrinėjamos/išnagrinėtos bylos:	42 bylos, iš jų:
LA kaip ieškovė:	8 bylos
LA kaip kreditorė:	10 bylų
LA kaip atsakovė:	23 bylos
LA kaip trečiasis asmuo:	1 byla

Tarptautinis bendradarbiavimas	
Priimta delegacijų / užsienio svečių	– 2018-03-01 Bulgarijos Teisingumo ministerijos ir Sofijoje veikiančios advokatų kontoros atstovų delegacija; – 2018-03-22 JAV advokatų asociacijos (ABA) ir CCBE komitetų vadovai ir nariai; – 2018-08-31 dešimties advokatų delegacija iš Suomijos; – 2018-09-07 Azerbaidžano ir Italijos advokatūrų atstovai; – 2018-12-07 Latvijos, Estijos, Suomijos, Lenkijos, Kaliningrado, Azerbaidžano, Bulgarijos, Slovėnijos, Kroatijos ir Baltarusijos advokatūrų, Tarptautinės jaunųjų advokatų asociacijos bei Europos advokatūrų federacijos atstovai.
Darbo vizitai: CCBE – 7; IBA – 1; Kiti – 7; Iš jų pilnai ar iš dalies apmokėti organizatorių – 6.	- 2018-02-8/10 CCBE nuolatinio komiteto ir specializuotų komitetų posėdžiai. Viena, Austrija. - 2018-03-23 CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Vilnius, Lietuva. - 2018-04-19/22 d. Gardino srities advokatų asociacijos tarptautinė konferencija. Gardinas Baltarusija. - 2018-05-20/22 CCBE plenarinė sesija. Praha, Čekija. - 2018-05-24/27 d. IBA 13-oji metinė tarybos vadovų konferencija. Oslas, Norvegija. - 2018-06-5/8 d. 1-asis Tarptautinis Advokatūrų vadovų simpoziumas. Heidelbergas, Vokietija. - 2018-06-20/23 d. Europos Tarybos HELP metinė konferencija. Strasbūras, Prancūzija. - 2018-06-28/30 d. Europos Advokatų tarybos asociacijos CCBE nuolatinė sesija. Briuselis, Belgija. - 2018-08-23/25 Šiaurės šalių ir Baltijos Advokatūrų vadovų kasmetinis susitikimas. Kopenhaga, Danija. - 2018-09-13/14 CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Briuselis, Belgija. - 2018-10-4/6 d. Slovėnijos advokatūros jubiliejinis minėjimas ir konferencija. Liubliana, Slovėnija. - 2018-11-22/24 d. Lenkijos advokatūros jubiliejinis minėjimas. Varšuva, Lenkija. - 2018-11-28/30 CCBE plenarinė sesija. Lilis, Prancūzija.
Advokatų egzaminai	
Advokatų egzaminų komisijos posėdžiai	15
Kvalifikacinis egzaminas	12
Egzaminą laikyti pakviesti asmenys	251
Egzaminą laikė	182 asmenys
Egzaminą išlaikė	38 asmenys
Advokato veiklos organizavimo egzaminas	3
Pakviesti laikyti egzaminą asmenys	23
Egzaminą laikė	15
Egzaminą išlaikė	9

Advokatų padėjėjai	
Advokatų padėjėjai pagal amžių:	
Iki 30 metų	409 (-3) / 43,4%
31 – 40 metų	357 (+25) / 37,9%
41 – 50 metų	128 (-10) / 13,6%
51 – 60 metų	45 (+5) / 4,8%
Per 60 metų	4 (+2) / 0,4%
Jauniausias advokatų padėjėjų amžius	23 metai [1995 metų gimimo]
Vyriausias advokatų padėjėjas	63 metai [1955 m. gimimo]
Vidutinis advokatų padėjėjų amžius	34 metai
Advokatų padėjėjai pagal lytį:	943 (+18)
Vyrai	425 (+9)
Moterys	518 (+9)
Advokatų padėjėjai miestuose:	
Vilnius	601 (+17)
Kaunas	167 (-7)
Klaipėda	59 (+5)
Panevėžys	19 (-5)
Šiauliai	22 (+4)
Alytus	10 (0)
Į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą įrašyti	141
Iš advokatų padėjėjų sąrašo išsibraukę	75
Advokatų padėjėjų veiklą stabdę	28
Advokatų padėjėjai, kurie keitė praktikos vadovą	80
Bendras skaičius patvirtintų advokatų padėjėjų praktikos ataskaitų	273
Iš jų:	
1 m. advokatų padėjėjų praktikos ataskaitų	154
2 m. advokatų padėjėjų praktikos ataskaitų	110
Socialinės atsakomybės projektai ir komunikacija	
Advokatų, sutikusių teikti <i>pro bono</i> konsultacijas gyventojams, skaičius	222
Organizuota mokslinių-praktinių konferencijų	– 2018-03-22 LA, CCBE, ABA Tarptautinė konferencija „Advokatų veiklos garantijos šiuolaikinėje visuomenėje, Viešbutis „Best Western Vilnius“. – 2018-10-26 MRU, LA, LR Seimo Tarptautinė mokslinė – praktinė konferencija „Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui 25-eri: patirtis ir nauji iššūkiai“, Lietuvos Respublikos Seimas. – 2018-11-22 LJAA ir LA konferencija „Teisiniai iššūkiai šiuolaikiniam advokatui: kur brėžiame ribą?“, Teisingumo ministerija.

Proginiai renginiai	Advokatūros 100-čiui skirtų renginių pradžios paminėjimas, po Visuotinio advokatų susirinkimo, balandis. Advokatų bendruomenės šventė, rugsėjis Advokatūros šimtmečio Gala vakaras „100 AČIŲ MOKYTOJAMS“ <i>Surinkta 30 800 Eur paramos (10 rėmėjų)</i>
Sporto renginiai	4 turnyrai
Apdovanojimai	3 Advokato garbės ženklai 1 Lietuvos advokatūros garbės ženklas
Interneto svetainėje skelbti pranešimai	265
Socialiniame tinkle „Facebook“ skelbti pranešimai	52
Pranešimai spaudai	14
Lietuvos advokatūros nuomonės pateikimas žiniasklaidoje (radijuje, televizijoje, spaudoje ir naujienų portaluose)	34
Advokatų garbės teismas	
Gavo drausmės bylą:	71 (+19)
Išvyko Advokatų garbės teismo posėdžių:	9 (-2)
Išnagrinėjo drausmės bylą:	44 (įskaitant sujungtas drausmės bylas) (-27) Pastaba: 2018 m. keitėsi Advokatų garbės teismo sudėtis (daugiau, negu 4-is mėnesius nebuvo patvirtinta nauja Advokatų garbės teismo sudėtis).
Artimiausiuose posėdžiuose numatyta nagrinėti:	9 drausmės bylas
Paskirta drausminių nuobaudų:	3 sprendimai [iš jų 1, sujungus dvi drausmės bylas] siūlyti panaikinti Lietuvos advokatūros sprendimą pripažinti asmenį advokatu, 4 sprendimai išbraukti iš Lietuvos advokato padėjėjų sąrašo, 2 sprendimai dėl viešo papeikimo, 5 sprendimai dėl papeikimų, 5 sprendimai dėl pastabos. Advokatų garbės teismas priėmė 14 sprendimų drausminės nuobaudos neskirti ir apsiriboti bylos svarstymu, o taip pat 9 sprendimus ir 2 nutarimus drausmės bylas nutraukti.
Advokatūros ilgalaikės strategijos parengimas	
2018 m. rugsėjo 20 d. Advokatų tarybos posėdyje nuspręsta rengti ilgalaikę Advokatūros strategiją. 2018 m. lapkričio 16 – 17 d. Advokatų taryba dviejų dienų strateginėje sesijoje kartu su išorės konsultantais parengė Strateginius prioritetus 2019 – 2021 metams. 2019 m. siekiama įgyvendinti šiuos prioritetus: - Profesinių garantijų stiprinimas - Partnerio patirties kūrimas - Nuomonės formavimas - Veiklos kokybės gerinimas - VGTP situacijos sprendimas - Advokatūros narių įtraukties didinimas	

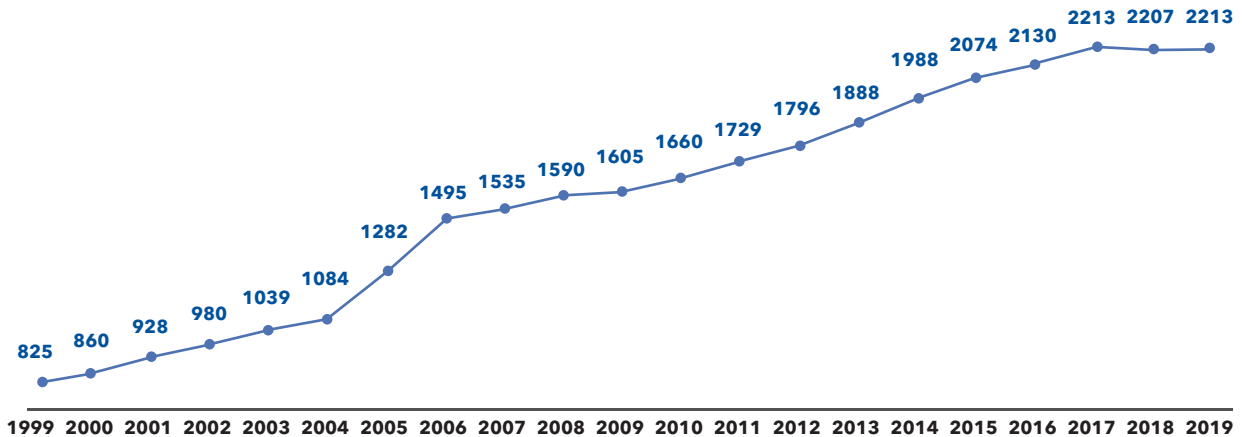
Lietuvos
advokatūra

1918

1.1. LIETUVOS ADVOKATŪRA: BENDROJI INFORMACIJA

2019 m. sausio 1 d. praktikuojančių advokatų sąraše buvo įrašyta 2 213 asmenų.

Advokatų skaičiaus kitimas 1999–2019 m.



*nurodomi tų metų sausio mėnesio duomenys

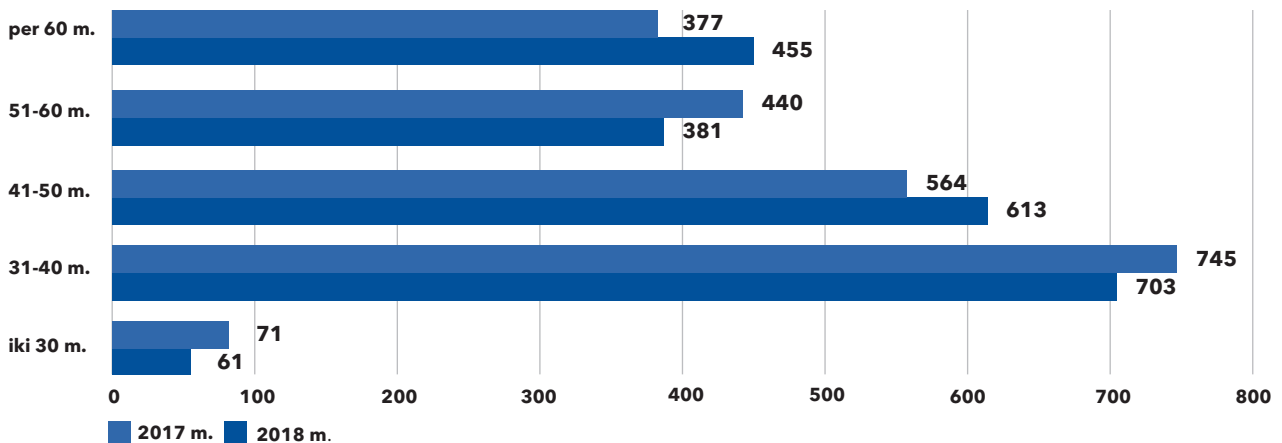
Ataskaitiniu¹ laikotarpiu Lietuvos advokatai turėjo 943 padėjėjus – 18 asmenų daugiau nei praėjusių metų sausį, iš jų 425 – vyrai ir 518 – moterys.

Vyriausio Lietuvos advokatūroje praktikavusio kolegos amžius buvo 97 metai, vidutinis statistiškai apibendrintas bendruomenės nario amžius – 48 metai.

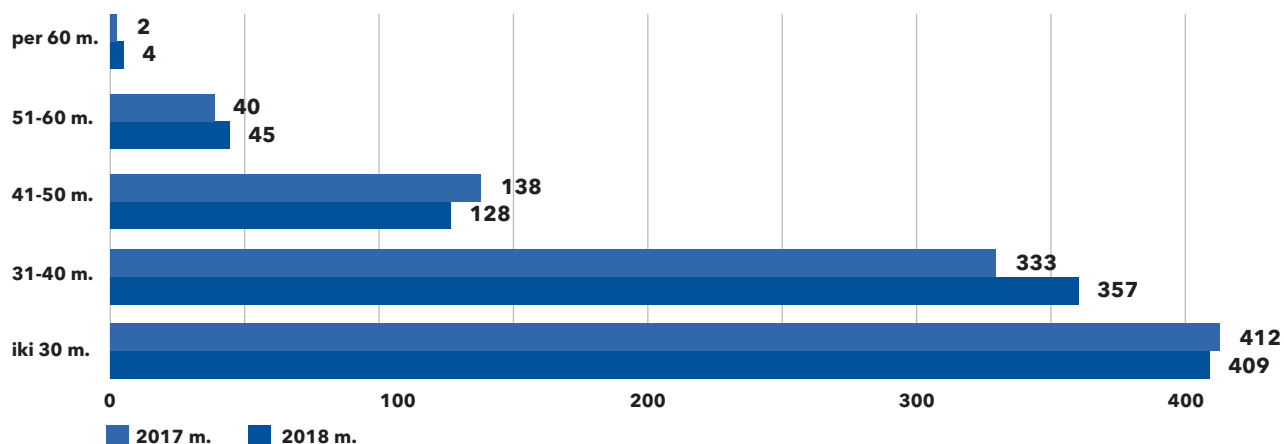
Daugiausia advokatų sudarė 43 metų amžiaus asmenys – tokių buvo 97 advokatai.

Jauniausiam advokato padėjėjui buvo 23 metai, o vyriausiam advokato padėjėjui 63 metai. Šioje amplitudėje vidutinis statistiškai apibendrintas advokato padėjėjo amžius – 34 metai.

Stulpelinė diagrama advokatų pasiskirstymas pagal amžių 2017 ir 2018 m.:

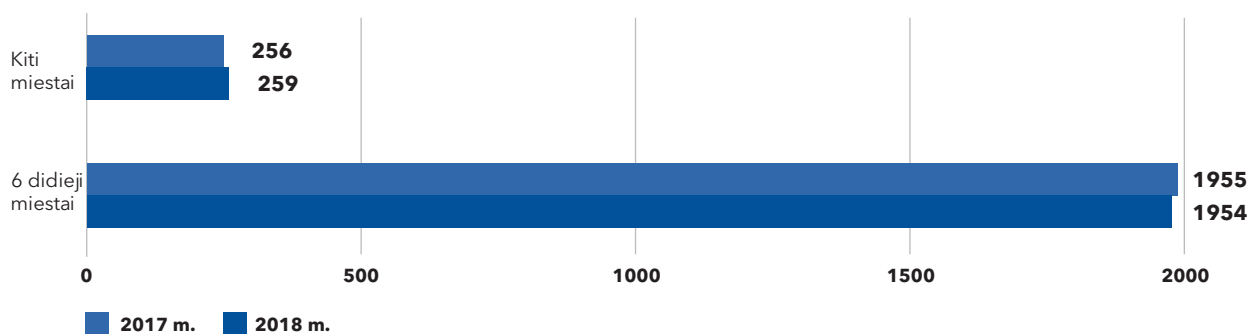


¹2018 m. sausio 1 d.–2018 m. gruodžio 31 d.

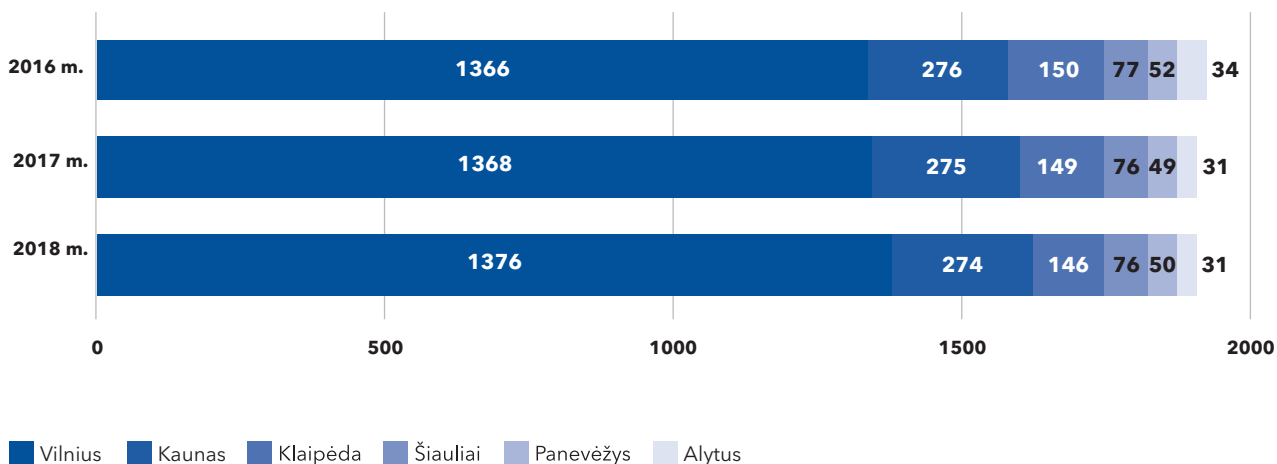
Advokatų padėjėjų pasiskirstymas pagal amžių, 2017 ir 2018 m.

2019 m. sausio 1 d. duomenimis, daugiausia advokatų, kaip ir ankstesniais metais, praktikavo didžiuosiuose šalies miestuose.

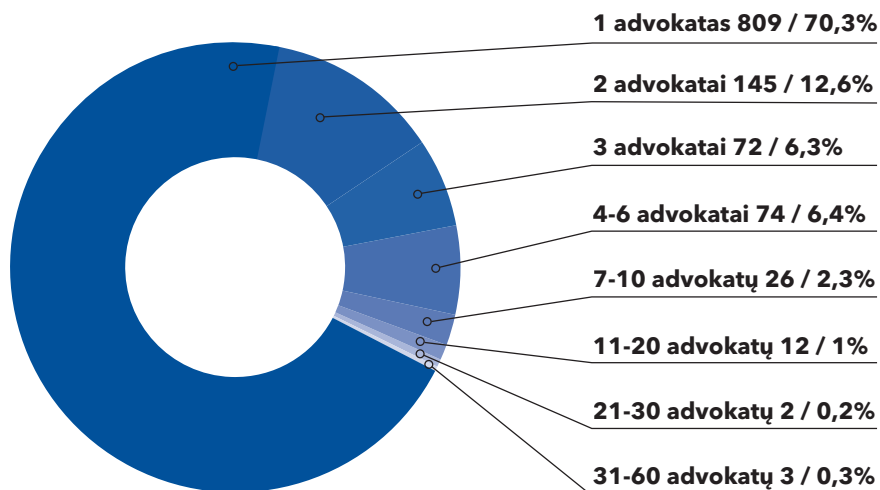
Miestas	2017 m.	2018 m.	Skirtumas
Vilnius	1 368	1 376	8
Kaunas	275	274	-1
Klaipėda	149	146	-3
Šiauliai	76	76	0
Panevėžys	49	50	1
Alytus	31	32	1
Marijampolė	21	18	-3
Mažeikiai	11	11	0
Kėdainiai	9	9	0
Šilutė	10	10	0
Utena	11	14	3

Advokatų pasiskirstymas pagal miestus, 2017 ir 2018 m.

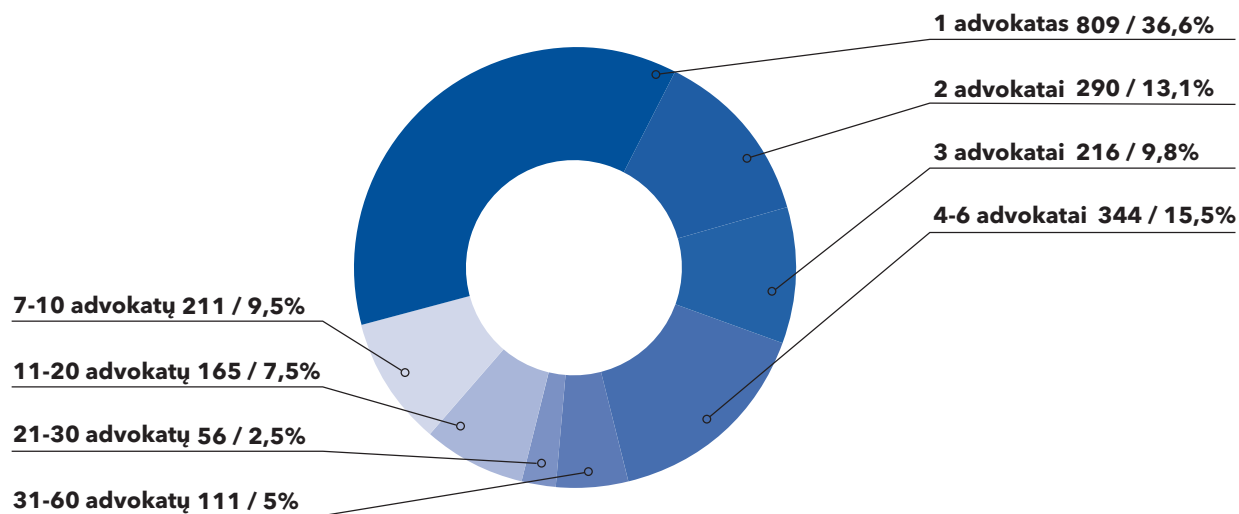
Advokatų pasiskirstymo 6 didžiuosiuose miestuose kitimas, 2016–2018 m.



Advokatų kontoros pagal jose dirbančių advokatų skaičių (proc.), 2019 m. sausio 1 d.



Advokatų skaičius kontorose (proc. nuo visų praktikuojančių) 2019 m.sausio 1d.



2019 m. sausio 1 d. didžiausių kontorų dešimtuką³ sudarė:

Kontoros pavadinimas	Advokatų skaičius
Advokatų kontora „Ellex Valiūnas ir partneriai“	38
Advokatų kontora „TGS Baltic“	38
Advokatų kontora „Sorainen ir partneriai“	34
Advokatų kontora „Norkus ir partneriai COBALT“	30
Advokatų kontora „GLIMSTEDT Bernotas ir partneriai“	27
Vilniaus m. III advokatų kontora	20
Advokatų profesinė bendrija Motieka ir Audzevičius	17
Vilniaus antrinės teisinės pagalbos advokatų kontora	16
Vilniaus m. I advokatų kontora	14
Advokatų profesinė bendrija Markevičius, Gerasickinas ir partneriai	14

2019 m. sausio 1 d. Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portale (EPP) vartotojais registruoti 1 904 advokatai ir 891 advokatų padėjėjas. Pastebimas ženklus vartotojų padidėjimas – 2018 m. sausio 1 d. vartotojais registruoti 1 773 advokatai ir 731 advokatų padėjėjai.

³Pagal kontorose dirbančių advokatų skaičių.

Sprendimų dėl asmens pripažinimo advokatu panaikinimas ir laikinas išbraukimas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 23 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad advokatas Lietuvos advokatūros sprendimu gali būti laikinai išbrauktas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo, jei jis yra įtariamas ar kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką, taip pat pritaikius Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalies 6 punkte numatytą poveikio priemonę. Laikinas išbraukimas galioja, iki išnyks aplinkybės, sudarančios išbraukimo pagrindą. Tuo atveju, jeigu advokatas yra nuteisiamas už tyčinį nusikaltimą, Lietuvos advokatūra, vadovaudamasi Advokatūros įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 23 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatomis, panaikina sprendimą pripažinti asmenį advokatu ir išbraukia advokatą iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo. Tokios pačios teisės normos galioja ir advokatų padėjėjams (Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalis).

Ataskaitiniu laikotarpiu įtariami ar kaltinami padarę nusikaltimą buvo 22 advokatai (2017 m. – 27, 2016 m. – 21, 2015 m. – 17) ir 5 advokatų padėjėjai (2017 m. – 5, 2016 m. – 4, 2015 m. – 7), iš jų ikiteisminiai tyrimai nutraukti 1 advokatu, o 3 advokatai išteisinti. Ataskaitiniu laikotarpiu laikinai, iki išnyks išbraukimo pagrindą sudarančios aplinkybės, iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo buvo išbraukti 4 advokatai (2017 m. išbraukti 2 advokatai, 2016

m. nebuvo išbrauktas nė vienas advokatas ar advokato padėjėjas, o 2015 m. išbrauktas 1 advokatas ir 1 advokato padėjėjas). Advokatų taryba ataskaitiniu laikotarpiu dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo (nuteisimo) dėl 2 advokatų priėmė sprendimus panaikinti sprendimą pripažinti asmenį advokatu ir išbraukti iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo. 2017 m. 5, 2016 m. 8, o 2015 m. 5 advokatams, praradusiems nepriekaištingą reputaciją dėl nuteisimo, buvo panaikinti sprendimai pripažinti asmenį advokatu ir tuo pagrindu išbraukti juos iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo.

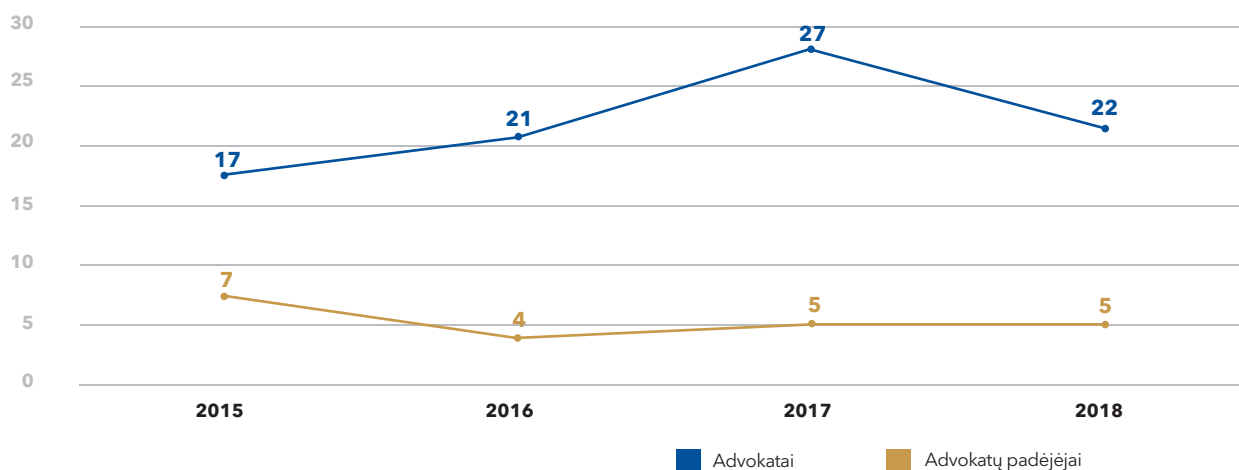
Ataskaitiniu laikotarpiu, kaip ir 2017 m., nebuvo priimtas nė vienas sprendimas išbraukti advokato padėjėją dėl nepriekaištingos reputacijos praradimo (nuteisimo), o 2016 m. tokie sprendimai buvo priimti dėl 3 padėjėjų.

Pasitikėjimas Lietuvos advokatais

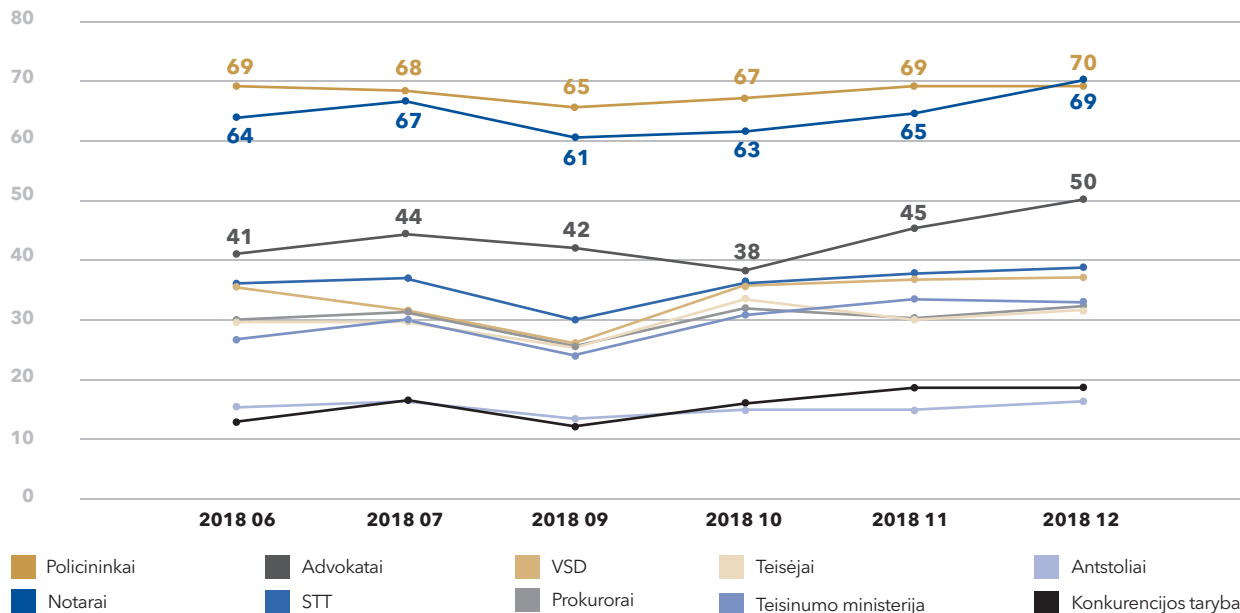
Vadovaujantis visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų centro „Vilmorus“ atliktos sociologinės apklausos duomenimis, advokatai, kaip ir pernai, patenka tarp trijų teisinių profesijų, kuriomis labiausiai pasitiki gyventojai.

Lyginant su pernai metais, pastebimas pokytis tarp pirmosios ir antrosios vietų. 2018 m. sąrašo pirmoji vieta tenka policininkams – jais pasitiki vidutiniškai 69 proc. gyventojų, o 2017 m. pirmoje vietoje buvę notariai – antroje vietoje, jais pasitiki vidutiniškai 65 proc. 2018 m. gruodžio duomenimis – advokatais pasitikėjo net 50 proc. gyventojų.

Įtariami ar kaltinami padarę nusikaltimą advokatai/advokatų padėjėjai.



„VILMORUS“ tyrimas 2018 m.



Tyrimas atliktas Lietuvos notarų rūmų užsakymu.

Atleidimas nuo įmokų

Ataskaitiniu laikotarpiu, vykdant 2013 m. balandžio 12 d. Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimą dėl Lietuvos advokatūros bendruomenės narių atleidimo nuo įmokos Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti mokėjimo arba jos sumažinimo 50 proc., šis įpareigojimas buvo taikytas:

- advokatams / advokatų padėjėjams, auginantiems vaikus iki 1 metų, – 117 asmenų;
- advokatams / advokatų padėjėjams, auginantiems vaikus iki 3 metų, – 266 asmenims;
- advokatams, vyresniems nei 70 metų, – 127 asmenims;
- advokatams, praktikuojantiems ilgiau nei 40 metų, – 5 asmenims;
- advokatams, praktikuojantiems ilgiau nei 30 metų, – 35 asmenims;
- advokatams (advokatų padėjėjams), auginantiems tris ir daugiau nepilnamečių vaikų, – 111 asmenų;
- advokatams (advokatų padėjėjams), auginantiems neįgalų vaiką, – 7 asmenims;
- advokatams, kurių darbingumo lygis buvo 50 ir mažiau procentų, – 40 asmenų;
- advokatams, išrinktiems ar paskirtiems į Lietuvos advokatūros organus, – 19 asmenų.

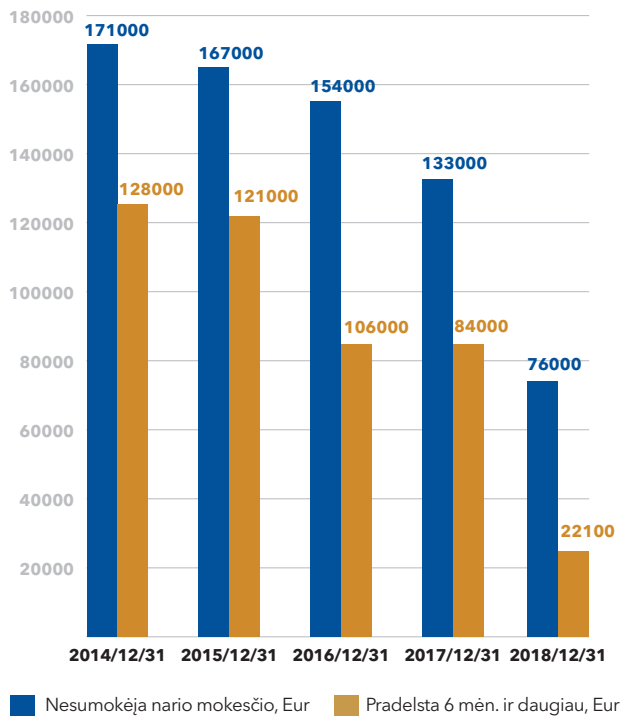
To paties sprendimo nuostata, numatanti, kad iš sukaupytų įmokų skiriama vienkartinė pašalpa, priklausanti nuo advokato veiklos stažo, advokatui išsibraukiant iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo ar advokatui mirus – jo šeimai (sutuoktiniui ir vaikams), ataskaitiniu laikotarpiu buvo skirta 13 asmenų, turinčių 10–20 metų profesinės veiklos stažą (išmokoms skirta 12 670 Eur), 10 asmenų, turinčių 20–40 metų profesinės veiklos stažą (išmokoms skirta 19 093,32 Eur) ir 2 asmenims, turintiems daugiau nei 40 metų profesinės veiklos stažą (išmokoms skirta 8 000 Eur). Bendra išmokoms skirta suma 39 763,32 Eur.

Mokesčio Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti įsiskolinimo statistika

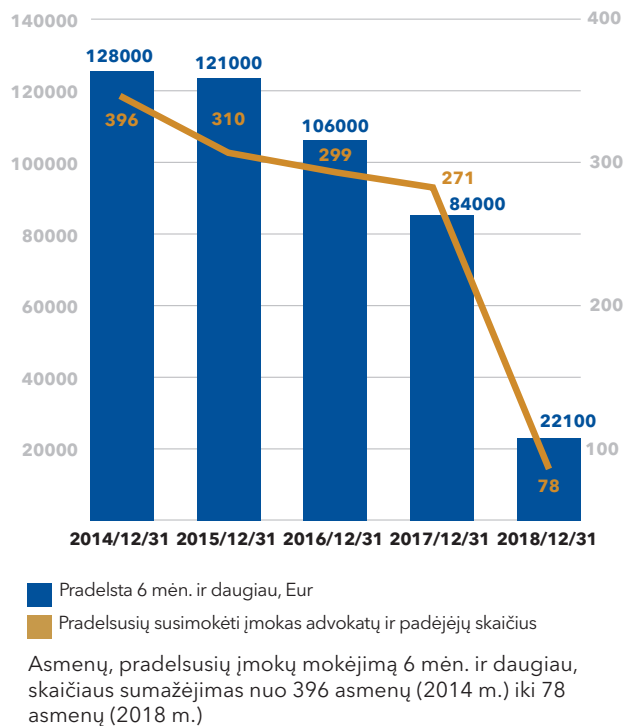
Ataskaitiniu laikotarpiu ir toliau sistemingai mažintas advokatų ir advokatų padėjėjų mokesčio Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti įsiskolinimas.

Pastebimas ženklus įsiskolinimo sumažėjimas – per metus nesumokėto mokesčio suma sumažėjo 43 procentais, o skolų suma (už 6 ir daugiau mėnesių) net 74 procentais.

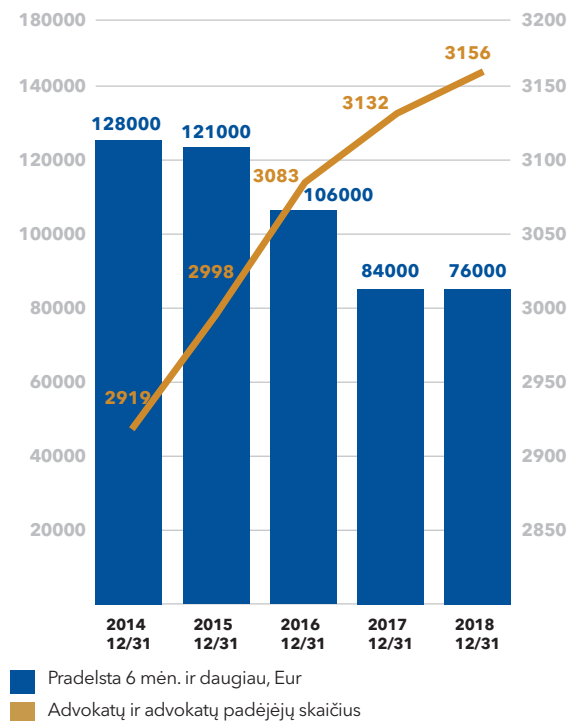
Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti mokesčio įsiskolinimo dinamika 2014-2018 m.



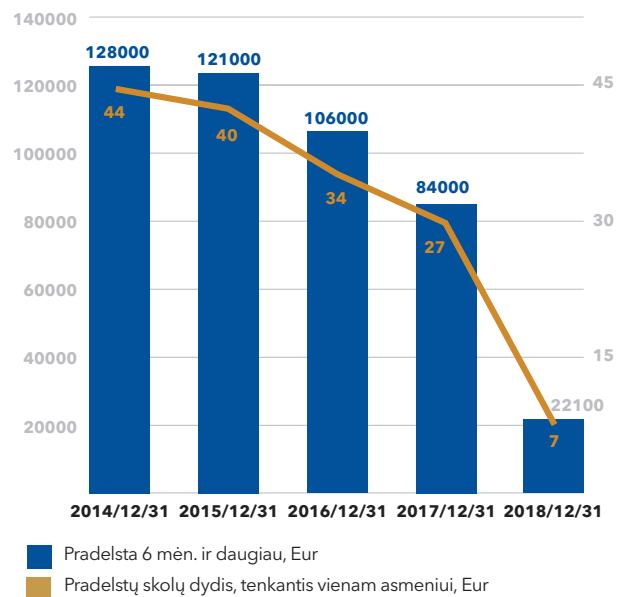
Asmenų, pradelsusių įmokų mokėjimą, skaičiaus sumažėjimas 2014-2018 m.



Narių skaičiaus padidėjimo ir pradelstų skolų sumažėjimo grafinis atvaizdavimas 2014-2018 m.



Vidutinis pradelstų skolų dydis, tenkantis vienam asmeniui, Eur 2014-2018 m.



Pažymėtina, kad ženkliai sumažėjo ir advokatų bei advokatų padėjėjų, pradelsusių susimokėti įmokas, nors bendras advokatų ir advokatų padėjėjų skaičius nuosekliai augo. Vidutinis pradelstų skolų dydis, tenkantis vienam asmeniui, sumažėjo nuo 27 Eur (2017 m.) iki 7 Eur (2018 m.).

Lietuvos advokatūros gauta parama

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūra gavo iš viso 36 990,00 Eur paramą - 2018 metais Visuotinio advokatų susirinkimo, Advokatūros savaitės renginių, Advokatų bendruomenės šventės ir tarptautinės CCBE konferencijos organizavimui.

Paramos davėjai	Paramos suma (Eur)
2018 m. Visuotiniam advokatų susirinkimui	
UAB „Prime Auto“, UAB „Mediapark“ ir UAB „AMEA Business Solutions“	1 200, 00
2018 m. Advokatų bendruomenės šventei	
Advokatų kontora „Norkus ir partneriai COBALT“ ir advokatė Diana Višinskienė	1 100, 00
2018 m. Advokatūros savaitės renginiams	
Advokatų kontora „Eversheds Saladžius“, APB „Motieka ir Audzevičius“, Advokatų kontora „Norkus ir partneriai COBALT“, Advokatų kontora „GLIMSTEDT Bernotas ir partneriai“, Advokatų kontora „Sorainen ir partneriai“, Advokatų kontora „Ellex Valiūnas ir partneriai“ ir advokatas Linas Vilys	25 800, 00
2018 m. Tarptautinei CCBE konferencijai	
CCBE, Advokatų kontora „TGS Baltic“, Advokatų kontora „Eversheds Saladžius“, Advokatų kontora „Norkus ir partneriai COBALT“, EESTI Advokatuur	8 890, 00
Iš viso 2018 m gauta paramos:	36 990, 00

Lietuvos advokatūros administracija

Lietuvos advokatūros savivaldos organams – Advokatų tarybai, Advokatų garbės teismui, Advokatų tarybos komitetams, Revizijos komisi-jai, Egzaminų komisijai, 3 156 Lietuvos advokatūros bendruomenei priklausantiems advokatams ir advokatų padėjėjams bei 629 pripažintiems advokatams – talkino 17 Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojų (įskaitant Advokatų tarybos pirmininką ir Lietuvos advokatūros sekretorių), taip pat 4 advokato padėjėjai ir advokatai, kurie atstovauja jai teismuose ir kitose valstybės institucijose. Su visais darbuotojais ir išimtinės teisines paslaugas teikiančiais asmenimis pasirašytos konfidencialios informacijos saugojimo sutartys.

Gauta parama panaudota pagal paskirtį, piniginės lėšos išleistos Advokatūros renginių organizavimui.



Lietuvos advokatūros administracija

1.2. ADVOKATŲ TARYBOS VEIKLA: PAGRINDINIAI PER ATASKAITINIUS METUS ATLIKTI DARBAI

2018 m. gegužę darbą pradėjo naujai išrinkta Advokatų taryba, kuri sėkmingai perėmė ir tęsė praeitos Advokatų tarybos kadencijos darbus bei skyrė didelį dėmesį ilgalaikės Advokatūros veiklos strategijos formavimui. Pereinamuoju ataskaitiniu laikotarpiu Advokatų taryba kryptingai toliau atliko darbus,

susijusius su Lietuvos advokatūros vaidmens teisės institucijų sistemoje įtvirtinimu, pamatinių advokato veiklos ir atstovaujamojo bei ginamojo garantijų gynimu, komunikacijos tarp bendruomenės narių ir Advokatų tarybos užtikrinimu bei elektroninių sistemų, priemonių plėtra ir tobulinimu.

1.2.1. KREIPTASI Į LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NACIONALINIO SAUGUMO IR GYNYBOS KOMITETĄ DĖL GRĖSMIŲ KONSTITUCINĖMS VERTYBĖMS



2017 m. spalio 19 d. Lietuvos Respublikos Seimas pavedė Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui (toliau – NSGK) atlikti parlamentinį tyrimą dėl asmenų, verslo subjektų ir kitų interesų grupių galimo neteisėto poveikio valstybės institucijoms ir galimai neteisėtos įtakos politiniams procesams. Baigiantis tyrimui, visuomenei buvo pranešta, kad NSGK planuoja viešai paskelbti tyrimo medžiagą, įskaitant Valstybės saugumo departamento ir Specialiųjų tyrimų tarnybos pažymą, kuriose pateikiama informacija apie dėl fizinių ir juridinių asmenų atliktus tyrimus, tarp kurių buvo net prieš dešimt metų surinktos informacijos.

Advokatų taryba, reaguodama į šią situaciją, nusprendė viešai kreiptis į NSGK narius ir atkreipti dėmesį į dėl tokių veiksmų kylančias grėsmes pamatinėms žmogaus teisėms ir laisvėms. Advokatų tary-

bos pirmininko pasirašytame kreipimesi pabrėžta, kad advokato ir kliento konfidencialios informacijos atskleidimas reikštų šiurkštų Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintos teisės į teisingą teismą pažeidimą, o neteisėtas asmens duomenų viešinimas neabejotinai sukeltų ilgalaikės neigiamas pasekmes ir asmenims, kurių duomenys būtų nurodyti, ir tiems, kurie tokius duomenis neteisėtai paskelbė ar sudarė sąlygas paskelbti. Išsakytas susirūpinimas ne tik dėl Valstybės saugumo departamento ir Specialiųjų tyrimų tarnybos turimos informacijos, kurios nemažą dalį sudaro Lietuvos Respublikos kriminalinės žvalgybos ir Lietuvos Respublikos žvalgybos įstatymų tvarka surinkti duomenys, viešo paskelbimo, bet ir dėl informacijos rinkimo, žvalgybos bei kriminalinės žvalgybos tikslais, nepaisant advokato ir kliento paslapties garantijų.

Atkreiptas dėmesys ir į Europos Žmogaus Teisių Teismo poziciją, kad teisės turėti advokatą ar advokato ir kliento slapto susižinojimo suvaržymas yra teisės į teisingą teismą pažeidimas. Ir tarptautiniai, ir nacionaliniai teisės aktai įtvirtina pamatinį advokato ir kliento susižinojimo paslapties principą, todėl kreipimesi pabrėžta, kad informacijos, sudarančios advokato paslaptį, rinkimas ir atskleidimas be teisinio pagrindo reikštų ne tik asmenų privataus gyvenimo ribojimą, bet ir šiurkštų bei precedento neturinčių imperatyvių įstatymo normų pažeidimą.

Viešame kreipimesi abejojama dėl valstybės ins-

titucijų pasirinktų kovos su nusikalstamumu, įskaitant veikas, kurios kelia grėsmę valstybės saugumui, priemonių teisėtumą ir pagrįstumą pamatinių žmogaus teisių ir laisvių atžvilgiu. Pažymėta, kad pagarbos žmogaus teisėms ir laisvėms pareiga nulėmė imperatyvių saugiklių sistemą, draudžiančią valstybės institucijoms rinkti, saugoti, juo labiau skelbti informaciją apie žmogaus privatą gyvenimą be įstatymuose numatyto pagrindo ir nesilaikant juose nustatytos tvarkos. Tik griežtai ir besąlygiškai laikantis šių nuostatų galima išvengti valstybės institucijų savivalės, galinčios be teisėto pagrindo

apriboti asmens teisę į privatą gyvenimą, sukelti nuolatinio neteisėto sekimo grėsmę, pažeidžiamumo būseną, nepasitikėjimą valstybės institucijomis, teisės viršenybe ir galiausiai pačia valstybe.

Advokatų tarybos parengtuose strateginiuose prioritetuose 2019–2021 metams advokatų ir advokatų padėjėjų profesinių garantijų stiprinimas ir apsauga išskiriama kaip viena iš pagrindinių veiklos krypčių, todėl Advokatų taryba, stebėdama valstybės institucijų veiksmus, ketina aktyviai dalyvauti ir inicijuoti teisėkūros projektus, susijusius su žvalgybos, kriminalinės žvalgybos ir kitomis susijusiomis sritimis.

1.2.2. SUSTABDYTOS ADVOKATŲ VEIKLĄ RIBOJANČIOS INICIATYVOS



Lietuvos advokatūros pastangomis Sveikatos apsaugos ministerija atsisakė 2017 metų rudenį išplatintame rašte „Dėl teisinių paslaugų pirkimo“ išdėstytų principų, kurie nurodė neleisti pavaldžioms sveikatos priežiūros įstaigoms naudotis advokatų paslaugomis.

Advokatų tarybos pirmininko rašte Sveikatos apsaugos ministerijai išsakyta susirūpinimas dėl minėto advokatus diskriminuojančio dokumento. Lietuvos advokatūra sukritikavo Sveikatos apsaugos ministerijos poziciją, kad teisinių paslaugų pirkimas galimas tik institucijai neturint savo teisinių pajėgumų. Pažymėta, kad teisinių paslaugų pirkimas yra įprasta iki šiol taikytina praktika, kai atstovaujant valstybei (savivaldybei) gali būti pasitelkiami advokatai, jeigu byla yra sudėtinga, reikia specialių žinių, patyrimo, užsienio valstybių teisės žinių arba kitais atvejais, kai tai yra būtina tinkamam ir efektyviam valstybės interesų gynimui. Taip pat atkreiptas dėmesys į tai, kad dažnai atvejais iškilus sudėtingam teisiniui klausimui

reikalinga pasitelkti advokatą, siekiant užtikrinti profesionalią valstybės (savivaldybės) interesų gynimą teisme. Lietuvos advokatūrai išreiškus minėtą poziciją, pavyko užmegzti konstruktyvų dialogą su ministerija ir buvo pasiektas abiem dialogo pusėms priimtinas sprendimo būdas.

Ataskaitiniu laikotarpiu Advokatų taryba taip pat kreipė dėmesį į sunkumus, su kuriais susiduria advokatai bei advokatų padėjėjai norėdami gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, registru, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą informaciją, reikalingą teisinėms paslaugoms teikti. Reaguodama į šią situaciją Lietuvos advokatūra kreipėsi į valstybės įmonę Registrų centrą, Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybą prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Asmens duomenų apsaugos inspekciją bei kitas institucijas, siekiant bendradarbiauti informacijos gavimo ir teikimo srityje, šalinant egzistuojančias duomenų gavimo kliūtis, užkertant kelią advokatų ir advokatų padėjėjų teisių, susijusių su teisinių paslaugų teikimui reikalingos informacijos gavimu, pažeidimams.

Advokatų taryba, įgyvendindama 2019 m. prioritetus, tęsia bendradarbiavimą su nurodytomis institucijomis ir siekia užkirsti kelią formalioms prielaidoms, nepagrįstai apsunkinančioms ir varžančioms advokatų profesinės veiklos funkcijas, susijusias su asmens teisių ir teisėtų interesų gynimu.

„Lietuvos advokatūra pabrėžė, kad valstybės ar savivaldybės institucijos prašomos informacijos teikimo atsisakymo pagrindas turi būti pagrįstas motyvuotu paaiškinimu, o ne deklaratyviu atsisakymu suteikti informaciją, remiantis įsigaliojusių Bendruoju duomenų apsaugos reglamentu, kuris papildomai nesukūrė apribojimų valstybių ar savivaldybių institucijoms teikti informaciją, sudarančią asmens duomenis“,

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ.

1.2.3. PATVIRTINTOS REKOMENDACIJOS DĖL ASMENS DUOMENŲ TVARKYMO ADVOKATO PROFESINĖJE VEIKLOJE



Lietuvos advokatūros bendruomenėje iškilo daug klausimų dėl 2018 m. gegužės 25 d. įsigaliojusio 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR), taikymo profesinėje veikloje. Advokatų taryba, siekdama padėti rasti atsakymus į iškilusius klausimus, 2018 m. rugsėjo 20 d. posėdyje patvirtino rekomendacijas dėl asmens duomenų tvarkymo advokato profesinėje veikloje (toliau – Rekomendacijos). Jose pateikiamos asmens duomenų tvarkymo advokato veikloje gairės, kuriomis vadovaudamiesi advokatai gali sėkmingai užtikrinti tinkamą asmens duomenų tvarkymą pagal BDAR.

Priimtame dokumente pirmiausia siūloma apibrėžti tvarkomus asmens duomenis, teisėtą

duomenų tvarkymo tikslą ir nustatyti teisėto asmens duomenų tvarkymo pagrindą. Siekiant padėti tai padaryti, Rekomendacijoje pateikiamas informacijos, kuri laikoma asmens duomenimis, nustatymo būdas, nurodomi advokatų profesinei veiklai būdingi duomenų tvarkymo tikslai ir pagrindai. Taip pat primenama, kad būtina laikytis teisėto asmens duomenų tvarkymo principų, ir išdėstytos šių principų laikymosi gairės. Rekomendacijoje atkreipiamas advokatų ir advokatų padėjėjų dėmesys į tai, kad esant reikalui turi būti sudarytos duomenų tvarkymo sutartys, taip pat pateikiami siūlymai, kaip nustatyti, ar būtina paskirti duomenų apsaugos pareigūną, tvarkyti duomenų tvarkymo veiklos įrašus, ar reikia atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, pateikiamos rekomendacijos dėl asmens duomenų perdavimo už Europos ekonominės erdvės ribų, organizacinių ir techninių priemonių taikymo bei dokumentavimo ir teisinių paslaugų ar atstovavimo sutartyse nurodomos informacijos apie asmens duomenų tvarkymą.

Svarbu pažymėti, kad asmens duomenų tvarkymo veiksmai apima daug skirtingų situacijų. Dėl jų įvairovės nėra galimybės numatyti ir sureguliuoti kiekvienos iš jų. Todėl patvirtintos gairės yra rekomendacinio pobūdžio dokumentas ir kiekvienas advokatas, kaip duomenų valdytojas, turėtų papildomai įvertinti advokato tvarkomų asmens duomenų apimtį ir tvarkymo pobūdį.

1.2.4. PATVIRTINTOS TAISYKLĖS ADVOKATAMS IR ADVOKATŲ PADĖJĖJAMS DĖL PINIGŲ PLOVIMO IR TERORISTŲ FINANSAVIMO PREVENCIJOS



Vadovaujantis 2017 m. liepos 13 d. įsigaliojusio naujos redakcijos Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo (toliau – Įstatymas) 3 straipsniu, Lietuvos advokatūra yra institucija, atsakinga už pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevenciją. Šio Įstatymo 4 straipsnio 4 dalis įpareigoja Lietuvos advokatūrą patvirtinti advokatams ir advokatų padėjėjams skirtus nurodymus, kuriais siekiama užkirsti kelią pinigų plovimui ir (ar) teroristų finansavimui, prižiūrėti advokatų ir advokatų padėjėjų veiklą, susijusią su pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimu, bei konsultuoti advokatus ir advokatų padėjėjus Lietuvos advokatūros nurodymų įgyvendinimo klausimais.

Įsigaliojus naujos redakcijos Įstatymui, Advokatų taryba susidūrė su iššūkiu, kaip įgyvendinant Įstatymo nuostatas, parengti ir patvirtinti advokatams ir advokatų padėjėjams taisykles bei rekomendacijas, kurios būtų aiškios bei suderinamos su advokatų veiklos principais ir garantijomis, taip pat kuriomis vadovaudamiesi advokatai ir jų padėjėjai savo profesinėje veikloje vykdytų pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevenciją, o Lietuvos advokatūra užtikrintų prevencijos priemonių įgyvendinimo kontrolę ir priežiūrą. Advokatų taryba svarsčiusi ir diskutavusi dėl reikalingų priimti dokumentų paketo, jų formos, nuostatų formulavimo ir jų atitikties Įstatyme numatytoms Lietuvos advokatūrai, advokatų ir advokatų padėjėjų pa-

reigoms, pasiekė bendrą susitarimą ir tęstiniuose Advokatų tarybos posėdžiuose priėmė reikalingus, Įstatymą įgyvendinančius bei advokatams ir advokatų padėjėjams padedančius atlikti reikalingas procedūras dėl pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos vykdymo sprendimus.

2018 m. rugsėjo 20 d. ir 2018 m. spalio 18 d. naujai priimti ir patvirtinti šie dokumentai:

- Taisyklės advokatams ir advokatų padėjėjams dėl pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos;
- Praneštų įtartinų sandorių registracijos žurnalo tvarkymo advokatams, advokatų padėjėjams forma;
- Fizinio asmens anketos, pildytinos įgyvendinant Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo reikalavimus, pavyzdinė forma;
- Juridinio asmens anketos, pildytinos įgyvendinant Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo reikalavimus, pavyzdinė forma;
- Tikrojo naudos gavėjo anketos, pildytinos įgyvendinant Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo reikalavimus, pavyzdinė forma;
- Praneštų įtartinų sandorių registracijos žurnalo tvarkymo, informacijos pateikimo finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai ir Lietuvos advokatūros atliekamų prevencijos priemonių įgyvendinimo priežiūros tvarkos aprašas;
- Praneštų įtartinų sandorių registracijos žurnalo tvarkymo Lietuvos advokatūroje forma.

Taip pat Advokatų taryba paskyrė įgaliotus Advokatų tarybos narius – Valdemarą Bužinską, prof. dr. Romualdą Drakšą, Raimundą Lideiką, dr. Remigijų Merkevičių – prevencijos priemonėms įgyvendinti Lietuvos advokatūroje, o vadovaudamasi Įstatymo 4 straipsnio 10–11 dalimis, Lietuvos advokatūra paskyrė atsakingus

darbuotojus, kurie organizuoja šiame Įstatyme nustatytų pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimą ir prireikus palaiko ryšius su Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba.

Lietuvos advokatūra užtikrino, kad visa papildoma ir aktuali informacija, susijusi su pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimu, būtų patogiai pasiekama Lietuvos advokatūros interneto svetainėje.

1.2.5. ATNAUJINTA ADVOKATŲ IR ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ SAVITARNOS SISTEMA

Lietuvos advokatūra keičiasi ir tobulina advokatų aptarnavimo sistemą – ataskaitiniu laikotarpiu ir toliau daug dėmesio skirta savitarnos sistemai ir elektroninėms priemonėms atnaujinti. 2018 m. pradėjo veikti nauja savitarnos svetainė su rekomenduojamu advokato profesinio laiko užimtumo kalendoriumi, kuri pasiekama adresu <https://savitarna.advokatura.lt/>. Ataskaitiniu laikotarpiu baigti kalendoriaus tobulinimo darbai ir nuo šiol jį galima sinchronizuoti su asmeniniu GOOGLE kalendoriumi bei juo naudotis taip pat ir mobiliuosiuose įrenginiuose. Iš Advokatų kalendoriaus į LITEKO perduodami Lietuvos advokatūros informacinėje sistemoje tvarkomi duomenys apie advokatų ir advokatų padėjėjų nurodytą užimtumą – dalyvavimą teismo posėdžiuose, taip pat kita su advokatų užimtumu susijusi informacija, kuri gali būti aktuali teismams organizuojant teismo procesą (pvz., nedarbingumo laikotarpiai, atostogos, užimtumas kituose procesuose).

Advokatai, iki šiol galėdami patys į savitarnos sistemą įkelti medicininės, civilinės atsakomybės draudimo pažymas, atsinaujinusioje sistemoje

gauna priminimus apie jų galiojimo pabaigą. Priminimai siunčiami asmeniškai elektroniniu paštu apie artėjančią galiojimo pabaigos datą. Ši nauja automatinių pranešimų sistema įdiegta tam, kad dokumentus teikti Lietuvos advokatūrai būtų dar paprasčiau – advokatams ir advokatų padėjėjams nebereikia tikrinti, kada baigiasi jų pateiktų dokumentų galiojimas, nes sistema suteikia galimybę to nepamiršti.

„Advokatūros prioritetą – būti šiuolaikiškai ir kurti tokius informacinių technologijų sprendimus, kurie išspręstų šių dienų iššūkius. Dėl šios priežasties pradėtos diegti naujos Advokatūros elektroninės sistemos ir patobulintos jau naudojamos sistemos. Mūsų pagrindinis tikslas – kad advokatai galėtų džiaugtis patogiais ir neatimančiais papildomo darbo laiko įrankiais, kuriais būtų naudojamos kasdien“,

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ

1.2.6. TEISMUOSE ĮRENGTI DAR 3 ADVOKATŲ KAMBARIAI

Ataskaitiniu laikotarpiu sėkmingai tęstas bendradarbiavimas su Nacionaline teismų administracija dėl advokatų kambarių, sudarančių galimybes advokatams tinkamai pasiręgti bylai ir pailsėti per pertraukas (tarp bylų nagrinėjimo), įrengimo. Advokatūros iniciatyva 2018 metais įrengti bei atidaryti dar 3 advokatų kambariai – Marijampolės apylinkės teisme, Vilniaus apygardos administraciniame teisme ir Vilniaus miesto apylinkės teisme.

Įgyvendinant šią įprastą užsienio šalyse praktiką

Lietuvoje, advokatams ir advokatų padėjėjams suteikiamos sąlygos tinkamai pasiruošti bei susikaupti prieš bylos nagrinėjimą teismo posėdyje. Užtikrintos kokybiškos ir patogios darbo sąlygos: atnaujintos advokatų kambarių teismo patalpos, įsigyti baldai ir kompiuterinė įranga. Advokatai ir advokatų padėjėjai, naudodamiesi modernia elektronine patekimo į teismo patalpas pažymėjimų ir advokatų ar advokatų padėjėjų identifikavimo sistema, įrengtuose advokatų kambariuose gali neribotai naudotis belaidžiu

interneto ryšiu, užtikrinančiu prisijungimą prie teis-
mų sistemos ar bet kurios kitos interneto prieigos.
Lietuvos advokatūros išlaidos ataskaitiniu laikotar-
piu advokatų kambarių remontui buvo – 3178 Eur,
advokatų kambarių baldams – 3390 Eur ir kompiu-
terinei įrangai įsigyti – 1937 Eur.

Specialūs advokatams ir advokatų padėjėjams
skirti kambariai pateisino Advokatūros bendruo-
menės lūkesčius netrukdomai pasirengti bylos na-
grinėjimui teisme, o per pertraukas patalpas naudoti
kaip poilsio kambarį ar prisijungus internete rasti
reikiamą informaciją.

**„Dėkojame Marijampolės apylinkės teismo pirmininkui Laimondui Noreikai, Vilniaus apygar-
dos administracinio teismo pirmininkei Jolantai Malijauskienei ir Vilniaus miesto apylinkės teis-
mo pirmininkui Marijui Kursevičiui už pagalbą kerpant simbolinę atidarymo juostą ir paramą
užtikrinant kokybiškesnes advokatų ir advokatų padėjėjų darbo sąlygas Lietuvos teismuose!“,**

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ.



Vilniaus miesto apylinkės teismas



Vilniaus apygardos administracinis teismas



Marijampolės apylinkės teismas

1.2.7. ATNAUJINTA KVALIFIKACIJOS TOBULINIMO IR VERTINIMO TVARKA

Siekiant integruoti efektyvias informacinių tech-
nologijų priemones Advokatūroje, nuosekliai dirbta
advokatų ir advokatų padėjėjų kvalifikacijos tobu-
linimo ir vertinimo efektyvinimo kryptimi, kad šis
procesas būtų spartus, patogus, o drauge būtų opti-
mizuoti Advokatūros darbo ištekliai.

2018 m. spalio 1 d. įsigaliojo naujas Advokatų ir
advokatų padėjėjų kvalifikacijos tobulinimo ir ver-
tinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), kuris
smarkiai supaprastino advokatams ir advokatų pa-
dėjėjams kvalifikacijos kėlimo įskaitymo procesus
ir įtvirtino pagrindus tolimesnei šios sistemos skai-
tmenizavimo kryptį. Advokatų taryba patvirtino
kvalifikacijos tobulinimo vertinimo lenteles, kurias
advokatai ir jų padėjėjai, siekdami kvalifikacijos balų
įskaitymo, privalo savarankiškai užpildyti „word“
dokumento formatu bei, prikabinę pagrindžiančius
dokumentus, atsiųsti nurodytu elektroniniu paštu.

Naujame Apraše įtvirtinta nauja registracijos į se-

minarus patvirtinimo tvarka – nors kaip ir anksčiau
registracija į seminarus vykdoma savitarnos svetai-
nėje, tačiau ji patvirtinama tik tuomet, kai asmuo
sumoka dalyvio mokestį. Taip pat panaikintas skirs-
tymas pagal įmokos laiką, t. y. jei seminaras trunka
iki 6 akademinių valandų, dalyvio mokestis sudaro
20 eurų, išorės lankytojams – 40 eurų.

Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad nuo šiol kvalifi-
kacijos balai skiriami už dalyvavimą Lietuvos advo-
katūros akredituotų įmonių, įstaigų ir organizacijų
seminaruose, konferencijose, diskusijose, apskritojo
stalo diskusijose ar kituose renginiuose teisės klau-
simais. Lietuvos advokatūra taip pat gali vertinti ir
skirti kvalifikacijos kėlimo balus už ne Advokatūros
organizuotus renginius, tačiau tik tuo atveju, jei ren-
ginio turinys ir lektoriaus kvalifikacija objektyviai
nekelia abejonių.

Pakeistas ir skiriamas balų skaičius už tam ti-
kras kvalifikacijos tobulinimo veiklas.

„Tai tik reformos pradžia. Kitais metais planuojame įdiegti nuotolinius mokymus. Taip pat bus galima registruotis ir apmokėti už Advokatūros seminarus nuotoliniu būdu, įdiegsime automatinę / skaitmeninę balų įskaitymo sistemą už ne Advokatūros organizuotus seminarus“,

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ.

1.2.8. SIEKIAMA SUPAPRASTINTI ADVOKATŲ IR ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ SVEIKATOS TIKRINIMO TVARKĄ

Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė susitiko su Sveikatos apsaugos ministru prof. Aurelijumi Veryga inicijuodamas pokyčius advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos būklės tikrinimo sistemoje. Atsižvelgdamas į tai, kad Pareiškėjų, advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos būklės reikalavimų ir sveikatos būklės tikrinimo taisyklės (toliau – Taisyklės) nebuvo keistos ir peržiūrėtos nuo jų patvirtinimo 2004 metais bei įvertinęs, kad šių Taisyklių pagrindu atliekami sveikatos patikrinimai nėra efektyvūs, be kita ko, apsunkinantys asmenų teisę verstis advokato veikla ar atlikti advokato padėjėjo praktiką, Advokatų tarybos pirmininkas atkreipė dėmesį į šias ir kitas teisinio reguliavimo problemas. Šio susitikimo pagrindu sveikatos apsaugos ministras 2018 m. liepos 25 d. įsakymu Nr. V-848 sudarė darbo grupę, kuri peržiūrėtų pareiškėjų, advokatų ir advokatų padėjėjų, pretendentų į teisėjus ir teisėjų, prokurorų ir asmenų, pateikusių prašymus tarnauti prokurorais, sveikatos tikrinimo tvarkos reguliavimą. Darbo grupėje Advokatūros atstove paskirta Teisės skyriaus vadovė Audinga Mielkutė-Jurgelevičienė. Posėdžiuose svarstyta Lietuvos advokatūros pasiūlymas keisti Taisyklės sistemai, įvertinant galimai reikalingus įstatymų, įtvirtinančių sveikatos tikrinimosi reikalavimus, pakeitimus.

Analizuojant klausimą dėl Taisyklėse nurodytų sveikatos sutrikimų ir ligų sąrašo pagrįstumo, nutarta pasitelkti specialiųjų medicininių žinių turinčių asmenų pagalbą ir gauti jų kompetentingas išvadas. Siekiant peržiūrėti ir patobulinti galiojančias Taisykles, kuriomis numatytas

sveikatos tikrinimo tvarkos reguliavimas, sudaryta darbo grupė kreipėsi į Vilniaus universiteto Medicinos fakultetą, Lietuvos sveikatos mokslų universiteto psichiatrijos kliniką ir Lietuvos psichiiatrų asociaciją. Darbo grupės nariams apibendrinus gautas specialistų išvadas ir pasiūlymus, išsakyta darbo grupės narių pozicija, kad Taisyklėse dalies išvardytų ligų ir sveikatos sutrikimų reikėtų atsisakyti, o likusių sąraše esančių ligų ir sveikatos sutrikimų asmeniui nustatymo atveju – spręsti individualiai dėl asmens tinkamumo vykdyti profesinę veiklą, atsižvelgiant į sveikatos sutrikimo pobūdį, sunkumą, remisiją, gydymo efektyvumą.

Pažymėtina, kad, siekiant supaprastinti advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos tikrinimo tvarką, kartu su Taisyklių pakeitimais būtina keisti ir Advokatūros įstatymo nuostatas. Advokatūros nuomone, svarbu įtvirtinti, kad sveikatos būklės reikalavimai būtų priskirti prie reikalavimų, keliamų praktikuojantiems advokatams, o ne asmenims, pripažintiems advokatu, taip pat numatyti galimybę laikinai apriboti advokatams ir advokatų padėjėjams teisę teikti teisinės paslaugas, kol sveikatos būklė pripažinta netinkama – šiuo metu galiojantis reguliavimas to nenumato. Taip pat siekiama atsisakyti įpareigojimo ne rečiau kaip kas penkerius metus tikrintis sveikatos būklę, jis nėra efektyvus ir sukuria perteklinę administracinę naštą advokatams, jų padėjėjams ir Advokatūrai.

Darbo grupė tęsia darbą ir tikimasi artimiausiu metu parengti Taisyklių ir Advokatūros įstatymo pakeitimo projektus.

1.2.9. SUPAPRASTINTA ĮSIRAŠYMO Į ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ SĄRAŠĄ IR PRAKTIKOS ĮSKAITYMO KEIČIANT VADOVĄ TVARKA



Advokatų tarybos iniciatyva supaprastinta įrašymo į advokatų padėjėjų sąrašą procedūra – tapti advokato padėjėju dabar yra daug patogiau. 2018 m. spalio 18 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtinta nauja Asmenų įrašymo į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) redakcija, kurioje įtvirtinama nauja asmenų įrašymo į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą tvarka bei nurodyti privalomi pateikti Lietuvos advokatūrai dokumentai ir prašymo forma.

Pagrindinis pokytis – Advokatų tarybos pirmininkui suteikti įgaliojimai įrašyti asmenis į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą, o tai reiškia, kad daugumai norinčiųjų įsirašyti į advokatų padėjėjų sąrašą nereikės laukti Advokatų tarybos posėdžio. Įsigaliojus pakeitimams, Advokatų tarybos pirmininkas sprendimus dėl įrašymo į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą paprastai priima ne rečiau kaip du kartus per mėnesį. Asmenys ne vėliau kaip 3 darbo

dienos iki prašymo įrašyti į Lietuvos padėjėjų sąrašą nagrinėjimo dienos asmeniškai informuojami, kada yra kviečiami atvykti į advokatų padėjėjų įrašymo ceremoniją, nurodant datą, vietą ir laiką.

Asmenų prašymai bei dokumentai ir sprendimas dėl jų priimamas ne vėliau kaip per 45 dienas nuo Apraše nurodytų dokumentų gavimo dienos. Asmenų prašymus įrašyti į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą Advokatų tarybos pirmininkas, taip pat kviesdamas dalyvauti ir Advokatų tarybos narius, nagrinėja jiems dalyvaujant, o tuo atveju, kai pateikti duomenys kelia abejonių dėl atitikties Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo reikalavimams, jie perduodami svarstyti Advokatų tarybai.

Taip pat žengtas žingsnis, siekiant užtikrinti advokatų padėjėjų praktikos vientisumą, kai keičiamas praktikos vadovas neturint patvirtintos vieno ar dviejų metų ataskaitos. 2018 m. birželio 12 d. Advokatų taryba priėmė sprendimą dėl advokato padėjėjo praktikos atlikimo ataskaitos formos ir advokato padėjėjo praktikos vertinimo išvados formos patvirtinimo papildymo bei įtvirtino advokato padėjėjo praktikos vertinimo išvados keičiantis praktikos vadovui formą. Advokatų taryba sudarė sąlygas naujam praktikos vadovui pasirašyti tarpinę išvadą, net jei jis nebuvo asmens praktikos vadovu visą ataskaitinį laikotarpį, ir taip įskaityti to laikotarpio advokato padėjėjo praktiką.

1.2.10. SUKURTA SKUNDŲ IR DRAUSMĖS BYLŲ ELEKTRONINĖ SISTEMA

Kiekvienais metais Lietuvos advokatūroje gaunama apie 300 skundų dėl advokatų ir (ar) advokatų padėjėjų veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimų. Dėl didelio skundų skaičiaus jų nagrinėjimas užtrukdavo apie 5–6 mėnesius.

Bylos buvo formuojamos popierine forma ir pranešimai ar kvietimai apie skundo nagrinėjimą siunčiami registruoto pašto siunta. Atsižvelgus į mažą tokio proceso efektyvumą ir operatyvumą, sukurta skundų ir drausmės bylų elektroninė sis-

tema (toliau – Sistema).

Ši Sistema skirta ir pasiekama tik Drausmės komitetui, Advokatų tarybai ir Garbės teismui. Ji gerokai pagreitino skundų ir drausmės bylų nagrinėjimo procesą, t. y. skundai ir drausmės bylos nagrinėjamos ne 6, o apytikriai 3 mėnesius. Sistema padeda optimizuoti Lietuvos advokatūros atsakingų darbuotojų darbą: skundų registravimą, advokatų ir (ar) advokato padėjėjų informavimą elektroniniu paštu apie skundo gavimą ir Lietuvos advokatūros funkcijų nevykdymą, apie skundo nagrinėjimą Drausmės komitete, Advokatų taryboje ir Garbės teisme ir kt.

Įdiegtos elektroninės priemonės suteikia galimybę koordinuoti ir stebėti visų nagrinėjamų skundų ir drausmės bylų rezultatus, o tai padeda užtikrinti skaidrų ir efektyvų valdymo

procesą. Šioje Sistemoje saugoma su skundais ir drausmės bylomis susijusi informacija, tyrimo medžiagos bylos ir drausmės bylos yra skaitmenizuojamos, o tai užtikrina procesų skaidrumą ir informacijos konfidencialumą.

Taip pat žengtas dar vienas svarbus Advokatūros žingsnis – parengtas ir patvirtintas Skundų priėmimo ir nagrinėjimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), nustatantis skundų dėl advokatų veiklos ir / ar profesinės etikos galimų pažeidimų priėmimo ir nagrinėjimo Lietuvos advokatūroje tvarką. 2018 m. birželio 12 d. įsigaliojus naujam Aprašui, nustatytos aiškos skundų pateikimo, jų priėmimo taisyklės, skundo formai bei turinui keliami reikalavimai, užtikrinantys efektyvumą, sprendžiant skundų priėmimo ir jų nagrinėjimo klausimus. Šis Aprašas *mutatis mutandis* taikomas advokatų padėjėjams.

1.2.11. UŽKIRSTAS KELIAS DVIPRASMISKŲ NUOSTATŲ, SUSIJUSIŲ SU ADVOKATO VEIKLA, ĮTVIRTINIMUI LOBISTINĖS VEIKLOS ĮSTATYMO PROJEKTE

Ataskaitiniu laikotarpiu aktyviai veiklą tęsė Advokatų tarybos sudaryta darbo grupė dėl lobistinės veiklos ir advokato teikiamų teisinių paslaugų atribojimo kriterijų. Parengusi atribojimo kriterijus, 2018 m. birželį darbo grupė inicijavo susitikimą bei diskusiją su Vyriausiąja tarnybinės etikos komisija – buvo informuota apie Teisingumo ministerijos rengiamą naujos redakcijos Lobistinės veiklos įstatymo projektą. Advokatūra kreipėsi į Teisingumo ministeriją su prašymu dalyvauti rengiant ar tobulinant Lobistinės veiklos įstatymo projektą, tačiau toks siūlymas buvo atmestas, nurodant, kad Lobistinės veiklos įstatymo projektas rengiamas tik valstybės institucijų atstovų. Atkakliomis pastangomis pavyko susitarti su Teisingumo ministerija, kad parengtas projektas būtų pateiktas derinti ir Advokatūrai.

Advokatūra, atsižvelgdama į darbo grupės narių nuomones ir pastebėjimus, pateikė esmines ir kritiškas pastabas dėl svarbiausių šio

siūlomo Lobistinės veiklos įstatymo nuostatų, pabrėždama galimą pamatinių konstitucinių laisvių ribojimą. Rengiant poziciją, taip pat buvo kreiptasi į Šiaurės ir Baltijos šalių advokatūras prašant pasidalyti lobistinės veiklos reguliavimo praktika šiose šalyse.

2018 m. spalio 12 d. Seime vyko Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto organizuota apskritojo stalo diskusija dėl naujojo Lobistinės veiklos reguliavimo. Advokatūros atstovai pakartotinai ir pabrėžtinai atkreipė dėmesį į ydingiausias šio projekto vietas ir pasiūlė tobulinti taip pat ir Teisėkūros pagrindų įstatymą.

Šiomis pastangomis 2018 m. lapkričio 13 d. Vyriausybei pateiktame Lobistinės veiklos įstatymo projekte galutinai nebeliko dviprasmiškų nuostatų dėl fizinių asmenų veiksmų, kuriais siekiama daryti įtaką administracinių sprendimų priėmimui ar nepriėmimui, priskyrimo lobistinei veiklai. Taip pat projekte buvo atsakyta nuostatų, kad pati Advokatūra turėtų

registruotis lobiste, norėdama teikti pastabas dėl teisės aktų projektų, kaip ir nuostatų, jog dalyvavimas viešuose posėdžiuose gali būti laikomas lobistine veikla.

Vis dėlto Lobistinės veiklos įstatymo projekte dar liko keletas toliau svarstytinų aspektų, susijusių su advokato veikla (pvz., individualūs teisės aktai, teismo sprendimus įgyvendinančios teisėkūros iniciatyvos ir pan.), tačiau tai daug siauresnės apimties problematika negu pateiktame pradiniam projekte variante. Dėl šių klausimų bus diskutuojama toliau, svarstant projektą Seime.

„Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto organizuotoje apskritojo stalo diskusijoje itin daug diskusijų sukėlė Advokatūros palaikoma idėja iš viso atsisakyti lobistinės veiklos reguliavimo ir vietoj to papildyti Teisėkūros pagrindų įstatymą nuostatomis dėl skaidrios įtakos teisėkūros procesams deklaravimo. Atsižvelgiant į tai, nuspręsta projektą ir toliau tobulinti“.

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR.

IGNAS VĖGĖLĖ.

1.3. ADVOKATŲ TARYBOS KOMITETAI

„Įvertiname patariamųjų organų Advokatų tarybai poreikį ir pastebėjome, kad sukurta komitetų sistema išties pasiteisino. Dėkojame advokatams už tokį didelį įsitraukimą į bendrą Advokatūros pozicijos kūrimą – sulaukėme itin daug kandidatūrų tiek į anksčiau veikusius, tiek į naujai įsteigtus komitetus“.

- MINTIMIS DALIJASI ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ

Vienas pagrindinių naujai išrinktos Advokatų tarybos prioritetinių tikslų – įtraukti kuo daugiau advokatų į visai bendruomenei aktualių klausimų sprendimą. Atsižvelgiant į tai, 2018 m. rugpjūčio 27 d. Advokatų tarybos sprendimu įsteigti 2 nauji Advokatų tarybos komitetai – Darbo teisės ir Administracinės teisės ir teisenos komitetai bei į atskirus komitetus išskirti Civilinės teisės ir Civilinio proceso teisės komitetai. Taip pat patvirtintos šių ir toliau veiklą tęsiančių 5 Advokatų tarybos komitetų – Drausmės, Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės, Informacinių technologijų, Advokatų veiklos

mokestinės aplinkos ir Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetų narių sudėtys.

Pažymėtina, kad 2018 metais veiklą vykdė iš viso net 9 komitetai, kurių nariai identifikuoja problemas ir, siekdami pasiūlyti tinkamiausius problemų sprendimo būdus, atlieka teisinio reguliavimo analizę bei teikia Advokatų tarybai savo išvagas, kurių pagrindu Advokatų taryba priima sprendimus ir išsako suformuotą poziciją bei nuomonę valstybės institucijoms, tarptautinėms ir užsienio valstybių organizacijoms.

Siekiant užtikrinti sklandžią komitetų veiklą, 2018 m. spalio 18 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintas bendras Lietuvos advokatūros advokatų tarybos komitetų darbo reglamentas, kuriuo suvienodintos visų, išskyrus Drausmės komitetą, pagal kompetenciją komitetų veiklos funkcijos, darbo organizavimo ir sprendimų priėmimo tvarka.

Komitetai, nuolatinėje veikloje pagal savo kompetenciją analizuodami klausimus, inicijuoja naujų sprendimų paieškas, padeda Advokatų tarybai priimti kokybiškus, inovatyvius sprendimus, kuriant ir įgyvendinant Lietuvos advokatūros bendruomenės idėjines platformas bei gerųjų pavyzdžių standartus.



1.3.1. ADMINISTRACINĖS TEISĖS IR TEISENOS (ATT) KOMITETO VEIKLA



Advokatų tarybos 2018 m. lapkričio 21 d. sprendimu „Dėl Lietuvos advokatūros Administracinės teisės ir teisenos komiteto patvirtinimo“ patvirtinta naujai įsteigto Advokatų tarybos Administracinės teisės ir teisenos komiteto (toliau – ATT komitetas) narių sudėtis.

ATT komiteto, kaip kolegialios Lietuvos advokatūros patariamąsios institucijos, paskirtis ir

veiklos tikslas – užtikrinti kokybišką ir įvairiapusį problemų, kylančių taikant Lietuvos Respublikos administracinės teisės ir teisenos teisės normas, susijusias su advokatų ir advokatų padėjėjų profesinės veiklos vykdymu, sprendimą ir teikti pasiūlymus dėl šių teisės normų tobulinimo.

ATT komitetas, sudarytas 2018 m. pabaigoje, aktyvią veiklą pradėjo nuo 2019 metų.

ATT KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):



Komiteto pirmininkas:
JONAS SAKALAUSKAS

Komiteto pirmininko pavaduotoja:

JURITA REPŠIENĖ

Kiti komiteto nariai:

LEONIDAS IGNATOVAS

ARŪNAS MARCINKEVIČIUS

VAIDAS RAKAUSKAS

RAMŪNAS VANAGAS

FAUSTAS VRUBLIAUSKAS

1.3.2. ADVOKATŲ VEIKLOS MOKESTINĖS APLINKOS (AVMA) KOMITETO VEIKLA

2018 m. aktyvią veiklą pradėjo Advokatų veiklos mokestinės aplinkos komitetas (toliau – AVMA komitetas), sudarytas siekiant padėti formuoti Lietuvos advokatūros poziciją, teikiant siūlymus ir iniciatyvas dėl advokatų ir advokatų padėjėjų

mokestinės aplinkos teisinio reguliavimo. AVMA komiteto paskirtis ir veiklos tikslas – dalyvauti teisėkūros procese bei prisidėti sprendžiant advokatų bendruomenėje kylančias problemas, susijusias su mokesčių srities klausimais.

AVMA KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI IR ADVOKATŲ PADĖJĖJAI)



Komiteto pirmininkė:
DOC. DR. AISTĖ MEDELIENĖ

Komiteto pirmininkės pavaduotojas:

EVALDAS RAPOLAS

Kiti komiteto nariai:

GIEDRĖ DAILIDĖNAITĖ

DAINIUS DAUGIRDA

EDVARDAS GASPERSKIJ

MANTAS JUOZAITIS

PROF. DR. ALGIRDAS MIŠKINIS

DOC. DR. ANDRIUS PAULAUSKAS

JUOZAS RĖKSNYS

INGRIDA STEPONAVIČIENĖ

Ataskaitiniu laikotarpiu AVMA komitetas aktyviai nagrinėjo klausimus, susijusius su advokatų mokestinės veiklos teisiniu reguliavimu. Teikta pozicija dėl Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo pakeitimo projekto, kuriuo siekta pakeisti valstybinio socialinio draudimo įmokų skaičiavimą individualią veiklą vykdančiams asmenims. Šis Valstybinio socialinio draudimo įstatymo projektas, kuriuo siekta įtvirtinti, kad valstybinio socialinio draudimo įmoka būtų mokama ne nuo pusės, o nuo visų apmokestinamųjų pajamų, bei tiesiogiai susijęs su mokesčių reforma, komiteto narių vertinimu, siekė įtvirtinti ydingą poveikį individualią veiklą vykdančių asmenų veiklos sąlygoms ir plėtrai. Džiugu, kad projektas buvo patikslintas ir valstybinio

socialinio draudimo įmoką nuspręsta mokėti nuo 90 procentų apmokestinamųjų pajamų, o tai reiškia palankesnes mokesčių mokėjimo sąlygas advokatams ir advokatų padėjėjams.

Neapsiribodamas teisės aktų projektų stebėseną, AVMA komitetas analizavo naują VMI kuriamą elektorinę sistemą iAPS, skirtą individualią veiklą vykdančių asmenų apskaitai. Komiteto nariai dalyvavo testuojant šią sistemą, taip pat teikė pasiūlymus dėl su šia sistema susijusių, finansų ministro įsakymų projektų (įsakymas Nr. 415 „Dėl Gyventojų, įsigijusių verslo liudijimus, buhalterinės apskaitos taisyklių patvirtinimo“ ir įsakymas Nr. 1K-040 „Dėl Gyventojų, besiverčiančių individualia veikla (išskyrus gyventojus, įsigijusių verslo liudijimus), buhalterinės apskaitos taisyklių patvirtinimo“.

1.3.3. BAUDŽIAMOSIOS IR BAUDŽIAMOJO PROCESO TEISĖS (BBPT) KOMITETO VEIKLA



2018 m. rugsėjį į pirmąjį posėdį susirinko naujos sudėties Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės komitetas (toliau – BBPT komitetas). BBPT komitetas sudarytas siekiant padėti formuoti Lietuvos advokatūros poziciją baudžiamosios justicijos srityje, teikiant siūlymus ir iniciatyvas dėl

Lietuvos Respublikos baudžiamosios teisės ir baudžiamojo proceso teisės normų tobulinimo. BBPT komiteto paskirtis ir veiklos tikslas – dalyvauti teisėkūros procese bei prisidėti sprendžiant advokatų bendruomenėje kylančias problemas, susijusias su baudžiamosios teisės srities klausimais.

BBPT KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):



Komiteto pirmininkas:
GIEDRIUS DANĖLIUS

Komiteto pirmininko pavaduotoja:

INGRIDA BOTYRIENĖ

Kiti komiteto nariai:

DOC. DR. LINAS BELEVIČIUS

PROF. DR. ROMUALDAS DRAKŠAS

VALDAS GREDELIS

ARTŪRAS GUTAUSKAS

LIUTAURAS LUKOŠIUS

PROF. DR. ANDRIUS NEVERA

DARIUS RAULUŠAITIS

ROLANDAS TILINDIS

BBPT komitetas, atsižvelgdamas į Advokatų tarybos ilgalaikės Advokatūros strategijos viziją, aptarė komiteto prioritetinius tikslus, įtrauktinus į Advokatų tarybos veiklos planą. Pagrindine veiklos sritimi pasirinkta teisėkūra – atliekant teisės aktų pakeitimų stebėseną, reguoti į rengiamus teisės aktų projektus, jų pakeitimus, kurie aktualūs advokatų ir advokatų padėjėjų profesinėje veikloje bei baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės normų sistemoje.

Ataskaitiniu laikotarpiu BBPT komitetas svarstė daug reikšmingų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso ir baudžiamojo proceso kodekso straipsnių pakeitimo įstatymo projektų, dėl kurių teikė įžvalgas ir rašytines pastabas, dalyvavo Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto klausimuose.

Komitetas reikšmingą dėmesį skyrė žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių suvaržymo problemų nagrinėjimui, siūlė Lietuvos teisinės bazės ir baudžiamosios politikos formavimo kryptis bei pasisakė dėl galimybių sušvelninti laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmę, užtikrinant kankinimą uždraudžiančio Europos žmogaus teisių konvencijos 3 straipsnio įgyvendinimą.

Neapsiribojant teisės aktų projektų stebėsenai, BBPT komiteto posėdžiuose analizuoti klausimai ne tik tiesiogiai susiję su pateiktais įstatymų projektais, svarstomais Seimo komitetuose, bet ir advokatams bei advokatų padėjėjams suteiktų teisių apsauga, imunitetu, atliekant kriminalinės žvalgybos veiksmus, įskaitant kliento duomenų apsaugą bei apsau-

gą nuo nepagrįsto baudžiamojo persekiojimo. Išsakytos idėjos bendradarbiaujant su Advokatų tarybos Informacinių technologijų komitetu, advokatams siekti tapti Nusikalstamų veikų žinybinio registro Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos (IBPS) duomenų naudotojais.

BBPT komitetas, bendradarbiaudamas su Lietuvos teisės institutu, Baudžiamosios justicijos tyrimų skyriui pasiūlė 2019–2020 metų mokslinių tyrimų temas, į kurias vertėtų atkreipti dėmesį ir nagrinėti mokslinėse publikacijose, siekiant, kad mokslinė veikla atspindėtų praktikos poreikius. Taip Lietuvos advokatūra, padedama BBPT komiteto, kryptingai prisideda prie Lietuvoje rengiamų mokslinių tyrimų teisės ir teisinės sistemos srityse formavimo.

Įsigaliojus 2017 m. liepos 13 d. naujai Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo (toliau – Įstatymas) redakcijai, BBPT komitetas padėjo formuoti Lietuvos advokatūros poziciją bendradarbiaudamas su Lietuvos Respublikos finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, Lietuvos banku ir Lietuvos bankų asociacija, keldamas klausimus dėl Įstatymo normų taikymo profesinę veiklą vykdantiems advokatams ir advokatų padėjėjams.

Lietuvos apeliaciniame teisme 2018-11-15 surengtoje bendroje diskusijoje kartu su teisėjais, prokurorais dalyvavo BBPT komiteto atstovai (prof. dr. Andrius Nevera, Darius Raulušaitis), kurie išsamiai aptarė prielaidas, lemiančias kokybiško teismo sprendimo priėmimą.

1.3.4. CIVILINĖS TEISĖS (CT) KOMITETO VEIKLA

2018 m. rugsėjį į pirmąjį posėdį susirinko Advokatų tarybos patvirtintas naujos sudėties Civilinės teisės komiteto (toliau – CT komitetas) sudėtis. CT komiteto paskirtis ir veiklos tikslas – siekti užtikrinti kokybišką ir įvairiapusį Lietuvos Respublikos privatinės teisės

materialiųjų normų taikymo problemų, kylančių Lietuvos advokatūros veikloje, advokatų bei advokatų padėjėjų profesinėje veikloje, sprendimą bei siūlyti optimalius sprendimus dėl teisės aktų tobulinimo ar advokato profesinės veiklos aplinkos gerinimo.



CT KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):



Komiteto pirmininkas:

PROF. DR. VIRGINIJUS BITĖ

Kiti komiteto nariai:

DR. VIKTORIJA BUDRECKIENĖ

EDMUNDAS BUDVYTIS

DR. DARIUS BUTVILAVIČIUS

DR. EVELINA IVANAUSKIENĖ

ANTANAS JONIKAITIS

DR. VAIDAS JURKEVIČIUS

DR. ALGIRDAS MATKEVIČIUS

DR. EGLĖ MATUIZAITĖ

PROF. DR. INGA KUDINAVIČIŪTĖ-MICHAILOVIENĖ

JONĖ SMILGEVIČIŪTĖ

JŪRATĖ ŠIDLAUSKIENĖ

AUŠRA VESELOVAITĖ

CT komitetas, atsižvelgdamas į Advokatų tarybos ilgalaikės Advokatūros strategijos viziją, aptarė ir išskyrė strateginius komiteto darbus ir veiklos kryptis. Pagrindinį dėmesį nuspręsta skirti advokatų civilinės atsakomybės teisinio reguliavimo Advokatūros įstatyme peržiūrai ir pasiūlymų dėl tobulinimo teikimui, taip pat advokatų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo reguliavimo ir įgyvendinimo problematikos analizei ir sprendimų pasiūlymui.

Ataskaitiniu laikotarpiu CT komitetas svarstė ir teikė įžvalgas dėl daugelio reikšmingų Lietuvos Respublikos civilinio kodekso, Lietuvos Respubli-

kos žemės įstatymo, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo, Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektų. Šių pastabų pagrindu Advokatūra teikė pastabas ir įžvalgas teisės aktų projektų rengėjams arba Lietuvos Respublikos Seimui.

Lietuvos apeliaciniaje teisme 2018-11-15 surengtoje bendroje diskusijoje kartu su teisėjais, prokurorais dalyvavo CT komiteto atstovai (prof., dr., Virginijus Bitė, Edmundas Budvytis, prof. dr. Inga Kudinavičiūtė-Michailovienė), kurie išsamiai aptarė prielaidas, lemiančias kokybiško teismo sprendimo priėmimą.

1.3.5. CIVILINIO PROCESO TEISĖS (CPT) KOMITETO VEIKLA



2018 m. rugsėjį į pirmąjį posėdį taip pat susirinko ir Advokatų tarybos patvirtintas naujos sudėties Civilinio proceso teisės komitetas (toliau – CPT komitetas), kurio paskirtis ir veiklos tikslas – siekti užtikrinti kokybišką ir įvairia-

pusį problemų, kylančių taikant civilinio proceso teisės normas, susijusias su advokatų ir advokatų padėjėjų profesinės veiklos vykdymu, sprendimą ir teikti pasiūlymus dėl šių teisės normų tobulinimo.

CPT KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):



Komiteto pirmininkė:

DR. LAURA AUGYTĖ-KAMARAUSKIENĖ

Komiteto pirmininkės pavaduotoja:

RASA GRAMBAITĖ-PUSČIENĖ

Kiti komiteto nariai:

LAURA ALTUN

DAINIUS ČIČELIS

JUSTINAS JARUSEVIČIUS

LAURYNAS KASIULYNAS

DR. VIRGINIJA KONDRATIENĖ

DR. INGRIDA KROLIENĖ

DARIUS ORLA

ALGIRDAS TOMAS PARULIS

KRISTINA SAUKALIENĖ

ŽILVINAS STAŠAITIS

CPT komitetas, atsižvelgdamas į Advokatų tarybos ilgalaikės Advokatūros strategijos viziją, išsikėlė strateginius komiteto kadencijos darbus ir veiklos kryptis – sisteminė bylinėjimosi išlaidų priteisimo probleminių klausimų analizė ir pasiūlymų dėl galiojančio teisinio reguliavimo ir / ar praktikos tobulinimo parengimas bei sisteminė civilinio proceso principų „greitas vs. teisingas“ analizė ir pasiūlymų dėl šių principų konkurencijos parengimas.

Po ilgų diskusijų taip pat pritarta ir nuspręsta siūlyti Advokatų tarybai prioritetinę visos Advokatūros ilgalaikę veiklos sritį: supaprastinti procesą, įvesti aiškius kriterijus kasaciniam skundai priimti. Bendra CPT komiteto narių nuomone, kasacijos problema aktuali daugumai advokatų, todėl tikslinga šiam klausimui skirti ypatingą dėmesį – siūlyti atitinkamus teisės aktų projektus, šią problemą apibendrinti konferencijoje.

Ataskaitiniu laikotarpiu CPT komitetas svarstė ir teikė įžvalgas dėl daug reikšmingų Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) bei kitų susijusių teisės aktų pakeitimo įstatymų projektų. Šių pastabų pagrindu Advokatūra teikė poziciją teisės aktų projektų rengėjams arba Lietuvos Respublikos Seimui.

Per neilgą veiklos laikotarpį nuo komiteto sudėties patvirtinimo ir įvykusio pirmojo posėdžio CPT komiteto nariai kai kuriais atvejais kartu su kolegomis iš kitų komitetų parengė arba reikšmingai prisidėjo prie Lietuvos advokatūros pozicijos formavimo ir pateikimo dėl žyminio mokesčio apskaičiavimo tvarkos viešųjų pirkimų byloje, ketinamos kurti e. prista-

tymo sistemos, kuria siekiama priskirti advokatus prie viešojo administravimo sektoriaus subjektų ir nustatyti prievolę bendrauti su klientais per e. pristatymo sistemą bei kitų CPK pakeitimų iniatyvų.

Paminėtina ekspertinė komiteto nuomonė pateikta dėl CPK 228, 229, 232, 269, 413, 431, 433, 512(1), 582 ir 646 straipsnių pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.85 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų, kuriais siekta sumažinti teismų darbo krūvį ir atsisakyti kai kurių teismų vykdomų funkcijų, nesusijusių su tarp šalių kilusio teisinio ginčo sprendimu, taip sukuriant papildomas prielaidas teismų darbo operatyvumui ir kokybei pagerinti bei sumažinant tam tikriems klausimams spręsti skiriamas asmenų laiko sąnaudas. Nors šių pakeitimų iniciatoriai siekė pozityvių tikslų, komiteto atlikta išsami analizė ir pateiktos išvados parodė, kad šio tikslo siekiama priemonėmis, kurios praktiškai neišspręstų teismų darbo krūvio problemų, priešingai, tik pailgintų teisminių ginčų procesą, apsunkintų civilinio proceso dalyvių padėtį, suteiktų teisinio netikrumo ir nenusipėjamumo, iškreiptų kai kurių civilinio proceso institutų reguliavimą teisės būti išklausytam prasme.

Ataskaitiniu laikotarpiu CPT komiteto nariai, atstovaudami Lietuvos advokatūros ir advokatų bendruomenės interesams, dalyvavo diskusijose Lietuvos apeliaciniame teime „Kokybiško teismo sprendimo prielaidos“ (Laura Altun, Algirdas Tomas Parulis, Virginija Kondratienė) ir Lietuvos Respublikos Seime (Ingri-da Krolienė).

1.3.6. DRAUSMĖS KOMITETO (DK) VEIKLA

Drausmės komiteto paskirtis - atlikti visapusišką ir išsamų tyrimą dėl advokatų (advokatų padėjėjų) veiksmų ar neveikimo, susijusio su advokatų (advokatų padėjėjų) profesine veikla ir statusu.

Visuotinio advokatų susirinkimo patvirtintas Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašas numato, kad Advokatų taryba sprendi-

mą dėl drausmės bylos iškėlimo ar neiškėlimo priima Drausmės komiteto, atlikusio advokato veiksmų ar neveikimo, dėl kurio gali būti keliama drausmės byla, tyrimo, teikimu. Tačiau Drausmės komiteto teikiama išvada yra konfidencialus dokumentas, skirtas Advokatų tarybai, turinčiai visišką diskreciją dėl drausmės bylos (ne)kėlimo.

DRAUSMĖS KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):

Komiteto pirmininkas:
MINDAUGAS KUKAITIS

Komiteto pirmininko pavaduotojas:

ZENONAS NAUS

Kiti komiteto nariai:

MINDAUGAS DŪDA

ARŪNAS CIBULSKAS

DR. INGRIDA KROLIENĖ

RASA AURELIJA KUČINSKAITĖ

GYTIS KUNCEVIČIUS

INDRĖ PANAVAITĖ

JŪRATĖ RADZEVIČIENĖ

RENATA TAMAŠAUSKIENĖ

EDUARDAS ZALESKIS

VIRGINIJA ŽUKIENĖ

Ataskaitiniu laikotarpiu gauti 242 skundai dėl advokatų ar advokatų padėjėjų profesinės veiklos ar elgesio. Drausmės komitetas išnagrinėjo ir pateikė Advokatų tarybai 317 išvadų, įskaitant atliktus tyrimus dėl dalies dar 2017 m. gautų skundų (iš jų 278 dėl advokatų ir 39 dėl advokatų padėjėjų). Advokatų taryba išnagrinėjo 293 tyrimo medžiagas, 19 tyrimų atidėjo, o 5 sustabdė. Iš nagrinėtų tyrimo medžiagų dėl 53 atvejų nuspręsta kelti drausmės bylas, nekelti – dėl 234 ir pagal 6 tyrimo medžiagas nutrauktos drausmės bylų tyrimo procedūros. Kaip ir anksčiau daugiausia gauta advokatų klientų skundų dėl galimai netinkamo teisinių paslaugų sutarčių vykdymo, neaiškios pavedimų apimtys ar pavedimų vykdymo ne laiku ir galimo konfidencialios informacijos atskleidimo pasibaigus atstovavimo santykiams. Taip pat nors ir mažiau, vis dar daug skundų gaunama dėl galimai netinkamai ar nekvalifikuotai suteiktos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos.

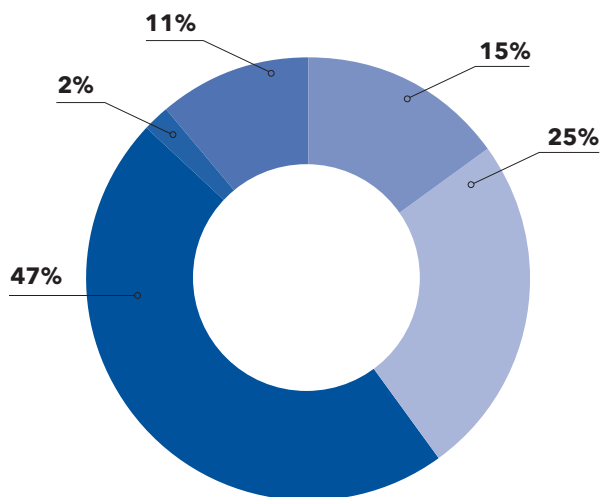
Dar viena nemaža skundų grupė – klientų ir priešingos šalies skundai dėl nepalankaus teismo sprendimo ir dėl per didelių / mažų bylinėjimo išlaidų priteisimo teismuose. Galima

išskirti skundus ir dėl nepagarbaus advokatų elgesio ir proceso teisme metu, ir bendraujant su klientais ar priešinga proceso šalimi. Atsižvelgiant į tai primintina, kad advokato veiklai dėl jos specifikos taikytini griežtesni atidumo, atsargumo ir rūpestingumo reikalavimai. Savo elgesiu advokatas turi nesudaryti pagrindo abejoti veiksmų teisėtumu ir etiškumu. Advokatas privalo laikytis teisinių ir moralinių įpareigojimų klientui, teismams ir kitoms institucijoms, advokato profesijai ir visuomenei.

Advokatų tarybos nariai griežtai vertino advokatų ir advokatų padėjėjų nebendradarbiavimo su Lietuvos advokatūra požymius, netinkamai registruotos advokato darbo vietos ar advokato padėjėjo atliekamos praktikos ne jo vadovo darbo vietoje, pareigos draustis civilinę atsakomybę ir Lietuvos advokatūrai per 10 dienų pateikti draudimo polisą nevykdymą, pareigos kas 5 metus tikrintis sveikatą ir pateikti Lietuvos advokatūrai medicinos pažymą, pareigos mokėti įmokas bendriems Lietuvos advokatūros reikalams ir Advokatų tarybos sprendimų dėl kvalifikacijos tobulinimo nevykdymą.

Skundus pagal pareiškėjo pobūdį / jo santykį su skundžiamu advokatu ar advokato padėjėju būtų galima skirstyti šia procentine išraiška:

Skundų pasiskirstymas ataskaitiniu laikotarpiu



Klientų kreipimaisi
(iš jų 24% dėl paslaugų,
teikiant VGTP paslaugas)

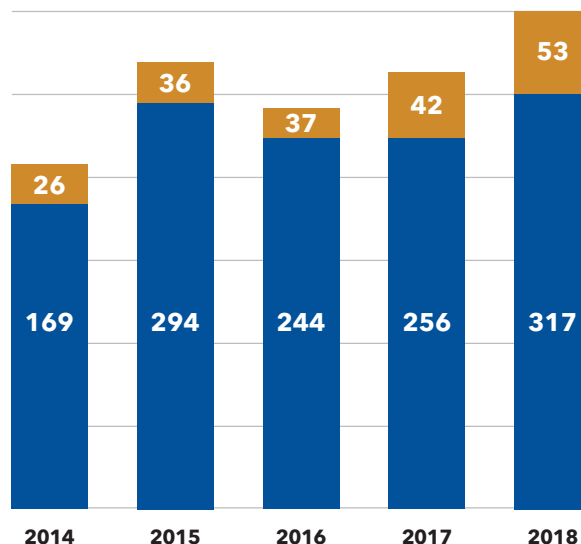
Advokatūros iniciatyva

Kiti

Institucijų
kreipimaisi

Priešingos proceso
pusės kreipimaisi

Ataskaitinių metų sulyginimas



Atliktas tyrimų
skaičius

Po tyrimo iškelta
drausmės bylų sk.

Įstatymo numatytus įgalingumus turinčių profesijų, prie kurių priskirtini ir advokatai, veiklos principai suponuoja atitinkamos profesijos tinkamą savireguliaciją, kuri *inter alia* turi užtikrinti vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi kontrolę. Dėl šios priežasties Advokatų taryba turi net tik teisę, bet ir pareigą reaguoti į kiekvieną nustatytą profesinės veiklos pažeidimą.

Vykdydamas veiklą advokatas susiduria su daugybe teisinio ir moralinio pobūdžio išsipareigojimų klientams, teismams ir kitoms institucijoms. Atsižvelgiant į ypatingą Lietuvos advokatūros vaidmenį valstybės teisės sistemoje, advokato profesija yra viena iš profesijų, kurios atstovams taikomi didesni ir griežtesni elgesio standartai, rūšių.

Drausmės komitetas, siekdamas paaiškinti, kaip jis ir Advokatų taryba taikė advokatų profesinės veiklos principus ir etikos reikalavimus, bei prevenciškai užtikrinti advokatų profesinės etikos ir veiklos drausmę, Lietuvos advokatūros autoritetą ir advokato vardą, advokato veiklai keliamų reikalavimų laikymąsi, nuasmenintai įvardijo svarbias atliktų tyrimų detales arba išvadų dalis ir jas pateikia kaip šios ataskaitos atskirą sudedamąją dalį³. Pateikiami tyrimų medžiagos fragmentai suskirstyti pagal naujojo Lietuvos advokatų etikos kodekso straipsnius, kad būtų aišku, kokio pobūdžio pažeidimas priskirtinas konkrečiam kodekso straipsniui (kai kurie pažeidimai susiję su keliais kodekso straipsniais).

³Žr. p. 156.

1.3.7. DARBO TEISĖS (DT) KOMITETO VEIKLA

2018 m. spalį į pirmąjį posėdį susirinko naujai įsteigto Advokatų tarybos Darbo teisės komiteto (toliau – DT komitetas) sudėtis. DT komitetas sudarytas siekiant padėti formuoti Advokatų tarybos poziciją darbo teisės srityje, teikiant

siūlymus ir iniciatyvas dėl Lietuvos Respublikos darbo teisės normų tobulinimo, taip pat teikiant rekomendacijas dėl advokatų ir advokatų padėjėjų profesinės veiklos vykdymo.



DT KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):



Komiteto pirmininkas:
JUSTAS VILYS

Komiteto pirmininko pavaduotoja:

IEVA DARANDĖ

Kiti komiteto nariai:

JURGITA JUDICKIENĖ

AUŠRA JUKNAITĖ

DR. VILIUS MAČIULAITIS

DR. DALIA FOIGT-NORVAIŠIENĖ

VAIDAS PAULAUSKAS

DT komitetas, atsižvelgdamas į Advokatų tarybos ilgalaikės Advokatūros strategijos viziją, aptarė ir išskyrė strateginius komiteto darbus ir veiklos kryptis. Pagrindinį dėmesį nuspręsta skirti darbo teisės srityje teikiamų teisės aktų projektų stebėsenai, vertinimui, teisėkūros projektų inicijavimui, siekiant pašalinti pastebėtus teisinio reguliavimo netikslumus ir teisės spragas bei inicijuoti konkrečius pokyčius.

Ilgalaikiai DT komiteto veiklos iššūkiai susiję su planuojamomis siūlyti teisėkūros iniciatyvomis. Komitetas didelį dėmesį skyrė probleminių darbo teisės srities klausimų analizei ir nusprendė inicijuoti įstatymo projektą, kuriuo siekiama užtikrinti neapibrėžtos darbuotojų grupės teisės ir teisėtų interesų gynybą grupės ieškinio institutu. Taip pat vienas iš DT komiteto strateginių tikslų – inicijuoti Lietuvos Respublikos darbo kodekso 179 straipsnio 2 dalies papildymą, kuriame būtų detalizuota darbdavio lygmeniu veikiančios profesinės sąjungos įteisinimo tvarka. DT komitetas išsamiai diskutavęs apie teisinius ginčus dėl kolektyvinės sutarties vykdymo, nusprendė į komiteto veiklos planus įtraukti siū-

lymą Lietuvos Respublikos darbo kodekso 202 straipsnio pakeitimo, numatantį ir detalizuojantį galimybę ginčyti kolektyvinės sutarties dalį ir pačią sutartį. Taip pat parengti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso ir Lietuvos Respublikos darbo kodekso pakeitimus, kuriais būtų užtikrinta galimybė užsienyje vykdyti Lietuvos Respublikos darbo ginčų komisijos sprendimus. Šiomis įstatymų projektų iniciatyvomis DT komitetas siekia didinti aktyvesnį socialinį dialogą darbo santykiuose, įtraukiant profesinių sąjungų ir darbdavių organizacijų dalyvavimą derybose, ieškant geriausių sprendimų variantų, užkertant kelią ateities ginčams ar sudarant palankias sąlygas gynybos būdams ir priemonėms vystytis praktikoje.

Atsižvelgdamas į tai, DT komitetas ataskaitiniu laikotarpiu pasisakė dėl organizuojamų apskritojų stalo diskusijų su institucijų ir organizacijų atstovais, darbo teisės srities žinovais, kuriuos aktyviai kviečia dalyvauti DT komiteto vykstančiuose posėdžiuose darbotvarkės klausimais ir kurių padedamas įgyvendina ilgalaikius DT komiteto veiklos tikslus.

1.3.8. INFORMACINIŲ TECHNOLOGIJŲ (IT) KOMITETO VEIKLA



2018 m. rugsėjį į pirmąjį posėdį susirinko Advokatų tarybos patvirtintas naujos sudėties Informacinių technologijų komitetas (toliau – IT komitetas), sudarytas siekiant padėti formuoti Lietuvos advokatūros poziciją sparčiai besivystančioje informacinių technologijų teisės srityje, teikiant siūlymus ir iniciatyvas dėl informacinių technologijų, elektroninės

erdvės, elektroninės komercijos, elektroninių dokumentų teisinio reguliavimo visuomeniniuose santykiuose. IT komiteto paskirtis ir veiklos tikslas – dalyvauti teisėkūros procese ir prisidėti sprendžiant advokatų bendruomenėje kylančias problemas, susijusias su informacinių technologijų srities klausimais.

IT KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI IR ADVOKATŲ PADĖJĖJAI):



Komiteto pirmininkė:
MONIKA MISIŪNIENĖ

Kiti komiteto nariai:

AIVARAS ALEKSIEJEVAS
DOC. DR. TOMAS BAGDANSKIS
DR. STASYS DRAZDAUSKAS
TOMAS JAKUBAUSKAS
VILIUS KAROLIS
GYTIS MEKIONIS
ALGIRDAS TOMAS PARULIS
PROF. DR. JUSTINAS USONIS

IT komitetas, atsižvelgdamas į Advokatų tarybos ilgalaikės Advokatūros strategijos viziją, aptarė komiteto prioritetinius tikslus, įtrauktinus į Advokatų tarybos veiklos planą. Pasirinktos šios pagrindinės veiklos kryptys – esamų informacinių sistemų integravimas, savitarnos svetainės stiprinimas, siekiant pritaikyti advokatų bendruomenės patogumui, teisės aktų pakeitimų stebėseną, reaguojant į rengiamus teisės aktų projektus, jų pakeitimus, kurie aktualūs advokatų ir advokatų padėjėjų profesinėje veikloje informacinių technologijų, duomenų apsaugos srityse, advokatų bendruomenės švietimas informacinių technologijų srityje.

Nuo veiklos pradžios IT komitetas daug dėmesio skyrė advokatų elektroninės informacijos laikymo ir saugumo priemonių analizei. Svarstoma galimybė sukurti teises ir technologines sąlygas steigti

virtualias (nuotoline) registruotas advokatų darbo vietas, kompiuterizuoti advokatūros egzaminų laikymą.

IT komiteto ir VGTP komiteto nariai bendromis pastangomis padėjo Lietuvos advokatūrai skubiai reaguoti dėl valstybės įmonės Registrų centro kuriamo projekto „Teisinės informacijos ir teisinės pagalbos paslaugų perkėlimas į elektroninę erdvę“ (TEISIS) (toliau – Projektas) įgyvendinimo. Projekto tikslas – sukurti teisinės pagalbos paslaugų informacinę sistemą, kuri sudarytų galimybę gyventojams el. erdvėje operatyviai gauti aktualią teisinę informaciją ir teisinę pagalbą valstybės garantuojamos teisinės pagalbos srityje, naudotis elektroninėmis valstybės garantuojamos teisinės pagalbos paslaugomis. Deja, Lietuvos advokatūra nebuvo informuota apie ketinamą įgyvendinti Projektą pirminėse jo derinimo

stadijose, tad IT komitetas, įvertinęs Projekto techninę specifikaciją, pateikė reikšmingus teisinius bei techninius kuriamos sistemos veikimo trūkumus ir spragas, nurodė advokato veiklos principams prieštaraujančius neatitikimus, skatinančius stabdyti Projekto įgyvendinimą.

Komitetas aktyviai dalyvavo ir dalyvauja Vidaus reikalų ministerijos sudaryto Tarnybinio Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos (IBPS) veiklos koordinavimo komiteto veikloje. Dirbant šį darbą pradėta vidinė diskusija dėl elektroninio orderio, kuris galėtų palengvinti advokatų darbą, sukūrimo. Taip pat svarstomos galimybės advokatams prisijungti prie e. byla iki-

teismo tyrimo duomenų sistemos.

Komitetas pateikė savo pastabas dėl ketinamos kurti e. pristatymo sistemos trūkumų, kuria siekiama priskirti advokatus prie viešojo administravimo sektoriaus subjektų ir nustatyti prievolę bendrauti su klientais per e. pristatymo sistemą.

Komitetas ir toliau padės Advokatūrai reaguoti į įvairių institucijų siekį ir sisteminti duomenis apie advokatus nesant tam Advokatūros pritirimo, taip pat į siekius riboti galimybes išsaugoti advokato bendravimo su klientu paslaptį ar kitas advokato veiklos garantijas, kai tam naudojamos technologinės priemonės.

1.3.9. VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS (VGTP) KOMITETO VEIKLA



Nuo 2018 m. rugsėjo veiklą tęsė naujos sudėties Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetas (toliau – VGTP komitetas), sudarytas siekiant padėti Advokatų tarybai tinkamai

atstovauti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikiančių advokatų interesams bei užtikrinti kokybiškus ir įvairiapusius problemų sprendimo būdus.

VGTP KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):**Komiteto pirmininkas:**

DR. EDGARAS DEREŠKEVIČIUS

Kiti komiteto nariai:

VIOLETA BAZIENĖ

ARTŪRAS CIBULSKAS

DOC. DR. GINTAUTAS DANIŠAUSKAS

DR. DONATAS LENGVINAS

INGRIDA MALDEIKIENE

DOC. DR. REMIGIJUS MERKEVIČIUS

MINDAUGAS PAUKŠTĖ

DR. PAVELAS RAVLUŠEVIČIUS

DIANA VAITKEVIČIENĖ

LEONORA VASILIAUSKIENĖ

Ataskaitiniu laikotarpiu VGTP komitetas analizavo advokatų ir advokatų padėjėjų, teikiančių valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, veikloje kylančius sunkumus ir išskyrė svarbiausius bei opiausius VGTP sistemos probleminius aspektus.

VGTP komitetas posėdžiuose daug diskutavo ieškodamas geriausių sprendimų, kaip užtikrinti optimalaus darbo krūvio paskirstymą, baudžiamąsias bylas nuolat bei prireikus teikiantiems antrinę teisinę pagalbą advokatams, taip pat keliant teikiamos teisinės pagalbos kokybę. Komiteto nariai pateikė siūlymą Advokatų tarybai organizuoti privalomus, praktinius antrinę teisinę pagalbą teikiantiems advokatams skirtus mokymus / seminarus ne tik Vilniuje, bet ir visoje Lietuvoje.

Prioritetą komiteto nariai nusprendė skirti sunkumams, kylantiems dėl VGTP Tarnybos nedarbingumo su valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikiančiais advokatais. VGTP komiteto nariai teikė įžvalgas dėl formalių sunkumų – vėluojančio apmokėjimo, perteklinių administracinių pareigų, netinkamų darbo sąlygų, neatlygintino darbo savaitgaliais bei švenčių dienomis ir kitų sunkumų – sprendimo priemonių.

Ataskaitiniu laikotarpiu taip pat ypatingas dėmesys skirtas valstybės įmonės Registrų centro kuriamam projektui „Teisinės informacijos ir teisinės pagalbos paslaugų perkėlimas į elektroninę

erdvę“ (toliau – TEISIS projektas) įgyvendinti. TEISIS sistema sudarytų galimybę gyventojams el. erdvyje operatyviai gauti aktualią teisinę informaciją ir profesionalią teisinę pagalbą valstybės garantuojamos teisinės pagalbos srityje, naudotis elektroninėmis valstybės garantuojamos teisinės pagalbos paslaugomis ir kartu prisidėti prie visuomenės teisinio švietimo plėtojimo. Tačiau pažymėtina, kad pasirinktas TEISIS projekto įgyvendinimo modelis prieštarauja advokatų ir advokatų padėjėjų veiklos garantijų, asmens duomenų apsaugos principinėms nuostatomis. Lietuvos advokatūrą, advokatus, advokatų padėjėjus integruvus į TEISIS sistemą, būtų sudarytos sąlygos kontroliuoti, fiksuoti ar kaupti elektroninių ryšių tinklais perduodamą informaciją, advokato ir kliento bendravimą, būtų neužtikrinamas konfidencialumas.

VGTP komitetas kartu su IT komitetu padėjo Advokatūrai suformuoti poziciją dėl šio projekto, kuris, nors ir itin aktualus advokatų bendruomenei, išvis nebuvo derintas su Lietuvos advokatūra. VGTP komitetas, įvertinęs TEISIS projekto įgyvendinimo techninę specifikaciją, skubiai pateikė reikšmingas pastabas dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo siūlytinos interaktyvios platformos, iš esmės keičiančios nusistovėjusią teisinių paslaugų teikimo praktiką ir prieštaraujančios advokato veiklos principams.

1.3.8. ADVOKATŲ TARYBOS NARIŲ DARBAS KODEKSŲ PRIEŽIŪROS KOMITETUOSE

Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. vasario 21 d. įsakymais Nr. 1R-54 (nauja redakcija nuo 2017-05-10), Nr. 1R-55 (nauja redakcija nuo 2017-05-12), Nr. 1R-56 (nauja redakcija nuo 2017-05-03) sudaryti – Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) priežiūros komitetas (toliau – CK priežiūros komitetas), Lietuvos Respublikos civilinio proceso

kodekso (toliau – CPK) priežiūros komitetas (toliau – CPK priežiūros komitetas) ir Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) priežiūros komitetas (toliau – BPK priežiūros komitetas), kurių veikloje dalyvauja Advokatų tarybos nariai: Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė, dr. Ingrida Krolienė ir Raimundas Lideika.

1.3.9. LIETUVOS ADVOKATŪROS VARTOJIMO TEISINIŲ PASLAUGŲ SUTARČIŲ STANDARTINIŲ SĄLYGŲ NESĄŽININGUMO NUSTATYMO KOMISIJOS VEIKLA

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūros Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisija nesprendė prašymų (skundų) dėl vartojimo teisinių paslaugų sutarčių sąlygų nesąžiningumo.

1.4. ATSTOVAVIMAS GINČUOSE IR TEISMŲ PRAKTIKA

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūra dalyvavo 42 bylose, kurios buvo nagrinėjamos bendrosios kompetencijos teismuose.



1.4.1. CIVILINĖS BYLOS

Ataskaitiniu laikotarpiu bendrosios kompetencijos teismuose nagrinėtos iš viso 42 civilinės bylos. Iš jų:

- 18 bylų Lietuvos advokatūra buvo kreditorė arba ieškovė. Šios bylos pradėtos ieškinio teiseną dėl Visuotiniame advokatų susirinkime nustatytų įmokų įsiskolinimo priteisimo.

- 23 bylose Lietuvos advokatūra buvo atsakovė (iš jų 8 bylose advokatai ginčijo Advokatų garbės teismo sprendimus paskirti jiems drausmines nuobaudas, 8 bylose ieškovai ginčijo Advokatų tarybos sprendimus nekelti advokatams ar advokatų padėjėjams drausmės bylų, 1 byloje ieškovas (advokatas) ginčijo Advokatų tarybos sprendimą iškelti jam drausmės bylą, 1 byloje ieškovas (advokatas) ginčijo Advokatų tarybos sprendimą laikinai išbraukti jį iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo, 1 byloje ieškovas (advokatas) ginčijo Advokatų tarybos sprendimą panaikinti sprendimą pripažinti jį advokatu, 2 bylose asmuo ginčijo Advokatų tarybos sprendimus atsisakyti jį pripažinti advokatu, 1 byloje asmuo ginčijo Advokatų tarybos sprendimą atsisakyti jį įrašyti į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą, 1 byloje asmuo ginčijo Advokatų tarybos sprendimą atsisakyti tenkinti jo prašymą neriboti dirbti advokatu);

- 1 byla, kurioje Lietuvos advokatūra buvo įtraukta trečiuoju asmeniu;

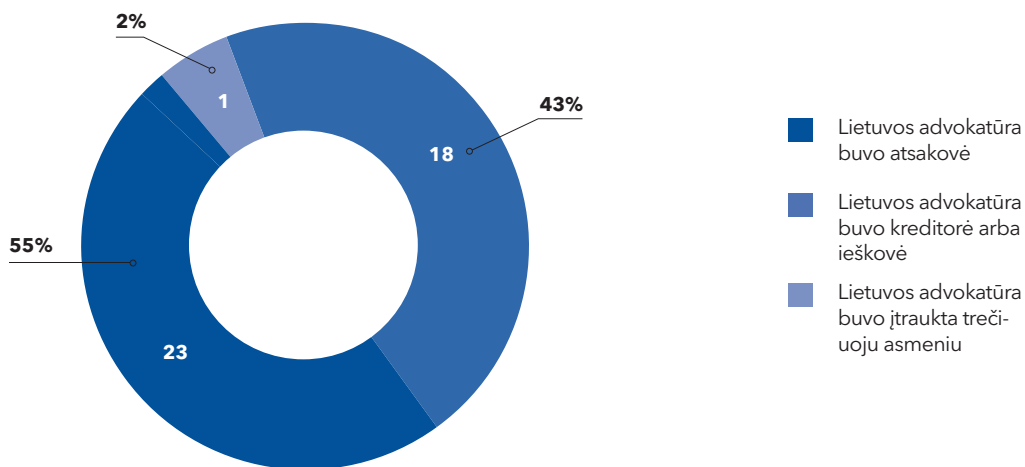
24 paminėtos bylos baigtos nagrinėti įsiteisėjus teismų procesiniams sprendimams, o kitų civilinių bylų nagrinėjimas persikėlė į 2019 m.

Ataskaitiniu laikotarpiu iš viso civilinėse bylose Lietuvos advokatūrai priteista iš bylas pralaimėjusių asmenų 6583 Eur bylinėjimosi išlaidų.

Kaip minėta, ataskaitiniu laikotarpiu iš viso 8 bylose advokatai ginčijo Advokatų garbės teismo sprendimus paskirti jiems drausmines nuobaudas. 5 bylose ieškiniai dėl Advokatų garbės teismo sprendimų panaikinimo buvo atmesti, 3 bylose ieškiniai patenkinti, iš jų 2 bylose drausmės bylos grąžintos Advokatų garbės teismui nagrinėti iš naujo. Tik 2 bylose iš 8, kuriose buvo ginčijami Advokatų garbės teismo sprendimai, teismo sprendimai įsiteisėjo, kitų bylų nagrinėjimas persikėlė į 2019 m.

Jau ne vienus metus Lietuvos advokatūra patraukiama atsakove civilinėse bylose, kuriose ieškovai ginčija Advokatų tarybos sprendimus nekelti drausmės bylos advokatams ar advokatų padėjėjams. Lietuvos advokatūra tokio pobūdžio bylose laikosi pozicijos, kad šios bylos nenagrinėtinos teisme ir turi būti nutrauktos. Šią poziciją Lietuvos advokatūra grindžia nuoseklia ir bendra administracinių ir bendrosios kompetencijos teismų praktika, suformuota nagrinėjant bylas dėl teisėjų ir antstolių savivaldos institucijų spren-

Civilinės bylos



mų, kuriais teisėjams ir antstoliams nusprendžiama nekelti drausmės bylos – teismai laikosi bendros praktikos, kad tokie sprendimai negali būti teismo nagrinėjimo objektu, nes jie pareiškėjams nesukelia materialinių teisinių pasekmių. Ataskaitiniais metais pagaliau pavyko pasiekti, kad Vilniaus apygardos teismas 2018 m. kovo 8 d. nutartimi tenkino Lietuvos advokatūros atskirąjį skundą ir panaikino Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017 m. rugpjūčio 24 d. nutartį, kuria pareiškėjo skundas buvo atmestas, ir klausimą išsprendė iš esmės – civilinę bylą nutraukė. Po šios teismo nutarties ataskaitiniais metais nutrauktos kaip nenagrinėtinos teisme dar 6 civilinės bylos, 1 byla, kurioje ginčijamas Advokatų tarybos sprendimus nekelti advokatui drausmės bylos, nagrinėjama 2019 metais.

Ataskaitiniais metais taip pat pavyko pasiekti, kad nenagrinėtinomis teisme būtų pripažinti ieškiniai dėl Advokatų tarybos sprendimų iškelti advokatui drausmės bylą panaikinimo. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2018 m. liepos 4 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-288-687/2018 išaiškino, kad byla CPK nustatyta tvarka teisme būtų nagrinėjama tik esant priimtam ir apskųtam Advokatų garbės teismo sprendimui, nes pagal teisinį reguliavimą Advokatų taryba yra subjektas, įgaliotas iškelti drausmės bylą, tačiau klausimą dėl drausminės bylos iškėlimo pagrįstumo iš esmės nagrinėja Advokatų garbės teismas ir tik priimtas sprendimas sudaro prielaidas toliau skųsti teismui tokį Advokatų garbės teismo sprendimą arba jo neskųsti.

Ataskaitiniais metais pirmosios instancijos teismas atmetė ieškovo (advokato) ieškinį dėl Advokatų tarybos sprendimo laikinai išbraukti jį iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo panaikinimo. Šį teismo sprendimą ieškovas (advokatas) apskundė apeliaciniu skundu, kurio nagrinėjimas dar nėra paskirtas.

Pažymėtina, kad ataskaitiniu laikotarpiu buvo atmestas ieškovo (advokato) apeliacinis skundas civilinėje byloje dėl pirmosios instancijos teismo sprendimo, kuriuo atmestas ieškovo (advokato) ieškinys Lietuvos advokatūrai dėl Advokatų tarybos sprendimo panaikinti sprendimą pripažinti jį advokatu.

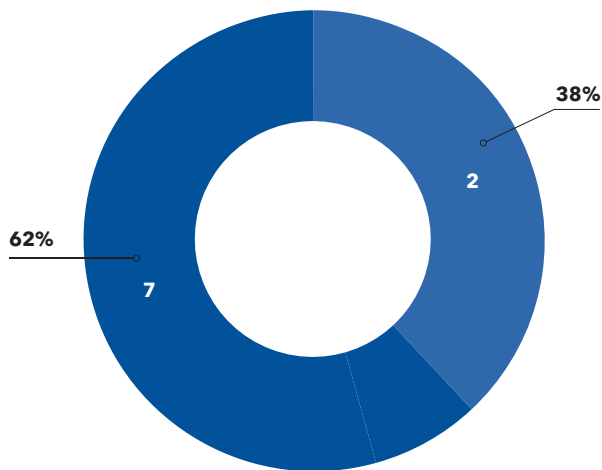


Taip pat buvo atmestas ieškinys byloje, kurioje ieškovas (pareiškėjas) ginčijo Advokatų tarybos sprendimą atsisakyti jį pripažinti advokatu (sprendimas įsiteisėjęs), taip pat atmestas ieškinys, kuriuo ieškovas (pareiškėjas) ginčijo Advokatų tarybos sprendimą netenkinti jo prašymo neriboti dirbti advokatu (sprendimas apskųstas apeliacine tvarka). Ataskaitiniais metais apeliacine tvarka išnagrinėta Širvintų r. apylinkės teismo civilinė byla, iškelta pagal ieškovų (teisėjų, kitų teismo darbuotojų, advokatų ir prokurorų) ieškinius atsakovei Lietuvos Respublikai, atstovaujamai Lietuvos Respublikos Vyriausybei, dėl žalos, padarytos ieškovams dirbant gyvsidabriu užteršiose Ukmergės rajono apylinkės teismo patalpose. Širvintų rajono apylinkės teismas 2017 m. spalio 11 d. sprendimu septyniems advokatams ir vienai advokato padėjėjai buvo priteisęs po 750 Eur neturtinei žalai atlyginti, vienam advokatui papildomai priteisė 147,15 Eur turtinės žalos (kiti advokatai ir advokato padėjėja turtinės žalos priteisti neprašė). Panevėžio apygardos teismas, išnagrinėjęs bylą apeliacine tvarka, 2018 m. lapkričio 26 d. sprendimu padidino Ukmergės rajono apylinkės teisme dirbusiems advokatams ir advokato padėjėjai priteistos neturtinės žalos dydį nuo 750 Eur iki 25 tūkst. Eur. Panevėžio apygardos teismo 2018 m. lapkričio 26 d. sprendimą kasacine tvarka apskundė atsakovė Lietuvos Respublika, atstovaujama Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kuriai atstovauja Nacionalinė teismų administracija, ir ieškovas V. G. Byla kasacine tvarka paskirta nagrinėti 2019 m. kovo 20 d. žodinio proceso tvarka. Minėtoje byloje Lietuvos advokatūra dalyvauja trečiuoju asmeniu ieškovų pusėje.

1.4.2. ADMINISTRACINĖS BYLOS

Ataskaitiniu laikotarpiu nagrinėtos 9 administracinės bylos, iš jų 2 bylose Lietuvos advokatūra dalyvavo turėdama atsakovės procesinę statusą, 7 bylose – trečiojo suinteresuoto asmens statusą, iš jų vienoje byloje Lietuvos advokatūra buvo pašalinta nusprendus, kad teismo sprendimas neturės įtakos jos procesinėms teisėms ir pareigoms.

Administracinės bylos



- Lietuvos advokatūra dalyvavo turėdama atsakovės procesinę statusą
- Lietuvos advokatūra dalyvavo turėdama trečiojo suinteresuoto asmens statusą

Vienoje 2016 m. pradėtoje administracinėje byloje, kurioje atsakove nuspręsta laikyti Lietuvos advokatūrą, pareiškėjas R. G. skundu prašė kreiptis į Lietuvos vyriausiąją administracinę teisimą dėl Advokatų kvalifikacinio egzamino ir advokatų veiklos organizavimo egzamino laikymo ir apmokėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto teisingumo ministro 2005-11-28 įsakymu Nr. 1R-379 (2014-04-30 įsakymo Nr. 1R-149 redakcija) 19.8 ir 21.7 punktų nuostatų teisėtumo ir atitikties Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 14 straipsnio 1 dalies nuostatomis bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintiems teisinės valstybės,

teisės aktų hierarchijos principams ta apimtimi, kiek minėtose nuostatose nustatyta, kad advokato kvalifikacinį egzaminą išlaikiusiu laikomas tas, kuris tiek iš egzamino raštu, tiek iš egzamino žodžiu gavo ne mažiau kaip 7 balus; bei panaikinti Advokatų egzaminų komisijos nutarimus toje dalyje, kurioje nuspręsta laikyti, kad pareiškėjas neišlaikė advokatų kvalifikacinio egzamino, bei teisingumo ministro sprendimą, kuriuo netenkintas jo skundas, ir priimti sprendimą pripažinti, kad pareiškėjas yra išlaikęs advokato kvalifikacinį egzaminą. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2017-07-05 sprendimu nusprendė pareiškėjo skundą atmesti, taip pat netenkinti atsakovės prašymo atlyginti bylinėjimosi išlaidas. Šį teismo sprendimą apeliaciniais skundais apskundė tiek pareiškėjas, tiek atsakovė Lietuvos advokatūra (dalyje dėl bylinėjimosi išlaidų). Byla apeliacine tvarka per ataskaitinį laikotarpį neišnagrinėta.

Advokatų egzaminų komisijos nutarimai toje dalyje, kurioje nuspręsta laikyti, kad pareiškėjai L. K. ir R. H. neišlaikė advokatų kvalifikacinio egzamino, buvo ginčijami dar dviejose administracinėse bylose, kuriose priimtais Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-10-12 ir 2017-12-13 sprendimais atmesti. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-12-13 sprendimą pareiškėja R. H. apskundė apeliaciniu skundu, kuris per ataskaitinį laikotarpį neišnagrinėtas. Pareiškėja L. K. apeliacinį skundą pateikė, praleidusi apeliacinio skundo padavimo terminą. Atsižvelgdamas į tai, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2018 m. sausio 4 d. nutartimi atsisakė atnaujinti skundą apeliaciniam skundui pateikti.

Į dar dvi 2016 m. pradėtas administracines bylas Lietuvos advokatūra buvo įtraukta trečiuoju suinteresuotu asmeniu. Bylose nagrinėjamas klausimas dėl PVM sąskaitų faktūrų registro teikimo Valstybinei mokesčių inspekcijai. Abi bylos atitinkamai 2018 vasario 12 d. ir 2018 m. vasario 28 d. nutartimis nutrauktos kaip nenagrinėtinos administraciniuose teismuose.

Vienas reikšmingesnių advokatų veiklai teis-

mų sprendimų priimtas administracinėje byloje, kurioje pareiškėja (advokatė) prašė panaikinti Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (toliau – VSDFV) Klaipėdos skyriaus sprendimą, kuriuo atsisakyta pareiškėjai pateikti informaciją apie asmens, nesančio advokatės klientu, gautas draudžiamąsias pajamas. Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų 2018 m. spalio 29 d. sprendime nurodoma, kad pagal Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 punktą advokatei suteikta teisė gauti duomenis iš valstybės ir iš valstybės ir savivaldybių institucijų, todėl jai pateikus motyvuotą prašymą, kuriame nurodomas asmens duomenų naudojimo tikslas, teikimo bei gavimo teisinis pagrindas ir prašomų pateikti asmens duomenų apimtis, VSDFV Klaipėdos skyrius privalėjo šiuos duomenis teikti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. rugpjūčio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1509-520/2018). Iš pareiškėjos 2018 m. vasario 5 d. prašymo (užklausos) matyti, jog ji nurodė: duomenų naudojimo tikslą – nustatyti atsakovo R. R. turtinę padėtį, nes civilinėje byloje sprendžiamas klausimas dėl nepilnamečio vaiko išlaikymo; gavimo pagrindą – nagrinėjama civilinė byla Nr. e2-3041-824/2018 dėl santuokos nutraukimo su atsakovu R. R. (nurodytas teisinis pagrindas – Advokatūros įstatymo 44 straipsnis), prašomų duomenų apimtis – in-

formaciją apie R. R. gautas draudžiamąsias pajamas per paskutinius trejus metus. Pareiškėja prie prašymo pridėjo atstovavimo sutarties kopiją; asmens tapatybės dokumento kopiją; advokato pažymėjimo kopiją; Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalo išrašo kopiją. Iš to teismas sprendė, kad pareiškėja pateikė pakankamą informaciją, pagal kurią VSDFV Klaipėdos skyrius galėjo nustatyti prašomų duomenų tikslą, pagrindą ir apimtį. Šiuo atveju VSDFV Klaipėdos skyrius skundžiamame sprendime neteisėtai ir nepagrįstai nurodė, jog nepateiktas R. R. rašytinis ar jam prilyginamas sutikimas arba jo prašymas dėl duomenų teikimo ir kad pareiškėjos prašyme nenurodytas teikimo ir gavimo teisinis pagrindas ir prašomos pateikti informacijos ryšys su nagrinėjama byla. Atsižvelgdamas į tai, teismas tenkino pareiškėjos (advokatės) skundą ir skundžiamą VSDFV Klaipėdos skyriaus sprendimą panaikino. Šį teismo sprendimą apeliaciniais skundais apskundė atsakovas VSDFV Klaipėdos skyrius ir trečiasis asmuo Lietuvos advokatūra (pastaroji tik bylinėjimosi išlaidų dalyje).

Kitose nagrinėtose administracinėse bylose priimti sprendimai Lietuvos advokatūros teisėms ir pareigoms įtakos neturės.

Ataskaitiniu laikotarpiu iš viso administracinėse bylose Lietuvos advokatūrai priteista iš bylas pralaimėjusių asmenų 920 Eur bylinėjimosi išlaidų.

1.5. VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS ADVOKATAI



Dalis advokatūros bendruomenės narių vykdė valstybės paskirtą viešąją paslaugą – teikė teisinę pagalbą mažas pajamas gaunantiems asmenims.

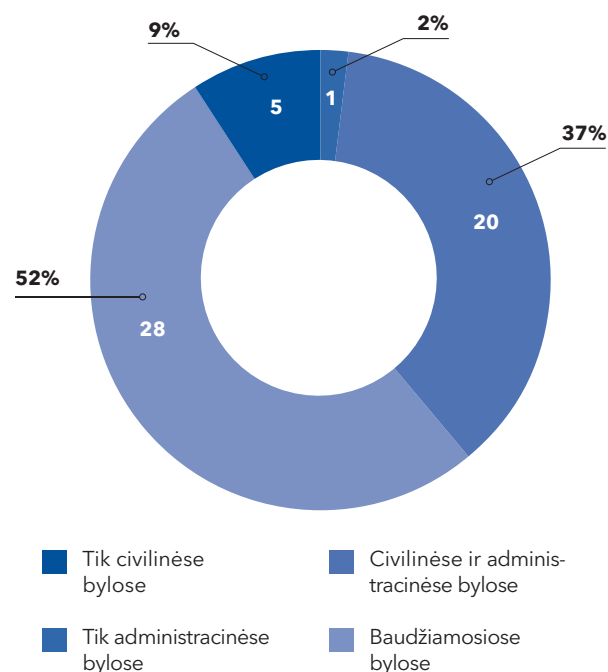
Ataskaitiniu laikotarpiu advokatai pagal sutartis dėl pirminės teisinės pagalbos teikimo pirminę teisinę pagalbą teikė tik vienoje savivaldybėje (Kauno m.) (po vieną jų buvo ir 2014, 2015, 2016 ir 2017 m.).

Ataskaitiniu laikotarpiu antrinę teisinę pagalbą teikė sutartis su Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba sudarę nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantys advokatai, prireikus antrinę teisinę pagalbą teikiantys advokatai ir antrinę teisinę

pagalbą konkrečioje byloje teikiantys advokatai.

2018 m. pabaigoje nuolat antrinę teisinę pagalbą teikė 54 advokatai ir nė vienas advokato padėjėjas (2017 m. tokių advokatų buvo 58). Iš jų 20 advokatų nuolat teikė antrinę teisinę pagalbą civilinėse ir administracinėse bylose, 28 advokatai – baudžiamosiose bylose, 5 advokatai – tik civilinėse bylose, 1 advokatas – tik administracinėse bylose. Lyginant su ankstesnių, t. y. 2017, metų duome-

Nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantys advokatai



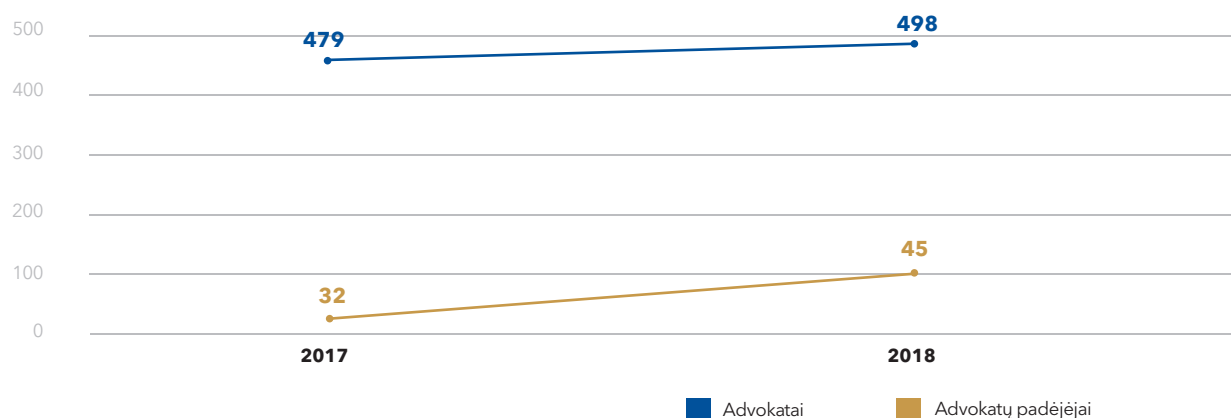
nimis, nuolat antrinę teisinę pagalbą civilinėse ir (ar) administracinėse bylose teikė 22 advokatai (2 advokatais daugiau) ir 30 advokatų (2 advokatais daugiau) – baudžiamosiose bylose.

Vidutinis nuolat antrinę teisinę pagalbą civilinėse ir administracinėse bylose teikusių advokatų darbo krūvis buvo 144 bylos per metus, baudžiamosiose bylose – 228 bylos per metus.

Ataskaitiniu laikotarpiu prireikus antrinę teisinę pagalbą teikė 498 advokatai (2017 m. tokių advokatų buvo 479, t. y. 19 advokatų mažiau). Vidutinis prireikus antrinę teisinę pagalbą visų rūšių bylose teikusių advokatų darbo krūvis – 5,2 bylos per mėnesį.

2018 m. prireikus pavedimu, sutikus antrinę teisinę pagalbą gaunančiam asmeniui, antrinę teisinę pagalbą teikė 45 advokatų padėjėjai (2017 m. advokatų padėjėjų buvo 32, t. y. 13 advokatų padėjėjų mažiau). Jiems buvo pavesta teikti antrinę teisinę pagalbą iš viso 549 bylose – 6 administracinėse, 1 administracinio nusižengimo, 539 civilinėse ir 3 baudžiamosiose bylose. Teisinę pagalbą teikė Kauno m. – 23 advokatų padėjėjai, Vilniaus m. – 6 advokatų padėjėjai, Panevėžio m. – 5 advokatų padėjėjai, Šiaulių m. – 2 advokatų padėjėjai, Alytaus m. – 3 advokatų padėjėjai, Skuodo m., Marijampolės m., Biržų m., Kupiškio m., Jonavos m., Kaišiadorių m. – po 1 advokato padėjėją. Vidutinis prireikus antrinę teisinę pagalbą visų rūšių bylose teikusių advokatų padėjėjų darbo krūvis – 13,6 bylos vienam advokato padėjėjui.

Prireikus antrinę teisinę pagalbą teikiantys advokatai/advokatų padėjėjai



Ataskaitiniu laikotarpiu Advokatų taryba Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybų prašymu teikė išvadas apie advokatus, pretenduojančius teikti teisinės paslaugas valstybės užsakyму. Teigiama nuomonė buvo išsiųsta dėl 35 (2017 m. – dėl 32) advokatų. Advokatų taryba nuomos nepareiškė dėl 4 (kaip ir 2017 m.) advokatų, kurie nepaisė įstatyme nustatytų pareigų – nebuvo pateikę draudimo polisų, medicinos pažymų apie sveikatos patikrinimą (forma 046a, patvir-

tinta sveikatos apsaugos ir teisingumo ministrų 2004 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-556/1R-181) ir (ar) nesumokėjo privalomų mokėti įmokų.

Teisingumo ministro 2005 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 1R-189 (2018 m. liepos 10 d. įsakymo Nr. 1R-119 redakcija) „Dėl Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimo tarybos nuostatų ir sudėties patvirtinimo“ sudaryta tokios sudėties Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos (VGTP) koordinavimo taryba:

- **Inga Abramavičiūtė** – Žmogaus teisių stebėjimo instituto ekspertė;
- **Anželika Banevičienė** – Vilniaus valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos direktorė;
- **Gintaras Dziedulionis** – Vilniaus apygardos teismo teisėjas;
- **Laima Milevičienė** – Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento prokurorė;
- **Andrius Navickas** – Lietuvos Respublikos Seimo Žmogaus teisių komiteto narys;
- **Julius Sabatauskas** – Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto narys;
- **Jolanta Samuolytė** – Lietuvos žmogaus teisių centro tarybos narė;
- **Jolita Sinkevičiūtė** – Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Teisinių institucijų departamento direktorė;
- **Eugenijus Šuliokas** – Lietuvos Respublikos teisingumo viceministras;
- **Aleksandras Tiaškevičius** – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas teisės klausimais;
- **Laurynas Totoraitis** – Vilniaus universiteto Teisės klinikos direktorius;
- **Vigita Vėbraitė** – Lietuvos teisininkų draugijos narė;
- **Ignas Vėgėlė** – Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas;
- **Edmundas Žilevičius** – Lietuvos Respublikos finansų ministro patarėjas.

1.5.1. VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS FINANSAVIMAS

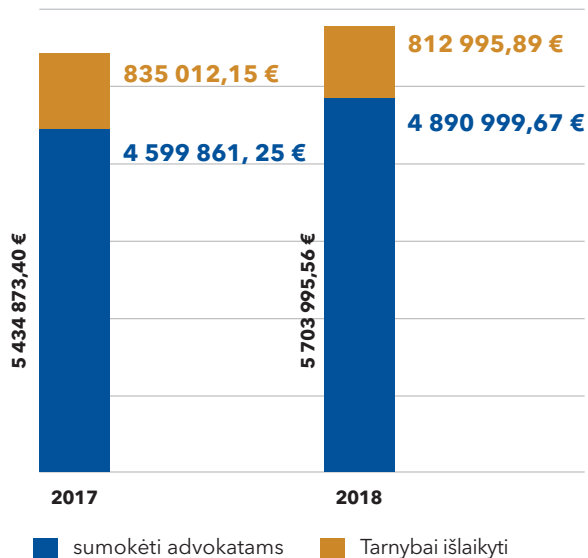


2018 m. valstybės garantuojamai teisei pagalbai finansuoti skirti asignavimai siekė 5 703 995,56 Eur (neįskaitant pirminės teisinės pagalbos), t. y. padidėjo 269 122,16 Eur, lyginant su 2017 m. (2017 m. valstybės garantuojamai teisei pagalbai skirti asignavimai siekė 5 434 873,40 Eur). Valstybės išskolinimo už advokatų 2018 metais suteiktą antrinę teisinę pagalbą nėra, tačiau primintina, kad išskolinimas advokatams 2013 m. buvo išaugęs iki 1,62 mln. Eur ir visiškai padengtas tik 2016 m.

Iš 2018 m. valstybės garantuojamos teisinės pagalbos finansavimui skirtų asignavimų sumokėti advokatams už antrinę teisinę pagalbą ir kitas šios pagal-

bos išlaidas skirtų asignavimų dydis – 4 890 999,67 Eur, sumokėti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbai tarnybos išlaidoms skirtų asignavimų dydis – 812 995,89 Eur.

VGTP skirti asignavimai



Lietuvos Respublikos Vyriausybė, iš dalies atsižvelgusi į Lietuvos advokatūros nuomonę, 2017 m. rugpjūčio 30 d. nutarimu Nr. 702, įsigaliojusiu nuo 2017 m. rugsėjo 1 d., padidino valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikiančių advokatų užmokesčio bazinį dydį nuo 11,58 iki 13,00 eurų, t. y. 12,26 proc. Pabrėžtina, kad dėl neadekvataus advokatų, teikiančių valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą, užmokesčio į Teisingumo ministeriją buvo kreiptasi net penkis kartus – buvo siunčiami raštai ir Advokatų tarybos iniciatyva rengiamos diskusijos, Advokatų tarybos pirmininkas dalyvavo visuose ministerijų atstovų ir Vyriausybės posėdžiuose šiuo klausimu ir aktyviai gynė valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikiančių advokatų teisę į didesnę užmokesčių (Lietuvos advokatūra savo prašymuose institucijoms grindė, kad valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikiančių advokatų užmokesčio bazinis dydis turėtų būti pakeltas bent iki 15,51 euro).

1.6. ADVOKATŲ EGZAMINAI



2018 m. kovo 2 d. Teisingumo ministro patvirtinta Advokatų egzaminų komisijos sudėtis:

Saulius Katuoka, Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Tarptautinės ir Europos Sąjungos teisės instituto direktorius, profesorius, komisijos pirmininkas;

Zenonas Naus, advokatas, komisijos narys, kuriam pavesta atlikti pirmininko funkcijas jo nesant arba jam nusišalinus ar jį nušalinus;

Darius Beinoravičius, Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės instituto profesorius;

Vytautas Nekrošius, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Privatinės teisinės katedros vedėjas, profesorius;

Remigijus Pilkis, advokatas;

Gintaras Švedas, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros vedėjas, profesorius;

Džiulana Tarvainytė, advokatė.

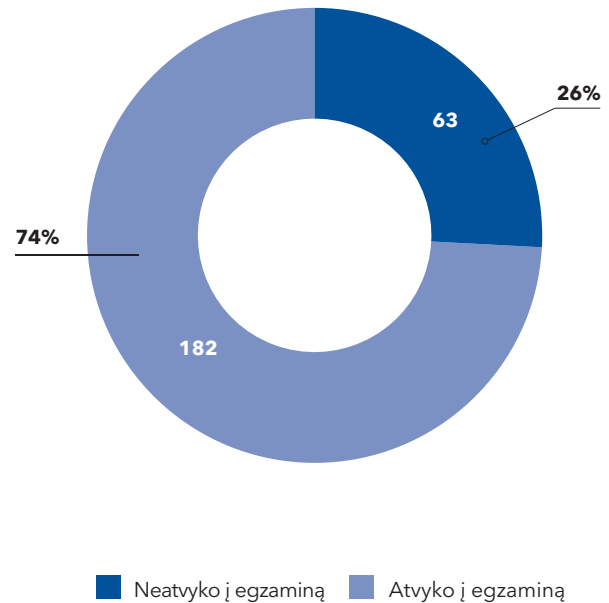
Lietuvos advokatūroje ataskaitiniu laikotarpiu suorganizuota 15 advokatų egzaminų komisijos posėdžių. Jų metu komisija egzaminavo asmenis,

laikančius advokato kvalifikacinį egzaminą bei advokato veiklos organizavimo egzaminą. Nurodytu laikotarpiu vyko 12 advokatų kvalifikacinių egzaminų, kuriuos laikyti iš viso buvo pakviesti 251 kandidatai (atvyko laikyti 182 asmenys, kas sudaro 73 proc. nuo pakviestų asmenų, o paskirtu laiku neatvyko 69 asmenys, kas sudaro 27 proc. nuo pakviestų asmenų), ir 3 advokato veiklos organizavimo egzaminai, kuriuos laikyti iš viso buvo pakviesti 23 asmenys (atvyko laikyti 15, kas sudaro 65 proc. nuo pakviestų asmenų neatvyko 8 pakviesti asmenys, kas sudaro 35 proc. nuo pakviestų asmenų). Pažymėtina, kad daugumos kandidatų neatvykimo priežastis komisija pripažino svarbiomis – dažniausiai buvo neatvykta laikyti egzamino dėl ligos arba dėl iš anksto paskirtų teismo posėdžių, kuriuose kviečiami asmenys privalėjo dalyvauti. Ataskaitiniu laikotarpiu advokatų kvalifikacinį egzaminą išlaikė 38 asmenys, o advokato veiklos organizavimo egzaminą – 9 asmenys.

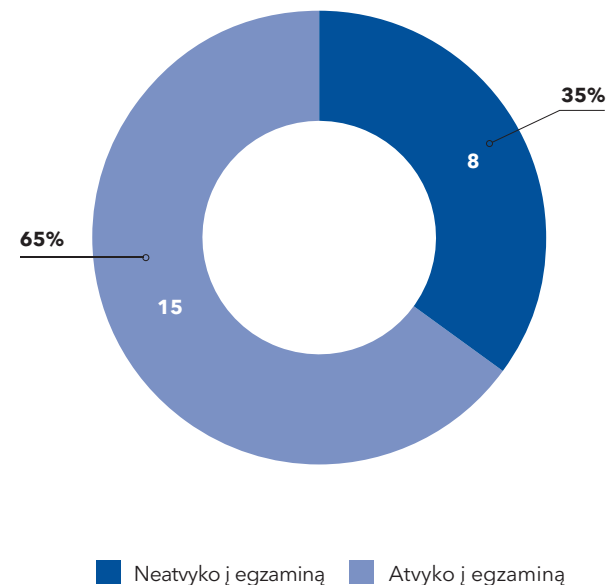
Reikalavimai asmeniui, siekiančiam tapti advokatu, nustatyti Advokatūros įstatymo antrojo skirsnio 7 straipsnyje, kuris numato, kad asmuo turi turėti nurodytą išsilavinimą, teisinio darbo stažą, atitikti nepriekaištingos reputacijos kriterijus ir kt. Atsižvelgdami į tai, asmenys, norintys laikyti advokatų kvalifikacinį egzaminą ar advokatų veiklos organizavimo egzaminą, turi pateikti Advokatūros įstatymo 16 straipsnyje išvardytus dokumentus, taip pat dokumentus, nurodytus 2013 m. liepos 4 d. Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos sprendime „Dėl Asmens, siekiančio būti pripažintu advokatu, dokumentų pateikimo tvarkos“.

Advokatų kvalifikacinio egzamino ir advokatų veiklos organizavimo egzamino programas sudaro, advokatų egzaminų laikymo ir mokėjimo už juos tvarką nustato teisingumo ministras, suderinęs su Lietuvos advokatūra. Per advokatų kvalifikacinį egzaminą tikrinamas pretendento pasirengimas dirbti advokato darbą, gebėjimas teorines teisės žinias ir įgūdžius taikyti praktiškai ir advokato profesinės etikos žinios. Per advokatų veiklos organizavimo egzaminą tikrinamas pretendento pasirengimas dirbti advokato darbą ir advokato profesinės etikos žinios.

Advokatų kvalifikacinis egzaminas



Advokatų veiklos organizavimo egzaminas



1.7. PROFESINĖS KVALIFIKACIJOS TOBULINIMAS

1.7.1. LIETUVOS ADVOKATŪROS MOKYMO CENTRO ORGANIZUOTI SEMINARAI

Ataskaitiniu laikotarpiu advokatams ir advokatų padėjėjams Lietuvos advokatūra surengė 95 kvalifikacijos kėlimo seminarus.

Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
2018-01-12	Panevėžys	„Žalos priteisimas iš LR valstybės netinkamai perkėlus ES direktyvų nuostatas į LR teisę“	Justas Vilys, advokatas
2018-01-19	Alytus	„Vartojimo sutarčių kvalifikavimo problemos“	Doc. dr. Lina Novikovienė, advokatė
2018-01-23	Šiauliai	„Advokato retorika ir teismo proceso valdymas“	Mindaugas Civilka, advokatas
2018-01-25	Vilnius	„Juridinio asmens nemokumo nustatymo problematika“	Doc. dr. Antanas Rudzinskas, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas
2018-01-25	Klaipėda	„Darbuotojų komandiravimo teisinis reguliavimas“	Prof. dr. Justinas Usonis
2018-01-26	Tauragė	„Administracinės atsakomybės taikymo ypatumai pagal naują administracinių nusižengimų kodeksą“	Doc. dr. Andrejus Novikovas, advokatas
2018-02-09	Panevėžys	„Santuokos nutraukimo teisinės pasekmės ir jų tinkamo išsprendimo problematika ištuokos bylose“	Prof. dr. Inga Kudinavičiūtė-Michailovienė, advokatė
2018-02-12	Vilnius	„Autorių teisių įgyvendinimo ir gynimo aktualijos“	Prof. dr. Ramūnas Birštonas
2018-02-14	Vilnius	„Nusikalstamų veikų valstybės tarnybai, viešiesiems interesams ir teisingumui kvalifikavimo probleminiai aspektai“	Prof. dr. Armanas Abramavičius, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas
2018-02-14	Alytus	„Darbo teisė: teisinio reguliavimo pokyčiai ir praktika“	Doc. dr. Tomas Bagdanskis, advokatas
2018-02-15	Kaunas	„Bendrovės organų narių civilinės atsakomybės ypatumai“	Prof. dr. Virginijus Bitė, advokatas, LA Civilinės ir civilinio proceso teisės komiteto pirmininkas, Mykolo Romerio universiteto Privatinės teisės instituto direktorius

Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
2018-02-20	Klaipėda	„Naujas asmens duomenų apsaugos reguliavimas ES ir Lietuvoje“	Doc. dr. Marius Laurinaitis,
2018-02-22	Vilnius	„Asmens duomenų teisinė apsauga: naujovės ir aktualijos“	Laimonas Markauskas, advokatas
2018-02-23	Kaunas	„Priverstinio išieškojimo ypatumai“	Daiva Jurevičienė, advokatė
2018-03-02	Klaipėda	„Administracinės atsakomybės taikymo ypatumai pagal naują Administracinių nusižengimų kodeksą“	Doc. dr. Andrejus Novikovas, advokatas, Mykolo Romerio universiteto Viešosios teisės instituto docentas
2018-03-06	Vilnius	„Tarptautinis teisinis bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose: pagrindai, sąlygos, mechanizmai, formos, kai kurie probleminiai aspektai“	Prof. habil. dr. Gintaras Švedas, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros vedėjas
2018-03-13	Kaunas	„Advokatų etikos kodeksas ir jo taikymo praktika“	Dr. Laurynas Biekša, advokatas, Garbės teismo teisėjas
2018-03-14	Kaunas	„Advokatų, vykdančių individualią veiklą pagal pažymą, buhalterinė apskaita. PVM prievolės“ / „Advokatų, vykdančių individualią veiklą, mokesčių aktualijos nuo 2018 metų“	Lina Šipkauskienė (GPM) ir Rima Klimavičienė (PVM), VMI ir VSDFV Kauno skyriaus Klientų aptarnavimo skyriaus vedėja Džilda Dudonienė ir Registro skyriaus vyriausioji specialistė Daiva Juozulevičienė
2018-03-16	Klaipėda	„Advokatų, vykdančių individualią veiklą pagal pažymą, buhalterinė apskaita. PVM prievolės“ / „Advokatų, advokatų padėjėjų valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų apskaičiavimo ir mokėjimo tvarka“	Danutė Leliūnienė (GPM) ir Danutė Mažonienė (PVM), VMI Klaipėdos skyriaus Registro skyriaus vyriausioji specialistė Lina Pučinskienė ir vyriausioji specialistė Renata Leščiauskienė, SODRA
2018-03-19	Šiauliai	„Bendrovės organų narių civilinės atsakomybės ypatumai“	Prof. dr. Virginijus Bitė, advokatas, LA Civilinės ir civilinio proceso teisės komiteto pirmininkas, Mykolo Romerio universiteto Privatinės teisės instituto direktorius
2018-03-20	Panevėžys	„Juridinio asmens nemokumo nustatymo problematika“	Doc. dr. Antanas Rudzinskas, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas
2018-03-27	Vilnius	„Advokatų, vykdančių individualią veiklą pagal pažymą, buhalterinė apskaita. PVM prievolės“ / „Socialinio draudimo įmokų pokyčiai ir aktualijos“	Genė Jucevičienė (GPM) ir Nijolė Račiūnienė (PVM), VMI ir VSDFV Vilniaus skyriaus atstovas – Registro skyriaus vyriausiasis specialistas Grigorij Kočan

Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
2018-03-29	Vilnius	„Sutartinės civilinės atsakomybės taikymo problematika“	Dr. Viktorija Budreckienė ir dr. Evelina Ivanauskienė, advokatės, Mykolo Romerio universiteto Privatinės teisės instituto lektorės
2018-04-04	Kaunas	„Autorių teisių įgyvendinimo ir gynimo aktualijos“	Prof. dr. Ramūnas Birštonas, advokatas
2018-04-12	Vilnius	„Nusikalstamų veikų teisingumui ir valdymo tvarkai kvalifikavimo probleminiai aspektai“	Prof. dr. Armanas Abramavičius, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas
2018-04-16	Panevėžys	„Sutartinės civilinės atsakomybės taikymo problematika“	Dr. Viktorija Budreckienė ir dr. Evelina Ivanauskienė, advokatės, Mykolo Romerio universiteto Privatinės teisės instituto lektorės
2018-04-17	Klaipėda	„Administracinės atsakomybės taikymo ypatumai pagal naują administracinių nusižengimų kodeksą“	Doc. dr. Andrejus Novikovas, advokatas, Mykolo Romerio universiteto Viešosios teisės instituto docentas
2018-04-18	Kaunas	„Nusikalstamų veikų valstybės tarnybai ir viešiesiems interesams kvalifikavimo probleminiai aspektai“	Prof. dr. Armanas Abramavičius, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas
2018-04-18	Vilnius	„Aktualūs deliktų teisės klausimai“	Dr. Vaidas Jurkevičius, advokatas, Mykolo Romerio universiteto docentas
2018-04-20	Klaipėda	„Advokato retorika ir teismo proceso valdymas“	Ignas Dargužas, advokatas
2018-04-23	Vilnius	„Atstovavimo civiliniame procese praktiniai aspektai“	Vytautas Zelianka, Vilniaus apygardos teismo teisėjas
2018-04-25	Šiauliai	„Vartojimo sutarčių kvalifikavimo problemos“	Doc. dr. Lina Novikovienė, advokatė, Mykolo Romerio universiteto Privatinės teisės instituto docentė
2018-04-25	Vilnius	„Naujasis asmens duomenų apsaugos reguliavimas ES ir Lietuvoje“	Doc. dr. Marius Laurinaitis, www.laurinaitis.eu
2018-05-04	Vilnius	„Atleidimas nuo baudžiamosios atsakomybės ir bausmės skyrimas LAT jurisprudencijoje“	Prof. habil. dr. Gintaras Švedas, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros vedėjas
2018-05-10	Klaipėda	„Bendrovės organų narių civilinės atsakomybės ypatumai“	Prof. dr. Virginijus Bitė, advokatas. LA Civilinės ir civilinio proceso teisės komiteto pirmininkas, Mykolo Romerio universiteto Privatinės teisės instituto direktorius
2018-05-18	Panevėžys	„Naujasis asmens duomenų apsaugos reguliavimas ES ir Lietuvoje“	Doc. dr. Marius Laurinaitis,

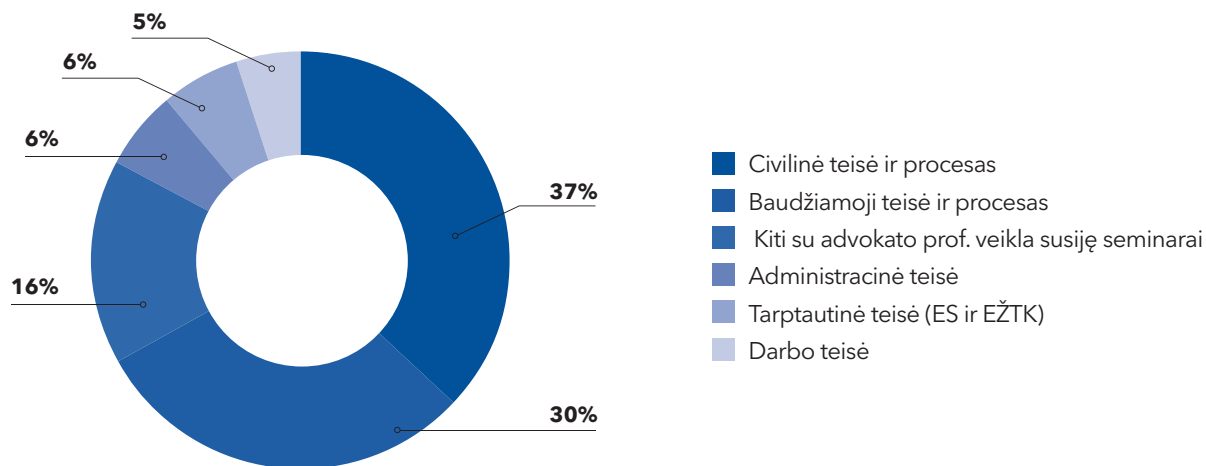
Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
2018-05-22	Kaunas	„Pinigų plovimo grėsmės advokato veiklai“	Rolandas Tilindis, advokatas
2018-05-23	Klaipėda	„Atstovavimo civiliniame procese praktiniai aspektai“	Vytautas Zelianka, Vilniaus apygardos teismo teisėjas
2018-05-24	Vilnius	„Asmenybės psichologiniai tipai: apibūdinimas ir tarpasmeninių santykių ypatumai“	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-05-25	Kaunas	„Juridinio asmens nemokumo nustatymo problematika“	Doc. dr. Antanas Rudzinskis, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas
2018-05-29	Vilnius	„Įvadinis seminaras asmenims, įrašytiems į advokatų padėjėjų sąrašą“	Lietuvos advokatūros pranešėjų grupė
2018-05-30	Vilnius	„Duomenų, gautų pagal Kriminalinės žvalgybos įstatymą ir Baudžiamojo proceso kodeksą, teisinis vertinimas procese“	Mindaugas Dūda, advokatas
2018-05-31	Šiauliai	„Aktualūs deliktų teisės klausimai“	Dr. Vaidas Jurkevičius, advokatas, Mykolo Romeio universiteto docentas
2018-06-07	Kaunas	„Šeimos bylų su užsienio elementu ir vaiko grobimo bylų aktualijos“	Prof. dr. Inga Kudinavičiūtė-Michailovienė, advokatė, ir doc. dr. Laura Augytė-Kamarauskienė
2018-06-08	Alytus	„Naujasis asmens duomenų apsaugos reguliavimas ES ir Lietuvoje“	Doc. dr. Marius Laurinaitis
2018-06-14	Kaunas	„EŽTT praktikos naujovės ir priimtino kriterijus“	Prof. dr. Danutė Jočienė, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja
2018-06-14	Šiauliai	„Šeimos bylų su užsienio elementu ir vaiko grobimo bylų aktualijos“	Prof. dr. Inga Kudinavičiūtė-Michailovienė, advokatė, ir doc. dr. Laura Augytė-Kamarauskienė
2018-06-15	Vilnius	Dirbtinis intelektas ir esminės teisinės problemos“	Mindaugas Civilka, advokatas
2018-06-15	Klaipėda	„Aktualūs civilinės atsakomybės klausimai“	Doc. dr. Simona Drukteinienė, advokatė
2018-06-18	Vilnius	„Komerinių paslapčių apsauga: naujasis reglamentavimas ir teismų praktika“	Prof. dr. Ramūnas Birštonas, advokatas
2018-06-20	Kaunas	„Aktualūs civilinės atsakomybės klausimai“	Doc. dr. Simona Drukteinienė, advokatė
2018-06-21	Vilnius	„Advokato retorika ir teismo proceso valdymas“	Ignas Dargužas, advokatas

Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
2018-06-26	Vilnius	„Draudžiami susitarimai konkurencijos teisėje: vertikalieji apribojimai“	Prof. dr. Raimundas Moisejevas, advokatas
2018-06-28	Klaipėda	„Juridinio asmens nemokumo nustatymo problematika“	Doc. dr. Antanas Rudzinskas, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas
2018-08-22	Šiauliai	„Laikinių apsaugos priemonių taikymo aktualijos. Naujausia praktika ir tendencijos“	Ignas Dargužas, advokatas
2018-08-24	Klaipėda	„Advokatų profesinės civilinės atsakomybės problematika“	Dr. Vaidas Jurkevičius, advokatas, Mykolo Romerio universiteto docentas
2018-08-27	Vilnius	„Sprendimų priėmimo dėsningumai ir klaidų šaltiniai: psichologo žvilgsnis“	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-08-28	Kaunas	„Naujasis asmens duomenų apsaugos reguliavimas ES ir Lietuvoje“	Doc. dr. Marius Laurinaitis
2018-08-29	Panevėžys	„Naujausios LAT baudžiamosios justicijos aktualijos“	Prof. dr. Aurelijus Gutauskas, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas
2018-09-06	Vilnius	„Laikinių apsaugos priemonių taikymo aktualijos. Naujausia praktika ir tendencijos“	Ignas Dargužas, advokatas
2018-09-12	Klaipėda	„Patiriamas stresas ir jo įveikos būdai“	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-09-14	Vilnius	„Advokatų profesinės civilinės atsakomybės problematika“	Dr. Vaidas Jurkevičius, advokatas, Mykolo Romerio universiteto docentas
2018-09-14	Šiauliai	„Administracinės atsakomybės taikymo ypatumai pagal naują administracinių nusižengimų kodeksą“	Doc. dr. Andrejus Novikovas, advokatas, Mykolo Romerio universiteto Viešosios teisės instituto docentas
2018-09-19	Panevėžys	„Patiriamas stresas ir jo įveikos būdai“	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-09-20	Vilnius	„Tarptautinė teisinė pagalba perduodant ir priimant nuteistuosius tolesniam bausmės atlikimui“	Prof. habil. dr. Gintaras Švedas, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros vedėjas
2018-09-25	Klaipėda	„Arbitražo proceso praktiniai aspektai“	Gediminas Dominas, advokatas
2018-09-26	Kaunas	„Teisių gynimo būdai ES institucijose ir teismuose“	Dr. Elzė Matulionytė, advokatė
2018-09-27	Vilnius	„Korupcijos grėsmės advokato veiklai“	Rolandas Tilindis, advokatas
2018-10-04	Šiauliai	„Korupcijos grėsmės advokato veiklai“	Rolandas Tilindis, advokatas

Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
2018-10-08	Vilnius	„Europos žmogaus teisių konvencijos 6 str. (teisė į teismą) ir Pirmojo protokolo 1 straipsnio (nuosavybės teisių apsauga) taikymo principai Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikoje. Lietuviškų bylų pagal šiuos straipsnius specifiška“	Dr. Danutė Jočienė, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja
2018-10-09	Klaipėda	„Komerinių paslapčių apsauga: naujasis reglamentavimas ir teismų praktika“	Prof. dr. Ramūnas Birštonas, advokatas
2018-10-12	Kaunas	„Vartojimo sutarčių kvalifikavimo problemos“	Doc. dr. Lina Novikovienė, advokatė, Mykolo Romerio universiteto Privatinės teisės instituto docentė
2018-10-16	Kaunas	„Advokatų profesinės civilinės atsakomybės problematika“	Dr. Vaidas Jurkevičius, advokatas, Mykolo Romerio universiteto docentas
2018-10-17	Kaunas	„Neverbalinė kalba kaip kito žmogaus pažinimo ir savikontrolės šaltinis“	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-10-19	Klaipėda	„Laikinių apsaugos priemonių taikymo aktualijos. Naujausia praktika ir tendencijos“	Ignas Dargužas, advokatas
2018-10-24	Vilnius	„Sprendimų priėmimo dėsninumas ir klaidų šaltiniai: psichologo žvilgsnis“ (I dalis)	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-10-25	Vilnius	„Juridinio asmens veiklos tyrimas“	Ignas Dargužas, advokatas
2018-10-26	Panevėžys	„Baudžiamoji atsakomybė už apskaitos tvarkymą (BK 222, 223 str.): kvalifikavimas ir padarinių ekspertinis vertinimas“	Liutauras Lukošius, advokatas
2018-10-29	Vilnius	„Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo teisiniai aspektai“	Dr. Darius Butvilavičius, advokatas
2018-10-30	Vilnius	„Kai kurie probleminiai, šiuolaikinės draudimo teisės klausimai“	Dr. Edvardas Sinkevičius, advokatas
2018-11-06	Vilnius	„Įvadinis seminaras asmenims, įrašytiems į advokatų padėjėjų sąrašą“	Lietuvos advokatūros pranešėjų grupė
2018-11-07	Vilnius	„Sprendimų priėmimo dėsninumas ir klaidų šaltiniai: psichologo žvilgsnis“ (II dalis)	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-11-09	Kaunas	„Korupcijos grėsmės advokato veiklai“	Rolandas Tilindis, advokatas
2018-11-15	Kaunas	„Arbitražo proceso praktiniai aspektai“	Gediminas Dominas, advokatas
2018-11-19	Klaipėda	„Kai kurie probleminiai, šiuolaikinės draudimo teisės klausimai“	Dr. Edvardas Sinkevičius, advokatas
2018-11-20	Vilnius	„Įvadinis seminaras advokatams, kurie advokatais tapo neatlikę advokato padėjėjo praktikos“	Lietuvos advokatūros pranešėjų grupė

Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
2018-11-29	Vilnius	„Įmonių finansinė atskaitomybė“	Dalia Pučkienė
2018-11-30	Klaipėda	„Asmens duomenų apsauga advokato profesinėje veikloje“	Mindaugas Civilka, advokatas
2018-11-30	Panevėžys	„Korupcijos grėsmės advokato veiklai“	Rolandas Tilindis, advokatas
2018-12-03	Vilnius	„Baudžiamoji atsakomybė už apskaitos tvarkymą (BK 222, 223 str.): kvalifikavimas ir padarinių ekspertinis vertinimas“	Liutauras Lukošius, advokatas
2018-12-05	Kaunas	„Nuteistųjų laisvės atėmimo perdavimo tolesniam bausmės atlikimui problemos ir aktualijos“	Prof. habil. dr. Gintaras Švedas, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros vedėjas
2018-12-05	Klaipėda	„Korupcijos grėsmės advokato veiklai“	Rolandas Tilindis, advokatas
2018-12-06	Vilnius	„Patiriamas stresas ir jo įveikos būdai“	Dr. Gintautas Valickas, Vilniaus universiteto Filosofijos fakulteto Psichologijos instituto profesorius
2018-12-12	Vilnius	„Advokato praktika: profesinės veiklos vystymas ir rinkodara (teisinių marketingas)“	Dr. Tomas Bagdanskis, advokatas
2018-12-21	Klaipėda	„Aktuali teismų praktika juridinių asmenų bankroto bylose“	Doc. dr. Antanas Rudzinskis, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas

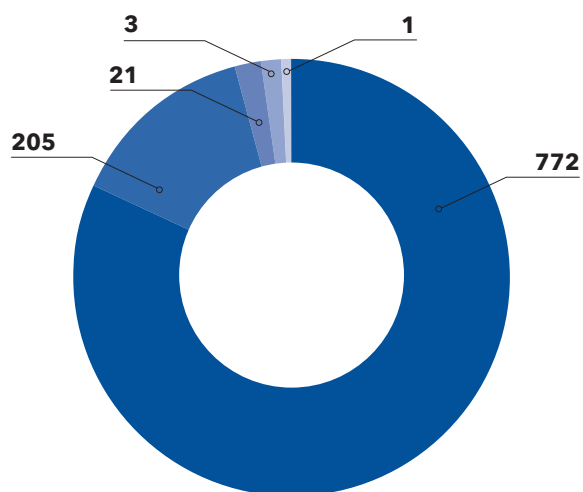
Seminarų pasiskirstymas pagal teisės sritis



Ataskaitiniu laikotarpiu daugiausia seminarų surengta civilinės teisės ir civilinio proceso tema. Taip pat nemažai seminarų buvo skirta su advokato profesine veikla susijusių gebėjimų lavinimui ir tęsiamas bendradarbiavimas su valstybės ir nevyriausybėmis organizacijomis organizuojant seminarus.

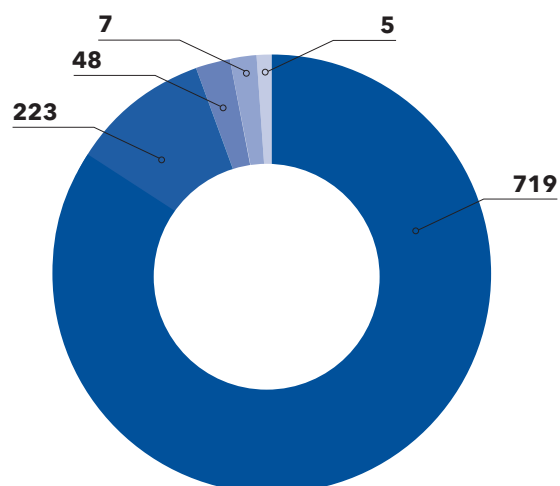
Seminaruose buvo užpildytos 1002 seminarų dalyvių vertinimo anketos, iš jų matyti, kad dalyviai teigiamai vertina rengiamus seminarus, jų temas, lektorius ir rekomenduotų lankyti seminarų savo kolegai. Toliau pateikiami apibendrinti seminarų dalyvių vertinimai pagal gautų vertinimo anketų duomenis.

1 klausimas „Bendras seminaro vertinimas“



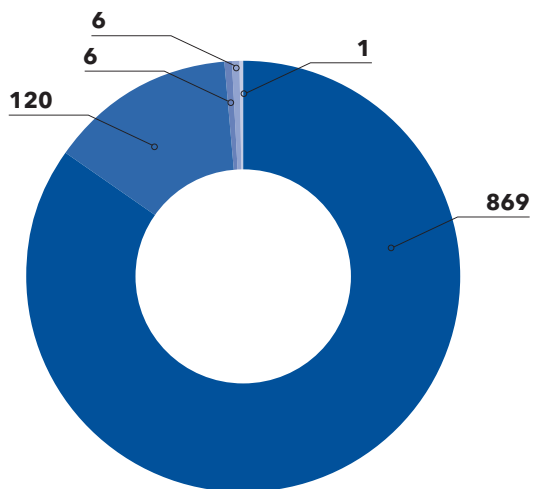
Labai blogai (1 balas) Gerai (4 balai)
 Blogai (2 balai) Labai gerai (5 balai)
 Patenkinamai (3 balai)

3 klausimas „Kaip vertinate lektoriaus darbą?“



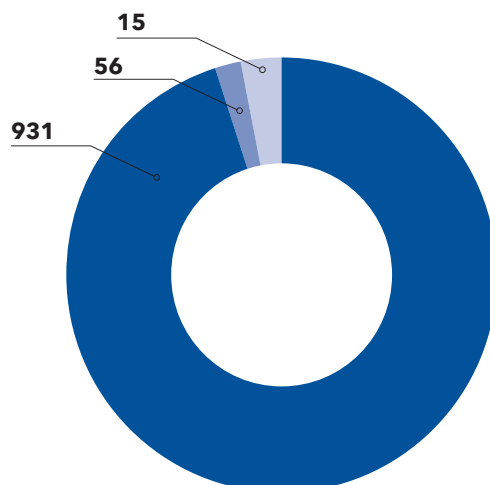
Labai blogai (1 balas) Gerai (4 balai)
 Blogai (2 balai) Labai gerai (5 balai)
 Patenkinamai (3 balai)

2 klausimas „Seminare nagrinėti klausimai buvo įdomūs, gauta informacija bus naudinga mano darbe“



Visiškai nesutinku Sutinku
 Nesutinku Visiškai sutinku
 Sutinku iš dalies

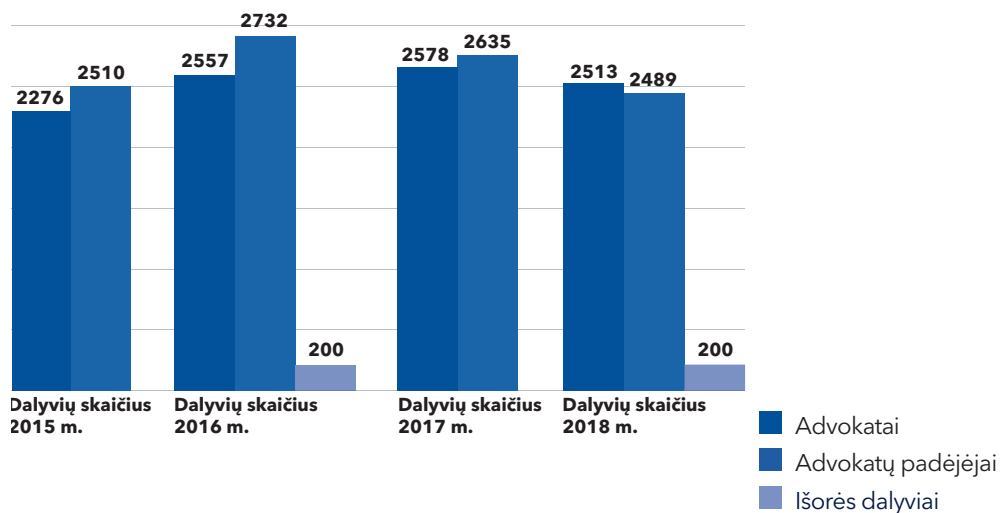
4 klausimas „Ar rekomenduotumėte šį seminarą savo kolegai?“



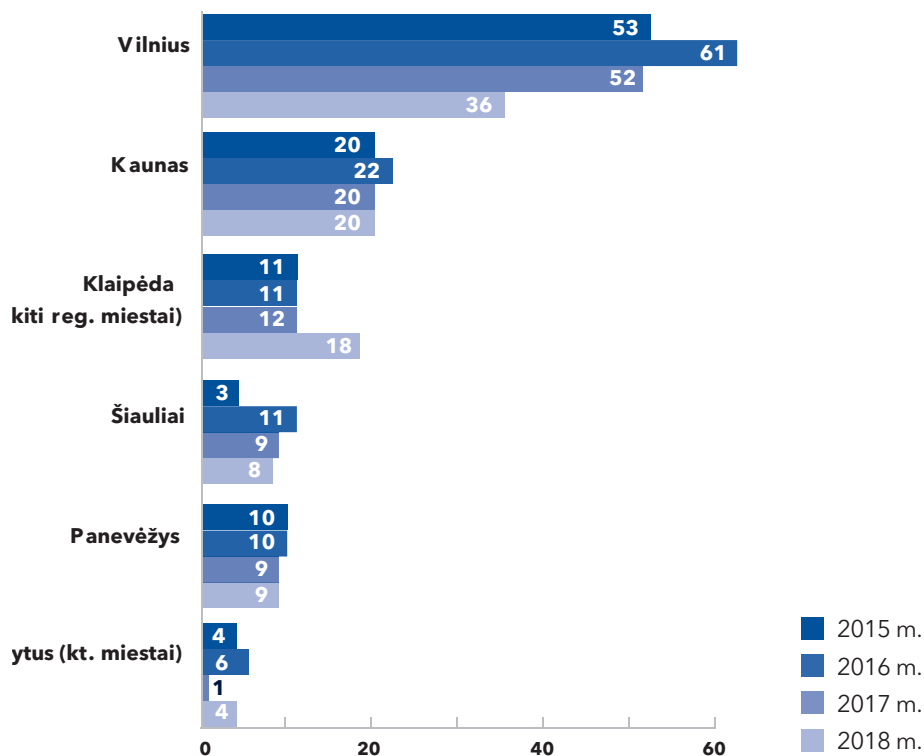
Nežinau
 Ne
 Taip

Ataskaitiniu laikotarpiu 95 surengtuose kvalifikacijos kėlimo seminaruose iš viso dalyvavo 5002 dalyviai (praėjusiais metais 5213), iš jų 2513 advokatų ir 2489 advokatų padėjėjai ir 200 išorės dalyvių.

Dalyvavimas seminaruose (2015-2018 m.)



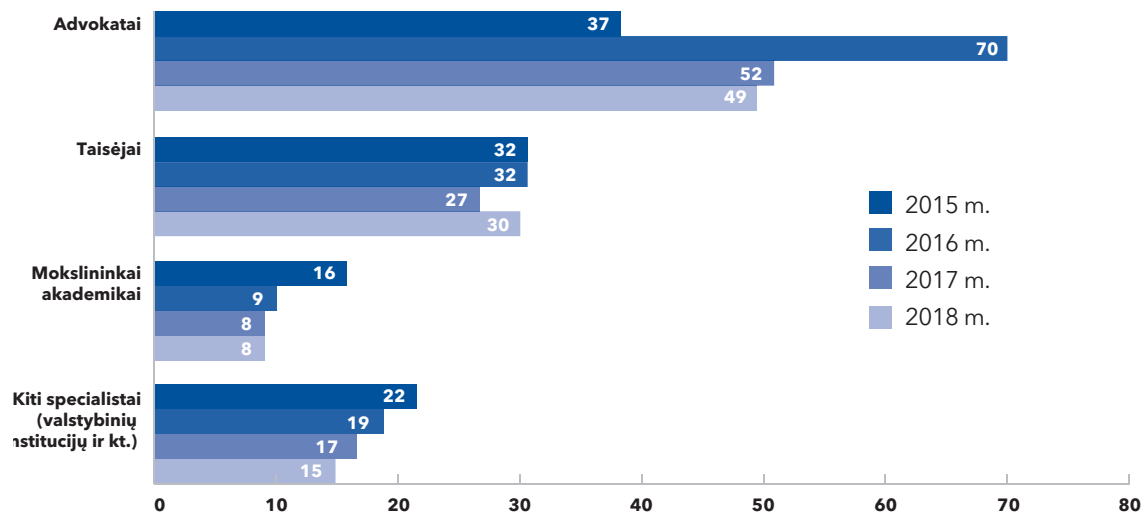
Seminarų pasiskirstymas pagal miestus



Ataskaitiniu laikotarpiu seminarai buvo rengiami ne tik Vilniuje, bet ir kituose Lietuvos miestuose. Pagal nusistovėjusią praktiką kas mėnesį siekiama surengti po 5 seminarus Vilniuje ir 5 seminarus regionuose: du – Kaune, po vieną – Klaipėdoje, Šiauliuose ir Panevėžyje.

Ataskaitiniu laikotarpiu seminaro lektoriais daugiausia buvo mokslininkai ir praktikuojantys advokatai, taip pat skaityti seminarų buvo kviečiami teisėjai ir valstybės bei nevalstybinių institucijų specialistai. Advokatūra siekia, kad seminarų lektoriai turėtų ir praktinės, ir pedagoginės patirties arba būtų savo srities mokslininkai-akademikai.

Seminarų lektoriai



Lektorių paslaugos apmokamos vadovaujantis 2015 m. sausio 8 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintu kvalifikacijos kėlimo seminarų lektorių atlyginimų įkainių aprašu. Jame įtvirtintas vienos akademinės valandos bazinis įkainis,

atsižvelgiant į lektoriaus profesinę kvalifikaciją ir patirtį. Pažymėtina, kad advokatams, turintiems didelę praktikos patirtį, gali būti mokamas iki 15 proc. didesnis įkainis už nustatytą vienos akademinės valandos įkainį.

1.7.2. PRIVALOMŲ IŠKLAUSYTI SEMINARŲ ORGANIZAVIMAS

Ataskaitiniu laikotarpiu 2018 m. lapkričio 20 d. surengtas vienas privalomas seminaras advokatams, kurie advokatais tapo neatlikę advo-

kato padėjėjo praktikos, ir du įvadiniai seminarai asmenims, įrašytiems į advokatų padėjėjų sąrašą (2018 m. gegužės 29 d.; 2018 m. lapkričio 6 d.).

1.7.3. IŠVAŽIUOJAMIEJI MOKYMAI

KLAIPĖDA, 2018 M. SAUSIO 25 D.:

susitikimas su Klaipėdos regiono advokatais ir Lietuvos advokatūros seminaras „Darbuotojų komandiravimo teisinis reguliavimas“, kurį vedė advokatas prof. dr. Justinas Usonis



Susitikimas su Klaipėdos advokatų bendruomene

Klaipėda

Gražia tradicija tapusių Advokatų tarybos pirmininko vizitų į Lietuvos regionus, kartu surengiant seminarą advokatams ir advokatų padėjėjams, tikslas – bendroje diskusijoje išgryninti regionų advokatams aktualias profesinės veiklos problemas, kartu ieškoti jų sprendimo, stiprinti ir telkti advokatų bendruomenę bei supažindinti kolegas su Advokatų tarybos veikla ir Advokatūros aktualijomis.

2018 m. aplankyti ne tik didieji miestai, bet ir mažesni regionų centrai. Nuo 2018 m. sausio susitikimai su advokatais vyko Panevėžyje, Klaipėdoje, Vilniuje, Tauragėje, Alytuje bei Kaune. Susitikimuose seminarai advokatams ir advokatų padėjėjams rengiami nemokamai.

Susitikimai su Lietuvos regionų advokatais – tai ne tik proga kolegiškai pabendrauti, bet ir galimybė informuoti kolegas apie Advokatų tarybos veiklos rezultatus, o svarbiausia – išgirsti ir efektyviau reaguoti į kituose miestuose praktikuojančių advokatų poreikius. Tai stiprina advokatų bendruomenę ir pačią Lietuvos advokatūrą. Ypačingos padėkos verti aktyvūs regionų advokatai, telkiantys vietas advokatų bendruomenės bendroms veikloms ir kolegiškam bendravimui.

TAURAGĖ, 2018 M. SAUSIO 26 D.:

susitikimas su Tauragės krašto advokatais ir Lietuvos advokatūros seminaras „Administracinės atsakomybės taikymo ypatumai pagal naują Administracinių nusižengimų kodeksą“, lektorius – advokatas doc. dr. Andrejus Novikovas.



Susitikimas su Tauragės regiono advokatais

Tauragė

ALYTUS, 2018 M. SAUSIO 19 D.:

susitikimas su Alytaus krašto advokatų bendruomene ir advokatės doc. dr. Linos Novikovienės seminaras „Vartojimo sutarčių kvalifikavimo problemos“.



Susitikimas su Alytaus krašto advokatais

Panevėžys

2018 M. ĮVYKĘ IŠVAŽIUOJAMIEJI MOKYMAI IR SUSITIKIMAI SU ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKU

Kaunas

Vilnius

Alytus

KAUNAS, 2018 M. VASARIO 23 D.:

susitikimas su Kauno advokatų bendruomene ir Lietuvos advokatūros seminaras „Priverstinio išieškojimo ypatumai“, kurį vedė advokatė Daiva Jurevičienė.



Susitikimas su Kauno advokatų bendruomene

PANEVĖŽYS, 2018 M. SAUSIO 12 D.:

susitikimas su Panevėžio regiono advokatais ir advokato Justo Vilio seminaras „Žalos priteisimas iš LR valstybės netinkamai perkėlus ES direktyvų nuostatas į LR teisę“.



Susitikimas su Panevėžio regiono advokatais

VILNIUS, 2018 M. KOVO 6 D.:

susitikimas su Vilniaus advokatų bendruomene ir Lietuvos advokatūros seminaras „Tarptautinis teisinis bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose: pagrindai, sąlygos, mechanizmai, formos, kai kurie probleminiai aspektai“, kurį vedė prof. habil. dr. Gintaras Švedas.



Antrasis susitikimas su Vilniaus krašto advokatais

VILNIUS, 2018 M. VASARIO 22 D.:

susitikimas su Vilniaus advokatų bendruomene ir advokato Laimono Markausko seminaras „Asmens duomenų teisinė apsauga: naujovės ir aktualijos“.



Susitikimas su Vilniaus krašto advokatais

1.7.4. TARPTAUTINIAI MOKYMAI

Ataskaitiniu laikotapiu Lietuvos advokatūra ir toliau tęsė Europos Tarybos Europos žmogaus teisių švietimo programos teisininkams (HELP) įgyvendinimą bei skelbė dalyvių atranką dalyvauti „HELP in the 28“ ES finansuojamo projekto nuotoliniuose mokymuose.

HELP – tai elektroninė e. mokymų platforma, kurioje dalyviai susipažįsta su mokomąja medžiaga ir atlieka užduotis nuotoliniu būdu. Mokymų medžiagą rengia Europos Tarybos su-

daryta tarptautinė ekspertų grupė.

2018 m. vyko mokymai temomis: „Darbo teisė“, „Įvadas į Europos žmogaus teisių konvenciją ir Europos Žmogaus Teisių Teismą“, „Advokatų gebėjimų stiprinimas taikyti priimtino kriterijus, teikiant pareiškimus Europos Žmogaus Teisių Teismui“, „Duomenų apsauga ir privatumo kriterijai“; kiekvienuose mokymuose vidutiniškai dalyvavo apie 40 advokatų.

1.8. SOCIALINĖS ATSAKOMYBĖS PROJEKTAI

Lietuvos advokatūra – socialinę misiją vykdanči asociacija. Matome savo indėlį kuriant pilietišką ir atsakingą šalies visuomenę.

2018 m. įgyvendinami socialiniai projektai buvo orientuoti į nemokamas teises konsultacijas. Tikime, kad didesnis teisinių paslaugų prieinamumas ir aukštesnis teisinių žinių lygis padidins ir sustiprins mūsų šalies gyventojų pasitikėjimą teisės sistema ir advokato institutu.

ADVOKATAI IR ADVOKATŲ PADĖJĖJAI KARTU SU LIETUVOS „CARITO“ ORGANIZACIJA TEIKĖ NEMOKAMAS TEISINES KONSULTACIJAS

2018 m. lapkričio 29–gruodžio 7 dienomis Lietuvos advokatūra kartu su Lietuvos „Caritu“ įgyvendino projektą, kurio metu visą savaitę Lietuvos gyventojams buvo teikiama nemokama teisinė pagalba. Ši socialinė akcija vykdoma trečius metus iš eilės ir yra vienas iš Advokatūros savaitės renginių.

Šiais metais sulaukėme ypač aktyvaus advokatų ir advokatų padėjėjų dėmesio. Prie iniciatyvos prisidėjo rekordiškai daug advokatų ir advokatų padėjėjų – daugiau nei 200, kurie teises konsultacijas teikė visoje šalyje. Tai keturis kartus daugiau nei praėjusiais metais. Nemokamos teisinės konsultacijos buvo teikiamos Lietuvos „Carito“ patalpose, taip pat advokatų kontorose. Gyventojai buvo konsultuojami šeimos, darbo, paveldėjimo, nekilnojamojo turto, vartotojų teisių apsaugos klausimais, taip pat civilinės, administracinės ir baudžiamosios teisės srityse.

Nors ši akcija jau vyksta trejus metus iš eilės, advokatų noras padėti tik auga. Lietuvos advokatūra siekia, kad šis nemokamų teisinių konsultacijų teikimas neliktų vien tik kartą per metus vykstančia akcija.

Dedamos visos pastangos, kad Lietuvos advokatūra galėtų įsteigti specialų centrą, kuriame ieškantys teisinių patarimų, bet neturintys tam lėšų žmonės galėtų sulaukti profesionalių advokatų pagalbos visus metus.

„Ankstesnių metų patirtis parodė, jog gyventojai itin vertina galimybę pasikonsultuoti su Lietuvos advokatais. Kasmet vis daugiau žmonių pasinaudoja proga gauti nemokamas teises konsultacijas, o drauge ir atsakymus į jiems rūpimus šeimos, darbo, nekilnojamojo turto, paveldėjimo, teistumo ir kitus klausimus. Atsižvelgdami į šiuo metu rūpestį visuomenei keliančius klausimus, 2018 m. itin kvietėme atvykti konsultuotis žmones, kurie susidūrė su neigiamomis galimo smurto prieš vaikus pasekmėmis. Esame įsipareigoję visuomenei, todėl ir toliau stiprinsime savanoriškai neatlygintinai teikiamų profesionalių teisinių paslaugų (pro bono) tradiciją Lietuvoje. Ypač dėkoju kolegoms, be kurių nebūtų įmanoma taip nuosekliai stiprinti šios tradicijos. Jūsų iniciatyvumas ir pagalba yra neįkainojami bei kasmet paskatina prie pro bono akcijos prisijungti vis daugiau kolegų. Džiaugiamės, kad prisidedate prie vieningos ir girdimos advokatų bendruomenės siekio“.

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ.

ADVOKATŲ / ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ, TEIKUSIŲ NEMOKAMAS TEISINES KONSULTACIJAS, PASISKIRSTYMAS PAGAL MIESTUS

Miestas, advokatų / advokatų padėjėjų, teikusių konsultacijas, skaičius	Advokatai / advokatų padėjėjai
Vilnius – 100	Advokatai / advokatės: Eglė Katauskaitė, Edmundas Rusinas, Jolita Mikalkevičiūtė, Vilius Martišius, Laimonas Judickas, Inga Bagdonaitė-Zarembienė, Virginija Žukienė, Šarūnas Vegys, Julija Šlekonytė, Jolanta Danišauskienė, Juzef Stankevič, Audrius Biguzas, Renata Todesaitė, Dainius Židanavičius, Vilius Žilionis, Modestas Sriubas, Aušra Juknaitė, Arūnas Totoraitis, Danutė Puzirauskienė, Giedrė Kaziliūnaitė, Teresėlė Kazlauskienė, Andrius Krištapavičius, Tomas Vagnorius, Gintarė Gumuliauskienė, Zigmantas Benetis, Tatjana Benetė, Mindaugas Kazlauskas, Gidas Burokas, Erikas Kaliačius, Romas Jonuška, Adomas Kunčius, Arūnas Šalkauskas, Pelagėja Stonkienė, Diana Gumbrevičiūtė-Kuzminskienė, Mindaugas Paukštė, Marina Gušauskienė, Aleksandr Gončarko, Sofia Khatsernova, Olegas Šibkovas, Gžegoż Sakson, Šarūnas Vadeikis, Giedrius Baziulis, Gediminas Juknevičius, Kęstutis Virbickas, Vytautas Zenevskis, Almantas Paškauskas, Remigijus Rinkevičius, Ramūnas Plėštis, Egidija Belevičienė, Mažvydas Misiūnas, Egidijus Vosylis, Simonas Slapšinskas, Anton Kviatkovski, Vykintas Bulotas, Jaunius Svetickas, Remigijus Volikas, Eimantas Šimulis, Algimantas Kliunka, Svetlana Radionova, Vilius Bernatonis, Andriejus Melkovas, Linas Jakas, Nikita Kuznecovas. Advokatų padėjėjos / padėjėjai: Evelina Dobrovolska, Ingrida Sviderskienė, Remigijus Katinas, Simonas Makrickas, Paulius Putrimas, Pavel Novikevič, Dovilė Navickaitė, Darius Dzikas, Justina Žemaitytė, Paulina Pukinė, Sonata Morozienė, Marina Jermaliuk, Andželika Buivydaitytė, Vilma Lissauskienė, Eitvydė Milkevičiūtė, Monika Linkauskaitė, Jurijus Kovalenka, Simas Vitkus, Rasa Danilkevičiūtė, Mantas Gerdauskis. Advokatų profesinė bendrija „3law Miškinis ir partneriai“ (6 advokatai ir 11 advokatų padėjėjų).

Miestas, advokatų / advokatų padėjėjų, teikusių konsultacijas, skaičius	Advokatai / advokatų padėjėjai
Kaunas – 37	Advokatai / advokatės: Ruslan Mazurov, Eglė Šovienė, Arūnas Stukas, Vygaudas Molis, Daiva Mekšraitienė, Laimutis Jankauskas, Regina Agrba, Kęstutis Dobilas, Audronė Žemėckė, Kristina Lukauskaitė-Valatkė, Gerda Storpirštienė, Alvydas Packevičius, Zita Ragauskaitė, Audronė Jasinskienė, Aušra Kargaudienė, Loreta Daukšienė, Joana Šarkelienė, Aušra-Jūratė Šiugždienė. Advokato padėjėja: Tomas Ryzgelis, Evelina Stravinskaitė, Ingrida Bukantaitė, Dalius Gintautas, Dineta Valkauskaitė, Daiva Galdikaitė, Virginijus Kaminskas, Jūratė Norman-tė, Indrė Lukoševičė, Aistė Šiuipienė, Viktorija Skridailaitė-Gribėnienė, Eriks Pavlovičius, Egidijus Storpirštis, Vita Beleckaitė, Skaidrė Varapnickaitė, Alina Ivanova, Henrikas Ra-tautas, Andrius Kšanauskas, Petras Varkalys.
Klaipėda – 22	Advokatai / advokatės: Jakštienė, Remigijus Jakštas, Julija Viktorija Flis, Žilvinas Brazaitis, Jurita Repšienė, Marius Venckus, Indrė Butvilė, Irena Barauskaitė-Gaižiūnienė, Vaidotas Rutavičius, Asta Mačernytė, Petras Macenis, Zita Jurgaitienė, Diana Kaunienė, Saulius Tamošaitis, Lina Zamulskienė. Advokato padėjėja: Gintautė Pazdrazdienė, Dalius Jurjonas, Laura Sereckė, Andrius Macenis, Eglė Morkūnienė, Edita Antanaušienė, Eduardas Žebrauskas.
Šiauliai – 14	Advokatai / advokatės: Simas Šuminas, Diana Oseckienė, Aldevinas Štigla, Rita Roš-čenkoviienė, Irma Gutkoviienė, Vilmantas Poškus, Henrikas Oseckis, Jonas Nekrašius, Stanislava Šulcaitė, Sofija Kručienė, Erika Jasiūtė-Baranauskienė, Zoja Kastėnienė. Advokatų padėjėjos: Evelina Polujanskaitė, Jūratė Kručaitė.
Panevėžys – 10	Advokatai / advokatės: Eligija Norkienė, Lidija Blinkevičienė, Audrius Leonavičius, Laima Svidrienė, Sigitas Žostautas, Audronė Mikalauskienė, Arvydas Alekna. Advokatų padėjėjos / padėjėjai: Kristina Vezbergaitė, Valdas Levinas, Aušra Le-vinienė.
Alytus – 6	Advokatai / advokatės: Jonas Zenevičius, Juozas Šarka, Diana Vaitkevičienė, Jolanta Vienažindytė, Ramunė Kuzmienė. Advokato padėjėja: Monika Šereikienė
Marijampolė – 5	Advokatai / advokatės: Dainius Gudas, Vytautas Jazbutis, Tadas Račius, Ramunė Gre-fienė, Audrius Bandzaitis.
Utena – 1	Advokatai / advokatės: Rimvydas Rakauskas.
Ukmergė – 5	Advokatai / advokatės: Regina Šaltinienė, Valentinas Giriūnas, Dalia Dudėnienė. Advokatų padėjėjos: Lina Breskuvienė, Sandra Marcinkėnaitė-Venskienė.

Miestas, advokatų / advokatų padėjėjų, teikusių konsultacijas, skaičius	Advokatai / advokatų padėjėjai
Raseiniai – 4	Advokatai / advokatės: Danutė Činčiuvienė, Stanislovas Jankauskas, Lionė Užubalienė, Raimonda Klimienė.
Palanga – 4	Advokatės: Aldona Stasiulaitienė, Marija Ulbienė, Ligija Marcinkienė. Advokato padėjėja: Lina Miškinienė.
Telšiai – 2	Advokatai / advokatės: Rasa Valiukienė, Alvydas Krištupas.
Plungė – 1	Advokatas: Marius Gričius.
Trakai – 2	Advokatės: Žana Kozliakienė, Reda Matuliūkštė.
Gargždai – 1	Advokato padėjėja: Daiva Lukauskienė.
Joniškis – 1	Advokatė: Daiva Balčiūnienė.
Kėdainiai – 3	Advokatai / advokatės: Ramunė Jatautienė, Sigitas Štaraitis. Advokato padėjėja: Donata Slavinskaitė.
Druskininkai – 1	Advokatas: Vytas Kantaravičius.
Pasvalys – 1	Advokatas: Manvydas Šivickas.
Šakiai – 2	Advokatai: Sigitas Balaišis, Romaldas Petras Damušis.
Tauragė – 1	Advokatė: Stanislava Jorudienė.
Prienai – 3	Advokatai / advokatės: Rasa Malinauskienė, Vita Neverauskaitė, Alfredas Besusparis.
Visaginas – 1	Advokatas: Nikolaj Semionov.
Ignalina – 1	Advokatas: Romanas Bareika.
Jonava – 1	Advokato padėjėjas: Vytautas Bartkus.
Rokiškis – 3	Advokatai / advokatės: Vidmantas Plėdys, Mindaugas Beinaraivičius, Rasa Čibirienė.
Anykščiai – 1	Advokatas: Darius Karvelis.
Radviliškis – 1	Advokato padėjėjas: Gintaras Skvarčinskas.

Lietuvos advokatūra sieks, kad *pro bono* – savanoriškai neatlygintinai teikiamų profesionalių teisinių paslaugų – tradicija stiprėtų ir būtų tęsiama ateityje.

ADVOKATAI GRĮŽO Į MOKYKLAS

Per Lietuvos advokatūros savaitę advokatai, kaip ir kasmet, sugrįžo į gimtųjų kraštų mokyklas, kur jaunąją šalies kartą supažindino su savo profesija ir jos ypatumais, taip pat keliamais rei-

kalavimais ir siekiais, papasakojo apie Lietuvos teisės sistemos pagrindus. Jaunųjų Lietuvos gyventojų švietimas yra vienas Lietuvos advokatūros prioritetų.

Advokatai / advokatų padėjėjai	Mokykla
Henrikas Celencevičius	Vilniaus licėjus, Vilniaus Tuskulėnų gimnazija
Jonas Nekračius	Šiaulių Juliaus Janonio gimnazija
Julija Manako-Galminė ir Alius Galminas	Klaipėdos Simono Dachso progimnazija
Raimondas Garlauskas	Joniškėlio Gabrielės Petkevičienės-Bitės progimnazija
Julius Arlauskas	Semeliškių gimnazija
Asta Skujytė	Vilniaus Antakalnio gimnazija
Marina Gušauskienė	Vilniaus Vyturio pradinė mokykla
Daiva Dumčiuvienė	Vilniaus Balsių progimnazija, Alytaus Dainavos progimnazija
Agnė Golubevienė	Kauno darželis „Šviesa“
Kristina Matvejenkaitė	Vilniaus šv. Kristoforo gimnazija
Laura Sereckė	Klaipėdos Simono Dachso progimnazija
Žavinta Jungelienė	Utenos Sudeikių daugiafunkcis centras
Šarūnas Jazukevičius	Vilniaus Simono Stanevičiaus mokykla
Gerda Storpirstienė	Kauno Prano Mašiotų pradinė mokykla
Julija Viktorija Flis	Klaipėdos „Rotary“ klubo akcija
Vygaudas Molis	Kauno Prezidento Valdo Adamkaus gimnazija, Antano Žmuidzinavičiaus gimnazija
Laura Altun	Mažeikių „Ventos“ progimnazija
Tada Ugintas	Šilalės Simono Gaudėšiaus gimnazija
Jelena Pališaitienė	Palangos senoji gimnazija

Advokatai / advokatų padėjėjai	Mokykla
Regina Derkintytė-Kaupienė	Klaipėdos karalienės Mortos mokykla
Jurita Repšienė	Palangos Prano Vlodo Jurgučio pagrindinė mokykla
Sonata Dusevičienė	Vilniaus Jeruzalės progimnazija, Alytaus Vidzgirio pagrindinė mokykla
Tadas Vilčinskas	Kauno Veršvų vidurinė mokykla, Kauno „Santaros“ gimnazija
Ingrida Krolienė	Vilniaus Daukanto gimnazija
Kotryna Jakavičiūtė	Vilniaus Žvėryno gimnazija
Inesa Arbočienė	Vilniaus Žemynos progimnazija
Olga Siomina	Vilniaus Santaros progimnazija
Erikas Rugienius	Marijampolės „Saulės“ pradinė mokykla
Viktoras Gecas	Palangos Vlodo Jurgučio pagrindinė mokykla, Palangos Baltijos pagrindinė mokykla
Lija Galinienė	Raudondvario Anelės ir Augustino Kriauzų mokykla-darželis, Neringos gimnazija
Ieva Grabskytė	Juodšilių „Šilo“ gimnazija
Romas Žėkas	Merkinės Vinco Krėvės gimnazija
Vykintas Bulotas	Vilniaus šv. Kristoforo progimnazija
Gintaras Česnulevičius	Varėnos „Ryto“ gimnazija
Lina Šikšniūtė-Vaitekūnienė	Vilniaus Martyno Mažvydo progimnazija
Viktorija Čivilytė	Vilniaus „Žiburio“ pradinė mokykla, Ozo gimnazija, Žirmūnų gimnazija
Mindaugas Kukaitis	Vilniaus Mykolo Biržiškos gimnazija
Justinas Usonis	Vilnius
Artūras Melisiakas	Vilniaus Martyno Mažvydo progimnazija
Irena Maksimova	Vilniaus Simono Daukanto gimnazija

„Dėkoju visiems advokatams ir advokatų padėjėjams, prisidėjusiems prie jaunosios kartos ugdymo apsilankant švietimo įstaigose. Dalyvaudami bendruomenės renginiuose jūs kuriate Lietuvos advokatūros tradicijas ir jas įprasminate. Ačiū, kad dirbate drauge siekdami vieningos ir girdimos advokatų bendruomenės. Tikimės, kad ateityje šios iniciatyvos tik stiprės, o pagrindinė mūsų misija – ginti teisėtus žmogaus interesus – taps nuolatine socialine veikla“,

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR.

IGNAS VĖGĖLĖ.

LIETUVOS ADVOKATŪRA - NACIONALINĖS TEISINIŲ ŽINIŲ OLIMPIADOS PARTNERĖ

2018 m. trečią kartą iš eilės visi norintys buvo kviečiami pasitikrinti teisinės žinias atsakydami į specialiai parengto testo klausimus, o moksleiviai – dalyvauti Nacionalinėje teisinių žinių olimpiadoje, kurią organizuoja Lietuvos advokatūra, Teisingumo ministerija ir Mykolo Romerio universitetas. „Lietuvos advokatūra džiaugiasi galėdama prisidėti prie tokios prasmingos iniciatyvos, kuria kasmet susidomi vis daugiau moksleivių. Augantis dalyvių skaičius olimpiadoje įrodo, kad teisės žinios yra ne tik naudingos, bet ir įdomios. Jos gali padėti jausti tam tikrą laisvės pojūtį, auginti pasitikėjimą savimi kaip piliečių ir žmogumi, kuriame teisė ir teisingumas tarnauja. Juk įstatymai nėra kuriami valdžios atstovams – jie skirti žmogui apsaugoti“, – sako Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė.

Olimpiada vyko dviem turais: pirmame dalyvavo per 100 moksleivių iš daugiau nei 80 Lietuvos mokyklų ir gimnazijų, kurie savo mokyklose atliko specialų teisės žinių testą. Į antrąjį turą – finalą – pateko 300 geriausiai pasirodžiusių šalies moksleivių. Jie turėjo atsakyti į klausimus, susijusius su baudžiamąja, civiline, tarptautine, dar-

bo teise, taip pat susipažino su šalies teisininkų bendruomenės atstovais, teisėjais. 2018 metais aktyviausiai dalyvavo Klaipėdos, Šiaulių, Vilniaus ir Alytaus rajonų moksleiviai.

Vilniuje buvo apdovanoti geriausiai Teisinių žinių olimpiados užduotis išsprendę moksleiviai. 9–10 klasių grupėje nugalėtoju tapo Amadėjus Kubilius iš Klaipėdos Ievos Simonaitytės mokyklos, 11–12 – Tomas Kačiukevičius iš Baisogalos gimnazijos. Tomas, paklaustas, ar po laimėjimo planuoja rinktis teisės studijas, sakė, kad iki olimpiados dar dvejojo, tačiau po sėkmės apsisprendė rinktis kaip tik teisės studijas. Vis dėlto organizatoriai pabrėžia, kad šios olimpiados tikslas – ne skatinti moksleivius rinktis teisės studijas, o suteikti teisės žinių, kurias jie galėtų pritaikyti kasdienėse gyvenimo situacijose. Olimpiados organizatoriai apdovanojo po dešimt aukščiausius balus surinkusių mokinių iš kiekvienos kategorijos ir jų mokytojus. Šiemet tarp geriausių – Klaipėdos Ievos Simonaitytės mokyklos, Vilniaus licėjaus, Alytaus Adolfo Ramanausko-Vanago gimnazijos, Lietuvos sveikatos mokslų universiteto gimnazijos, Baisogalos gimnazijos, Vilniaus Žirmūnų gimnazijos, Vilniaus jėzuitų gimnazijos, Telšių Žemaitės gimnazijos, Plungės „Saulės“ gimnazijos moksleiviai.



2018 m. Nacionalinės teisinių žinių olimpiados finalas

1.8.1. LIETUVOS ADVOKATŪROS VIEŠŲJŲ RYŠIŲ PRISTATYMAS

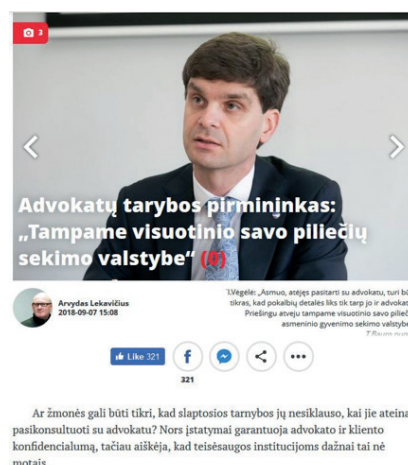
Aiški ir tikslinga komunikacija – tai skaidrios organizacijos požymis. Kaip tik šiais principais ir vadovaujasi Lietuvos advokatūra, formuodama savo komunikacijos veiklą. Ataskaitiniu laikotarpiu pagrindiniai Lietuvos advokatūros komunikacijos tikslai buvo nukreipti į Lietuvos advokatūros ekspertinio vaidmens viešojoje erdvėje stiprinimą, visuomenės švietimą, palankaus advokato, kaip žmogaus teisėtų interesų gynėjo, įvaizdžio formavimą ir taip siekta didinti pasitikėjimą visa mūsų šalies advokatų bendruomene.



Šiems tikslams įgyvendinti buvo pasitelktos ir naudojamos įvairios komunikacijos ir viešųjų ryšių priemonės:

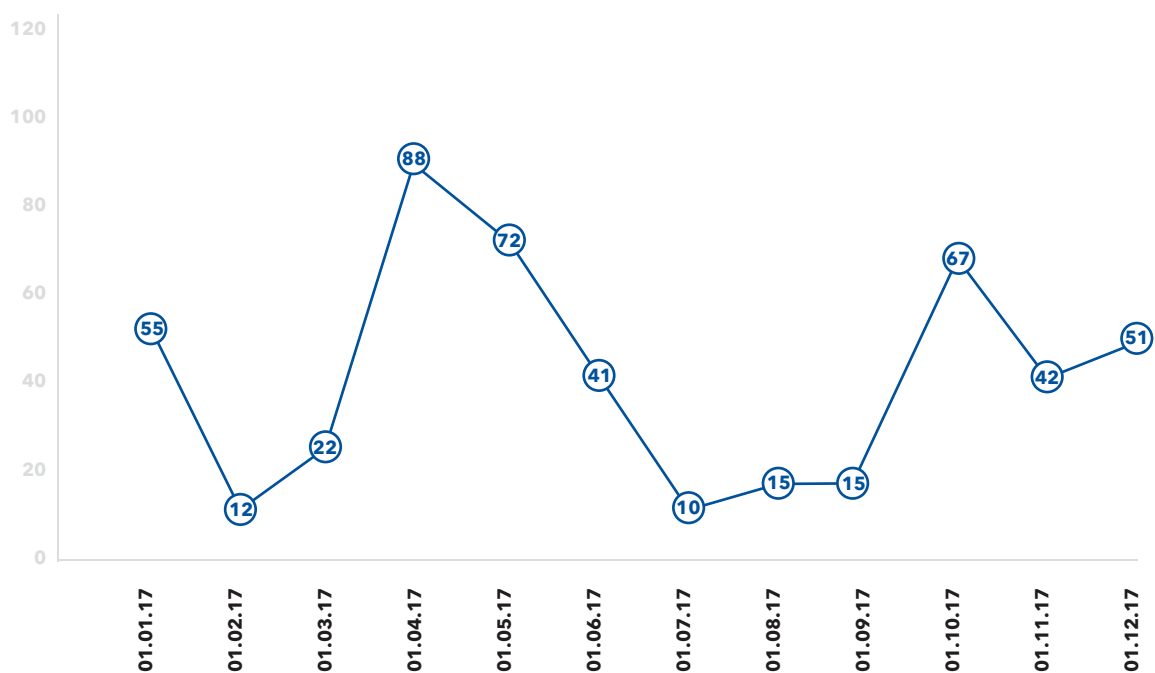
- rengiami ir platinami pranešimai spaudai;
- operatyviai atsakoma į žiniasklaidos užklausas;
- inicijuojami straipsniai Advokatūrai aktualiomis temomis;
- rengiamos spaudos konferencijos;

- organizuojami susitikimai su regionuose dirbančiais žurnalais;
- inicijuojami tęstiniai projektai su įvairiomis žiniasklaidos priemonėmis;
- stiprinami ryšiai su teisės temomis rašančiais žurnalais.

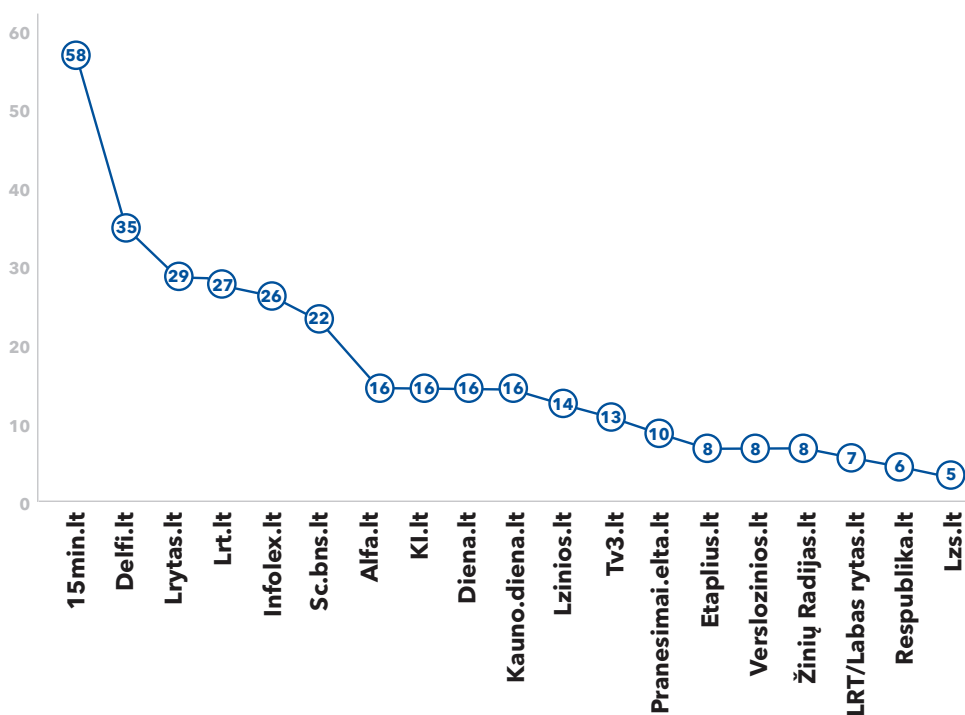


Kaip matyti iš UAB „Mediaskopas“ 2018 m. vykdytos nacionalinės ir regioninės žiniasklaidos portalų stebėsenos rezultatų, Lietuvos advokatūros komunikacija buvo efektyvi – informacija pasiekė ir sudomino didžiuosius naujienų portalus, išlaikytas intensyvus ir nuolatinis komunikacijos lygis visus metus.

VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS 2019



*Pranešimai žiniasklaidoje apie Lietuvos advokatūrą, Advokatų tarybą ir jos pirmininką



*Pranešimai žiniasklaidoje apie Lietuvos advokatūrą, Advokatų tarybą ir jos pirmininką

APDOVANOTA LRT

Be advokatų, žmogaus gynėja dažnai tampa ir žiniasklaida, pasitelkdamą viešumą, keldama aktualius klausimus, atlikdama nepriklausomą tyrimą. Kasmet Lietuvos advokatūra apdovano-davo tris žiniasklaidos atstovus, tačiau 2018 me-tai buvo kitokie – apdovanojimas buvo tik vienas, bet ypatingas. Švęsdami valstybingumo atkūrimo

šimtmetį, prisiminėme ir naujausių laikų istori-ją, pirmiausia 1990–1991 metus. Turbūt kiekvie-nam iš mūsų yra įstrigę sausio mėnesio televizijos transliacija ir žmonių ryžtas ginti nepriklausomą LRT, kaip ir LRT drąsa be baimės vykdant savo misiją. Už nepaprastą indėlį 1990–1991 m. atku-riant Lietuvos nepriklausomybę Lietuvos advo-katūros apdovanojimas „Už drąsą ir laisvės siekį“ buvo įteiktas nacionaliniam transliuotojui – LRT.



LRT apdovanojimo ceremonija

LRT PLIUS KANALE TĘSTAS BENDRAS ADVOKATŲROS IR LRT PROJEKTAS

LRT PLIUS kanale buvo tęsiamas 2017 m. rudenį debiutavęs Advokatūros ir LRT projektas „Kultūros teismas“. Tokio projekto Lietuvos televizijoje dar nėra buvę. Šioje laidoje žinomų kūrinių ar kitų kultūros reiškinių pagrindu imituojamas teismo procesas, parodomas advokato vaidmuo teisminiame procese. Teismo procesas laidoje ne-

retai perauga į platesnę diskusiją Lietuvai aktualiomis temomis, aptariant ne vien teisinį, bet ir platesnį socialinį aptariamų temų aspektą.

Laidoje „Kultūros teismas“ 2018 m. dalyvavo Advokatų tarybos pirmininko pavaduotojas Mindaugas Kukaitis, advokatai Pavelas Kujalis, Ryšardas Burda, Girius Ivoška ir Marius Laurinaitis. Kiekvieno šių profesionalų indėlis yra itin reikšmingas visuomenės teisiniui švietimui – toks ir pačios laidos tikslas.



Advokatų tarybos pirmininko pavaduotojas Mindaugas Kukaitis laidoje „Kultūros teismas“

1.8.2. ADVOKATŪROS 100-MEČIO RENGINIAI

Gruodžio 3 d. – Lietuvos advokatūros diena, įtraukta į atmintinų dienų sąrašą. Lietuvos Vyriausybė iš vokiečių okupacinės valdžios įgaliotinių lygiai prieš šimtą metų perėmė teismus, ir realiai pradėjo funkcionuoti advokatūros ir teismų sistema. Viena svarbiausių Lietuvos advokatų bendruomenės švenčių – Advokatūros savaitė, kuri 2018 m. skirta Lietuvos advokatūros šimtmečiui paminėti. Minėdama profesinę šventę, Lietuvos advokatūra tradiciškai visą savaitę skyrė mokslo, bendruomenės, sporto renginiams bei socialinėms iniciatyvoms, kurios įtraukia ir advokatus, ir visuomenę.

„Nė vienos kitos profesijos atstovų tokia didelė dalis neprisidėjo prie mūsų šalies nepriklausomybės įtvirtinimo kaip advokatų. Tarp dvidešimties Lietuvos Valstybės Tarybos narių ir Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų – keturi advokatai. Advokatūros šimtmečio renginiais visuomenei norėjome pasakyti, kad labai vertiname vis augantį pasitikėjimą mūsų profesijos atstovais ir esame pasiruošę bet kokiomis aplinkybėmis išlaikyti aukštus etikos standartus advokatų bendruomenei Lietuvoje. 2018 metais tradiciškai kvietėme visus susiburti profesiniuose, sporto bei šventiniuose renginiuose“,

**- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR.
IGNAS VĖGĖLĖ.**

2018 m. Advokatūros savaitė vyko lapkričio 29–gruodžio 7 d., jos programą sudarė:

Lapkričio 30 d. Lietuvos advokatūroje įvyko VI šachmatų žaibo turnyras „Advokatūros taurė 2018“, kuriame dalyvavo advokatai, teisėjai, prokurorai, Lietuvos policijos, Valstybinės mokesčių inspekcijos atstovai ir kiti svečiai.

Gruodžio 1–2 d. Lietuvos advokatūra ir advokatų sporto klubas „Advoco“ kvietė krepšinio sirgalius atvykti į XIII tarptautinį advokatų krepšinio turnyrą, skirtą Lietuvos advokatūros 100 metų sukakčiai pažymėti, ir palaikyti Lietuvos advokatų krepšinio komandą.

Lapkričio 29–gruodžio 6 d. vyko bendra Lietuvos advokatūros ir Lietuvos „Carito“ iniciatyva padėti nepasiturintiems žmonėms bei artėjančių švenčių proga padovanoti jiems nemokamą teisinę pagalbą (pro bono). Dalyvauti pagalbos kitam iniciatyvoje ir paskirti dalį savo laiko teikiant nemokamas teises konsultacijas į sunkias gyvenimiškas situacijas patekusiems žmonėms 2018 metais apsisprendė daugiau nei 222 Lietuvos advokatai ir advokatų padėjėjai. Nemokamas konsultacijas jie teikė „Carito“ patalpose arba konkrečiose advokatų kontorose įvairiuose šalies miestuose. Advokatai teisės klausimais taip pat nemokamai konsultavo ir „Carito“ darbuotojus bei savanorius, kurie kasdien bendrauja su įvairių problemų kamuojamais žmonėmis ir sprendžia įvairius, dažnai su teise susijusius klausimus. Vienas iš tokių klausimų – galimo smurto prieš vaikus atvejai.

Lapkričio 29–gruodžio 6 d. advokatai grįžo į savo gimtąsias arba savo vaikų lankomas mokyklas ir supažindino jaunąją kartą su advokato profesija, o šių mokyklų mokytojus pakvietė į Lietuvos advokatūros šimtmečio paminėjimo iškilmingą vakaro koncertą „100 AČIŲ MOKYTOJAMS“.

Gruodžio 7 d. Vilniaus arkikatedroje bazilikoje buvo laikomos šv. Mišios už advokatų bendruomenę. Jas aukojo Vilniaus arkivyskupas metropolitas Gintaras Grušas.

ADVOKATŲ SAVAITĖS IŠKILMINGAS GALA VAKARAS

Advokatūros savaitę gruodžio 7 d. vainikavo ypatingas Lietuvos advokatūros šimtmečio paminėjimo iškilmingas gala vakaras „100 AČIŲ MOKYTOJAMS“.

2018 m. renginys buvo skirtas šalies mokytojams, kurių pasiaukojamas darbas palieka reikšmingus pėdsakus kiekvieno gyvenime. Todėl Advokatūra mokytojams iš visos Lietuvos padovanojo 2000 nemokamų kvietimų į šią šventę. Šventiniame renginyje, vedamame muzikologo Viktoro Gerulaičio, įvyko Advokatūros šimtmečio proga sukurtas dokumentinio filmo premjera. Lietuvos advokatūros ir Advokato garbės ženklais buvo apdovanoti iškilūs advokatai ir ypatingas svečias, įvertinti žiniasklaidos atstovai. Po iškilmingos apdovanojimų ceremonijos renginio svečių šiemet laukė ypatinga muzikinė dovana – jiems gyvai koncertavo pasaulinio lygio žvaigždės Asmik Grigorian ir Kostas Smoriginas jaunesnysis su Vytauto Lukočiaus vadovaujamu orkestru. Šį išskirtinį koncertą filmavo ir 2019 m. sausio 6 d. transliavo LRT televizija.



„Renginį skyrėme gerbiame Mokytojams. Jų pasiaukojamas rūpestis lydėjo mus, o dabar lydi mūsų vaikus nuo darželio iki aukštosios mokyklos, palikdamas reikšmingiausią pėdsaką kiekvieno mūsų gyvenime. Dėkodami Mokytojams pakvietėme juos į Advokatūros šimtmečio šventinį koncertą“.

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR.

IGNAS VĖGĖLĖ.

DOKUMENTINIS ADVOKATŪROS 100-ĘČIO FILMAS „LAISVĖS ADVOKATAI“

Advokatūros šimtmečio gala vakare įvyko dokumentinio filmo „Laisvės advokatai“ premjera. Laisvė svarbi mums visiems. Advokatų bendruomenė – toji visuomenės dalis, kurios indėlis vedant mūsų valstybę į laisvę visais laikais buvo itin svarbus. Filmo autoriai šiuo kūriniu norėjo ne tik priminti advokatų bendruomenei pasididžiavimą keliančius istorinius faktus, bet ir atskleisti iškilių tarpukario advokatų, kurie tėvynei paaukojo ir dalį savęs, asmenybes. Išsirinkti filmo herojus buvo tikras iššūkis, komanda ne vieną valandą ginčijosi, kiekvienas norėjo savo

favoritams laimėti dar vieną papildomą minutę filme. Išskirtinių asmenybių nemažai, jų atlikti darbai stulbina savo prasme ir rezultatais. Įsimintinus įspūdžius filmo kūrėjams padarė buvusio advokato Tado Vrublevskio buto paieškos Vilniaus universitete, valandų valandas trukęs archyvinės medžiagos rinkimas ir pokalbiai su istorikais, nuoširdžiai besižavinčiais asmenybėmis, kurias jie pristatė. Ir, žinoma, bendravimas su Nepriklausomybės atkūrimo proceso dalyviais, kurie papasakojo dar gyvus savo įspūdžius iš „kovos dėl laisvės lauko“. Deja, filmo trukmė ribota – atrodo, dar tiek daug liko nepasakyta.

2019 metų vasario 16-ąją per LRT PLIUS kanalą įvyko šio dokumentinio filmo premjera.



LIETUVOS ADVOKATŪROS GARBĖS ŽENKLAS

2018 m. ypatingi – minėjome valstybingumo atkūrimo šimtmetį ir Lietuvos advokatūros šimtmetį. 2018 m. Advokatūros garbės ženklo kavalierius yra pavyzdys, kaip vienas žmogus gali keisti ne tik kito žmogaus, bet ir visos tautos, ne tik Lietuvos, tačiau ir visų Baltijos valstybių likimą. Ir keisti tą likimą kaip tik savarankiškumo, nepriklausomybės, teisybės ir teisingumo keliu. Teismuose būna nemažai bylų, kuriose advokatai gina iš tiesų visiškai neteisingai apkaltintus ir visiškai nekaltus asmenis. Tokios bylos advokatui yra ypač sunkios, nes jį slegia ypatinga atsakomybė, jis teismo salėje stoja vienas prieš visą valstybės jėgą, asmeniškai išgyvendamas savo ginamojo emocijas. Ir tokioje situacijoje advokatas teturi savo žinias ir pasiryžimą užtikrinti teisingumą atstovaudamas savo klientui.

Lietuva 1990 m. kovo 11 d. padėjo teisinius pagrindus atkurdama savo nepriklausomybę ir laisvę. Nepraėjus nė metams nuo nepriklausomybės atkūrimo paskelbimo ir mažiau nei mėnesiui po kruvinių sausio įvykių Vilniuje, Islandija 1991 m. vasario 11 d. suteikė Lietuvai teisinės gynybos instrumentą, pirmoji iš užsienio valstybių pripažindama Lietuvos nepriklausomybę. Už šio įžūliai drąsaus Islandijos žingsnio stovėjo jos tuometinis Islandijos užsienio reikalų ministras Jonas Baldvinas Hannibalssonas, nepabijojęs stoti silpnųjų pusėn ir nepaisyti tuometinės, nors ir jau byrančios, Sovietų Sąjungos galių ar įprasto Vakarų valstybių atsargumo. Jo motyvacija buvo labai panaši į tą, kurią turi advokatas, gindamas silpnąjį ir nekaltąjį.



Jonas Baldvinas Hannibalssonas

„Niekada neužmiršiu tų dienų, praleistų Vilniaus, Rygos ir Talino gatvėse bei aikštėse. Kaip tik ten aš pamačiau tautas – neapsiginklavusias, vienui vienas, pasiruošusias pasipriešinti didžiulei kariuomenės galiai žmonių orumo, laisvės ir savigarbos labui. Man tai buvo didžiulė privilegija būti su jumis tomis nepamirštamomis dienomis“,

- APIE DRĄSAUS POELGIO MOTYVUS PASAKOJO IR PRISIMINIMAIS SAVO KALBOJE DALIJOSI ILGAMETIS BUVĘS ISLANDIJOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTRAS J. B. HANNIBALSSONAS.

ADVOKATŪROS SAVAITĖS KULMINACIJA - NUSIPELNIUSIŲ ADVOKATŲ APDOVANOJIMAI IR ŠIMTMEČIO NUOTRAUKA

2018 metais tradiciškai Advokato garbės ženklais buvo pagerbti trys mūsų bendruomenės nariai. Advokato garbės ženklas – tai advokatų bendruomenės didžiausios pagarbos išraiška savo kolegoms. Šis ženklas liudija, kad advokatas ne tik nepriekaištingai laikėsi advokato veiklos principų ir etikos, savo klientų interesų gynimo, tačiau pirmiausia savo veikla labai prisidėjo stiprindamas ir telkdamas advokatų bendruomenę ir taip tapo advokato profesijos ambasadoriumi visuomenėje. 2018 m. už nuopelnus Lietuvos advokatūrai Advokato garbės ženklais apdovanoti Robertas Ivanauskas, Valentinas Staugaitis ir Zenonas Naus.



Robertas Ivanauskas – Lietuvos advokatūros narys jau 35-erius metus. Jis – pirmasis advokatas, įsteigęs privačią advokatų kontorą Klaipėdoje, ir vienas iš pirmųjų visoje Lietuvoje. R. Ivanauskas dvi kadencijas dirbo Advokatų garbės teisme. Dėkojome kolegai už nuoseklų ir atkaklų advokato vertybių puoselėjimą, aukštų etikos standartų laikymąsi ir ilgametę praktiką.



Valentinas Staugaitis – Vilniaus miesto 1-osios advokatų kontoros (anksčiau buvusios Vilniaus miesto pirmosios juridinės konsultacijos) seniūnas. Dėkojome kolegai už principingą Advokatūros tradicijų ir vertybių gynimą, už indėlį Advokatų egzaminų komisijoje bei savivaldos stiprinimą Advokatų tarybos veikloje.



Zenonas Naus – Advokatų egzaminų komisijos ir Drausmės komiteto narys. Kolegai dėkojome už indėlį kuriant dabartinį Lietuvos advokatų etikos kodeksą, už aukščiausių kvalifikacinių reikalavimų siekį dirbant Advokatų egzaminų komisijos nariu, už išliekamąjį indėlį formuojant etikos vertybinius reikalavimus dvi kadencijas einant Advokatų garbės teismo nario pareigas, už nuoseklias pastangas tobulinant veiklos standartus dalyvaujant Drausmės komiteto veikloje.

Baigiamuoju vakaro akcentu tapo bendra Lietuvos advokatų bendruomenės šimtmečio nuotrauka. Tai istorinė nuotrauka, subūrusi kone 300 advokatų.



Advokatų bendruomenės šimtmečio nuotrauka

Lietuvos advokatūros šimtmečio gala vakaras nebūtų toks be rėmėjų, kurie skyrė finansinę paramą bendruomenės tradicijoms puoselėti. Renginio mecenatė – advokatų kontora „Eversheds Saladžius“, generalinės rėmėjos – advokatų kontora „Norkus ir partneriai COBALT“ ir advokatų profesinė bendrija „Motieka ir Audzevičius“, renginio rėmėjos – advokatų kontora „TGS Baltic“ ir

advokatų kontora „GLIMSTEDT Bernotas ir partneriai“. Taip pat renginį parėmė advokatų kontoros „Sorainen ir partneriai“, „Ellex Valiūnas ir partneriai“ ir advokatas Linas Vilys. Informaciniai šventės rėmėjai – radijo stotis „Žinių radijas“, naujienų portalas „15min.lt“, dienraštis „Verslo žinios“ bei LRT televizija. Unikalią dviejų scenų koncepciją ir išskirtines apšvietimo idėjas šiam renginiui sukūrė kūrybos studija „Showart“.

Renginio mecenatas

EVERSHEDS
SUTHERLAND

Generaliniai rėmėjai

C O B A L T

M&A | MOTIEKA
AUDZEVIČIUS

Renginio rėmėjai

TGS BALTIC
VARUL GRUNTE SUTKIENE

GLIMSTEDT

Informaciniai renginio rėmėjai

VERSLO
ŽINIOS

LRT
TELEVIZIJA

ŽR

15

1.8.3. PRAMOGOS

ADVOKATŲ PROTŲ MŪŠIO TAURĖ SULAUKĖ ŠEIMININKŲ



Šių metų taurė advokatų kontoros „SPC legal“ komandai

Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija ir Lietuvos advokatūra tradiciškai kvietė dalyvauti Advokatų protų mūšyje, kuris vyko 2018 m. birželio 14 d. Visame renginyje vyravusią gerą nuotaiką vainikavo atkakli ir įdomi kova dėl nugalėtojo vardo. Klausimai vertė pasukti galvą, o įtampa buvo išlaikyta iki pabaigos, nes pirmos vietos nugalėtojas šįmet turėjo tik pusės taško pranašumą prieš antroje vietoje likusią komandą. Šių metų taurė atiteko advokatų kontoros „SPC legal“ komandai „Bombardo maximum“. Kolegiškas neformalus bendravimas, lydėjęs per visą renginį, bendra laisvalaikio veikla prisidėjo stiprinant ir telkiant bendruomenę.

TREČIĄ KARTĄ ADVOKATUS IR JŲ ŠEIMOS NARIUS SUBŪRĖ ADVOKATŲ BENDRUOMENĖS ŠVENTĖ

2018 m. rugsėjo 8 d. jau trečiąjį kartą surengta dar viena gražia tradicija tapusi Advokatų bendruomenės šventė. Ji subūrė daugiau nei 300 advokatų, advokatų padėjėjų ir jų šeimų narių.

Lietuvos advokatūra sukvietė visus savo bendruomenės narius susitikti, atvykti su šeimomis, pabendrauti su seniai matytais kolegomis, stabtelėti prieš darbų pradžią ir skirti vienas kitam daugiau laiko, dėmesio ir geros nuotaikos.

„Ši neformali šventė padeda vieniems kitus pažinti iš arčiau, pasidžiaugti buvimu tokios didelės ir tradicijas kuriančios bendruomenės dalimi. Kuo vieningesnė mūsų bendruomenė, tuo stipresnė ir visa Lietuvos advokatūra“,

- KALBĖJO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF.

DR. IGNAS VĖGĖLĖ.

Šventę pradėjo motyvacinė psichologijos profesorius dr. Gintauto Valicko paskaita „Kaip rasti karjeros, šeimos ir laisvalaikio pusiausvyrą?“ Nuostabiame kraštovaizdyje buvo galima užsiimti kūrybinėmis veiklomis: sapnų gaudyklių gamyba bei pasidaryti laikiną chna tatuiruotę. Vaikai dūko 18 metrų ilgio pripučiamame nuotykių ruože, o prie cukraus vatos ir spragėsių driekėsi ilgos eilės.



Mėgstantys laisvalaikį leisti aktyviai galėjo patikrinti savo pusiausvyrą plaukiodami irklentėmis, išbandyti jėgas žaisdami pripučiamą stalo futbolą ir rungtyniaudami azartiškame nuotykių ruože. Šventei išskirtinio ritmo suteikė įtraukianti ir energinga afrikietišų būgnų pamoka / šou.

Be įprastų krepšinio ir lauko teniso varžybų, pernai į šventę pakvietėme ir golfo mėgėjus. Vakare visų varžybų nugalėtojai pasipuošė medaliais ir buvo apdovanoti Advokatūros įsteigtais prizais.



Už tai, kad šventė įvyko, esame dėkingi ir jos nuolatiniais rėmėjams, parodžiusiems tikrą bendruomeniškumo dvasią. Ačiū tariame advokatų kontorai „Norkus ir partneriai COBALT“ ir advokatės Dianos Višinskienės kontorai.



1.8.4. SPORTAS

KREPŠINIO TURNYRAS „LIETUVOS ADVOKATŪROS TAURĖ“



Lietuvos advokatūros šimtmečio proga gruodžio 1–2 d. Vilniuje vyko jau 13-as Tarptautinis advokatų krepšinio turnyras, kuriame dalyvavo šešios komandos iš Lietuvos, Latvijos, Estijos ir Lenkijos. Turnyro nugalėtoja – Kauno ir Vilniaus advokatų komanda „Jungtinės pajėgos“.

Per dvi dienas Mykolo Romerio universiteto krepšinio salėje advokatai sužaidė 21 rungtynes. Po pir-



(Nuotraukų autorius – Saulius Čirba)

mųjų rungtynių vietas pusfinaliuose užsitikrino Estijos advokatų rinktinė ir „Jungtinės pajėgos“, Latvijos rinktinė sunkioje kovoje rezultatu 16:13 nugalėjo „Ellex Valiūnas“ komandą, o Lenkijos „Orly Temidy“ 22:15 įveikė „Marger“ advokatus. Pirmajame pusfinalyje estai 16:14 išplėšė pergalę iš pagirtinai kovojusių latvių, antrajame – „Jungtinės pajėgos“ 15:9 palaužė lenkus.

Turnyro finale Lietuvos krepšininkai tradiciškai susitiko su Estijos advokatais. Įtemptoje kovoje lietuviai vis dėlto iškovojo pergalę (18:15) ir penktą kartą iš eilės tapo Advokatūros krepšinio turnyro nugalėtojais. Trečią vietą turnyre užėmė „Orly Temidy“ iš Varšuvos, mažajame finale 19:10 įveikusi kolegas iš Rygos.

Geriausiai iš Lietuvos advokatų kontorų pasirodžiusiai komandai „Ellex Valiūnas“ įteikta Lietuvos advokatūros šimtmečio taurė. Naudingiausio turnyro žaidėjo apdovanojimas atiteko komandos „Jungtinės pajėgos“ žaidėjui Vytautui Badarui. Apdovanojimus turnyro nugalėtojams įteikė Lietuvos advokatūros pirmininko pavaduotojas Mindaugas Kukaitis, buvęs Lietuvos advokatūros pirmininkas Rimas Andrikis ir turnyro organizatorius – advokatų sporto klubo „Advoco“ valdybos pirmininkas Gytis Gaurilčikas.

ADVOKATAI RUNGĖSI FUTBOLŲ AIKŠTĖJE



2018 m. rugsėjo 8 d. Vilniuje įvyko penktasis Tarptautinis advokatų futbolo turnyras, skirtas Lietuvos advokatūros šimtmečiui paminėti.

Aistruolių stadione vyko ne tik futbolo, bet ir pirmąsyk organizuotas paplūdimio tinklinio turnyras. Šiuose turnyruose dalyvavo gausus būrys advokatų ir teisininkų net iš šešių valstybių: Italijos, Azerbaidžano, Latvijos, Lenkijos, Lietuvos ir Ukrainos. Atidarymo metu sveikinimo žodį tarė ir gero žaidimo kolegoms palinkėjo Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė bei Advokatų tarybos pirmininko pavaduotojas Mindaugas Kukaitis.

Futbolo aikštėje sėkmė šiemet lydėjo advokatus iš Gdanskio – paskutinę finalo minutę išlyginę rezultatą Lenkijos advokatai po baudinių serijos įveikė Ukrainos advokatūros atstovus iš Rovno. „Mūsų draugai ir kolegos iš Gdanskio buvo labai laimingi iškovoję Lietuvos advokatūros taurę, tačiau labiausiai džiaugėsi ir po baudinių serijos stadione šėlo azerbaidžaniečiai, rungtynėse dėl trečios vietos įveikę Varšuvos advokatus. Jau gavome kvietimus atvykti į Baku bei Varšuvą“, – džiaugėsi advokatų sporto klubo „Advoco“ vadovas Gytis Gaurilčikas. Geriausio turnyro žaidėjo prizas įteiktas turnyro nugalėtojos Gdanskio advokatūros komandos žaidėjui Dawidui Fiedorowiczui, geriausio vartininko – ukrainiečiui Maksimui Nezgodai.



Smėlio aikštelėse taip pat virė sportinės aistros. Vyrų grupėje, demonstruodami aukštą žaidimo lygį ir kultūrą, itin stiprūs buvo Latvijos atstovai – jų komandos užėmė 3-iąją ir 1-ąją vietas, o 2-oji vieta teko Lietuvos tinklininkams. Pasiryžusi dalyvauti ir futbolo, ir paplūdimio tinklinio varžybose Italijos komanda turėjo pripažinti nuovargį – paskutinėms varžyboms jiems tiesiog nebeužteko jėgų.

Moterų grupėje turnyro taurę iškovojo Lietuvos advokatūros atstovės. Medaliais buvo pagerbtos 2-ąją vietą laimėjusios Lietuvos prokuratūros atstovės bei 3-iosios vietos prizininkės Latvijos advokatūros tinklininkės.

TARPTAUTINIS TEISININKŲ TENISO TURNYRAS „LAW SLAM 2018 LIETUVOS ADVOKATŪROS 100-MEČIO TAUREI LAIMĖTI“



2018 m. spalio 20–21 d. Vilniuje vyko ketvirtasis tarptautinis teisininkų teniso turnyras „LAW SLAM 2018 Lietuvos advokatūros 100-mečio taurei laimėti“. Jame teniso kortuose jėgas išbandyti buvo kviečiami advokatai, teisėjai, prokurorai, įmonių vidiniai teisininkai bei kiti teisininko išsilavinimą turintys

žaidėjai. Turnyro tikslas – suburti teisininkų bendruomenę teniso korte ir skatinti neformalų teisininkų bendravimą.

Turnyre varžėsi 6 komandos iš 6 žaidėjų. Šių metų taurę atiteko komandai, kuriai atstovavo Tomas Bagdanskis, Mantas Mikalopas, Darius Kurpavičius, Beata Zykienė, Jurgita Judickienė ir Ingrida Juškaitienė. Arti pergalės buvo antroje vietoje likusi komanda, kuriai atstovavo Andrius Šukys, Tadas Vilčinskas, Donatas Zubrys, Irmantas Jadzevičius, Gintarė Repšaitė ir Jūratė Radvilavičiūtė, bei trečioje vietoje likusi komanda, kurią sudarė Deividas Ivanauskas, Danas Zykus, Andrius Skardžius, Arūnas Kaminskas, Žygeda Augonė ir Tadas Prosevičius.

Tradiciškai pagrindinio komandinio turnyro metu taip pat surengtas ir tie-break vienetų vyrų ir moterų žaidimo turnyras. Vyrų grupėje Danas Zykus finale nugalėjo Tomą Rymeikį, o moterų grupės finale Beata Zykienė įveikė Laurą Kovaitę-Symaitienę.

Turnyro nugalėtojus ir dalyvius pasveikino ir prizus įteikė Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir tarybos narys Tomas Bagdanskis.

Turnyro organizatoriai dėkoja Advokatūrai ir advokatų sporto klubui „Advoco“ už palaikymą ir pagalbą organizuojant turnyrą.

VI ATVIRASIS ŠACHMATŲ ŽAIBO TURNYRAS „LIETUVOS ADVOKATŪROS TAURĖ 2018“

Šachmatai – pagal formą žaidimas, pagal turinį – menas, pagal įsisavinimo sunkumą – mokslas (T. Petrosian). Šachmatuose galima rasti visą gyvenimą – pradžią, pabaigą, apsisprendimą, riziką, klaidas, puolimą, gynybą, kontrpuolimą, aistrą, taiką, džiaugsmą, nusivylimą. Šachmatuose nesvarbu nei priešininkų amžius, nei ūgis ar einamos pareigos.

2018 m. lapkričio 30 d. įvyko 6-asis atvirasis šachmatų žaidimo turnyras „Lietuvos advokatūros taurė 2018“. Šachmatuose „žaidimas“ – tai šachmatų greitis žaidimas. Kitaip sakant, žaidimas ir su priešininku, ir su laiku. Kiekvienam žaidėjui skiriama po 5 minutes, todėl norint nugalėti reikia įveikti priešininką savo ėjimais, ir tai reikia padaryti

iki tol, kol pasibaigs žaidėjui skirtas laikas. Iš viso Lietuvos advokatūros organizuotame šachmatų turnyre dalyvavo 27 žaidėjai. Turnyras buvo ir asmeninis, ir komandinis. Turnyre dalyvavo 4 komandos: Advokatūros, Policijos, Valstybinės mokesčių inspekcijos ir Jungtinė komanda (teismo ir prokuratūros). Buvo sužaista 11 šachmatų partijų. Atkaklioje komandinėje kovoje Advokatūros komanda tapo turnyro nugalėtoja. Antroji vieta atiteko Jungtinei komandai. Trečiąją vietą užėmė VMI komanda. Ketvirtą turnyrinėje lentelėje liko Policijos komanda.

Asmeninėje kovoje turnyro nugalėtoja tapo vienintelė turnyro moteris advokatė Salomėja Zaksaitė. Antrąją vietą iškovojo VMI komandos

narys Kęstutis Kadonas, trečiąją vietą – Jungtinės komandos narys Gediminas Viederis. Prizininkai ir kiti dalyviai asmeninėje įskaitoje buvo apdovanoti atminimo raštais, Advokatūros knygomis ir kita atributika. Nominacijos buvo išdalytos ir už ryžtą siekiant pergalės. Turnyro organizatoriai įteikė atminimo dovanėlę ir padėkojo Vilniaus šachmatų mokyklos įkūrėjui ir ilgamečiam turnyro teisėjui Laimonui Kudžmai.

Turnyro dalyviai buvo supažindinti su vykstančiais šventinės Lietuvos advokatūros savaitės renginiais, svarbiausia – paraginti tarpusavyje kovoti tik prie šachmatų lentų, o realiame gyvenime garbingai ir sąžiningai bendradarbiauti pasitelkdami profesionalumą ir profesinę etiką. Turnyras paliko gerus prisiminimus visiems dalyviams.

1.9. KONFERENCIJOS

2018 m. kovo 22 d. LA, CCBE, ABA tarptautinė konferencija „Advokatų veiklos garantijos šiuolaikinėje visuomenėje“



Lietuvos advokatūros šimtmečio proga vyko tarptautinė konferencija „Advokatų veiklos garantijos šiuolaikinėje visuomenėje“. Tai pirmoji tokia pasaulinio lygio konferencija Lietuvoje, į vieną salę subūrusi Europos ir Jungtinių Amerikos Valstijų advokatų bendruomenes. Konferencijoje advokatai aptarė svarbiausius advokato veiklos principus šiuolaikinėje visuomenėje, nagrinėjo kitas advokatų bendruomenei aktualias temas, kurias pristatė Europos Sąjungos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) bei JAV advokatūros (ABA) pranešėjai.

„Šios konferencijos tikslas – atkreipti dėmesį į advokatų vaidmenį visuomenėje. Pastaruoju metu viso pasaulio advokatai jaučia nerimą dėl bandymų kėsintis į advokato profesines garantijas, užtikrinančias nepriklausomą ir nešališką teismą, nekaltumo prezumpcijos principą bei kliento paslapties išsaugojimą. Neretai neįsiklausoma į ES Teisingumo bei Europos Žmogaus Teisių Teismų sprendimus, pabrėžiančius, kad advokato profesinė paslaptis yra teisės į teisingą teismą dalis. Advokato garantijos iš tikrųjų yra jo kliento garantijos, nes pastarosios reikalingos tam, kad būtų užtikrinta elementari žmogaus teisė į veiksmingą teisinę gynybą. Ši konferencija – puiki galimybė išgirsti, kaip šiuos iššūkius sprendžia mūsų kolegos amerikiečiai ir kokia advokato profesinės paslapties apsauga taikoma kitose ES valstybėse“.

- SAKO ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ

Advokatūros šimtmečio konferencijoje buvo kalbėta apie agresyvų mokesčių planavimą, baudžiamojo poveikio priemonių taikymą advokatams, nemažai dėmesio skirta pinigų plovimo prevencijai. ES narės, tarp jų ir Lietuva, turėtų numatyti priemones profesinės paslapties, konfidencialumo ir privatumo ap-

saugai užtikrinti, nes advokato nepriklausomumas nuo valstybės yra ne advokato privilegija, o pagrindinė asmens veiksmingos teisinės gynybos sąlyga. Todėl bet koks išorinis poveikis advokato ir kliento santykiams yra absoliučiai nepateisinamas. Tiek pinigų plovimo prevenciją reguliuojantys ES teisės aktai, tiek agresyvaus mokesčių planavimo ES teisės aktų projektai gali pažeisti asmens teises į teisminę gynybą.

Europos Žmogaus Teisių Teismas (EŽTT) yra pasisakęs, kad konfidencialus bendravimas su advokatu Europos žmogaus teisių apsaugos konvencijos saugomas kaip svarbi asmens teisės į gynybą garantija. EŽTT manymu, advokato ir kliento sąžiningumas ir atviras bendravimas garantuoja efektyvią kliento interesų gynybą, o tai galima pasiekti tik advokatui turint imunitetą. Imuniteto esmė yra ne asmens apsauga nuo kriminalinio persekiojimo vien tik dėl to, kad jis yra advokatas, o advokato ir jo kliento paslapties apsauga, kuri yra pamatinis kliento interesų gynimo garantas, pripažintas ir nacionaliniu, ir tarptautiniu lygmeniu.

**2018 m. gegužės 24 d. VDU, NTA ir Kau-
no apygardos teismo tarptautinė moks-
linė-praktinė konferencija „Teisminis
profesionalumas ir etika technologijų ir
globalizacijos amžiuje“**





Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultetas ir Kauno apygardos teismas, kartu su CEELI institutu Prahoje bei Nacionaline teismų administracija surengė tarptautinę konferenciją, skirtą iššūkiams, su kuriais susiduria teisininkai ir teisėjai technologijų bei globalizacijos amžiuje, aptarti.

Pirmoje renginio dalyje diskutuota apie teisėjų profesionalumą ir etiką įgyvendinant teisingumą globalizacijos amžiuje. Pranešimą „Advokatų profesinė etika teisme: Lietuvos perspektyva“ skaitė Advokatų tarbos pirmininko pavaduotojas Mindaugas Kukaitis. Antroje konferencijos dalyje analizuotos technologijų panaudojimo teismų veikloje tendencijos ir iššūkiai. Šioje dalyje pranešimą „Technologijos teisinių paslaugų srityje Lietuvoje“ skaitė Advokatų tarybos Informacinių technologijų komiteto narys prof. dr. Justinas Usonis.

Kasmetinė tarptautinė mokslinė-praktinė konferencija subūrė Lietuvos ir užsienio valstybių akademinę bendruomenę ir praktikus. Teisėjai, kitų teisės institucijų atstovai dalijosi savo gerąja patirtimi, pasiekimais ir iššūkiais, su kuriais susiduria, bei siekė identifikuoti problemines sritis ir galimus jų sprendimų būdus.

2018 m. spalio 26 d. MRU, LA, LR Seimo tarptautinė mokslinė-praktinė konferencija „Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui 25-eri: patirtis ir nauji iššūkiai“



Mykolo Romerio teisės mokyklos Viešosios teisės institutas kartu su Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetu, Lietuvos Respublikos Konstituciniu Teismu ir Lietuvos advokatūra surengė jau tradicine tapusią kasmetinę tarptautinę konferenciją, kuri buvo skirta Konstitucijos dienai paminėti. Renginys buvo dedikuotas Konstitucinio Teismo 25-erių metų sukakčiai.



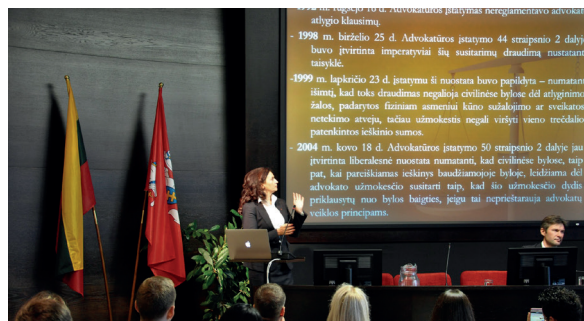
Žinomi šalies ir užsienio konstitucionalistai diskutavo apie konstitucinės priežiūros svarbą užtikrinant Konstitucijos ir visos valstybės stabilumą.

Kasmetinė tarptautinė mokslinė-praktinė konferencija Konstitucijos dienai paminėti, kuri 2018 metais pavadinta „Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui 25-eri: patirtis ir nauji iššūkiai“, draugėn subūrė įvairių teisės šakų akademinę bendruomenę ir praktikus diskusijai aktualiausiais valstybei klausimais. Renginį pradėjo plenarinėje sekcijoje pranešimus skaitę Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas prof. dr. Dainius Žalimas ir kadenciją baigęs Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjas prof. dr. Egidijus Jarašiūnas. Po plenarinių pranešimų svečius organizatoriai kvietė į dvi paralelines sekcijas: „Žmogaus teisės ir laisvės konstitucinėje jurisprudencijoje“ ir „Valdžios institucijų funkcionavimo konstitucinės problemos“.

Renginyje pranešimus skaitė Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė, garbingi Lietuvos Respublikos Seimo ir teismų atstovai, Mykolo Romerio teisės mokyklos ir

Vilniaus universiteto Teisės fakulteto mokslininkai bei garbingi užsienio svečiai iš Gruzijos, Moldovos, Ukrainos ir Vokietijos.

2018 m. lapkričio 22 d. LJAA ir LA konferencija „Teisiniai iššūkiai šiuolaikiniam advokatui: kur brėžiame ribą?“



Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija (LJAA) kartu su Lietuvos advokatūra pakvietė visą teisininkų bendruomenę į kasmetinę konferenciją „Teisiniai iššūkiai šiuolaikiniam advokatui: kur brėžiame ribą?“ Teisingumo ministerijoje. Konferencija sulaukė dar didesnio teisininkų bendruomenės susidomėjimo – Teisingumo

ministerijos konferencijų salė buvo sausakimša.

Konferencijoje diskutuota apie teises, technines ir politines problemas, kurių patiria ar gali patirti daugelis advokatų ir advokatų padėjėjų Lietuvoje. Ar tikrai niekas nesiklauso advokato ir kliento pokalbio? Ar advokatų savireklamą pateisina bet kokios priemonės? Ar

tikrai klientas visada gali apskųsti advokatą, kai šis nelaimi bylos? Kodėl toks nepopuliarus teisiųjų paslaugų teikimas už sėkmės mokesčių? Kaip šiuolaikinio advokato darbą keičia Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas (BDAR)? Tai tik keletas iš visų konferencijoje nagrinėtų klausimų.

1.10. TARPTAUTINIS BENDRADARBIAVIMAS

Lietuvos advokatūra, siekdama aktyviai dalyvauti tarptautinėje veikloje, keistis gerąja praktika su užsienio advokatūromis ir didinti įtaką tarptautiniu lygiu, sėkmingai stiprina tarptautinį bendradarbiavimą ne tik dalyvaudama tarptautinių organizacijų (Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos – CCBE ir Tarptautinės advokatų asociacijos – IBA) veikloje bei priimdama užsienio

advokatūrų delegacijas, bet ir aktyviai pristatydamą Lietuvos ir Europos patirtį užsienio valstybių advokatūroms. Lietuvos advokatūra siekia tapti stipria regionine advokatūra, matoma tarptautinėje arenoje. Šiuolaikinės pasaulinės tendencijos rodo, kad tarptautinis nacionalinių advokatūrų bendradarbiavimas yra svarbus ginant pamatines advokato veiklos vertybes ir žmogaus teises.

1.10.1. DELEGACIJŲ PRIĖMIMAS

2018 m. kovo 1 d. Bulgarijos teisingumo ministerijos ir Sofijoje veikiančios advokatų kontoros atstovų delegacija.



Lietuvos advokatūroje lankėsi Bulgarijos teisingumo ministerijos ir Sofijoje veikiančios advokatų kontoros atstovai. Jie susitiko su Advokatūros sekretoriumi Pauliumi Griciūnu ir darbuotojais, kurie delegacijai pristatė Lietuvos advokatūros veikimo principus bei atsakė į kitus užsienio svečiams rūpimus klausimus. Bulgarijos delegacijai vadovavo

generalinis Teisingumo ministerijos inspektorius Georgi Dankovas, kurį lydėjo Teisėjų tarybos nariai, akademinės visuomenės ir advokatūros atstovai. Delegacija labiausiai domėjosi Lietuvos advokatų kvalifikacijos egzaminu, kaip šis organizuojamas, kokios jo taisyklės ir laikymo tvarka, taip pat užsienio svečius domino ir kiti Lietuvos advokatūros kvalifikacijos įvertinimo metodai, taikomi advokatams ir advokatų padėjėjams.

Bulgarijos teisingumo ministerija šiuo metu vykdo projektą „Teisinės sistemos žmogiškųjų išteklių potencialo plėtra sukuriant efektyvų modelį teisinio statuso įgijimui“, finansuojamą programos „Geras valdymas“, kuri iš dalies remiama iš Europos Sąjungos socialinių fondų. Šiame projekte numatyti susitikimai su keturių ES šalių teisinės sistemos atstovais, kurie pasidalytų gerąja savo patirtimi ir praktika teisinio statuso įgijimo srityje. Ištyrusi ir išanalizavusi Europos šalyse veikiančius modelius, Bulgarijos teisingumo ministerija pasirinko Lietuvą kaip turinčią vieną geriausiai funkcionuojančių šios srities modelių.

2018 m. kovo 22 d. JAV advokatų asociacijos (ABA) ir CCBE komitetų vadovai ir nariai.



Lietuvos advokatūros šimtmečio proga organizuotoje tarptautinėje konferencijoje „Advokatų veiklos garantijos šiuolaikinėje visuomenėje“ pranešimus pristatė ABA Tarptautinės teisės skyriaus pirmininkas Stevenas M. Richmanas, CCBE Pinigų plovimo prevencijos komiteto pirmininkas Rupertas Manhartas, CCBE Mokesčių komiteto pirmininkas Jacques’as Taquet, firmos „Caplin & Drysdale, Chartered“ advokatas ir ABA Mokesčių skyriaus atstovas Markas E. Matthews bei Prancūzijos nepriklausomos advokatų kontoros „Bignon Lebray“ partneris Bertrand’as Debosque. Tai pirmoji tokia pasaulinio lygio konferencija Lietuvoje, į vieną salę subūrusi Europos ir Jungtinių Amerikos Valstijų advokatų bendruomenes.

JAV advokatų asociacijos (ABA) delegacijos vizito Lietuvos advokatūroje metu buvo pasirašytas tarpusavio bendradarbiavimo memorandumas.

2018 m. rugpjūčio 31 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi dešimties advokatų delegacija iš Suomijos.



Lietuvos advokatūroje lankėsi advokatai iš Suomijos. Su Lietuvos advokatūros veiklos principais ir Lietuvos teisės sistemos ypatumais juos supažindino Advokatūros sekretorius Paulius Griciūnas.

2018 m. rugsėjo 7 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi Azerbaidžano ir Italijos advokatūrų atstovai.



Lietuvos advokatūroje išvakarėse prieš Tarptautinį advokatų futbolo turnyrą, skirtą Lietuvos advokatūros šimtmečiui paminėti, lankėsi Advokatūrų atstovai iš Azerbaidžano ir Italijos. Juos sutiko Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė ir Advokatų tarybos pirmininko pavaduotojas Mindaugas Kukaitis. Apsikeista simbolinėmis dovanomis, pristatyta Lietuvos advokatūra ir palinkėta vieni kitiems sėkmės futbolo aikštėje.

2018 m. gruodžio 7 d. užsienio svečių priėmimas Advokatūros savaitės proga.



Lietuvos advokatūros šimtmečio gala vakare lankėsi svečiai iš Latvijos, Estijos, Suomijos, Lenkijos, Kaliningrado, Azerbaidžano, Bulgarijos, Slovėnijos, Kroatijos ir Baltarusijos advokatūrų, taip pat savo vizitu mus pagerbė Tarptautinės jaunųjų advokatų asociacijos bei Europos advokatūrų federacijos atstovai.

Gala vakaro išvakarėse Advokatų taryba pakvietė garbingus svečius, taip pat Advokatų garbės teismo narius draugiškos vakarienės. Dalyvių paprašyta atsinešti mantijas, kurias vilkėdami visi įsiamžino ypatingoje nuotraukoje.

1.10.2. PLEČIAM RYŠIAI SU KITŲ VALSTYBIŲ ADVOKTŪROMIS, DARBO VIZITAI

2018 m. vasarį Europos advokatūrų prezidentų konferencija Austrijoje

2008 m. vasarį Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė dalyvavo Europos advokatūrų prezidentų konferencijoje Austrijoje. Tai vienintelis tokio pobūdžio kasmetinis aukščiausio lygio formalus susitikimas, kurio metu pranešimus skaito aukščiausi Europos politikai ir teisininkai. Konferencija yra griežtai protokolinis renginys: Advokatūrų vadovai kartu su pranešėju yra sodinami prie didelio ovalaus stalo prie savo šalies vėliavos. Neatvykus advokatūros vadovui, jo vietos negali užimti joks kitas tos valstybės atstovas, todėl vieta šalia tos valstybės vėliavos lieka tuščia. Pasibaigus konferencijos formaliajai daliai advokatūrų vadovus priima Austrijos teisingumo ministras, aukščiausiųjų teismų vadovai, užsienio reikalų atstovai. Per priėmimus dalijamasi advokatų ir žmogaus teisių apsaugos problemomis, iššūkiais konkrečiose valstybėse, o paaiškėjus pažeidimams, siūloma tarptautiniu mastu reaguoti visoms Europos advokatūroms. Europos advokatūrų prezidentų konferencija – vienas formaliausių metinių susitikimų, kurio metu ne tik pasidalijama žmogaus teisių apsaugos, advokatų padėties iššūkiais Europoje, bet ir plečiami dvišaliai kontaktai, o nedalyvavimas šiame renginyje neretai vertinamas kaip nebrandus ir konkrečios valstybės advokatūros silpnumą rodantis ženklas.

2018 m. CCBE nuolatinio komiteto ir specializuotų komitetų posėdžiai Europoje

Advokatūros bendradarbiavimas su CCBE šiemet kokybiškai pasikeitė po 2018 m. kovo 23 d. Vilniuje surengto CCBE Vykdomojo komiteto posėdžio. Šis renginys tapo ilgalaikio Lietuvos advokatūros aktyvaus dalyvavimo CCBE veikloje pripažinimu.

Naujos sudėties Advokatų taryba patvirtino savo delegacijos CCBE narius: prof. dr. Ignas Vėgėlė – delegacijos vadovas, delegacijos nariai – dr. Tomas Bagdanskis, prof. dr. Romualdas Drakšas, dr. Dalia Foigt-Norvaišienė, Mindaugas Kukaitis. Informaciniu atstovu paskirtas Advokatūros se-

kretorius Paulius Griciūnas.

Lietuvos advokatūra įsitraukė į CCBE darbo grupės dėl Europos konvencijos dėl advokato profesijos veiklą, Advokatūros sekretorius dalyvavo nuolat vykusiuose jos, taip pat CCBE nuolatinio komiteto ir specializuotų komitetų posėdžiuose.



2018 m. Lietuvos advokatūros veikla IBA

2018 metų gegužę Lietuvos advokatūros atstovai aktyviai dalyvavo Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA) metinėje vadovų konferencijoje Osle (Norvegijoje). Pagrindinis Lietuvos advokatūros tikslas – palaikyti glaudžius dvišalius santykius su Japonijos, JAV, Anglijos, ir kitų šalių advokatūromis, taip pat plėsti Lietuvos advokatūros žinomumą pačioje IBA organizacijoje. Konferencijos metu dalyvauta seminaruose ir paskaitose, skirtose žmogaus teisių ir advokato padėties analizei, advokatų etikos ir kvalifikacijos kėlimo klausimams.

„Dvišaliai susitikimai davė ilgai lauktų rezultatų – Lietuva pirmą kartą buvo pasirinkta kaip valstybė, o Vilnius kaip miestas, kuriame IBA sutiko organizuoti 2020 metų metinę advokatūrų vadovų konferenciją – aukščiausio lygio pasaulinį formalųjį advokatūrų vadovų susitikimą. Savaime suprantama, Lietuvos advokatūra irgi yra šio renginio organizatorė ir jai suteikta teisė siūlyti svarbiausias viso pasaulio advokatūrų vadovų konferencijos temas. Tai didžiulis laimėjimas ir iššūkis – į Lietuvą suvažiuos viso pasaulio advokatūrų vadovybė, o mes, Lietuvos advokatai, turėsime unikalią galimybę pasidalyti Lietuvos teisingumo iššūkiais ir problemomis“.

- PABRĖŽĖ ADVOKATŪROS VADOVAS PROF. DR. IGNAS VĖGĖLĖ.

2018 m. rugpjūčio 24 d. Šiaurės šalių ir Baltijos advokatūrų vadovų kasmetinis susitikimas Kopenhagoje, Danijoje

Vasaros pabaigoje Advokatų tarybos pirmininkas ir Lietuvos advokatūros sekretorius dalyvavo tradiciniame Šiaurės ir Baltijos šalių advokatūrų vadovų susitikime Kopenhagoje, Danijoje. Šiame susitikime savo patirtis ir iššūkius pristatė advokatūrų vadovai ir Latvijos, Estijos, Švedijos, Norvegijos, Danijos bei Islandijos atstovai. Susitikime buvo kalbama apie demografiją ir advokato profesiją, dirbtinį intelektą, advokatūrų reikšmę ateityje, profesinį solidarumą. Temą „Bendrosios advokatūrų reguliavimo tendencijos ir svarbiausi įvykiai“ pristatė Lietuvos advokatūros delegacija.



2018 m. spalio 10–13 d. „INFORM WORKSHOP“, Sofija, Bulgarija

Tarptautinėje praktinėje konferencijoje „Duomenų apsaugos reformos pristatymas teisinėje sistemoje“, kurią organizavo ir kelionės išlaidas padengė Bulgarijos „Law and Internet Foundation“, įgyvendindamas Europos Sąjungos finansuojamą „INFORM“ projektą, dalyvavo Lietuvos advokatūros Teisės grupės vadovė ir advokatų kontoros „Norkus ir partneriai COBALT“ atstovė.

Praktinės konferencijos metu pristatytos naujausios duomenų apsaugos teisinio reguliavimo aktualijos. Konferencijoje dalyvavo advokatai ir teisininkai iš daugelio Europos Sąjungos valstybių narių, jie pristatė savo patirtis ir iššūkius, su kuriais susiduria taikydami 2018 m. gegužės 25 d. įsigaliojusį Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą.



Ataskaitiniu laikotarpiu taip pat dalyvauta ir kitose konferencijose bei renginiuose, kuriuose buvo semiamasi gerosios patirties, analizuojami advokatūroms ir advokatams kylantys iššūkiai.

Lietuvos
advokatūra

1918

2.1.

ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO NARIAI



dr. Jonas Saladžius

Advokatų garbės
teismo pirmininkas



Juozas Čivilis

Advokatų garbės teismo
pirmininko pavaduotojas



Džiolana Tarvainytė

Advokatų garbės teismo sekretorė



Jonas Kairevičius

Advokatų garbės teismo narys



prof. dr. Justinas Usonis

Advokatų garbės teismo narys



LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO ATASKAITA

2019 m. kovo 19 d.

2018 m. balandžio 13 d. visuotinis advokatų susirinkimas išrinko tris Advokatų garbės teismo narius – advokatą Joną Saladžį (Advokatų garbės teismo pirmininkas), Juozą Čivilį (Advokatų garbės teismo pirmininko pavaduotojas) ir advokatą Joną Kairevičių. Lietuvos Respublikos teisingumo ministras 2018 m. rugpjūčio 27 d. įsakymu Nr. 1R-156 „Dėl Advokatų garbės teismo narių skyrimo“ paskyrė kitus du Advokatų garbės teismo narius – advokatę Džiolaną Tarvainytę (Advokatų garbės teismo sekretorė) ir advokatą Justiną Usonį.

Pirmasis naujos sudėties Advokatų garbės teismo posėdis įvyko 2018 m. rugsėjo 11 d. Šioje ataskaitoje Advokatų garbės teismas apibendrina advokatų ir advokatų padėjėjų **2018 m. sausio 1 d. – gruodžio 31 d. laikotarpio** bylas¹.

Advokatų garbės teismas, vadovaudamasis Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo aprašu, patvirtintu Lietuvos advokatūros 2016 m. balandžio 15 d. visuotinio advokatų susirinkimo sprendimu, gavo nagrinėti 71 drausmės bylą ir išnagrinėjo 44 drausmės bylas (įskaitant sujungtas drausmės bylas).

Advokatų garbės teismas nagrinėjo drausmės bylas dėl Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) ir Lietuvos advokatų etikos kodekso (toliau – Etikos kodeksas) normų pažeidimo bei priėmė sprendimus ir nutarimus, kuriais buvo nuspręsta:

- skirti drausminę nuobaudą – siūlyti panaikinti Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos sprendimą pripažinti asmenį advokatu – 3 sprendimai;
- skirti drausminę nuobaudą – išbraukti iš Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašo – 4 sprendimai;
- skirti drausminę nuobaudą – viešą papeikimą – 2 sprendimai;
- skirti drausminę nuobaudą – papeikimą – 5 sprendimai;
- skirti drausminę nuobaudą – pastabą – 5 sprendimai;
- neskirti drausminės nuobaudos ir apsiriboti bylos svarstymu – 14 sprendimų;
- nutraukti drausmės bylas – 9 sprendimai;
- nutraukti drausmės bylas – 2 nutarimai.

¹ Advokatų garbės teismas, kurį sudarė advokatas Jonas Kairevičius (Advokatų garbės teismo pirmininkas), advokatas Juozas Čivilis (Advokatų garbės teismo pirmininko pavaduotojas), advokatas Laurynas Biekša (Advokatų garbės teismo sekretorius), advokatas Justinas Usonis ir advokatas Gintaras Pukas, nagrinėjo advokatų ir advokatų padėjėjų drausmės bylas iki 2018 m. balandžio 10 d. Advokatų garbės teismo ataskaita apima ir šios Advokatų garbės teismo sudėties nagrinėtas bylas.

Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai įpareigoja advokatą laikytis įstatymų ir Etikos kodekso reikalavimų, tačiau iš Advokatų garbės teismo nagrinėjamų bylų matyti, jog yra atvejų, kai advokatai ir advokatų padėjėjai, atlikdami savo profesines pareigas, pažeidžia įstatymų ir Etikos kodekso normas.

Advokatų garbės teismas apibendrina advokatų ir advokatų padėjėjų veikloje nagrinėtų bylų praktiką, atsižvelgdami į pagrindinius Etikos kodekso principus ir Advokatūros įstatymo nuostatas:

1. Bendradarbiavimo su Lietuvos advokatūra principas (Etikos kodekso 13 straipsnis) ir įmokyti Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti mokėjimas

Etikos kodekso 13 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad advokatas privalo vykdyti Lietuvos advokatūros, jos organų sprendimus ir nutarimus, kviečiamas laiku atvykti ir bendradarbiauti. Pagal Etikos kodekso 13 straipsnio 4 dalį, jeigu Lietuvos advokatūra, jos organas, komitetas, komisija ar jų narys pagal kompetenciją kreipiasi į advokatą koku nors klausimu ar prašo paaiškinti aplinkybes, susijusias su advokatu ar advokato profesine veikla, ir (ar) pateikti tam tikrus duomenis, advokatas privalo per nurodytą terminą pateikti Lietuvos advokatūrai paaiškinimą ir reikiamus duomenis. Apie tai, kad negali įvykdyti Lietuvos advokatūros organų sprendimų ir nutarimų arba atvykti, advokatas privalo nedelsdamas informuoti Lietuvos advokatūrą ir paaiškinti nevykdymo ar neatvykimo priežastis.

Vadovaujantis Advokatų garbės teismo nagrinėtų drausmės bylų duomenimis, pasitaiko atvejų, kai advokatai ir advokatų padėjėjai su Lietuvos advokatūros savivaldos institucijomis nebendradarbiauja ir sistemingai nevykdo Lietuvos advokatūros sprendimų ar nutarimų:

- Advokatų ir advokatų padėjėjų nebendradarbiavimas su Lietuvos advokatūros savivaldos institucijomis pasireiškia tuo, jog Lietuvos advokatūrai įpareigojus per nustatytą terminą pateikti paaiškinimą į gautame pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes ir / arba su tuo susijusius papildomus dokumentus, advokatai ir advokatų padėjėjai šio įpareigojimo nevykdo. Pabrėžtina, kad dėl nebendradarbiavimo su Lietuvos advokatūros organais, komitetais, komisijomis ar jų nariais advokatų ir advokatų padėjėjų atžvilgiu yra pradedama drausminė procedūra. Pasitaiko atvejų, kai dėl pareiškėjo nepagrįsto skundo drausmės byla nutraukiama, o dėl nebendradarbiavimo su Lietuvos advokatūros organais advokatui arba advokato padėjėjui skiriama drausminė nuobauda.
- Advokatams ir advokatų padėjėjams keliamos drausmės bylos ir taikomos drausminės nuobaudos dėl sistemingo nustatytų įmokyti Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti nemokėjimo. Advokatų garbės teismas dėl sistemingų įmokyti Lietuvos advokatūrai nemokėjimo trims advokatams ir keturiems advokatų padėjėjams taikė išimtinės drausminio poveikio priemones – advokatams siūlyti panaikinti Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos sprendimą pripažinti asmenį advokatu, o advokatų padėjėjams – išbraukti iš Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašo.

Advokatų garbės teismas nustatė, kad prievolė mokėti įmokas kyla iš Advokatūros įstatymo ir privalomos narystės Lietuvos advokatūroje. Lietuvos Respublikos konstitucinėje doktrinoje išskiriami profesiniai susivienijimai, kurie, nebūdami nei valstybės, nei savivaldybių institucijomis, tam tikromis įstatymuose apibrėžtomis formomis ir būdais dalyvauja vykdant valstybės ar kitas visuomenei reikšmingas funkcijas. Tokias funkcijas valstybė paprastai įgyvendina per valstybės kontroliuojamų profesijų organizacijas, kurių veikla reguliuojama pagal specialų įstatymą; jų nariai priklauso vienai profesijai; jos veikia savivaldos ir savireguliacijos pagrindais; atstovauja tai profesijai (ja besiverčiantiems asmenims) santykiuose su valstybės ir savivaldos institucijomis bei tarptautiniu lygiu; organizuoja narių kvalifikacijos tobulinimą; nustato vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi kontrolę bei kitokią įstatymų reikalaujamą tos profesijos asmenų veiklos kontrolę. Paminėtinas Lietuvos Konstitucinio Teismo 2008 m. sausio 7 d. nutarimas, kuriame nurodoma, jog įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesija, *ex lege* priklausytų tam tikrai asociacijai, užtikrinančiai šios profesijos savivaldą, *inter alia* vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi priežiūrą. Įstatymu gali būti nustatytas toks teisinis reguliavimas, kad buvimas tokios asociacijos nariu būtų būtina vertimosi atitinkama profesine veikla sąlyga. Iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 6 dalyje įtvirtintos teisės į gynybą, taip pat teisės turėti advokatą kyla ir valstybės institucijų pareiga užtikrinti, kad galimybė įgyvendinti šias teises būtų reali (Lietuvos Konstitucinio Teismo 2001 m. vasario 12 d. nutarimas). Įstatymų leidėjas šiai konstitucinei teisei įgyvendinti bei kitoms numatytoms viešosioms funkcijoms vykdyti (įskaitant valstybės garantuojamą teisinę pagalbą) priėmė advokatų profesinę veiklą reguliuojantį specialų Advokatūros įstatymą.

Advokatūros įstatymo 56 straipsnio 5 dalyje imperatyviai nurodyta, kad Lietuvos advokatūros veikla finansuojama iš advokatų mokamų įmokų, kurių dydį Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos teikimu tvirtina visuotinis advokatų susirinkimas (59 straipsnio 2 dalies 5 punktas). Pagal Advokatūros įstatymo nuostatas advokatai Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti kas mėnesį privalo mokėti nustatytas įmokas. Visuotinis advokatų susirinkimas 2016 m. balandžio 15 d. sprendimu „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“, galiojančiu nuo 2016 m. gegužės 1 d., patvirtino mėnesinius įmokos dydžius.

Drausmės bylų praktika rodo, kad kai kurie advokatai ir advokatų padėjėjai sistemingai nevykdo Lietuvos advokatūros nario privalomų pareigų, t. y. nemoka įmokų ir nebendradarbiauja su Lietuvos advokatūra. Advokatų garbės teismas atkreipia dėmesį į tai, jog advokatas arba advokato padėjėjas, ilgą laiką sistemingai nemokėdamas įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti dėl nerūpestingumo ar sąmoningai vengdamas šios prievolės, pažeidžia Advokatūros įstatymo, Lietuvos advokatūros įstatų ir Etikos kodekso reikalavimus bei rodo nepagarbą bendrai visos advokatų bendruomenės priimtiems sprendimams ir šią prievolę tinkamai vykdantiems kolegoms advokatams ir advokatų padėjėjams.

Advokatų garbės teismas, atsižvelgdamas į advokato ar advokato padėjėjo aktyvų bendradarbiavimą su Lietuvos advokatūros savivalda (teikiant paaiškinimus raštu ir žodžiu), siekį padengti įsiskolinimą (pvz., teikiant Advokatų tarybai prašymą išdėstyti skolą dalimis), konstatavęs pažeidimą, tam tikrais atvejais geranoriškai apsiribojo drausmės bylos svarstymu ir pažeidimo konstatavimu, o tik išimtiniais atvejais, kai advokatas arba advokato padėjėjas iki drausmės bylos nagrinėjimo pašalino drausminės atsakomybės pagrindą, t. y. visiškai padengė įsiskolinimą, susidariusį už nesumokėtas Lietuvos advokatūrai įmokas, paaiškino svarbias priežastis, dariusias įtaką skolos susidarymui, nagrinėjamas drausmės bylas nutraukė.

2. Kliento paslapties neatskleidimo, lojalumo klientui ir interesų konflikto vengimo principai (Etikos kodekso 8, 10 ir 11 straipsniai)

Advokatų garbės teismas konstatuoja, kad Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintas vienas pamatinių advokato profesinės veiklos principų – lojalumo klientui principas, kurio esmė yra siekis užtikrinti kliento pasitikėjimą advokatu. Lojalumo principas, be kita ko, reiškia, kad advokatas privalo atsisakyti kliento, pavedimo ar kitaip vienašališkai nutraukti advokato ir kliento santykius, kai pavedimo vykdymas lemia interesų konfliktą, konfidencialumo ar advokato nepriklausomumo pažeidimą (Etikos kodekso 10 straipsnio 19 dalis). Be to, Etikos kodekso 10 straipsnio 21 dalis numato, kad advokatas, kuris yra ar buvo byloje vienos šalies atstovas arba gynėjas, negali būti šioje byloje kitos šalies atstovas ar gynėjas. Teisiniame santykiyje, nesusijusiame su byla, kurioje advokatas yra ar buvo byloje vienos šalies atstovas arba gynėjas, advokatas gali konsultuoti, atstovauti ar veikti prieš buvusį savo klientą, kuriam advokatas teikė klientui teises paslaugas, kai tenkinamos abi šios sąlygos: (i) visi tokie klientai, būdami tinkamai informuoti, aiškiai sutinka dėl tokio teisinių paslaugų teikimo (įskaitant iš anksto gaunamą sutikimą); (ii) nebus pažeistas nė vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas.

Lojalumo klientui principas taip pat glaudžiai sietinas su advokato profesinei veiklai taikomu konfidencialumo reikalavimu. Klientas advokatui atskleidžia informaciją, kurios nežino tretieji asmenys, ir klientas pagrįstai tikisi, kad advokatas iš kliento gautą informaciją saugos kaip profesinę paslaptį. Pasitikėjimas advokatu yra pamatinis advokato ir kliento santykių elementas. Etikos kodekso 8 straipsnis numato, kad konfidencialumas yra pagrindinė ir svarbiausia advokato teisė ir pareiga. Etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatyta advokato pareiga užtikrinti, jog visa kliento suteikta ir vykdant kliento pavedimą gauta informacija būtų saugoma kaip advokato profesinė paslaptis. Advokatas privalo imtis priemonių, kad be kliento sutikimo advokato profesinę paslaptį sudaranti informacija nebūtų panaudota prieš klientą, paviešinta ar kitaip atskleista, išskyrus teisės aktuose numatytus atvejus arba kai tai yra būtina kliento pavedimui tinkamai atlikti.

Lietuvos advokatūroje gautas pareiškėjo skundas dėl galimo lojalumo pažeidimo ir konfidencialios informacijos atskleidimo. Pareiškėjas nurodė, kad prokuratūroje dėl sukčiavimo buvo tirama baudžiamoji byla. Pasak pareiškėjo, tyrime jam buvo pareikšti nepagrįsti įtarimai apgavus „X“ asmenį ir jo seserį. Pareiškėjas pažymi, jog „X“ asmeniui ir jo seseriai prokuratūroje atstovavo advokatas, kuris anksčiau yra buvęs pareiškėjo advokatas. Pareiškėjas taip pat nurodo, kad tas pats advokatas konsultavo ir pareiškėjo valdomas įmonės. Pareiškėjo nuomone, iškilo reali grėsmė, kad advokatas galėjo panaudoti konfidencialią informaciją, kurią pareiškėjas jam buvo patikėjęs. Pavyzdžiui, pareiškėjas nurodo, kad kaip tik advokatas atskleidė jo pavardės keitimo faktą. Advokatas Lietuvos advokatūrai pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, jog su pareiškėjo skunde nurodytomis aplinkybėmis nesutinka. Pasak advokato, pradėtae ikiteisminiame tyrime dėl pareiškėjo veiksmų yra nurodyta aplinkybė apie pakeistą pavardę, tačiau šios informacijos šaltinis nėra advokatas. Pareiškėjas nepateikė duomenų, kada ir dėl kokių teisinių paslaugų buvo sudaręs sutartį su advokatu, taip pat nenurodė, kada baigėsi teisinių paslaugų sutarties galiojimas. Advokatas taip pat nepateikė jokių papildomų duomenų ar įrodymų Lietuvos advokatūrai. Advokatų garbės teismas neturėjo galimybės vienareikšmiškai įvertinti, ar buvo pažeisti konfidencialumo, lojalumo klientui ir interesų konflikto vengimo principai. Advokatų garbės teismas apsiribojo šio klausimo svarstymu, netaikydamas advokatui

drausminės nuobaudos dėl šių principų pažeidimo. Tačiau Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, konstatavo, jog advokatas nebendradarbiavo su Lietuvos advokatūra ir tokiais veiksmais sumenkino šios institucijos autoritetą. Advokatų garbės teismas pripažino, kad advokatas savo neveikimu pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalį, Etikos kodekso 13 straipsnio 3 dalį, ir skyrė drausminę nuobaudą – papeikimą.

Taip pat paminėtina kita drausmės byla, nagrinėta dėl galimai pažeistų Etikos kodekso 8, 10 ir 11 straipsnio nuostatų. Pareiškėja pateikė Lietuvos advokatūrai skundą, kuriame nurodė, kad advokatų kontoros ir šios kontoros atskirų advokatų veikla, susijusi su koncesijos sutartimi, pažeidžia kliento konfidencialumo ir interesų konflikto vengimo principus. Advokatų kontoros advokatas yra teikęs teisines paslaugas pareiškėjai koncesijos sutarties klausimu, o dabar teikia teisines paslaugas tos pačios koncesijos sutarties kontrahentui sutarties vykdymo ir sąlygų aiškinimo klausimais. Pareiškėja nurodo, kad 2005–2006 m. jos užsakymu advokatas teikė teisines konsultacijas pareiškėjai ir rengė koncesijos sutartį, kuri 2006 m. buvo pasirašyta su VŠĮ „X“. Pareiškėja nurodo, kad tuo tikslu advokatui ir advokatų kontorai buvo suteikta pareiškėjos disponuojama vidinė informacija apie koncesijos sutarčiai keliamus pareiškėjos tikslus, pageidaujamas koncesijos sutarties nuostatas, koncesijos sutarties ketinamą aiškinimą ir pan. Pareiškėjos nuomone, advokatų kontorai ir (ar) atskiriems jos advokatams teikiant teisines paslaugas pareiškėjos kontrahentui pagal koncesijos sutartį VŠĮ „X“ tos pačios koncesijos sutarties klausimais, kyla pagrįsta abejonė, kad tuo yra pažeistas pareiškėjos informacijos konfidencialumas ir interesų konflikto reikalavimai. Advokatų kontoros advokatas savo paaiškinimuose Lietuvos advokatūrai nurodė, kad pareiškėja jokios konfidencialios informacijos teikiant teisines paslaugas nesuteikė, todėl pasinaudoti tokia informacija prieš pareiškėją nebuvo jokios galimybės. Taip pat jis nurodė, kad pareiškėja ir VŠĮ „X“ buvo atsakovės byloje, iškeltaje pagal apygardos prokuroro, ginančio viešąjį interesą, ieškinį dėl koncesijos sutarties, turto perdavimo ir priėmimo akto pripažinimo negaliojančiais, kurioje apygardos teismas patvirtino taikos sutartį. Šioje byloje advokatų kontora atstovavo VŠĮ „X“, dėl to pareiškėja, dalyvaudama šioje byloje, jokių pretenzijų dėl to nereiškė. Taigi pareiškėja 6 metus žinojo, kad advokatų kontora atstovauja VŠĮ „X“, tačiau jokių pretenzijų dėl to nereiškė bei nemanė, kad advokatų kontora gali atskleisti kokią nors konfidencialią informaciją. Taip pat pareiškėja iki šiol neprieštaravo ir dėl to, kad advokatų kontoros advokatai atstovavo VŠĮ „X“ ir kitais klausimais, susijusiais su koncesijos sutartimi. Advokatas tai vertino kaip numanomą pareiškėjos sutikimą atstovauti VŠĮ „X“. Advokatas nurodo, kad raštu dėl koncesijos sutarties nuostatų vykdymo, aiškinimo ir keitimo galimybių buvo išreikštas prašymas surengti susitikimą, kuriame siekta konstruktyviai ir geranoriškai aptarti ir išspręsti nesutarimus, susijusius su koncesijos sutarties nuostatų aiškinimu ir vykdymu. Šiame rašte keliami klausimai buvo visiškai nauji, t. y. tokie, apie kuriuos 2005–2006 m. rengiant koncesijos sutartį net nebuvo galima numanyti, apie juos nebuvo diskutuojama, taigi sprendžiant šiuos klausimus jokios konfidencialios informacijos net ir nebūtų galima atskleisti. Siūlymas susitikti ir geranoriškai išspręsti kilusius neaiškumus, pasak advokato, negali būti laikomas veikimu priešingai pareiškėjos interesams. Be to, advokatui nuvykus į posėdį ir pareiškėjos direktoriui pareikalavus, kad šiame posėdyje advokatas, kaip VŠĮ „X“ atstovas, nedalyvautų, advokatas iš nurodyto posėdžio išėjo ir VŠĮ „X“ neatstovavo.

Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs šią drausmės bylą, savo sprendime pažymėjo, jog pareiškėja į bylą nepateikė duomenų apie tai, kokia konkrečiai konfidenciali pareiškėjos informacija buvo atskleista, o Advokatų garbės teismo posėdyje kviečiama nedalyvavo ir papildomų paaiškinimų neteikė, todėl konstatuotina, kad advokato galimai padarytas kliento paslapties atskleidimo pažeidimas neįrodytas. Advokatų garbės teismas atkreipė dėmesį, kad

Etikos kodekso 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta svarbi advokato pareiga santykiuose su klientu ir kitais asmenimis veikti taip, kad būtų išvengta advokato klientų arba kliento ir advokato interesų priešpriešos. 11 straipsnio 5 dalis nurodo, kad Advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti dviejų ar daugiau klientų vardu ir (ar) interesais tuo pačiu klausimu ar dėl teisinių santykių, jeigu tų klientų interesai yra priešingi arba yra reali tikimybė, kad interesų konfliktas kils ateityje. Kaip matyti iš bylos medžiagos, advokatai tuo pačiu metu neatstovavo abiejų klientų (pareiškėjos ir VŠĮ „X“). Advokatai konsultavo VŠĮ „X“ praėjus ilgam laiko tarpui po paskutinių konsultacijų teikimo pareiškėjai. Be to, pareiškėja seniai žinojo, kad advokatai teikia paslaugas VŠĮ „X“, tačiau dėl galimo interesų konflikto nesikreipė. Pareiškėja skunde nenurodė, kokie konkretūs interesai galėjo būti pažeisti ir kaip informacija buvo panaudota priešingai pareiškėjos interesams. Advokatų garbės teismas konstatavo, jog advokato galimai padarytas interesų konflikto pažeidimas neįrodytas. Taip pat iš bylos medžiagos matyti, kad advokatai 2005–2006 m. rengė koncepcijos sutartį, kuri buvo pasirašyta su VŠĮ „X“. Vėliau advokatai sudarė sutartį su VŠĮ „X“ ir atstovavo jai byloje bei vėlesniuose santykiuose su pareiškėja. Iš advokatų paaiškinimo matyti, kad minėtoje byloje ir vėlesniuose 2018 m. santykiuose tarp pareiškėjos ir VŠĮ „X“, atstovaujamos advokatų, buvo nagrinėjami ir santykiai, kylantys iš advokatų rengtos koncepcijos sutarties atstovaujant pareiškėjai. Etikos kodekso 10 str. 21 dalis nustato, kad advokatas, kuris yra ar buvo byloje vienos šalies atstovas, negali būti šioje byloje kitos šalies atstovu. Aiškinantis, ar advokatai pažeidė advokato lojalumo taisyklę, svarbu nustatyti, ar advokatai gavo ir naudojo pareiškėjos konfidencialią informaciją. Tačiau pareiškėja nepateikė duomenų, kokia konfidenciali informacija buvo panaudota priešingai pareiškėjos interesais. Iš advokatų pateiktų paaiškinimų ir aplinkybių matyti, kad, vykdant VŠĮ „X“ pavedimą, tiesioginės realios grėsmės pažeisti Etikos kodekso 10 straipsnio 19 ir 21 dalis nekilo. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad advokatai VŠĮ „X“ santykiuose su pareiškėju nebeatstovauja, taip pat ir į tai, kad pareiškėjas su VŠĮ „X“ su šia byla susijusiam ginče sudarė taikos sutartį. Atsižvelgdamas į tai, Advokatų garbės teismas bylą nutraukė.

Advokatų garbės teismas, apibendrinamas bylų praktiką, konstatuoja, kad advokatai privalo itin atidžiai vertinti visas rizikas, susijusias su naujo kliento atstovavimu prieš buvusį klientą, nes kyla grėsmė, jog bus pažeisti Etikos kodekso 10 straipsnio 19 ir 21 dalies reikalavimai, susiję su advokato lojalumu klientui, taip pat bus galimai atskleista kliento paslaptis, pažeidžiant Etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 3 dalies reikalavimus. Advokatas privalo nedelsdamas atsisakyti kliento, pavedimo ar kitaip vienašališkai nutraukti advokato ir kliento santykius, kai pavedimo vykdymas lemia interesų konfliktą, konfidencialumo ar advokato lojalumo pažeidimą.

3. Kompetencijos ir pareigingumo principas (Etikos kodekso 9 straipsnis)

Etikos kodekso 9 straipsnis įtvirtinta, kad reikiamos advokato profesinės žinios ir rūpestingas profesinių pareigų atlikimas yra būtinos tinkamo advokato funkcijų vykdymo prielaidos, todėl advokatas privalo nuolat tobulinti profesinę kvalifikaciją ir siekti užtikrinti tinkamą klientui teikiamų paslaugų kokybę. Advokatas visada privalo veikti profesionaliai, pareigingai ir dalykiškai, savo profesines pareigas vykdyti nepriekaištingai, laiku, kvalifikuotai, stropiai ir protingai.

Pasitaiko atvejų, kad atliekant drausminį tyrimą Lietuvos advokatūra nustato papildomas aplinkybes, sudarančias savarankišką pagrindą drausmės bylai iškelti. Pavyzdžiui, Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 5 punkte numatyta, kad advokatas privalo nuolat

tobulinti savo profesinę kvalifikaciją Lietuvos advokatūros nustatyta tvarka. Neatlikdamas pareigos nuolat tobulinti savo profesinę kvalifikaciją ir rinkti kvalifikacijos kėlimo balus, advokatas pažeidžia Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 5 punkto nuostatas. Advokatų garbės teismas keliuose bylose nustatė, kad advokatas nepateikė Lietuvos advokatūrai dokumentų ar kitų įrodymų, kad renka profesinei kvalifikacijai kelti reikalingus balus, dėl to pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 5 punkte nurodytą pareigą nuolat kelti profesinę kvalifikaciją. Tokiais atvejais Advokatų garbės teismas konstatavo Advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso pažeidimą. Skirdamas drausmines nuobaudas, Advokatų garbės teismas atsižvelgia į advokato nurodomas asmenines priežastis, realius ketinimus pradėti vykdyti reikalavimus, susijusius su profesinės kvalifikacijos kėlimu, bei kitas svarbias aplinkybes.

4. Sąžiningumo ir nepriekaištingo elgesio principai (Etikos kodekso 6 straipsnis),
pagarbos valstybei ir visuomenei principas (Etikos kodekso 14 straipsnis)

Etikos kodekso 6 straipsnis numato, jog advokato profesinė garbė ir sąžiningumas – tradicinės vertybės, kurių laikytis yra advokato profesinė pareiga. Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad advokatas visada privalo, be kita ko, saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos; būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti, nevartoti alkoholio ir psichotropinių medžiagų, kai atlieka advokato profesines pareigas, taip pat nepiktnaudžiauti alkoholiu ir psichotropinėmis medžiagomis, nevartoti narkotinių ir toksinių medžiagų ne medicinos tikslais. Šio straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad advokatui draudžiami veiksmai ar elgesys, kurie nesuderinami su sąžiningumu, kitomis visuotinai priimtomis moralės ir dorovės normomis ir (ar) menkina visuomenės pasitikėjimą advokatais, pažeidžia Lietuvos advokatūros reputaciją ar žemina advokato profesijos vardą.

Etikos kodekso 14 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad bendraudamas su valstybės ir visuomenės institucijomis, įstaigomis ir asmenimis ar atlikdamas profesines pareigas teisme, kitose institucijose ir įstaigose advokatas privalo veikti pagarbiai, korektiškai ir dalykiškai, laikytis nustatytų elgesio standartų ir reikalavimų bei gerbti kitų asmenų teises.

Advokatų garbės teismas nagrinėjo drausmės bylą pagal Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo raštą, kuriame nurodyta, jog, kilus įtarimui dėl advokato neblaivumo, advokatas buvo patikrintas alkotesteriu ir jam nustatytas 1,23 promilės girtumas. Advokatas su patikros rezultatais sutiko. Advokatas teigė, kad tą dieną alkoholio nevartojo, jautėsi adekvačiai, neblaivumo nejautė. Pasak advokato, jis nuoširdžiai gailisi, kad taip įvyko. Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs advokato drausmės bylą, nurodė, jog Lietuvos Aukščiausiasis Teismas formuodamas teismų praktiką yra pasisakęs, kad teisiškai vertinant advokato ar advokato padėjėjo veiksmus atsižvelgtina į specifinę advokato padėtį ir jos vaidmenį valstybės teisinėje sistemoje. Advokato profesija yra viena iš profesijų rūšių, kurios atstovams taikomi didesni, reiklesni elgesio standartai. Advokato veiklai taikomi ne tik bendražmogiški elgesio standartai, bet ir specialūs reikalavimai, nustatyti tiek advokatūros veiklą reguliuojančiuose įstatymuose, tiek ir profesinės etikos taisyklėse. Profesinės etikos taisyklėse nustatyti reikalavimai advokato elgesiui yra objektyviai būtini: tik nepriekaištingo profesinio elgesio žmogui gali būti patikėta dalyvauti teisingumo įgyvendinimo procese. Leidimas šiame procese dalyvauti bet kam, neatsižvelgiant į jo elgesį, diskredituotų teisingumo įgyvendinimo idėją kaip tokią. Kasacinis teismas yra nurodęs, kad kiekvienam privalu lakyti įstatyme nustatytą draudimą. Advokatas ir advokato padėjėjas, būdami teisinės sistemos dalis, savo veikloje turi ne tik laikytis įstatymo, bet ir patys ginti įstatymo dvasią, teisingumo ir teisėtumo idealus. Įstatymo reikalavimų nepaisymas

diskredituoja advokato profesiją ir žemina jos prestižą. Advokatas ar advokato padėjėjas, pažeidęs imperatyviusius įstatymo reikalavimus, negali teisintis nei įstatymo ar profesinės etikos taisyklių nežinojimu, nei nepakankamu įstatymo detalumu. Įstatymo ir profesinės etikos taisyklių nuostatas advokatas ar advokato padėjėjas privalo žinoti *ex officio* (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 1999 m. lapkričio 4 d. nutartis civilinėje byloje A. M. v. Lietuvos advokatų taryba, byla Nr. 3K-3-584/1999, 2000 m. lapkričio 22 d. nutartis, priimta civilinėje byloje V. L. v. Lietuvos advokatų taryba, byla Nr. 3K-3-1243/2000, kt.). Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, konstatavo, kad advokatas, atlikdamas profesines pareigas, nesilaikė Etikos kodekso imperatyvių reikalavimų – saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, saugoti reputaciją, nevartoti alkoholio, kai atlieka advokato profesines pareigas, tai yra atliko veiksmus, kurie pažeidžia Lietuvos advokatūros reputaciją ir žemina advokato profesijos vardą. Advokatų garbės teismas pripažino, kad advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų ir Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 5 punktų, 6 straipsnio 5 dalies reikalavimus, todėl jam skirtina drausminė nuobauda. Tačiau Advokatų garbės teismas, parinkdamas advokatui nuobaudą už aukščiau nurodytus profesinės etikos reikalavimų pažeidimus, atsižvelgė, kad advokatas anksčiau drausmine tvarka nebuvo baustas, taip pat kad pats pripažino, jog elgėsi netinkamai, savo veiksmus įvertino kritiškai, gailisi dėl padaryto nusižengimo. Advokatų garbės teismas nutarė advokatui skirti drausminę nuobaudą – pastabą.

5. Advokatų tarpusavio santykių demokratiškumo, kolegiškumo ir sąžiningos konkurencijos principai (Etikos kodekso 12 straipsnis)

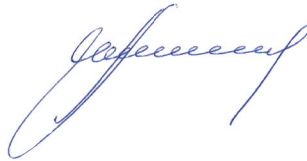
Etikos kodekso 12 straipsnyje įtvirtinta, kad advokatų, kaip vieningos ir garbios profesinės korporacijos narių, tarpusavio santykiai turi būti grindžiami demokratiškumo, kolegiškumo ir sąžiningos konkurencijos principais. Advokatas, saugodamas savo profesijos vertybes, turi puoselėti advokatų tarpusavio pasitikėjimą ir bendradarbiavimą, su kolega visuomet bendrauti sąžiningai, dalykiškai, draugiškai, taktiškai ir mandagiai.

Advokatų garbės teismas, nagrinėdamas advokato padėjėjo drausmės bylą dėl galimai klaidinančios reklamos ir sąžiningos konkurencijos, pažymėjo, kad ketinantis tapti advokatu asmuo turi įrodyti turintis ne tik reikalingus gebėjimus ir žinias, bet ir advokato profesijai būtiną moralines vertybes bei laikymąsi šios bendruomenės tradicijų ir papročių. Advokato padėjėjui *mutatis mutandis* kaip ir advokatui *inter alia* taikomi tie patys profesinės veiklos ir etikos reikalavimai (Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalis, Etikos kodekso 2 straipsnio 2 dalis). Etikos kodekso 12 straipsnio 12 dalis numato advokato pareigą visuomet laikytis advokatui taikomų reikalavimų dėl reklamos ir informacijos apie advokatą ir jo veiklą. Advokatų veiklos reklamos naudojimo reikalavimų ir kontrolės tvarkos aprašo, patvirtinto Advokatų tarybos 2014 m. kovo 13 d. sprendimu, 2 punktas nustato, kad reklamuoti advokato ir advokato padėjėjo veiklą leidžiama tiek, kiek ši reklama atitinka advokatų veiklos principus. Advokatų veiklos reklama atitinka advokatų veiklos principus, kai advokatų ar advokatų padėjėjų duomenys pateikiami pagal šio aprašo 3 ir 4 punktus. Advokatų veiklos reklamos naudojimo reikalavimų ir kontrolės tvarkos aprašo 4 punktas įtvirtina reikalavimą, kad advokato ar advokato padėjėjo duomenys būtų teisingi, tikslūs ir neklaidintų jų adresatų. Nagrinėjant drausmės bylą nustatyta, jog advokato padėjėja pripažino savo veikloje naudojusi klaidinančią reklamą – „advokato paslaugos“. Šio aprašo 5 punktas nustato, kad advokatui arba advokato padėjėjui už šio aprašo nuostatų pažeidimą taikoma Advokatūros įstatyme numatyta drausminė atsakomybė. Advokatų garbės teismas konstatavo, kad advokato padėjėja pažeidė Etikos kodekso 12 straipsnio 12 dalies bei Advokatų veiklos reklamos

naudojimo reikalavimų ir kontrolės tvarkos aprašo 4 punkto reikalavimus. Tačiau advokato padėjėja pripažino pažeidimą, tai pat sužinojusi apie padarytą pažeidimą nedelsdama jį pašalino. Atsižvelgdamas į šias aplinkybes, Advokatų garbės teismas drausminės nuobaudos neskyrė, apsiribojo tik drausmės bylos svarstymu ir pažeidimo konstatavimu.

Advokatų garbės teismas, apibendrinamas išnagrinėtų drausmės bylų praktiką, siekia paaiškinti kai kurių dažniausiai advokatų veikloje aptinkamų Etikos kodekso nuostatų taikymą, užtikrinti advokatų profesinę etiką ir veiklos drausmę, taip pat saugoti Lietuvos advokatūros autoritetą ir advokato vardą. Advokatų garbės teismo nuomone, drausminės atsakomybės tikslus galima pasiekti ir netaikant drausminio poveikio priemonių, todėl kiekvienu atveju Advokatų garbės teismo pareiga išsamiai išsiaiškinti visas aplinkybes, lėmusias pažeidimo padarymą, taip pat įvertinti advokato ar advokato padėjėjo elgesį prieš drausmės bylos iškėlimą ir po jos bei sudaryti galimybę advokatui ir advokato padėjėjui pašalinti pažeidimus.

Advokatų garbės teismo pirmininkas



Jonas Saladžius

Lietuvos
advokatūra

1918

3.1. ADVOKATŲ REVIZIJOS KOMISIJOS NARIAI



Daiva Jurevičienė
Revizijos komisijos pirmininkė,
advokatė



dr. Audrius Bitinas
Advokatas



Viktorija Čivilytė
Advokatė

LIETUVOS ADVOKATŪROS REVIZIJOS KOMISIJOS METINĖ ATASKAITA

2019-03-29

Vilnius

Lietuvos advokatūros revizijos komisija, susidedanti iš advokatų: Daivos Jurevičienės (pirmininkė), Viktorijos Čivilytės ir Audriaus Bitino, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 62 str. 1 d., Lietuvos advokatūros įstatų 21.7 punktu, Visuotinio advokatų susirinkimo, vykusio 2017-05-05, sprendimais ir Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sprendimais, priimtais 2017 metais, taip pat 2019-02-11 nepriklausomo auditoriaus (UAB „Mentoringas“) išvada, patikrino Lietuvos advokatūros 2018 metų finansinę veiklą.

Revizijos komisija atlikdama patikrinimą naudojos auditą atlikusios įmonės ir auditoriaus pateiktais duomenimis bei Lietuvos advokatūros pateikta informacija.

Lietuvos advokatūros auditą už 2018 metus atliko UAB „Mentoringas“ auditorė Ona Dadonienė (pažymėjimo Nr. 000051). Auditą atliko įmonė ir auditorius, kurie pagal LR audito įstatymo 23-24 str. yra įrašyti į Audito įmonių sąrašą ir Auditorių sąrašą. Pagal LR audito įstatymo 2 str. 1 ir 2 d., tiek auditą atlikęs auditorius, tiek audito įmonė yra atestuotos ir turi teisę tokį auditą atlikti. Pagrindas auditoriaus nuomonei pareikšti ir jų atsakomybė pagal tarptautinius audito standartus išsamiai apibūdinta auditoriaus išvados skyriuje „Auditoriaus atsakomybė už finansinių ataskaitų auditą“. Pagal Tarptautinių buhalterių etikos standartų valdybos išleistą Buhalterių profesionalų etikos kodeksą ir Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymo reikalavimus, susijusius su auditu Lietuvos Respublikoje. Nuomonę pareiškusi auditorė yra nepriklausoma nuo Lietuvos advokatūros. Lietuvos advokatūros finansinių ataskaitų auditas buvo atliktas pagal LR audito įstatymo 2 str. 10 d. reikalavimus, t.y. buvo patikrintos Lietuvos advokatūros finansinės ataskaitos ir auditoriaus išvada pateikta vadovaujantis teisės aktų, reglamentuojančių finansinių ataskaitų audito atlikimą, reikalavimais. Atlikdami auditą auditoriai naudojos visomis teisėmis ir laikėsi pareigų, kurias jiems suteikia ir nustato Audito įstatymo 27-30 str. Audito išvada sudaryta laikantis Audito įstatymo 33 str. reikalavimų.

Patikrinimo metu nustatyta

Lietuvos advokatūra apskaitą vykdo ir finansines ataskaitas rengia vadovaudamasi LR Finansų ministro 2004 m. lapkričio 22 d. įsakymu Nr. 1K-372 „Dėl pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių patvirtinimo“ nuostatomis bei tokią vidaus kontrolę, kokia, vadovybės nuomone, yra būtina finansinėms ataskaitoms parengti be reikšmingų iškraipymų dėl apgaulės ar klaidos. Buhalterinę apskaitą tvarko kompiuterinės programos pagalba. 2018 m. apskaitos politika pakeista nebuvo.

Lietuvos advokatūros balansas ir veiklos rezultatų ataskaita sudaryta 2019-01-23, pagal 2018-12-31 duomenis.

Lietuvos advokatūros balansas ir veiklos rezultatų ataskaita sudaryti pagal Lietuvos advokatūros vyr. buhalterės Dalios Karlonienės pateiktus duomenis. Revizijos komisija neturi pagrindo abejoti, kad auditoriams buvo pateikti visi reikalingi duomenys ir dokumentai nepriklausomo auditoriaus išvadai sudaryti.

Šiuos finansinius dokumentus patvirtino Lietuvos advokatūros vyr. buhalterė Dalia Karlonienė, kuri pagal Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 11 str. yra atsakinga už buhalterinių įrašų teisingumą, ir Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, kuris

pagal LR buhalterinės apskaitos įstatymo 21 str. yra atsakingas už apskaitos organizavimą. Teikdami išvadą UAB „Mentoringas“ Lietuvos advokatūros vadovybės atsakomybės pagrindus patikrino ir tai nurodė išvadoje.

Iš Revizijos komisijai pateiktų dokumentų, darytina išvada, kad apskaitos dokumentai atitinka LR buhalterinės apskaitos įstatymo 13-14 str. išdėstytus reikalavimus, kadangi auditorius šiuos dokumentus vertino pateikdami nepriklausomo auditoriaus išvadą, patvirtinančią, kad „<...> įvertino bendrą finansinių ataskaitų pateikimą, struktūrą ir turinį, įskaitant atskleidimus, ir tai, ar finansinėse ataskaitose pateikti pagrindžiantys sandoriai ir įvykiai taip, kad atitiktų teisingo pateikimo koncepciją“.

Be to, patikrinta kaip buvo laikomasi 2018-04-13 Visuotiniame advokatų susirinkime patvirtintos pajamų ir išlaidų sąmatos. Patikrinimo metu buvo patikrinta Lietuvos advokatūros ir jos valdymo organų veikla, kuri buvo finansuojama Lietuvos advokatūros lėšomis.

Patikrinimo metu nustatyta:

Pagal pelno nuostolio ataskaitą parengtą kaupimo principu, Lietuvos advokatūros pajamos 2018 m. *1143643 Eur pajamų*, sąnaudos - *1148990 Eur*. (žr. 2018 m Pajamų-išlaidų sąmatos įvykdymą).

Pajamos.

2018 metus Lietuvos advokatūra faktiškai gavo *1143643 Eur pajamų*. Iš jų:

- advokatų ir advokatų padėjėjų įmokos - 906209 (planuota gauti - 880000 Eur);
- neįrašytų į praktikuojančius advokatus asmenų įmokos - 61739 Eur (planuota gauti - 67000 Eur);
- stojamasis mokestis - 26500 Eur (planuota gauti - 35000 Eur);
- gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas - 37328 Eur (planuota gauti - 40000 Eur);
- advokatų egzaminai - 38777 Eur (planuota gauti - 30000 Eur);
- advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai - 68036 Eur (planuota gauti - 75000 Eur);
- palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos 5054 Eur (planuota gauti - 6000 Eur).

Išlaidos.

Per 2018 metus Lietuvos advokatūra faktiškai patyrė *1148990 Eur išlaidų*, planuota *1207000 Eur*, t.y. 5 proc. mažiau, nei planuota.

- 2018 metais su darbo santykiais susijusiems įsipareigojimams vykdyti išleista 468490 Eur (planuota išleisti 472300 Eur), t.y. išmokėta darbo užmokesčio - 357562 Eur, valstybinio socialinio draudimo įmokos 110928 Eur. Įvertinus darbuotojų metinius veiklos rezultatus, Advokatų tarybos sprendimu Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojams buvo išmokėtos metinės premijos už 7000 Eur. Paslaugoms pagal teisinių paslaugų sutartis išleista 141877 Eur. Buvo planuota išleisti 140000 Eur.
- Egzaminų komisijos nariams išmokėta 22728 Eur (planuota 23000 Eur).
- 2018 m. tarnybinėms komandiruotėms Lietuvos advokatūra išleido 16208Eur (planuota išleisti 33000 Eur).
- Ilgalaikio turto įsigijimui išleista 24192 Eur (planuota 26000 Eur). Įdiegta skundų

nagrinėjimo informacinė sistema (išleista 11174 Eur). Nupirkti baldai advokatų kambariams, įrengtiems Vilniaus miesto apylinkės ir Marijampolės apylinkės teismų patalpose atitinkamai už 1289 Eur ir 1299 Eur. Atnaujinta susidėvėjusi biuro įranga. Sumokėtas avansas už filmo apie advokatūrą sukūrimą.

- Trumpalaikiam turtui įsigyti skirta 8260 Eur (baldai, kompiuterinė įranga, ryšio priemonės ir kt.).
- Remonto ir atnaujinimo darbai. 2018 metais baigtas pasitarimų kambario renovavimas. Išleista 1904 Eur. Vilniaus miesto apylinkės teismo ir Vilniaus apygardos administracinio teismo patalpose atliktas patalpų, kuriose įrengti advokatų kambariai, remontas už 1751 Eur ir 1427 Eur.
- Advokatūros patalpų išlaikymui skirta 24844 Eur (planuota 39000 Eur).
- 2018 metais transporto išlaikymui skirta 13580 Eur (automobilio nuoma, degalų įsigijimas, automobilio plovimas, tepalų keitimas ir kitos su automobilio eksploatavimu susijusios išlaidos). Planuota 14000 Eur.
- Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymui išleista 62715 Eur. Planuota 63000 Eur. Lektoriams išmokėta 35885 Eur, patalpų ir įrangos nuomai skirta 4739 Eur, kitoms su seminarų organizavimu susijusioms išlaidoms (kavos pertraukėlės ir pan.) išleista 22091 Eur.
- Lietuvos advokatūros organizuoti renginiai bei lėšos, skirtos jų organizavimui –
- Konferencijų ir kitų renginių organizavimui išleista 152880 Eur (planuota 153000 Eur), taip pat skirta paramos už 4850 Eur kitų organizacijų renginiams finansuoti.

Lietuvos advokatūros organizuoti renginiai.

Gražia tradicija tapusių Advokatų tarybos pirmininko vizitų į Lietuvos regionus, kartu surengiant seminarą advokatams ir advokatų padėjėjams, tikslas - bendroje diskusijoje išgryninti regionų advokatams aktualias profesinės veiklos problemas, kartu ieškoti jų sprendimo, stiprinti ir telkti advokatų bendruomenę bei supažindinti kolegas su aktualiausiomis teisės naujienomis.

2018 m. aplankyti ne tik didieji miestai, bet ir mažesni regionų centrai. Nuo 2018 m. sausio susitikimai su advokatais vyko Panevėžyje, Klaipėdoje, Vilniuje, Tauragėje, Alytuje bei Kaune. Susitikimuose seminarai advokatams ir advokatų padėjėjams rengiami nemokamai.

Susitikimai su Lietuvos regionų advokatais - tai ne tik proga kolegiškai pabendrauti, bet ir galimybė informuoti kolegas apie Advokatų tarybos veiklos rezultatus, o svarbiausia - išgirsti ir efektyviau reaguoti į kituose miestuose praktikuojančių advokatų poreikius. Tai stiprina advokatų bendruomenę ir pačią Lietuvos advokatūrą. Ypatingos padėkos verti aktyvūs regionų advokatai, teikiantys vietas advokatų bendruomenės bendroms veikloms ir kolegiškam bendravimui.

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūra ir toliau tęsė Europos Tarybos Europos žmogaus teisių švietimo programos teisininkams (HELP) įgyvendinimą bei skelbė dalyvių atranką dalyvauti „HELP in the 28“ ES finansuojamo projekto nuotoliniuose mokymuose.

HELP - tai elektroninė e-mokymų platforma, kurioje dalyviai susipažįsta su mokomąja medžiaga bei atlieka užduotis nuotoliniu būdu. Mokymų medžiagą rengia Europos Tarybos sudaryta tarptautinė ekspertų grupė.

2018 m. vyko mokymai temomis „Darbo teisės“, „Įvadas į Europos Žmogaus Teisių Konvenciją Ir Europos Žmogaus Teisių Teismą“, „Advokatų gebėjimų stiprinimas taikyti priimtino kriterijus, teikiant pareiškimus Europos Žmogaus Teisių Teismui⁴¹“, „Duomenų apsauga ir privatumo kriterijai“ kurių kiekvienuose vidutiniškai dalyvavo apie 40 advokatų.

Lietuvos advokatūra - socialinę misiją vykdanči asociacija. 2018 m. įgyvendinami socialiniai projektai buvo orientuoti į nemokamas teises konsultacijas.

2018 m. lapkričio 29 - gruodžio 7 dienomis Lietuvos advokatūra kartu su Lietuvos Caritas įgyvendino projektą, kurio metu visą savaitę Lietuvos gyventojams buvo teikiama nemokama teisinė pagalba. Ši socialinė akcija vykdoma trečius metus iš eilės ir yra viena iš Advokatūros savaitės renginių.

Sulaukta advokatų ir advokatų padėjėjų dėmesio. Prie iniciatyvos prisidėjo rekordinis skaičius advokatų ir advokatų padėjėjų - daugiau nei 200, kurie teises konsultacijas teikė visoje šalyje. Tai keturis kartus daugiau nei praėjusiais metais. Nemokamos teises konsultacijos buvo teikiamos Lietuvos Caritas patalpose, taip pat advokatų kontorose. Gyventojai buvo konsultuojami šeimos, darbo, paveldėjimo, nekilnojamo turto, vartotojų teisių apsaugos klausimais, taip pat civilinės, administracinės ir baudžiamosios teisės srityse.

Nors ši akcija jau vyksta trejus metus iš eilės, advokatų noras padėti tik auga. Lietuvos advokatūra siekia, kad šis nemokamų teisių konsultacijų teikimas neliktų vien tik kartą per metus vykstančia akcija.

Dedamos visos pastangos, kad Lietuvos advokatūra galėtų įsteigti specialų centrą, kuriame ieškantys teisių patarimų, bet neturintys tam lėšų žmonės galėtų sulaukti profesionalių advokatų pagalbos visus metus.

2018 m. trečią kartą iš eilės visi norintys buvo kviečiami pasitikrinti teises žinias atsakydami į specialiai parengto testo klausimus, o moksleiviai - dalyvauti Nacionalinėje teisių žinių olimpiadoje, kurią organizuoja Lietuvos advokatūra, Teisingumo ministerija ir Mykolo Romerio universitetas.

Aiški ir tikslinga komunikacija - tai skaidrios organizacijos požymis. Kaip tik šiais principais ir vadovaujasi Lietuvos advokatūra, formuodama savo komunikacijos veiklą. Atskaitiniu laikotarpiu pagrindiniai Lietuvos advokatūros komunikacijos tikslai buvo nukreipti į Lietuvos advokatūros ekspertinio vaidmens viešojoje erdvėje stiprinimą, visuomenės švietimą, palankaus advokato, kaip žmogaus teisėtų interesų gynėjo, įvaizdžio formavimą ir taip siekta didinti pasitikėjimą visa mūsų šalies advokatų bendruomene.

Šiems tikslams įgyvendinti buvo pasitelktos ir naudojamos įvairios komunikacijos ir viešųjų ryšių priemonės:

rengiami ir platinami pranešimai spaudai; operatyviai atsakoma į žiniasklaidos užklausas; inicijuojami straipsniai Advokatūrai aktualiomis temomis; rengiamos spaudos konferencijos; organizuojami susitikimai su regionuose dirbančiais žurnalistais; inicijuojami tęstiniai projektai su įvairiomis žiniasklaidos priemonėmis; stiprinami ryšiai su teisės temomis rašančiais žurnalistais.

LRT PLIUS kanale buvo tęsiamas 2017 m. rudenį debiutavęs Advokatūros ir LRT projektas „Kultūros teismas“. Šioje laidoje žinomų kūrinių ar kitų kultūros reiškinių pagrindu imituojamas teismo procesas, parodomas advokato vaidmuo teisminiame procese. Teismo procesas laidoje neretai perauga į platesnę diskusiją Lietuvai aktualiomis temomis, paliečiant ne

vien teisinį, bet ir gilesnį socialinį aptariamų temų aspektą.

Laidoje „Kultūros teismas“ 2018 m. dalyvavo Advokatų tarybos pirmininko pavaduotojas Mindaugas Kukaitis, advokatai Pavelas Kujalis, Ryšardas Burda, Girius Ivoška ir Marius Laurinaitis. Kiekvieno šių profesionalų indėlis yra itin reikšmingas visuomenės teisiniam švietimui - toks ir pačios laidos tikslas.

Gruodžio 3 d. - Lietuvos advokatūros diena, įtraukta į atmintinų dienų sąrašą. Lietuvos Vyriausybė iš vokiečių okupacinės valdžios įgaliotinių lygiai prieš šimtą metų perėmė teismus, ir realiai pradėjo funkcionuoti advokatūros ir teismų sistema. Viena svarbiausių Lietuvos advokatų bendruomenės švenčių - Advokatūros savaitė, kuri 2018 m. skirta paminėti Lietuvos advokatūros šimtmečiui. Minėdama profesinę šventę, Lietuvos advokatūra tradiciškai visą savaitę skyrė mokslo, bendruomenės, sporto renginiams bei socialinėms iniciatyvoms, kurios įtraukia ir advokatus, ir visuomenę.

2018 m. Advokatūros savaitė vyko lapkričio 29 - gruodžio 7 d, jos programą sudarė:

Lapkričio 30 d. Lietuvos advokatūroje įvyko VI-asis šachmatų žaibo turnyras „Advokatūros Taurė 2018“, kuriame dalyvavo advokatai, teisėjai, prokurorai, Lietuvos policijos, Valstybinės mokesčių inspekcijos atstovai ir kiti svečiai.

Gruodžio 1-2 d. Lietuvos advokatūra ir advokatų sporto klubas „Advoco“ kvietė krepšinio sirgalius atvykti į XIII-tąjį tarptautinį advokatų krepšinio turnyrą, skirtą Lietuvos Advokatūros 100 metų sukakčiai pažymėti, ir palaikyti Lietuvos advokatų krepšinio komandą.

Lapkričio 29 - gruodžio 6 d. vyko bendra Lietuvos advokatūros ir Lietuvos „Caritas“ iniciatyva padėti nepasiturintiems žmonėms bei artėjančių švenčių proga padovanoti jiems nemokamą teisinę pagalbą (pro bono). Dalyvauti pagalbos kitam iniciatyvoje ir paskirti dalį savo laiko teikiant nemokamas teises konsultacijas į sunkias gyvenimiškas situacijas patekusiems žmonėms 2018 metais apsisprendė daugiau nei 222 Lietuvos advokatų ir advokatų padėjėjų. Nemokamas konsultacijas jie teikė „Caritas“^{1*} patalpose arba konkrečiose advokatų kontorose įvairiuose šalies miestuose. Advokatai teisiniais klausimais taip pat nemokamai konsultavo ir „Caritas“ darbuotojus bei savanorius, kurie kasdien bendrauja su įvairių problemų kamuojamais žmonėmis ir sprendžia įvairius, dažnai su teise susijusius klausimus. Vienas iš tokių klausimų - galimo smurto prieš vaikus atvejai.

Lapkričio 29 - gruodžio 6 d. advokatai grįžo į savo gimtąsias arba savo vaikų lankomas mokyklas ir supažindino jaunąją kartą su advokato profesija, o šių mokyklų mokytojus pakvietė į Lietuvos advokatūros šimtmečio paminėjimo iškilmingą Gala vakaro koncertą, pavadinimu „100 AČIŪ MOKYTOJAMS“.

Gruodžio 7 d. Vilniaus arkikatedroje bazilikoje buvo laikomos Šv. Mišios už advokatų bendruomenę. Šv. Mišias aukojo Vilniaus arkivyskupas metropolitas Gintaras Grušas.

Advokatūros savaitę gruodžio 7 d. vainikavo ypatingas, Lietuvos advokatūros šimtmečio paminėjimo iškilmingas Gala vakaras, pavadinimu „100 AČIŪ MOKYTOJAMS“.

2018 m. renginys buvo skirtas šalies mokytojams, kurių pasiaukojantis darbas palieka reikšmingus pėdsakus kiekvieno gyvenime. Todėl Advokatūra mokytojams iš visos Lietuvos padovanojo 2000 nemokamų kvietimų į šią šventę. Šventiniame renginyje, vedamame muzikologo Viktoro Gerulaičio, įvyko Advokatūros šimtmečio proga sukurto dokumentinio filmo premjera. Lietuvos advokatūros ir Advokato garbės ženklais buvo apdovanoti iškilūs advokatai ir ypatingas svečias, įvertinti žiniasklaidos atstovai. Po iškilmingos apdovanojimų ceremonijos

renginio svečių Šiomet laukė ypatinga muzikinė dovana - jiems gyvai koncertavo pasaulinio lygio žvaigždės Asmik Grigorian ir Kostas Smoriginas.

2018 m. ypatingi, nes minėjome valstybingumo atkūrimo šimtmetį ir Lietuvos advokatūros šimtmetį. 2018 m. Advokatūros garbės ženkle kavalierius yra pavyzdys kaip vienas žmogus gali keisti ne tik kito žmogaus, bet ir visos tautos, ne tik Lietuvos, tačiau ir visų Baltijos valstybių likimą. Ir keisti tą likimą būtent savarankiškumo, nepriklausomybės, teisybės ir teisingumo keliu. Teismuose būna nemažai bylų, kuriose advokatai gina iš tiesų visiškai neteisingai apkaltintus ir visiškai nekaltus asmenis. Tokios bylos advokatui yra ypatingai sunkios, nes jį slegia ypatinga atsakomybė, jis teismo salėje stoja vienas prieš visą valstybės jėgą, asmeniškai išgyvendamas savo ginamojo emocijas. Ir tokioje situacijoje Advokatas turi savo žinias ir pasiryžimą užtikrinti teisingumą atstovaujant savo klientą.

Lietuva 1990 metais kovo 11 d. padėjo teisinius pagrindus atkuriant savo nepriklausomybę ir laisvę. Nepaėjęs nei metams nuo nepriklausomybės atkūrimo paskelbimo ir mažiau nei mėnesiui po kruvinųjų sausio įvykių Vilniuje, Islandija 1991 m. vasario 11 d. suteikė Lietuvai teisinės gynybos instrumentą, pirmoji iš užsienio valstybių pripažindama Lietuvos nepriklausomybę. Už šio įžūliai drąsaus Islandijos žingsnio stovėjo jos tuometinis Islandijos užsienio reikalų ministras Jon Baldvin Hannibalsson, nepabijojęs stoti silpnųjų pusėn ir nepaisyti tuometinės nors ir jau byrančios Sovietų Sąjungos galių ar įprasto Vakarų valstybių atsargumo. Jo motyvacija buvo labai panaši į tą, kurią savyje turi advokatas, gindamas silpnąjį ir nekaltąjį.

Lietuvos advokatūros Šimtmečio Gala vakaras nebūtų toks be rėmėjų, kurie skyrė finansinę paramą bendruomenės tradicijų puoselėjimui. Renginio mecenatas - advokatų kontora „Eversheds Saladžius“, generaliniai rėmėjai - Advokatų kontora „Norkus ir partneriai COBALT“ ir advokatų profesinė bendrija „Motieka ir Audzevičius“, renginio rėmėjai - advokatų kontora „TGS Baltic“ ir advokatų kontora „GLIMSTEDT Bernotas ir partneriai“. Taip pat renginį parėmė advokatų kontoros „Sorainen ir partneriai“, „Ellex Valiūnas ir partneriai“ ir advokatas Linas Vilys. Informaciniai šventės rėmėjai - radijo stotis „Žinių radijas“, naujienų portalas „15min.lt“, dienraštis „Verslo žinios“ bei LRT televizija. Unikalią dviejų scenų koncepciją ir išskirtines apšvietimo idėjas šiam renginiui sukūrė kūrybos studija „Showart“.

Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija ir Lietuvos advokatūra tradiciškai kvietė dalyvauti Advokatų protų mūšyje, kuris vyko 2018 m. birželio 14 d. Viso renginio metu vyrausią gerą nuotaiką vainikavo atkakli ir įdomi kova dėl nugalėtojo vardo. Klausimai vertė pasukti galvą, o įtampa buvo išlaikyta iki pabaigos, nes pirmos vietos nugalėtojas šįmet turėjo tik pusės taško pranašumą prieš antroje vietoje likusią komandą. Šių metų taurė atiteko advokatų kontoros „SPC legal“ komandai pavadinimu „Bombardo maximum“. Kolegiškas neformalus bendravimas, lydėjęs viso renginio metu, bendra laisvalaikio veikla prisidėjo stiprinant ir telkiant bendruomenę.

2018 m. rugsėjo 8 d. jau trečiąjį kartą surengta dar viena gražia tradicija tapusi Advokatų bendruomenės šventė. Ji subūrė daugiau nei 300 advokatų, advokatų padėjėjų ir jų šeimos narių.

Lietuvos advokatūra sukvietė visus savo bendruomenės narius susitikti, atvykti su šeimomis, pabendrauti su seniai matytais kolegomis, stabtelėti prieš darbų pradžią ir skirti vienas kitam daugiau laiko, dėmesio ir geros nuotaikos.

Lietuvos advokatūros šimtmečio proga vyko tarptautinė konferencija „Advokatų veiklos garantijos šiuolaikinėje visuomenėje“⁴⁴. Tai pirmoji tokia pasaulinio lygio konferencija Lietuvoje, į vieną salę subūrusi Europos ir Jungtinių Amerikos Valstijų advokatų bendruomenes. Konferencijoje advokatai aptarė svarbiausius advokato veiklos principus šiuolaikinėje

visuomenėje, nagrinėjo kitas advokatų bendruomenei aktualias temas, kurias pristatė Europos Sąjungos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) bei JAV advokatūros (ABA) pranešėjai.

Advokatūros šimtmečio konferencijoje buvo kalbėta apie agresyvų mokesčių planavimą, baudžiamojo poveikio priemonių taikymą advokatams, nemažai dėmesio buvo skirta pinigų plovimo prevencijai. ES narės, tarp jų ir Lietuva, turėtų numatyti priemones profesinės paslapties, konfidencialumo ir privatumo apsaugai užtikrinti, nes advokato nepriklausomumas nuo valstybės yra ne advokato privilegija, o pagrindinė asmens veiksmingos teisinės gynybos sąlyga. Todėl bet koks išorinis poveikis advokato bei kliento santykiams yra absoliučiai nepateisinamas. Tiek pinigų plovimo prevenciją reguliuojantys ES teisės aktai, tiek agresyvaus mokesčių planavimo ES teisės aktų projektai iš dalies pažeidžia asmens teises į teisminę gynybą.

Europos Žmogaus Teisių Teismas (EŽTT) yra pasisakęs, kad konfidencialus bendravimas su advokatu Europos žmogaus teisių apsaugos konvencijos saugomas kaip svarbi asmens teisės į gynybą garantija. EŽTT manymu, advokato ir kliento sąžiningumas ir atviras bendravimas, garantuoja efektyvią kliento interesų gynybą, o tai galima pasiekti tik advokatui turint imunitetą. Imuniteto esmė yra ne asmens apsauga nuo kriminalinio persekiojimo vien tik dėl to, kad jis yra advokatas, bet advokato ir jo kliento paslapties apsauga, kuri yra pamatinis kliento interesų gynimo garantas, pripažintas tiek nacionaliniu, tiek tarptautiniu lygmeniu.

2018 m. gegužės 24 d. VDU, NTA ir Kauno apygardos teismo Tarptautinė mokslinė - praktinė konferencija „Tesiminis profesionalumas ir etika technologijų ir globalizacijos amžiuje“

Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultetas ir Kauno apygardos teismas, kartu su CEELI institutu Prahoje bei Nacionaline Teismų administracija surengė tarptautinę konferenciją, skirtą aptarti iššūkiams, su kuriais susiduria teisininkai ir teisėjai technologijų bei globalizacijos amžiuje.

Kasmetinė tarptautinė mokslinė - praktinė konferencija subūrė Lietuvos ir užsienio valstybių akademinę bendruomenę ir praktikus. Teisėjai, kitų teisinių institucijų atstovai dalinosi savo gerąja patirtimi, pasiekimais ir iššūkiais, su kuriais susiduria bei siekė identifikuoti problemines sritis bei galimusjų sprendimų būdus.

2018 m. spalio 26 d. MRU, LA, LR Seimo Tarptautinė mokslinė - praktinė konferencija „Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui 25-eri: patirtis ir nauji iššūkiai“.

Mykolo Romerio teisės mokyklos Viešosios teisės institutas kartu su Lietuvos Respublikos Seimo teisės ir teisėtvarkos komitetu, Lietuvos Respublikos Konstituciniu Teismu ir Lietuvos advokatūra surengė jau tradicine tapusią kasmetinę tarptautinę konferenciją, kuri buvo skirta Konstitucijos dienai paminėti. Renginys buvo dedikuotas Konstitucinio Teismo 25-erių metų sukakčiai. Žinomi Šalies ir užsienio konstitucionalistai diskutavo apie Konstitucinės priežiūros svarbą užtikrinant Konstitucijos ir visos valstybės stabilumą.

Kasmetinė tarptautinė mokslinė - praktinė konferencija Konstitucijos dienai paminėti, kuri 2018 metais pavadinta „Lietuvos Respublikos Konstituciniam Teismui 25-eri: patirtis ir nauji iššūkiai“, drauge subūrė įvairių teisės šakų akademinę bendruomenę ir praktikus diskusijai aktualiausiais valstybei klausimais. Renginį pradėjo plenarinėje sekcijoje pranešimus skaitę Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas prof. dr. Dainius Žalimas ir kadenciją baigęs Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjas prof. dr. Egidijus Jarašiūnas. Po plenarinių pranešimų svečius organizatoriai kvietė į dvi paralelines sekcijas: „Žmogaus teisės ir laisvės konstitucinėje jurisprudencijoje“ ir „Valdžios institucijų funkcionavimo konstitucinės

problemos”.

Renginyje pranešimus skaitė Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė, garbingi Lietuvos Respublikos Seimo ir teismų atstovai, Mykolo Romerio teisės mokyklos ir Vilniaus universiteto Teisės fakulteto mokslininkai bei garbingi užsienio svečiai iš Gruzijos, Moldovos, Ukrainos ir Vokietijos.

Lietuvos advokatūroje lankėsi Bulgarijos Teisingumo ministerijos ir Sofijoje veikiančios advokatų kontoros atstovai. Jie susitiko su Advokatūros sekretoriumi ir darbuotojais, kurie delegacijai pristatė Lietuvos advokatūros veikimo principus bei atsakė į kitus užsienio svečiams rūpimus klausimus. Bulgarijos delegacijai vadovavo generalinis Teisingumo ministerijos inspektorius Georgi Dankov, kurį lydėjo Teisėjų tarybos nariai, akademinės visuomenės ir advokatūros atstovai. Delegacija labiausiai domėjosi Lietuvos advokatų kvalifikacijos egzaminu, kaip šis organizuojamas, kokios jo taisyklės ir laikymo tvarka, taip pat užsienio svečius domino ir kiti Lietuvos advokatūros kvalifikacijos įvertinimo metodai, taikomi advokatams ir advokatų padėjėjams.

Bulgarijos Teisingumo ministerija šiuo metu vykdo projektą „Teisinės sistemos žmoniškųjų išteklių potencialo plėtra sukuriant efektyvų modelį teisinio statuso įgijimui“, finansuojamą programos „Geras valdymas“, kuri dalinai remiama iš Europos Sąjungos socialinių fondų. Šiame projekte numatyti susitikimai su keturių ES šalių teisinės sistemos atstovais, kurie pasidalintų gerąja savo patirtimi ir praktika teisinio statuso įgijimo srityje. Ištyrusi ir išanalizavusi Europos šalyse veikiančius modelius, Bulgarijos Teisingumo ministerija pasirinko Lietuvą kaip turinčią vieną geriausiai funkcionuojančių šios srities modelių.

Kitos išlaidos:

- Biuro išlaidos (ryšio, pašto, leidinių prenumeratos, orgtechnikos nuomos ir aptarnavimo išlaidos, kanceliarinės prekės ir kitos) - 45838 Eur;
- Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas - 11512 Eur;
- Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms - 12597 Eur;
- Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimo išlaidos - 53017 Eur;
- Reprezentacinės išlaidos - 14317 Eur;
- Kitos išlaidos (sveikinimai, užuojautos, blankai, advokatų (padėjėjų) pažymėjimai, žiniasklaidos stebėseną, vertimo paslaugos, komisiniai bankams ir pan.) - 37372 Eur.

Komandiruočių tikslas ir nauda Lietuvos advokatūrai

Pagrindinis komandiruočių į CCBE susitikimus tikslas - palaikyti draugiškus ryšius su kitų advokatūrų delegacijomis. Tokie ryšiai leidžia labai operatyviai susirinkti reikiamą informaciją dėl advokato profesijos teisinio reglamentavimo iš esmės bet kuriuo aspektu (pavyzdžiui, Šiaurės - Baltijos šalių advokatūrų informacija dėl lobistinės veiklos įstatymų taikymo advokatūroms buvo surinkta per vieną darbo dieną ir ši informacija buvo panaudota teikiant Advokatūros poziciją dėl Lobistinės veiklos įstatymo projekto). Šie kontaktai leidžia sužinoti gerąsias praktikas bei iššūkius, kylančius profesijai (pavyzdžiui, po dvišalio susitikimo su Vokietijos delegacija buvo užmegzti kontaktai su itin saugios debesijos paslaugų tiekėju, kurio teikiamomis paslaugomis naudojasi Vokietijos advokatai, šis pasiūlymas yra svarstomas

Advokatūros IT komitete). Periodiškai, oficialių susitikimų metu ar jų paraštėse CCBE organizuoja ir konferencijas bei tematinius pranešimus. 2018 m. buvo skirti dirbtinio intelekto įtakai teisininko profesijai.

Palaikant nuolatinį kontaktus, Lietuvos advokatūra yra geriau matoma europiniame kontekste, CCBE visuomet gali būti operatyviai informuojama apie Lietuvos advokatūrai kylančius iššūkius ar pavojus. Nuolatinio bendradarbiavimo su CCBE veiksmuose reikšmingiausiomis laikytinos Lietuvos advokatūros pastangos prisidėti prie Europos Sąjungos advokatų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) pastangų dėl Europos konvencijos dėl advokato profesijos. Inicijatyva dėl šios Konvencijos siekiama tarptautinės teisės instrumentu nustatyti advokatų teises garantijas. Advokatūra 2018 m. balandžio 9 d. kreipėsi į Užsienio reikalų ministeriją (kopija - Vyriausybei) su prašymu pritarti šiai iniciatyvai. Taip pat šios Konvencijos rengimo klausimai buvo aptariami ir 2018 m. rugpjūčio 17 d. susitikime su užsienio reikalų viceministru. Šis kreipimasis buvo vykdomas centralizuotai, CCBE koordinuojant visų Europos advokatūrų veiklą. Suprasdama šios būsimos Konvencijos svarbą, Advokatūra įsijungė į CCBE darbo grupės dėl Europos konvencijos veiklą. Atsižvelgiant į CCBE poziciją ir Europos Tarybos komitetų nuomones, 2018 m. gruodžio 12 d. Advokatūra vėl kreipėsi į Užsienio reikalų bei Teisingumo ministerijų vadovus su prašymu Europos Tarybos Ministrų komitete palaikyti Europos Tarybos Europos teismo bendradarbiavimo komiteto (CDCJ) nuomonę inicijuoti Konvencijos parengimo galimybių studiją.

CCBE susitikimų metu taip pat pateikiama informacija apie ES teisinio reglamentavimo pokyčius, esant poreikiui bet kuriuo metu galima gauti CCBE dokumentus (pozicijas) atskirais klausimais. Paminėtina, kad CCBE veikla yra paremta klubo principu, pagal kurį nemenką reikšmę turi asmeniniai kontaktai bei asmeninis dalyvavimas posėdžiuose. Būtent asmeninis dalyvavimas ir pažintys leidžia daug operatyviau gauti medžiagą ar informaciją.

2018 m. rugpjūčio 24 d. Kopenhagoje (Danijos karalystę) vykęs tradicinis kasmetinis Šiaurės - Baltijos šalių advokatūrų vadovų susitikimas labiau suartina advokatūrų atstovus, bendravimas neformalioje aplinkoje leidžia atvirai kalbėtis apie svarbiausius iššūkius teisininko profesijai. 2018 m. susitikimo temos: Demografija ir advokato profesija, Dirbtinis intelektas, Advokatūrų reikšmė ateityje, Profesinis solidarumas. Temą „Bendrosios tendencijos ir įdomiausieji įvykiai“ pristatė Lietuvos advokatūros delegacija.

Darbo Vizitai:

CCBE-7;

IBA - I;

Kiti - 7;

Iš jų pilnai ar iš dalies apmokėti organizatorių - 6.

2018-02-8/10 CCBE nuolatinio komiteto ir specializuotų komitetų posėdžiai. Viena, Austrija.

2018-03-23 CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Vilnius, Lietuva. 2018-04-19/22 d. Gardino srities advokatų asociacijos tarptautinė konferencija. Gardinas Baltarusija.

2018-05-20/22 CCBE plenarinė sesija. Praha, Čekija.

2018-05-24/27 d. IBA 13-oji metinė tarybos vadovų konferencija. Oslas, Norvegija.

2018-06-5/8 d. 1-asis Tarptautinis Advokatūrų vadovų simpoziumas. Heidelbergas, Vokietija.

2018-06-20/23 d. Europos Tarybos HELP metinė konferencija. Strasbūras, Prancūzija.

2018-06-28/30 d. Europos Advokatų tarybos asociacijos CCBE nuolatinė sesija. Briuselis, Belgija.

2018-08-23/25 Šiaurės šalių ir Baltijos Advokatūrų vadovų kasmetinis susitikimas. Kopenhaga, Danija.

2018-09-13/14 CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Briuselis, Belgija. 2018-10-4/6 d. Slovėnijos advokatūros jubiliejinis minėjimas ir konferencija. Liubliana, Slovėnija.

2018-11-22/24 d. Lenkijos advokatūros jubiliejinis minėjimas, Varšuva, Lenkija.

2018-11-28/30 CCBE plenarinė sesija. Lilis, Prancūzija.

Advokatūros bendradarbiavimas su CCBE Šiomet kokybiškai pasikeitė po 2018 m. kovo 23 d. Vilniuje surengto CCBE Vykdomojo komiteto posėdžio. Šis renginys tapo ilgalaikio Lietuvos advokatūros aktyvaus dalyvavimo CCBE veikloje pripažinimu.

Naujos sudėties Advokatų taryba patvirtino savo delegacijos CCBE narius: prof. dr. Ignas Vėgėlė - delegacijos vadovas, delegacijos nariai - dr. Tomas Bagdanskis, prof. dr. Romualdas Drakšas, dr. Dalia Foigt - Norvaišienė, Mindaugas Kukaitis. Informaciniu atstovu paskirtas Advokatūros sekretorius Paulius Griciūnas.

Lietuvos advokatūra įsijungė į CCBE darbo grupės dėl Europos konvencijos dėl advokato profesijos veiklą, Advokatūros sekretorius dalyvavo pastoviai vykusiuose jos, taip pat CCBE nuolatinio komiteto ir specializuotų komitetų posėdžiuose.

Vasaros pabaigoje Advokatų tarybos pirmininkas ir Lietuvos advokatūros sekretorius dalyvavo tradiciniame Šiaurės ir Baltijos šalių advokatūrų vadovų susitikime Kopenhagoje, Danijoje. Šiame susitikime savo patirtis ir iššūkius pristatė advokatūrų vadovai ir Latvijos, Estijos, Švedijos, Norvegijos, Danijos ir Islandijos atstovai.

Susitikime buvo kalbama apie demografiją ir advokato profesiją, dirbtinį intelektą, advokatūrų reikšmę ateityje, profesinį solidarumą. Temą „Bendrosios tendencijos ir įdomiausieji įvykiai“ pristatė Lietuvos advokatūros delegacija.

Tarptautinėje praktinėje konferencijoje „Duomenų apsaugos reformos pristatymas teisinėje sistemoje“, kurią organizavo ir kelionės išlaidas padengė Bulgarijos „Law and Internet Foundation“, įgyvendindamas Europos Sąjungos finansuojamą „INFORM“ projektą, dalyvavo Lietuvos advokatūros Teisės grupės vadovė ir Advokatų kontoros „Norkus ir partneriai COBALT“ atstovė.

Praktinės konferencijos metu pristatytos naujausios duomenų apsaugos teisinio reguliavimo aktualijos. Konferencijoje dalyvavo advokatai ir teisininkai iš daugelio Europos Sąjungos valstybių narių, kurie pristatė savo patirtis ir iššūkius su kuriais susiduria taikydami 2018 m. gegužės 25 d. įsigaliojusį Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą.

Lėšos, išmokėtos advokatūros valdymo nariams, kitokiu, nei darbo užmokesčio pagrindu.

Garbės teismo nariams už veiklą Garbės teisme pagal 2012 m. balandžio 20 d. visuotinio susirinkimo sprendimą išmokėta 30384 Eur.

Drausmės komiteto nariams už veiklą Drausmės komitete pagal 2015 m. vasario 5 d., 2015 m. birželio 18 d. ir 2016 m. birželio 9 d. Tarybos sprendimus išmokėta 31281,80 Eur, iš jų Tarybos nariams 7478 Eur.

Lietuvos advokatų tarybos nariams, skaičiusiems paskaitas Lietuvos advokatūros

organizuojamuose seminaruose, mokami 2015 m. sausio 08 d. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sprendimu patvirtinti įkainiai. Už seminarų vedimą advokatams veikiantiems Taryboje ar Garbės teisme išmokėta 1633 Eur.

Kitų išmokų Lietuvos advokatūros advokatų tarybos nariams (ne darbo užmokesčio pagrindu) mokėta nebuvo.

Piniginė suma, išleista premijoms, pašalpoms, kitoms išmokoms, nesusijusioms su darbo santykiais bei sutartinių įsipareigojimų vykdymu:

Išsibraukus iš praktikuojančių advokatų sąrašo, advokatų tarybos sprendimu asociacijos nariams buvo išmokėta 39763,32 Eur vienkartinių išmokų pagal 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. ir 2016 m. balandžio 15 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimą „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“.

Visos išlaidos, kurioms būtinas advokatų tarybos pritarimas, buvo svarstomos advokatų tarybos posėdžiuose. Pagal 2014 m. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2014 m. rugsėjo 18 d. sprendimu patvirtintą Lietuvos advokatūros advokatų tarybos darbo reglamentą, Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas informuoja advokatų tarybą apie prekių ar paslaugų įsigijimus, kai bendra sandorio vertė per vienerius kalendorius metus viršija 6000 Eur.

Pažymėtina, kad 2014 m. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2014 m. rugsėjo 18 d. sprendimu patvirtinto Lietuvos advokatūros advokatų tarybos darbo reglamento 5.6 p. nustato, kad Advokatų tarybos pritarimas reikalingas sprendimams dėl prekių ar paslaugų įsigijimo, kai bendra sandorio vertė per vienerius kalendorinius metus viršija 30000 Eur.

Patikrinimo metu nustatyta, kad šių reikalavimų buvo laikomasi.

Visos komandiruotės, Revizijos komisijos nuomone, atitinka Lietuvos advokatūros tikslus. Jokių išvykų, nesusijusių su Lietuvos advokatūros veikla ar interesais, patikrinimo metu nenustatyta.

2019 m. sausio 1 d. piniginių lėšų likutis Lietuvos advokatūroje – 662851,01 Eur.

Šios lėšos yra: atsiskaitomosiose sąskaitose: AB SEB banke – 120785,45 Eur, Citadele banke – 100004,10 Eur, Luminor banke – 112028,69 Eur, AB Swedbank – 119457,56 Eur, AB Šiaulių banke – 99962,13 Eur; Medicinos banke – 110567,50 EUR, Lietuvos advokatūros kasoje – 45,58 Eur.

Visi dokumentai patvirtinantys pajamas ir išlaidas yra saugomi Lietuvos advokatūros buhalterijoje.

Revizijos komisijos ataskaita ir joje esantys duomenys skelbtini viešai advokatams.

Revizijos komisijos pirmininkė

Daiva Jurevičienė

Revizijos komisijos nariai

Viktorija Čivilytė

Audrius Bitinas

Lietuvos
advokatūra

1918

Lietuvos Advokatūra
(ūkio subjekto pavadinimas)

300099149, Tiltu g.17, Vilnius
(kodas, buveinės adresas)

PATVIRTINTA
Visuotinio advokatų susirinkimo
2019 m. gegužės 10 d.

BALANSAS

PAGAL 2018 M. GRUODŽIO 31 D. DUOMENIS

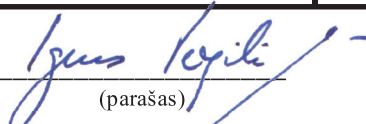
2019-01-23 Nr. 67/1
(data)

(Euris)

	TURTAS	Pastab ų Nr.	Ataskaitini s	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
A.	ILGALAIKIS TURTAS		136961	138603
I.	NEMATERIALUSIS TURTAS	1	17861	4694
1.	Patentai, licencijos			
2.	Programinė įranga		12861	4694
3.	Kitas nematerialusis turtas		5000	
II.	MATERIALUSIS TURTAS	2	119100	133909
1.	Žemė		4403	4403
2.	Pastatai ir statiniai		86847	98144
3.	Mašinos ir įrengimai			
4.	Transporto priemonės		145	145
5.	Kita įranga, prietaisai, įrankiai ir įrenginiai		27705	27717
6.	Nebaigta statyba			
7.	Kitas materialusis turtas			3500
III.	FINANSINIS TURTAS		-	-
1.	Po vienerių metų gautinos sumos			
2.	Kitas finansinis turtas			
B.	TRUMPALAIKIS TURTAS		838055	877780
I.	ATSARGOS, IŠANKSTINIAI APMOKĖJIMAI IR NEBAIGTOS VYKDYTI SUTARTYS		36725	41351
1.	Atsargos	3	18351	18501
2.	Išankstiniai apmokėjimai		18374	22850
3.	Nebaigtos vykdyti sutartys			
II.	PER VIENERIUS METUS GAUTINOS SUMOS		138479	168231
1.	Pirkėjų įsiskolinimas		60	
2.	Kitos gautinos sumos	4	138419	168231
III.	KITAS TRUMPALAIKIS TURTAS		-	100000
1.	Trumpalaikės investicijos			
2.	Terminuoti indėliai			100000
3.	Kitas trumpalaikis turtas			
IV.	PINIGAI IR PINIGŲ EKVIVALENTAI		662851	568198
	TURTAS, IŠ VISO		975016	1016383

	NUOSAVAS KAPITALAS IR ĮSIPAREIGOJIMAI	Pastabų Nr.	Ataskaitinės	Praėjus ataskaitinis laikotarpis
C.	NUOSAVAS KAPITALAS		-	-
I.	KAPITALAS			
II.	PERKAINOJIMO REZERVAS			
III.	KITI REZERVAI			
IV.	VEIKLOS REZULTATAS		-	-
1.	Ataskaitinių metų veiklos rezultatas			
2.	Ankstesnių metų veiklos rezultatas			
D.	FINANSAVIMAS	5	897609	936978
1.	Dotacija		136961	135103
2.	Tiksliniai įnašai		-	4334
2.1.	Finansavimo sumos iš valstybės biudžeto			
2.2.	Kiti tiksliniai įnašai			4334
3.	Nario mokesčiai		760648	797541
4.	Kitas finansavimas			
E.	MOKĖTINOS SUMOS IR ĮSIPAREIGOJIMAI		77407	79405
I.	ILGALAIKIAI ĮSIPAREIGOJIMAI		-	-
1.	Finansinės skolos			
2.	Kiti ilgalaikiai įsipareigojimai			
II.	TRUMPALAIKIAI ĮSIPAREIGOJIMAI		77407	79405
1.	Ilgalaikių skolų einamųjų metų dalis			
2.	Finansinės skolos			
3.	Skolos tiekėjams		16331	13032
4.	Gauti išankstiniai apmokėjimai	6	42743	44869
5.	Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai		18333	21504
6.	Kiti trumpalaikiai įsipareigojimai			
	NUOSAVAS KAPITALAS, FINANSAVIMAS IR ĮSIPAREIGOJIMAI, IŠ VISO		975016	1016383

Advokatų tarybos pirmininkas
(ūkio subjekto vadovo pareigų pavadinimas)


(parašas)

Ignas Vėgėlė
(vardas ir pavardė)

Vyriausioji buhalterė
(vyriausiojo buhalterio (buhalterio) arba
galinčio tvarkyti apskaitą kito asmens
pareigų pavadinimas)


(parašas)

Dalia Karlonienė
(vardas ir pavardė)

Lietuvos Advokatūra
(ūkio subjekto pavadinimas)

300099149, Tilto g. 17, Vilnius
(kodas, buveinės adresas)

PATVIRTINTA
Visuotinio advokatų susirinkimo
2019 m. gegužės 10 d.

VEIKLOS REZULTATŲ ATASKAITA

PAGAL 2018 M. GRUODŽIO 31 D. DUOMENIS

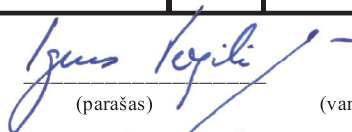
2019-01-23 Nr. 67/2

(data)

(Eurais)

Eil. Nr.	Straipsniai	Pastabų Nr.	Ataskaitinis laikotarpis	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
I.	PAJAMOS		1185396	1039195
1.	Pajamos už suteiktas paslaugas, parduotas prekes		109410	123809
2.	Finansavimo pajamos		1047398	914719
2.1.	Finansavimo sumų iš valstybės biudžeto panaudojimo pajamos			
2.2.	Kitos finansavimo pajamos		1047398	914719
3.	Kitos pajamos		28588	667
II.	SĄNAUDOS		1185396	1039195
1.	Suteiktų paslaugų, parduotų prekių savikaina		87725	88860
2.	Kitos sąnaudos		34	174
3.	Veiklos sąnaudos	3.10	1097637	950161
3.1.	Pardavimo			
3.2.	Darbuotojų išlaikymo		468490	415751
3.3.	Nusidėvėjimo (amortizacijos)		25834	28737
3.4.	Patalpų išlaikymo		24844	33748
3.5.	Ryšių		10567	12945
3.6.	Transporto išlaikymo		13472	12915
3.7.	Turto vertės sumažėjimo			
3.8.	Kitos veiklos		549580	440165
3.9.	Suteiktos labdaros, paramos		4850	5900
3.10.	Dėl ankstesnių laikotarpių klaidų taisymo			
III.	VEIKLOS REZULTATAS PRIEŠ APMOKESTINIMĄ		-	-
IV.	PELNO MOKESTIS			
V.	GRYNASIS VEIKLOS REZULTATAS		-	-

Advokatų tarybos pirmininkas
(ūkio subjekto vadovo pareigų pavadinimas)


(parašas)

Ignas Vėgėlė
(vardas ir pavardė)

Vyriausioji buhalterė
(vyriausiojo buhalterio (buhalterio) arba
galinčio tvarkyti apskaitą kito asmens
pareigų pavadinimas)


(parašas)

Dalia Karlonienė
(vardas ir pavardė)

LIETUVOS ADVOKATŪRA

Kodas 300099149, buveinės adresas – Tiltų g.17, Vilnius

PATVIRTINTA

Lietuvos advokatūros visuotinio
advokatų susirinkimo

2018 metų finansinės atskaitomybės aiškinamasis raštas 2018 m. gruodžio 31 d.

I. BENDROJI DALIS

1.1 Įregistravimo data

Lietuvos advokatūra - (toliau Advokatūra) Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre įregistruota 2005 m. kovo mėn. 24 d. Buveinės adresas – Tiltų g. 17, Vilniuje ir Sporto g. 12 Vilniuje. Įmonės kodas 300099149, ne PVM mokėtoja.

Advokatūra nuo 2005-03-24 įregistruota paramos gavėja.

1.2 Veikla

Advokatūros veiklos tikslai: advokatų savivaldos įgyvendinimas, advokatų profesinės veiklos koordinavimas, advokatų interesų atstovavimas valstybės institucijose, tarptautinėse ir užsienio valstybių organizacijose; teisės aktų projektų advokatų profesinės veiklos, Lietuvos teisinės sistemos tobulinimo, žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo bei apsaugos ir kitais klausimais rengimas ir jų teikimas Lietuvos Respublikos Seimui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, LR teisingumo ministerijai, kitoms kompetentingoms institucijoms, taip pat išvadų dėl minėtų teisės projektų aktų projektų rengimas ir teikimas valstybės institucijoms; sprendimų, kuriais pripažįstama ir įgyvendinama asmenų teisė teikti advokato paslaugas bei užtikrinama advokatų ir advokatų padėjėjų veiklos kontrolė, priėmimas; advokatų ir advokatų padėjėjų kvalifikacijos tobulinimo organizavimas ir įgyvendinimas; advokatų kvalifikacinių egzaminų ir advokatų veiklos egzaminų organizavimas; advokatų teikiamos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimas; informacijos apie advokatus, asmenis, kurie yra pripažinti advokatais, tačiau nėra įrašyti į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą ir advokatų padėjėjų rinkimas, kaupimas, apibendrinimas ir skelbimas, kitos funkcijos.

1.3 Informacija apie dalyvavimą programose

Advokatūra vyriausybės programose nedalyvavo. 2018 metais buvo tęsiamas vykdyti ES lėšomis finansuojamas projektas „Teisinės pagalbos kokybės didinimas: bendrieji standartai skirtingoms šalims“ (JUST/2015/ACTION GRANTS). Projekto koordinatorius – Lietuvos teisės institutas. Projekto partneriai: Frankfurto prie Maino J. W. Goethe's universitetas, Nyderlandų teisinės pagalbos valdyba, Lietuvos advokatūra, Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba. Bendra projekto vertė – 221370,25 Eur (iš jų Lietuvos advokatūrai skirta 7790,01 Eur). Projektas baigtas 2019 m. sausio mėn. Ruošiama projekto įgyvendinimo ataskaita.

1.4 Vidutinis darbuotojų skaičius

Vidutinis darbuotojų skaičius 2018 ir 2017 metais atitinkamai 17 ir 18 žmonių.

1.5 Finansiniai metai

Advokatūros finansiniai metai sutampa su kalendoriniais metais.

II. APSKAITOS POLITIKA

Advokatūros metinės ataskaitos už laikotarpį, pasibaigusį 2018 m. gruodžio 31 d., parengtos vadovaujantis šiais finansinę atskaitomybę reglamentuojančiais teisės aktais:

- LR buhalterinės apskaitos įstatymu, LR įmonių finansinės atskaitomybės įstatymu, LR labdaros ir paramos įstatymu ir kt. teisės aktais bei apskaitos politika.

Advokatūra apskaitą tvarko ir finansines ataskaitas rengia, atsižvelgiant ir įvertinant LR Finansų ministro 2012 m. lapkričio 5 d. įsakymu Nr. 1K-371 „Dėl finansų ministro 2004 m. lapkričio 22 d. įsakymo Nr. 1K-372 „Dėl pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ nuostatas, taikomas 2013 m. ir vėlesnių ataskaitinių laikotarpių finansinėms ataskaitoms sudaromoms pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės asmenų.

Advokatūra buhalterinę apskaitą tvarko kompiuterinės programos pagalba.

Advokatūros finansinės ataskaitos parengtos LR įmonių finansinės atskaitomybės įstatyme nustatytais apskaitos principais.

2.1 Finansavimo apskaitos politika

Advokatūros finansavimo lėšos skirstomos:

- Dotacija;
- Tikslinis finansavimas;
- Nario mokestis;
- Kitas finansavimas.

Dotacijos pripažįstamos ir rodomos balanse gavus neatlygintinai ilgalaikio turto, įsigijus jį iš programai skirtų ir surinkto nario mokesčio ir įmokų lėšų bei atitinka šiuos požymius;

- Gauto turto naudojimo tikslas atitinka įstatuose nustatytus tikslus;

Dotacijos apskaitomos kaupimo principu ir pripažįstamos panaudotos, kai neatlygintinai gautas ar įsigytas turtas nudėvimas. Balanse rodoma nepanaudota dotacijų dalis.

Tiksliniu finansavimu laikoma gautos lėšos, kurios skiriamos griežtai apibrėžtiems tikslams įgyvendinti. Tiksliniai įnašai pripažįstami ir apskaitoje rodomi, jeigu jie atitinka šiuos požymius:

- Advokatūra pagal savo įstatuose numatytą veiklos pobūdį atitinka teikiamos paramos sąlygas;
- Faktiškai parama gauta.

Tiksliniai įnašai pripažįstami panaudotais tiek, kiek apskaičiuota pajamų, patirtų sąnaudų kompensavimui.

Advokatūros funkcijoms atlikti iš advokatų renkamas vienkartinis stojamasis mokestis ir kas ketvirtį advokatai ir advokatų padėjėjai moka įmokas Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti. Jų dydį Advokatų tarybos siūlymu nustato visuotinis advokatų susirinkimas.

Įmokos advokatūros funkcijoms vykdyti apskaitomos kaupimo principu, t. y. gautinos įmokos apskaitomos gautino finansavimo sąskaitoje. Gautos įmokos atvaizduojamos gauto finansavimo sąskaitoje. Gautos įmokos pripažįstamos panaudotomis tiek, kiek apskaičiuotų pajamų panaudota patirtų sąnaudų kompensavimui.

Kitą finansavimą sudaro pagal Labdaros ir paramos įstatymą gauta parama iš juridinių ir fizinių asmenų. Pinigais gauta parama apskaitoje registruojama jos gavimo momentu į sąskaitą banke. Kitas finansavimas pripažįstamas panaudotu tiek, kiek apskaičiuota pajamų patirtoms sąnaudoms kompensuoti.

Paslaugomis arba savanorių darbu gauta parama finansavimu nepripažįstama.

Vadovaujantis Labdaros ir paramos įstatymu, valstybinei mokesčių inspekcijai teikiama metinė paramos gavimo ir panaudojimo ataskaita.

2.2 Neatlygintinai gauto turto apskaitos principai

Neatlygintinai gauto ilgalaikio turto įsigijimo savikainą sudaro davėjo dokumentuose nurodyta to turto vertė, kuri yra nedidesnė už to turto tikrąją vertę. Kai turto vertė nenurodyta, gautas turtas įkainojamas, atsižvelgiant į to turto tikrąją vertę.

Neatlygintinai ilgalaikio turto nebuvo gauta.

2.3 Pajamų ir sąnaudų pripažinimas

Pajamos ir sąnaudos pripažįstamos kaupimo principu. Pajamų uždirbimo momentu laikomas paslaugų suteikimo momentas. Paslauga laikoma suteikta, jeigu pirkėjas sumoka iš karto arba be esminių papildomų sąlygų įsipareigoja sumokėti vėliau (kai abi sandorio pusės pasirašo atitinkamą dokumentą: sąskaitą faktūrą, važtaraštį, darbų perdavimo-priėmimo aktą, kitą juridinę galią turintį dokumentą ir pan.). Pinigai už paslaugas gauti iš anksto, apskaitoje fiksuojami kaip asociacijos įsipareigojimų pirkėjams padidėjimas. Pajamos šiuo atveju pripažįstamos tik suteikus paslaugas.

Sąnaudos visuomet siejamos su ataskaitiniu laikotarpiu suteiktomis paslaugomis ir apskaitomos kaupimo principu. Į sąnaudas įskaitoma tik ta išlaidų dalis, kuri buvo padaryta per ataskaitinį laikotarpį paslaugoms suteikti.

Per ataskaitinį laikotarpį padarytos išlaidos, kurios nelaikomos sąnaudomis, balanse rodomos kaip turtas (būsimųjų laikotarpių sąnaudose).

Per ataskaitinį laikotarpį patirtos išlaidos nedelsiant pripažįstamos sąnaudomis, jei jų neįmanoma susieti su konkrečių pajamų uždirbimu ir nenustatoma, kad per būsimuosius ataskaitinius laikotarpius iš šių išlaidų bus galima gauti pajamų.

2.4 Apskaitos politikos keitimas

Apskaitos politika nebuvo keista.

2.5 Apskaitinių įvertinimų keitimas

Apskaitiniai įvertinimai nevykdyti.

2.6 Klaidų taisymas

Klaidų taisymų nebuvo.

III. AIŠKINAMOJO RAŠTO PASTABOS

3.1 Nematerialus turtas

Nematerialus turtas apskaitoje registruojamas įsigijimo verte, o balanse pateikiamas likutine verte. Ilgalaikiam nematerialiam turtui priskiriamas turtas, kurio įsigijimo vertė yra 1000 Eur ir didesnė.

Nematerialiam ilgalaikiam turtui priskiriama: programinė įranga, filmas apie advokatūros šimtmetį.

Nematerialiam turtui amortizacija skaičiuojama tiesiniu metodu. Nematerialus turtas pradedamas amortizuoti nuo kito mėnesio 1 d., pradėjus turtą naudoti. Amortizacija neskaičiuojama nuo kito mėnesio 1 d. po turto nurašymo arba pilnai jį amortizavus. Programinei įrangai taikoma 3 metų naudojimo norma.

Įsigyta nematerialaus turto už 16175 Eur. 2018 m. įdiegta skundų nagrinėjimo informacinė sistema. Kito nematerialaus turto balanso straipsnyje apskaitomas sumokėtas avansas už dokumentinio filmo skirtą Advokatūros šimtmečiui sukūrimą.

Advokatūra savo veikloje naudoja pilnai nudėvėtą nematerialųjį turtą, kurio įsigijimo vertė – 10603 Eur (dokumentų valdymo sistema ir buhalterinė programa).

3.2 Ilgalaikis materialus turtas

Advokatūroje ilgalaikiam materialiam turtui priskiriamas turtas, kurio įsigijimo vertė yra 1000 Eur ir didesnė. Materialus turtas apskaitoje registruojamas įsigijimo verte, o balanse rodomas likutine verte.

Ilgalaikiam turtui priskiriama: pastatai, transporto priemonės, kompiuterinė technika, ryšio priemonės, baldai ir kitas materialus turtas.

Ilgalaikio materialaus turto nusidėvėjimas skaičiuojamas tiesiniu metodu. Ilgalaikio materialaus turto nusidėvėjimas skaičiuojamas nuo kito mėnesio 1 d. pradėjus turtą naudoti veikloje ir neskaičiuojamas nuo kito mėnesio 1 d. po jo nurašymo arba kai visa jo vertė pilnai nudėvėta.

Materialaus ilgalaikio turto nusidėvėjimui skaičiuoti taikomi pelno mokesčio įstatymo 1 priede turto grupėms nurodyti normatyvai (patvirtinta 2014-12-30 advokatų tarybos pirmininko įsakymu Nr. 181). Žemei nusidėvėjimas neskačiuojamas, pastatams taikomas 20 metų, transporto priemonėms - 6 metų, kompiuterinei technikai ir ryšio priemonėms - 3 metų, kitam ilgalaikiui turtui - 4 metų nusidėvėjimo normatyvai.

Advokatūra 2018 m. įsigijo ilgalaikio materialaus turto už 11517,15 Eur. Nupirkti baldai advokatų kambariams Vilniaus miesto teismo patalpose už 1289 Eur ir Marijampolės apylinkės teismo patalpose už 1299 Eur. Užbaigtas advokatų tarybos ir garbės teismo posėdžių salės įrengimas, atnaujinta susidėvėjusi biuro įranga.

Advokatūra savo veikloje naudoja pilnai nudėvėtą turtą, kurio įsigijimo vertė – 82047 Eur (iš jų kompiuterinė įranga – 19548 Eur, baldai – 22488 Eur, orgtechnika – 12600 Eur, transporto priemonės – 17426 Eur, kitas materialus turtas – 9985 Eur).

3.3 Atsargos

Atsargoms Advokatūroje priskiriamas trumpalaikis turtas, kuris sunaudojamas per vienerius metus. Registruojant atsargas apskaitoje ir sudarant finansines ataskaitas, jos įvertinamos įsigijimo savikaina. Atsargos apskaitomos taikant nuolat apskaitomų atsargų būdą. Apskaičiuojant veikloje sunaudotų atsargų savikainą taikomas konkrečių kainų įkainojimo būdas.

Atsargų straipsnį sudaro: suvenyrai, garbės ženklai ir jų aplankalai – 14322 Eur; specialios paskirties blankai – 1301 Eur; ženklai į mantiją, ženkliukai, bylų viršeliai ir kt. – 2728 Eur.

3.4 Per vienerius metus gautinos sumos

Gautinoms sumoms Advokatūroje priskiriamas trumpalaikis turtas: juridinių ir fizinių asmenų skolos už suteiktas paslaugas, gautinos įmokos advokatūros funkcijoms vykdyti. Kitų gautinų sumų straipsnyje užregistruoti įmokų įsipareigojimai – 138419 Eur, iš jų: praktikuojančių advokatų (padėjėjų) įsiskolinimas 75500 Eur, pripažintų advokatais, bet neįrašytų į praktikuojančių advokatų sąrašą – 62919 Eur. Skolų, kurių apmokėjimas pradelstas daugiau kaip 12 mėn., dydis metų pabaigoje siekia 12134 Eur. Informacija apie apmokėjimo pradelsimą perduodama Advokatų tarybai, jos sudarytam Drausmės komitetui ir Advokatų garbės teismui. Skolų išieškojimas ar nurašymas vykdomas po šių organų sprendimų. Per ataskaitinius metus į abejotinas skolas nurašyta skolų už 5095 Eur.

Gautinos sumos balanse pateikiamos tikraja verte, t.y. atėmus abejotinas skolas.

3.5 Finansavimas

Advokatūros balanse „dotacija“ sąskaitoje pateikiama ilgalaikio turto, kuris buvo įsigytas iš įmokų advokatūros funkcijoms vykdyti finansavimo lėšų, likutinė vertė 136961Eur.

Balanso straipsnyje „nario mokesčiai“ pateikiamas gautino (nesumokėto) nario mokesčio - 167262 Eur likutis ir gauto, bet nepanaudoto išlaidų kompensavimui, nario mokesčio ir įmokų - 593386 Eur likutis metų pabaigai.

	Nario mokesčiai	Dotacija	Tikslinis finansavimas	Kitas finansavimas	Iš viso
Gauto (-ino) finansavimo likutis 2017-12-31 d.	797541	135103	4334	-	936978
Priskaičiuotas finansavimas	943009	27692	37200	128	1008029
Panaudotas finansavimas	980030	25834	41534	128	1047398
Gauto (-ino) finansavimo likutis 2018-12-31 d.	760648	136961	-	-	897609

3.6 Gauti išankstiniai apmokėjimai

Advokatūros balanse įregistruoti išankstiniai apmokėjimai – 42743 Eur. Tarp jų yra išankstiniai apmokėjimai už egzaminus – 19329 Eur, avansu sumokėtos įmokos Advokatūros funkcijoms vykdyti – 23375 Eur. Visi išankstiniai mokėjimai yra Advokatūros įsipareigojimai, kurie turės būti įvykdyti ateinančiais finansiniais metais. Per ataskaitinius 2018 metus įsipareigojimų dydis sumažėjo 2126 Eur. Įsipareigojimai atvaizduoti tikrąja verte.

3.7 Turto inventorizacija

Vadovaujantis LR Vyriausybės 1999 m. birželio 3 d. nutarimu Nr. 719 (LRV 2014 m. spalio 3 d. nutarimo Nr. 1070 nauja redakcija) „Dėl inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ reikalavimais ir 2018 m. gruodžio 11 d. advokatų tarybos pirmininko įsakymu Nr. 189 „Įsakymas dėl metinės inventorizacijos atlikimo“, Advokatūroje 2018-12-31 dienai buvo atlikta metinė inventorizacija. Inventorizuotas ilgalaikis turtas, atsargos, gautinos ir mokėtinos sumos, pinigai. Inventorizacijos metu nei trūkumų, nei pertekliaus nenustatyta.

3.8 Paslaugomis gauta parama

Advokatūra paramos paslaugomis negavo.

3.9 Vadovybei išmokėtos sumos

Advokatūros vadovybei 2018 metais buvo sumokėta 106039 Eur darbo užmokestis ir kompensacija už nepanaudotas atostogas, įskaičiuojant valstybinio socialinio ir sveikatos draudimo, gyventojų pajamų mokesčius. Kitų mokėjimų ne darbo sutarties pagrindu nebuvo.

3.10. Sąnaudos

Veiklos sąnaudos padidėjo 147476 Eur. 2018 metais pirmą kartą mūsų regione įvyko Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) komiteto sesija. Išleista 30071 Eur. Lietuvos advokatūros šimtmečiui paminėti surengtas Gala vakaras „100 AČIŲ MOKYTOJAMS“. Vilniaus miesto apylinkės teismo ir Vilniaus apygardos administracinio teismo pastatuose atliktas pasitarimų patalpų, kuriuose įrengti advokatų kambariai, remontas atitinkamai už 1751 Eur ir 1427 Eur. Įrengta techninė praėjimo kontrolės įranga Vilniaus miesto apylinkės, Vilniaus miestų apygardos, Marijampolės apylinkės, Kauno apygardos ir Šiaulių apygardos teismuose už 4397 Eur.

3.11 Įkeistas turtas ir nebalansiniai įsipareigojimai

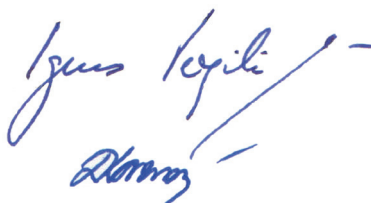
Advokatūra paskolų neturi. Advokatūros prievolėms užtikrinti turtas neįkeistas. Advokatūros vadovybės pastangomis administracijai panaudos teisėmis suteiktos patalpos. Šias administracines patalpas Tiltų g. 17, Vilniuje naudoja pagal 2016-11-07 valstybės turto panaudos sutartį Nr. NT-12 pasirašytą su VĮ Registrų centru. Panaudos terminas – 5 metai po sutarties pasirašymo.

2018 m. nebuvo gauta ir išduota jokių garantinių įsipareigojimų. 2018 m. nesudaryta jokių sandorių, kurie prieštarautų veiklos įstatams ir įstatymams.

3.12 Pobalansiniai įvykiai

Po balanso sudarymo datos Advokatūroje reikšmingų įvykių, kuriuos būtų privaloma atskleisti aiškinamajame rašte, neįvyko.

Pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė

Dalia Karlonienė

PATVIRTINTA
Visuotinio advokatų susirinkimo
2019 m. gegužės 10 d.

2018 m. Pajamų-išlaidų sąmatos įvykdymas

(Eur)

Piniginių lėšų likutis 2018 m. sausio 1 d.**668198****Pajamos:**

	Patvirtinta	Įvykdyta	Įvykdymo %
1. Advokato ir advokato padėjėjo nario įmokos	880 000	906 209	103
2. Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	67 000	61 739	92
3. Stojamasis mokestis	35 000	26 500	76
4. Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas	40 000	37 328	93
5. Advokatų egzaminai	30 000	38 777	129
6. Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai	75 000	68 036	91
7. Palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos	6 000	5 054	84

Iš viso: 1 133 000 1 143 643 101*Per 2017 metus sutaupyty piniginių lėšų suma 102407 Eur.**Iš jų 2018 m. advokatų visuotiniame susirinkime skirtos papildomos lėšos Advokatūros šimtmečiui paminėti*

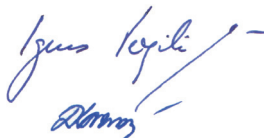
75 000 75 000

Iš viso: 1 208 000 1 218 643**Išlaidos:**

1. Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai	472 300	468 490	99
1.1 Darbuotojų darbo užmokestis	360 000	357 562	99
1.2 Socialinis draudimas ir įmokos į garantinį fondą	112 300	110 928	99
2. Paslaugos pagal teisinių paslaugų sutartis	140 000	141 877	101
3. Tamybinės komandiruotės	33 000	16 208	49
4. Advokatų egzaminų organizavimas	23 000	22 728	99
5. Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimas	63 000	62 715	100
6. Leidybos išlaidos	10 200	2 210	22
7. Patalpų eksploatavimas ir remontas	39 000	24 844	64
8. Biuro išlaidos (inventorius, ryšių, pašto, prenumeratos ir kt.)	47 000	45 838	98
9. Ilgalaikio turto įsigijimas	26 000	24 192	93
10. Transporto išlaikymas	14 000	13 580	97
11. Informacinių technologijų tobulinimas ir aptamavimas	24 000	11 512	48
12. Parama ir pašalpos	44 000	44 613	101
13. Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms	13 000	12 597	97
14. Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas	50 000	53 017	106
15. Konferencijų ir kitų renginių organizavimas	78 000	77 880	100
16. Reprezentacija	14 500	14 317	99
17. Kitos išlaidos	41 000	37 372	91
18. Papildomos lėšos advokatūros šimtmečiui paminėti	75 000	75 000	100

Iš viso: 1 207 000 1 148 990 95**Piniginių lėšų likutis 2018 m. gruodžio 31 d.****594 198 662 851 68653****VEIKLOS REZULTATAS:****68.653 Eur išleista mažiau nei buvo planuota.**

Advokatų Tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė

Dalia Karlonienė



NEPRIKLAUSOMO AUDITORIAUS IŠVADA LIETUVOS ADVOKATŪROS VISUOTINIAM ADVOKATŲ SUSIRINKIMUI

Išvada dėl finansinių ataskaitų audito

Nuomonė

Mes atlikome Lietuvos Advokatūros (toliau – Advokatūros) finansinių ataskaitų, kurias sudaro 2018 m. gruodžio 31 d. balansas ir tą dieną pasibaigusių metų veiklos rezultatų ataskaita ir aiškinamasis raštas, įskaitant reikšmingų apskaitos metodų santrauką, auditą.

Mūsų nuomone, pridėtos finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais teisingai pateikia Advokatūros 2018 m. gruodžio 31 d. finansinę padėtį ir tą dieną pasibaigusių metų finansinius veiklos rezultatus pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius teisės aktus, reglamentuojančius buhalterinę apskaitą ir finansinių ataskaitų sudarymą bei Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-11-22 d. įsakymą Nr. 1K-372 „Dėl pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo ir politinės kampanijos dalyvių neatlygintinai gauto turto ir paslaugų įvertinimo taisyklių patvirtinimo“.

Pagrindas nuomonei pareikšti

Auditą atlikome pagal tarptautinius audito standartus (toliau – TAS). Mūsų atsakomybė pagal šiuos standartus išsamiai apibūdinti šios išvados skyriuje „Auditoriaus atsakomybė už finansinių ataskaitų auditą“. Mes esame nepriklausomi nuo Advokatūros pagal Tarptautinių buhalterijų etikos standartų valdybos išleistą Buhalterijų profesionalų etikos kodeksą (toliau – TBESV kodeksas) ir Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymo reikalavimus, susijusius su auditu Lietuvos Respublikoje. Mes taip pat laikomės kitų etikos reikalavimų, susijusių su Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymu ir TBESV kodeksu. Mes tikime, kad mūsų surinkti audito įrodymai yra pakankami ir tinkami mūsų nuomonei pagrįsti.

Vadovybės ir už valdymą atsakingų asmenų atsakomybė už finansines ataskaitas

Vadovybė yra atsakinga už šių finansinių ataskaitų parengimą ir teisingą pateikimą pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius teisės aktus, reglamentuojančius buhalterinę apskaitą ir finansinę atskaitomybę, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004-11-22 d. įsakymą Nr. 1K-372 „Dėl pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo ir politinės kampanijos dalyvių neatlygintinai gauto turto ir paslaugų įvertinimo taisyklių patvirtinimo“ bei tokią vidaus kontrolę, kokia, vadovybės nuomone, yra būtina finansinėms ataskaitoms parengti be reikšmingų iškraipymų dėl apgaulės ar klaidos.

Rengdama finansines ataskaitas vadovybė privalo įvertinti Advokatūros gebėjimą tęsti veiklą ir atskleisti (jei būtina) dalykus, susijusius su veiklos tęstinumu ir veiklos tęstinumo apskaitos principo taikymu, išskyrus tuos atvejus, kai vadovybė ketina likviduoti Advokatūrą ar nutraukti veiklą arba neturi kitų realių alternatyvų, tik taip pasiegti.

Už valdymą atsakingi asmenys privalo prižiūrėti Advokatūros finansinių ataskaitų rengimo procesą.

Auditoriaus atsakomybė už finansinių ataskaitų auditą

Mūsų tikslas yra gauti pakankamą užtikrinimą dėl to, ar finansinės ataskaitos kaip visuma nėra reikšmingai iškraipytos dėl apgaulės ar klaidos, ir išleisti auditoriaus išvadą, kurioje pateikiama mūsų nuomonė. Pakankamas užtikrinimas – tai aukšto lygio užtikrinimas, o ne garantija, kad reikšmingą iškraipymą, jeigu jis yra, visada galima nustatyti per auditą, kuris atliekamas pagal TAS. Iškraipymai, kurie gali atsirasti dėl apgaulės ar klaidos, laikomi reikšmingais, jeigu galima pagrįstai numatyti, kad atskirai ar kartu jie gali turėti didelės įtakos vartotojų ekonominiams sprendimams, priimamiems remiantis finansinėmis ataskaitomis.

Atlikdami auditą pagal TAS, viso audito metu priėmėme profesinius sprendimus ir laikėmės profesinio skepticizmo principo. Mes taip pat:

- Nustatėme ir įvertinome finansinių ataskaitų reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės arba klaidų riziką, suplanavome ir atlikome procedūras kaip atsaką į tokią riziką ir surinkome pakankamą tinkamų audito įrodymų mūsų nuomonei pagrįsti. Reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės neaptikimo rizika yra didesnė nei reikšmingo iškraipymo dėl klaidų neaptikimo rizika, nes apgaule gali būti sukčiavimas, klastojimas, tyčinis praleidimas, klaidingas aiškinimas arba vidaus kontrolių nepaisymas.
- Supratome su auditu susijusias vidaus kontroles, kad galėtume suplanuoti konkrečiomis aplinkybėmis tinkamas audito procedūras, o ne tam, kad galėtume pareikšti nuomonę apie Advokatūros vidaus kontrolės veiksmingumą.
- Įvertinome taikomų apskaitos metodų tinkamumą ir vadovybės atliktų apskaitinių vertinimų bei su jais susijusių atskleidimų pagrįstumą.
- Padarėme išvadą dėl taikomo veiklos tęstinumo apskaitos principo tinkamumo ir dėl to, ar, remiantis surinktais įrodymais, egzistuoja su įvykiais ar sąlygomis susijęs reikšmingas neapibrėžtumas, dėl kurio gali kilti reikšmingų abejonių dėl Advokatūros gebėjimo tęsti veiklą. Jeigu padarome išvadą, kad toks reikšmingas neapibrėžtumas egzistuoja, auditoriaus išvadoje privalome atkreipti dėmesį į susijusius atskleidimus finansinėse ataskaitose arba, jeigu tokių atskleidimų nepakanka, turime modifikuoti savo nuomonę. Mūsų išvados pagrįstos audito įrodymais, kuriuos surinkome iki auditoriaus išvados datos. Tačiau, būsimi įvykiai ar sąlygos gali lemti, kad įmonė negalės toliau tęsti savo veiklos.
- Įvertinome bendrą finansinių ataskaitų pateikimą, struktūrą ir turinį, įskaitant atskleidimus, ir tai, ar finansinėse ataskaitose pateikti pagrindžiantys sandoriai ir įvykiai taip, kad atitiktų teisingo pateikimo koncepciją.

Mes, be visų kitų dalykų, informavome už valdymą atsakingus asmenis apie audito apimtį ir atlikimo laiką. Reikšmingų audito pastebėjimų, įskaitant svarbius vidaus kontrolės trūkumus, audito metu nenustatėme.

Auditą atliko direktorė – auditorė Ona Dadonienė

*Auditoriaus pažymėjimo Nr.000051
UAB „Mentoringas“
Laisvės pr. 71 B – 66, Vilnius
Audito įmonės pažymėjimo Nr. 001220*



2019 m. vasario 11 d.

Lietuvos
advokatūra

1918

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAS

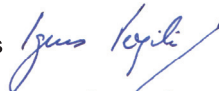
DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2019 METŲ VEIKLOS
SĄMATOS PATVIRTINIMO

2019 m. gegužės 10 d.

Lietuvos advokatūros
Pajamų-išlaidų sąmatos projektas 2019 metams

Eil.Nr.	Sąmatos eilutės	Suma, Eur
	Pajamos	
1.	Advokato ir advokato padėjėjo nario įmokos	880 000
2.	Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	80 000
3.	Stojamasis mokestis	48 000
4.	Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas	45 000
5.	Advokatų egzaminai	41 000
6.	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai	80 000
7.	Palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos	14 000
	Iš viso:	1 188 000
	Išlaidos	
8.	Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai	512 000
9.	Atlygis garbės teismui, drausmės komitetui ir dalyvaujant kratose	96 000
9.	Paslaugos pagal teisinių paslaugų sutartis	78 000
10.	Tarnybinės komandiruotės	33 000
11.	Advokatų egzaminų organizavimas	23 000
12.	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimas	67 000
13.	Patalpų išlaidos (turto mokestis, eksploatacija, remontas)	26 000
14.	Biuro (ryšių, pašto, prenumeratos ir kt.) ir leidybos išlaidos	50 000
15.	Ilgalaikio turto įsigijimas	22 000
16.	Transporto išlaikymas	14 000
17.	Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas	30 000
18.	Parama ir pašalpos	44 000
19.	Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms	13 000
20.	Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas	45 000
21.	Konferencijų ir kitų renginių organizavimas	78 000
22.	Reprezentacija	15 000
23.	Kitos išlaidos	41 000
	Iš viso:	1 187 000

Advokatų tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė



Dalia Karlonienė

VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS

SPRENDIMAS

DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS AUDITORIAUS PARINKIMO

2019 m. gegužės d.

Visuotinis advokatų susirinkimas n u s p r e n d ž i a:

1. Atlikti Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditą.
2. Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditui atlikti pasirinkti uždarąją akcinę bendrovę „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“.
3. Įgalioti Advokatų tarybos pirmininką Igną Vėgėlę, o jam nesant, Advokatų tarybos pirmininko pavaduotoją Mindaugą Kukaitį pasirašyti sutartį su šio sprendimo 2 punkte nurodyta audito įmone.

**VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMO „DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS 2019 METŲ FINANSINIŲ
ATASKAITŲ RINKINIO AUDITO“
AIŠKINAMASIS RAŠTAS**

Lietuvos advokatūros įstatų 9.1 punktą nustato, jog Lietuvos advokatūros metinės finansinės atskaitomybės tikrinimą kasmet atlieka Revizijos komisija. Apie finansinės atskaitomybės auditą / audito įmonės rinkimą įstatuose nekalbama. Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 56 straipsnio 3 dalis nustato, kad Lietuvos advokatūrai taikomos Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo nuostatos dėl asociacijos teisių, veiklos garantijų, metinių finansinių ataskaitų rinkinio pateikimo Juridinių asmenų registrai, pertvarkymo ir pabaigos. Pagal Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 5 punktą (2018 m. gegužės 24 d. įstatymo Nr. XIII-1179 redakcija, galiojanti nuo 2019 01 01) visuotinis narių susirinkimas per 4 mėnesius nuo finansinių metų pabaigos tvirtina asociacijos metinių finansinių ataskaitų rinkinį arba metinę ataskaitą, pagal tos pačios dalies 8 punktą (2018 m. gegužės 24 d. įstatymo Nr. XIII-1179 redakcija, galiojanti nuo 2019 01 01) priima sprendimą dėl asociacijos metinių finansinių ataskaitų rinkinio audito ir renka auditorių ar audito įmonę. Nepaisant to, kad paminėtos Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo normos pagal Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 56 straipsnio 3 dalį Lietuvos advokatūrai netaikomos, atsižvelgiant į jas pagal analogiją, siūlytina visuotiniam advokatų susirinkimui priimti sprendimą atlikti Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditą bei išrinkti audito įmonę.

Lietuvos advokatūra atliko apklausą audito paslaugų pirkimui. Prašymai pateikti pasiūlymus buvo pateikti šioms audito įmonėms:

1. UAB „Audito ir mokesčių konsultacijų biuras“;
2. UAB „KPMG Baltics“;
3. UAB „Deloitte Lietuva“;
4. UAB „Auditorių biuras“;
5. UAB „Mokesčių ekspertų biuras“;
6. UAB „Pricewaterhousecoopers“;
7. UAB „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“;
8. UAB „Ernst & Young Baltic“;

Buvo gauti šių audito įmonių pasiūlymai:

Eil. Nr.	Audito įmonės pavadinimas	Pasiūlymo kaina su PVM, Eur,
1.	UAB „Audito ir mokesčių konsultacijų biuras“	2057,00
2.	UAB „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“	1815,00
3.	UAB „Auditorių biuras“	2420,00

Įvertinus gautus pasiūlymus, remiantis mažiausios kainos vertinimo kriterijumi, siūlytina Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditui atlikti pasirinkti uždaryją akcinę bendrovę „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“.

**VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS
DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS NEKILNOJAMOJO TURTO PARDAVIMO IR
NEKILNOJAMOJO TURTO ĮSIGIJIMO**

Visuotinis advokatų susirinkimas, vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatų 7.3. punktu, nusprendžia:

1. **Parduoti Lietuvos advokatūrai nuosavybės teise priklausančią nekilnojamąjį turtą:**
 - i) negyvenamąją patalpą – administracines patalpas, esančias Sporto g. 12, Vilniuje (Nekilnojamojo turto registro pastaba: patalpai nesuteiktas pilnas adresas), unikalus daikto numeris 4400-0746-1961:4695. Pastato, kuriame yra patalpos, unikalus Nr. 4400-0358-8418, pažymėjimas plane 1A9/p.,
 - ii) negyvenamąją patalpą – garažą (boksą) G-22, esantį Sporto g. 12, Vilniuje (Nekilnojamojo turto registro pastaba: patalpai nesuteiktas pilnas adresas), unikalus daikto numeris 4400-0746-4320:4747. Pastato, kuriame yra patalpos, unikalus Nr. 4400-0358-8418, pažymėjimas plane 1A9/p.,
 - iii) 134/2396 dalį žemės sklypo, esančio Sporto g. 12, Vilniuje, unikalus daikto Nr. 4400-0298-8130, žemės sklypo kadastro numeris ir kadastro vietovės pavadinimas 0101/0033:892 Vilniaus m. k. v., daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: kita,

didžiausią kainą pasiūliusiam pirkėjui, tačiau **už ne mažesnę kaip 450 000 Eur kainą** (keturių šimtų penkiasdešimt tūkstančių eurų kainą), kuri buvo nustatyta pagal individualų turto vertinimą. Per vienerius metus nuo šio sprendimo priėmimo nepavykus parduoti Lietuvos advokatūrai nuosavybės teise priklausančią nekilnojamąjį turtą už nustatytą kainą, Advokatų tarybos sprendimu pardavimo kainą gali būti mažinama ne daugiau kaip 15 (penkiolika) procentų.
2. Parduodant šio sprendimo 1 punkte nurodytą nekilnojamąjį turtą, kuo platesne apimtimi parduoti ir visą pirkėjui tinkantį (priimtina) Lietuvos advokatūrai nuosavybės teise priklausančią inventorių (baldus, buitinę techniką, visus kitus įrangos, apstatymo ir apyvokos daiktus, o taip pat komunikacijų įrangą, vaizdo stebėjimo įrangą bei instaliaciją ir pan.).
3. Pavesti Advokatų tarybai nustatyti šio sprendimo 1 punkte nurodyto nekilnojamojo turto pardavimo tvarką.
4. Įgalioti Advokatų tarybos pirmininką Igną Vėgėlę, o jam nesant – Advokatų tarybos pirmininko pavaduotoją Mindaugą Kukaitį, pasirašyti šio sprendimo 1 punkte nurodyto nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo sutartį ir atlikti visus su tuo susijusius veiksmus.
5. **Įsigyti Lietuvos advokatūros nuosavybės nekilnojamąjį turtą**, reikalingą Lietuvos advokatūros tikslams įgyvendinti kuo arčiau Vilniaus miesto centro, šio turto įsigijimui panaudojant lėšas, gautas už šio sprendimo 1–2 punktuose nurodyto nekilnojamojo turto ir susijusio inventoriaus pardavimą, nuosavas lėšas, taip pat trūkstamas lėšas kainos sumokėjimui skolinantis iš Lietuvoje veikiančių kredito įstaigų.
6. Pavesti Advokatų tarybai nustatyti šio sprendimo 5 punkte nurodyto nekilnojamojo turto įsigijimo tvarką ir išrinkti konkretų Lietuvos advokatūros įsigyjamą nekilnojamąjį turtą.
7. Užtikrinti Lietuvos advokatūros prievolę grąžinti nekilnojamojo turto įsigijimui pasiskolintas lėšas, įkeisti Lietuvos advokatūros įsigyjamą nekilnojamąjį turtą Lietuvos advokatūrai kreditą suteikusiai kredito įstaigai.
8. Įgalioti Advokatų tarybos pirmininką Igną Vėgėlę, o jam nesant – Advokatų tarybos pirmininko pavaduotoją Mindaugą Kukaitį, pasirašyti šio sprendimo 5 punkte nurodyto nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo sutartį ir šio sprendimo 7 punkte nurodyto turto įkeitimo (hipotekos) sandorį bei kitus su tuo susijusius dokumentus ir atlikti visus su tuo susijusius veiksmus.
9. Sutikti, kad iki tol, kol bus įsigytas Lietuvos advokatūros tikslų vykdymui reikalingas nekilnojamasis turtas, Advokatų tarybos sprendimu Lietuvos advokatūra nuomotųsi iki 750 kv. m. bendro ploto A klasės biuro patalpas, esančias kuo arčiau Vilniaus miesto centro.

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO

SPRENDIMO „DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS NEKILNOJAMOJO TURTO
PARDAVIMO IR NEKILNOJAMOJO TURTO ĮSIGIJIMO“ PROJEKTO
AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Lietuvos advokatūra nuosavybės teise valdo nekilnojamąjį turtą: negyvenamąją patalpą – administracines patalpas, esančias Sporto g. 12, Vilniuje (Nekilnojamojo turto registro pastaba: patalpai nesuteiktas pilnas adresas), unikalus daikto numeris 4400-0746-1961:4695, bendras plotas 326,81 kv. m, pagrindinis plotas 266,97 kv. m, taip pat negyvenamąją patalpą – garažą (boksą) G-22, esantį Sporto g. 12, Vilniuje (Nekilnojamojo turto registro pastaba: patalpai nesuteiktas pilnas adresas), unikalus daikto numeris 4400-0746-4320:4747, bendras plotas 25,22 kv. m., pagrindinis plotas 25,22 kv. m., pastato, kuriame yra patalpa, unikalus Nr. 4400-0358-8418, pažymėjimas plane 1A9/p, (toliau – Patalpos Sporto g.) ir 134/2396 žemės sklypo, esančio Sporto g. 12, Vilniuje, unikalus daikto Nr. 4400-0298-8130, žemės sklypo kadastro numeris ir kadastro vietovės pavadinimas 0101/0033:892 Vilniaus m. k. v., daikto pagrindinė naudojimo paskirtis: kita, (toliau patalpos ir žemės sklypas kartu vadinami Nekilnojamuoju turtu).

Patalpos Sporto g. yra pritaikytos tik dalies Lietuvos advokatūros funkcijų vykdymui. Dėl to, kad Patalpos Sporto g. yra per mažos, visą likusią veiklą Lietuvos advokatūra vykdo valstybei nuosavybės teise priklausančiose patalpose, esančiose Tiltų g. 17, Vilniuje (toliau – Patalpos Tiltų g.), kurias naudoja pagal panaudos sutartį tarp Lietuvos advokatūros ir valstybės įmonės Registrų centro (toliau – Panaudos sutartis). Panaudos sutartis baigsis 2021 m. spalio 26 d. Patalpose Tiltų g., kurių Lietuvos advokatūros naudojamas bendras plotas 298,79 kv. m, nuolat dirba Advokatų tarybos pirmininkas ir pavaduotojas bei Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojai. Be patalpose įsikūrusios administracijos, jose taip pat nuolat vyksta Advokatų tarybos, Advokatų tarybos komitetų (t. y. Administracinės teisės ir teisenos, Advokatų veiklos mokestinės aplinkos, Civilinės teisės, Civilinio proceso teisės, Darbo teisės, Drausmės, Baudžiamosios ir baudiamojo proceso teisės, Informacinių technologijų, Konkurencijos teisės, Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetai), Advokatų garbės teismo, Revizijos komisijos posėdžiai, įvairūs susitikimai su Lietuvos teisės saugos institucijų atstovais, lankosi užsienio advokatų savivaldos institucijų bei užsienio teisės saugos institucijų atstovų delegacijos ir kiti visuomenės atstovai.

Nuolat augant advokatų ir advokato padėjėjų skaičiui bei po Patalpų Sporto g. įsigijimo Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymu Lietuvos advokatūrai pavedus vykdyti papildomų funkcijų, ženkliai padidėjo darbo krūvis ir išaugo poreikis naujų darbo vietų sukūrimui, kurioms reikia darbo kabinetų, o dabar naudojamos Patalpos Sporto g. ir Patalpos Tiltų g. neatitinka Lietuvos advokatūros poreikių. Be to, pastebėtina tai, jog yra gaišamas tiek Lietuvos advokatūros vadovaujančių darbuotojų (Advokatų tarybos pirmininko ir jo pavaduotojo bei sekretoriaus), tiek Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojų darbo laikas vykstant vieniems pas kitus (į pasitarimus, darbų aptarimą, dalinantį darbui reikalingomis advokatų (advokatų padėjėjų) asmens bylomis ir pan.). Be to, Lietuvos advokatūros išsidėstymas per dvi vietas yra nepatogus ir advokatams bei advokatų padėjėjams, tvarkantiems reikalus Lietuvos advokatūroje.

Pastebėtina, jog Lietuvos advokatūros Revizijos komisija savo ataskaitoje už 2015 metus pažymėjo, jog „Patalpos Sporto g. neatitinka Lietuvos advokatūros poreikių, mokymų, kuriuose vidutiniškai dalyvauja 70 asmenų, metu ypač aštri parkavimo problema, patalpoms reikalingas remontas, tačiau jo daryti neverta“ (visuotinio advokatų susirinkimo 2016 m. balandžio 15 d. protokolo 11 p.).

Valstybės kontrolės 2018 m. sausio 24 d. ataskaitoje Nr. VA-2018-P-60-8-1 „Valstybės nekilnojamojo turto valdymas“ konstatuojama, jog dalies Vyriausybės sprendimų dėl valstybės nekilnojamojo turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tikslingumas kelia abejonių, nes šis turtas buvo perduotas subjektams, kurie gauna ar uždirba pajamų

Projektas

veiklai vykdyti.¹ Seime svarstomas Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 5, 6, 10, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 24 straipsnių pakeitimo ir 18 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas, reg. Nr. XIII-2622(2), kuriame siūloma griežtinti valstybės turto perdavimo panaudos pagrindais sąlygas.² Esant paminėtoms aplinkybėms ir neapibrėžtumui dėl Patalpų Tiltu g. Panaudos sutartis pratęsimo, siūloma visuotiniam advokatų susirinkimui priimti sprendimą parduoti Lietuvos advokatūros nuosavybės teise valdomą Nekilnojamąjį turtą ir įsigyti Lietuvos advokatūrai kitą nekilnojamąjį turtą, kuris atitiktų Lietuvos advokatūros poreikius. Be to, šios patalpos būtų Lietuvos advokatūros nuosavybė, kas užtikrintų realų advokatūros nepriklausomumą ir tolesnės veiklos stabilumą.

Atsižvelgiant į paminėtus argumentus, siūloma visuotiniam advokatų susirinkimui priimti sprendimą „Dėl Lietuvos advokatūros nekilnojamojo turto pardavimo ir nekilnojamojo turto įsigijimo“.

Patalpų rinkos vertės nustatymą atliko UAB „OBER-HAUS“. Paslaugų tiekėjas pagal mažiausios kainos kriterijų buvo atrinktas gavus tris komercinius pasiūlymus iš rinkoje gerai žinomų turto vertintojų.

Lietuvos advokatūrai nuosavybės teise priklausantis nekilnojamasis turtas būtų parduodamas per rinkoje gerai žinomą nekilnojamojo turto agentūrą.

¹ Valstybės kontrolės 2018 m. sausio 24 d. ataskaita „Valstybės nekilnojamojo turto valdymas“: <http://www.vkontrolė.lt/failas.aspx?id=3784>, žr. 4, 17–21 ir 42 psl.

² <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/4409dca0fa1e11e89b04a534c5aaf5ce?jfwid=1ce2x2aemp>

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO

SPRENDIMAS

DĖL 2016 BALANDŽIO 15 D. VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO „DĖL ĮMOKŲ LIETUVOS ADVOKATŪROS FUNKCIJOMS ATLIKTI“ PAKEITIMO

1. Papildyti 2016 balandžio 15 d. visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijos atlikti“ 1¹ punktu:
„1¹. Nustatyti 120 (šimto dvidešimties) eurų dydžio dokumentų tvarkymo mokestį, kurį Advokatų tarybos nustatyta tvarka Lietuvos advokatūrai sumoka asmuo, pateikdamas prašymą jį įrašyti į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą.“
2. Šis sprendimas įsigalioja nuo 2019 m. gegužės 15 d.

Projektas

**VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO 2016 M. BALANDŽIO 15 D.
SPRENDIMO
„DĖL ĮMOKŲ LIETUVOS ADVOKATŪROS FUNKCIJOMS ATLIKTI“ PAKEITIMO**

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Asmuo, norintis tapti advokato padėjėju, turi atitikti Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 35 straipsnio numatytas nuostatas. Asmens teikiamas prašymas ir pridedami dokumentai turi atitikti Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2018 spalio 18 d. „Dėl asmenų įrašymo į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą tvarkos aprašo“ (toliau – Aprašas) keliamus reikalavimus.

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalis numato, kad advokato padėjėjas turi visas šiame įstatyme nustatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus. Taigi įmokų ir dokumentų tvarkymo mokestis Lietuvos advokatūrai būtų priskirtinas prie advokato padėjėjo pareigų. Lietuvos advokatūra kontroliuoja, kad advokato padėjėjas atitiktų jam keliamus reikalavimus, įrašo į sąrašus ar išbraukia, suformuoja asmens bylas, jas administruoja, prižiūri etikos standartų laikymąsi, organizuoja kvalifikacijos kėlimą, atstovauja Lietuvos advokatūros bendruomenės nariams ir pan. Todėl advokatų padėjėjai, būdami Lietuvos advokatūros bendruomenės dalimi, negali neturėti pareigos, susijusios su Lietuvos advokatūros išlaikymu. Taigi pareiga mokėti įmokas kyla ne tik iš Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo analizės, bet ir iš pačios Lietuvos advokatūros priedermės. Lietuvos advokatūros įstatuose 11.1.7. punkte numatyta, kad visuotinis advokatų susirinkimas advokatų tarybos teikimu tvirtina advokato vienkartinio stojamojo mokesčio ir advokatų, advokatų padėjėjų bei pripažintų advokatais asmenų įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti dydį ir mokėjimo tvarką. Vienkartinis 500 Eur stojamasis mokestis yra taikomas advokatams, kurie nori būti asmenų, pripažintų advokatais, sąrašė. Visuotinis advokatų susirinkimas taip pat yra nustatęs 500 Eur dydžio vienkartinį mokestį asmeniui, kuris pateikia Lietuvos advokatūrai prašymą įrašyti jį į Europos Sąjungos valstybių narių teisininkų, teikiančių nuolatines teisines paslaugas Lietuvos Respublikoje, sąrašą.

Atsižvelgiant į tai, manytina, kad vienkartinis mokestis turi būti taikomas ir advokatų padėjėjams, kadangi padėtų optimizuoti įsirašymo ar išsibraukimo srautus, taip pat kompensuoti Lietuvos advokatūros su advokatų padėjėjų įrašymu susijusius kaštus.

Remiantis turimais duomenimis 2016 metais įrašyta advokatų padėjėjų – 158, sustabdė praktiką – 26, išsibraukė – 62. 2017 metais įrašyta advokatų padėjėjų – 154, sustabdė praktiką – 35, o išsibraukė – 80. Taip pat 2018 metais įrašyta advokatų padėjėjų – 141, sustabdė praktiką – 38, o išsibraukė – 75. Šie duomenys rodo, kad asmenų įrašymas į advokatų padėjėjų sąrašą yra neproporcingas sustabdžiusių ar išsibraukusių advokatų padėjėjų skaičiui. Lietuvos advokatūroje kiekvieną mėnesį gaunama apie 11 – 16 prašymų įrašyti į advokatų padėjėjų sąrašą. Iš šių pateikiamų prašymų apie 55 % neatitinka Aprašo keliamų reikalavimų, kas lemia pakartotinį dokumentų vertinimą. Prašymas įrašyti į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą pateikiamas kartu su 10 reikalingų dokumentų (priedų). Kiekvienam prašymui peržiūrėti skiriama daug laiko, daugiausia laiko Lietuvos advokatūros darbuotojai skiria kontaktuodami su asmenimis dėl šių trūkumų pašalinimo.

Lietuvos
advokatūra

1918

1. DRAUSMĖS KOMITETO TYRIMŲ APŽVALGA

Įstatymo numatytus įgalinimus turinčių profesijų, prie kurių priskirtini ir advokatai, veiklos principai suponuoja atitinkamos profesijos tinkamą savireguliaciją, kuri *inter alia* turi užtikrinti vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi kontrolę. Dėl šios priežasties Advokatų taryba turi net tik teisę, bet ir pareigą reaguoti į kiekvieną nustatytą profesinės veiklos pažeidimą.

Vykdydamas veiklą advokatas susiduria su daugybe teisinio ir moralinio pobūdžio įsipareigojimų klientams, teismams ir kitoms institucijoms. Atsižvelgiant į ypatingą Lietuvos advokatūros vaidmenį valstybės teisės sistemoje, advokato profesija yra viena iš profesijų, kurios atstovams taikomi didesni ir griežtesni elgesio standartai, rūšių.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 6 str. „Sąžiningumas ir nepriekaištingas elgesys“:

Advokato profesinė garbė ir sąžiningumas yra tradicinės vertybės, kurių laikymasis yra advokato profesinė pareiga ir būtinoji sąlyga priklausant advokatų korporacijai.

Santykiuose su valstybės ir visuomenės institucijomis, įstaigomis ir asmenimis ar atlikdamas profesines pareigas teisme, kitose institucijose ir įstaigose advokatas privalo veikti pagarbiai, korektiškai ir dalykiškai, laikydamasis nustatytų elgesio standartų ir reikalavimų bei gerbdamas kitų asmenų teises.

Teismo nagrinėjimo metu teismui kilo abejonių, ar pripažinta neveiksnia X. X. tinkamai atstovaujama, nes jai atstovaujanti advokatė teismo posėdyje net negalėjo įvardyti pareiškėjo šioje civilinėje byloje (teismo posėdžio garso įrašas pridedamas).

Išklausus teismo posėdžio garso įrašą su advokatės kalba, susidaro įspūdis, kad advokatė nepasirengusi bylos nagrinėjimui: ji sunkiai suvokia bylos esmę, jos kalba nerišli. Advokatė net nesugebėjo atsakyti teisėjai, kas yra pareiškėjas nagrinėjamoje byloje.

Advokatė paaiškinimo dėl Tarnybos skundo nepateikė, tuo nepaneigdama jame išdėstytų aplinkybių.

Advokatė galimai netinkamai atstovavo klientei civilinėje byloje, Lietuvos advokatūrai ji nesiteikė pasiaiškinti dėl savo profesinės veiklos, tai rodo jos nelojalumą ir nepagarbą institucijai, kuri atstovauja jos interesams, ir kolegoms. Manome, kad toks elgesys žemina advokato vardą ir sudaro pagrindą konstatuoti galimus Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. Etikos kodekso 6 str. 2 d. 1 p., 2 p. ir 3 p., 6 str. 5 d., 13 str. 3 d. ir 4 d. ir kitus advokato veiklą reglamentuojančius teisės aktų pažeidimus.

Etikos kodeksas įpareigoja advokatą visas laikinai saugomas, bet kitiems asmenims priklausančias lėšas tvarkyti, valdyti ir jomis disponuoti tik teisės aktų ir Lietuvos advokatūros nustatyta tvarka bei su tokiais asmenimis sutartomis sąlygomis (Etikos kodekso 10 str. 16 d.).

Lėšų tvarkymo advokatų depozitinėse sąskaitose ir disponavimo jomis taisyklių aprašo, patvirtinto Lietuvos advokatų tarybos 2012-01-19 sprendimu, 12 punkte nustatyta, jog advokatas, priėmęs saugoti deponuotas lėšas, kiek tai priklauso nuo jo, privalo užtikrinti minėtų lėšų saugumą, apskaitą ir naudojimą lėšas deponavusio asmens nurodytam tikslui ir tvarka. Deponuotos lėšos negali būti naudojamos advokato (-ų) prievolėms ir įsipareigojimams vykdyti ar kitoms advokato, jo šeimos narių, advokatų kontoros ar jos darbuotojų reikmėms.

Jeigu advokatas disponavo pareiškėjo lėšomis neturėdamas jo raštiško pavedimo, o pareiškėjui nustatyta tvarka paprašius jas grąžinti, tą padaryti atsisakė. Tokiu savo elgesiu advokatas diskreditavo advokato vardą, duotą priešai ir teisingumo idėją, pažeidė sąžiningumo principą ir tradicines advokato vertybes, kurių laikytis yra advokato profesinė pareiga, bei savo elgesiu sudarė pagrindą pareiškėjui nepasitikėti advokatu.

Susipažinus su tyrimui pateikta medžiaga nustatyta, kad advokatas X. X. nevykdė Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo nustatytų privalomųjų mokėjimų į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos biudžetą, dėl to susidarė xxxx,xx Eur skola. Ši skola susidariusi net nuo 2011 metų ir iki šiol

nėra sumokėta. Drausmės komiteto nuomone, sunki finansinė padėtis negali būti pateisinama priežastis nevykdyti įstatymais numatytų mokesčių įsipareigojimų valstybei, nes advokatas gaudamas pajamas turi žinoti, kad dalį jų reikia skirti mokesčiams sumokėti, ir atitinkamai privalo planuoti savo išlaidas. Manome, kad toks X. X. elgesys menkina visuomenės pasitikėjimą advokatais, pažeidžia Lietuvos advokatūros reputaciją ir žemina advokato profesijos vardą. Advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 39 str. 1 d., Etikos kodekso 6 str. 2 d. 1 p., 2 p., 3 p. ir 5 d.

Remiantis pareiškėjo Lukiškių tardymo izoliatoriaus-kalėjimo duomenimis, kilus įtarimui dėl advokato neblaivumo, alkotesteriu buvo patikrintas advokato blaivumas ir nustatytas daugiau nei vienos promilės girtumas. Advokatas su patikrinimo rezultatais sutiko. Paaiškinime advokatas nurodė, kad tą dieną alkoholio nevartojo, jautėsi adekvačiai, neblaivumo nejautė ir nuoširdžiai gailisi, kad taip įvyko, o tardymo izoliatoriuje-kalėjime lankėsi dėl to, kad suimtojo giminės primygtinai to prašė, taip pat teigia nenorėjęs sumenkinti advokato vardo. Iš tyrimo metu surinktų duomenų neabejotinai nustatyta, kad advokatas, vykdydamas savo pareigas, buvo neblaivus. Advokato veiklai dėl šios veiklos specifikos keliami griežtesni atsargumo, rūpestingumo, atidumo reikalavimai, todėl advokato elgesys neturi sudaryti pagrindo juo nepasitikėti, abejoti jo veiksmų teisėtumu, etiškumu ar sąžiningumu. Manytina, kad tokiais veiksmais advokatas galimai pažeidė Etikos kodekso nuostatas.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba gavo pareiškėjos prašymą, kuriame buvo išdėstyti nusiskundimai advokato, dėl kurio pateiktas skundas, atžvilgiu ir prašoma padėti su juo susisiekti. Pasak pareiškėjos, ji buvo susitikusi su advokatu, perdavė jam visus dokumentus, paskui kelis kartus kalbėjosi telefonu, o advokatas jai pasakė, kad rengia dokumentus teismui, tačiau vėliau nei į telefono skambučius, nei į elektroninius laiškus nebeatsakė. Tarnybos paprašytas pateikti informaciją apie teisinės pagalbos teikimo eigą ir paaiškinti pareiškėjos prašyme nurodytas aplinkybes advokatas el. paštu nurodė, kad šiuo konkrečiu atveju atstovavimas yra neperspektyvus. Tarnyba pakartotinai kreipėsi į advokatą prašydama raštu detalai paaiškinti susiklosčiusią situaciją, tačiau į šį prašymą advokatas jokio paaiškinimo nepateikė. Advokatas, prašomas pateikti paaiškinimą dėl profesinės veiklos aplinkybių ir dėl pareigos apdrausti savo profesinę civilinę atsakomybę privalomuoju draudimu ir pateikti Lietuvos advokatūrai draudimo poliso kopiją nevykdymo, dėl pareigos kelti kvalifikaciją ir mokėti įmokas Lietuvos advokatūros funkcijoms galimai netinkamo vykdymo, paaiškinimo taip pat nepateikė. Paaiškinimo buvo prašyta ir pakartotinai, tačiau advokatas vis tiek jo nepateikė. Susisiekus su advokatu telefonu ir dar kartą paprašius atsakyti į Lietuvos advokatūros siųstus prašymus pateikti paaiškinimus, advokatas pateikė tik ankstesnį Tarnybai el. paštu siųstą atsakymą ir įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms vykdyti skolos padengimą patvirtinantį kasos pajamų orderio kvitą, tačiau jokio paaiškinimo nepateikė. Įvertinus pareiškėjo nurodomas aplinkybes, yra pagrindas išvadai, jog advokatas galimai pasielgė neetiškai ir esmingai pažeidė advokato veiklą reguliuojančius teisės aktus.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 7 str. „Veiklos teisėtumas“:

Advokato profesinės veiklos teisėtumas yra vienas svarbiausių principų, lemiančių advokato vaidmenį valstybės teisinėje sistemoje ir profesinės veiklos garantijas, todėl advokatas privalo kovoti už teisingumo ir teisėtumo idealus bei ginti savo kliento teises ir teisėtus interesus tik teisėtais būdais ir priemonėmis, nepažeisdamas teisės aktais nustatytų draudimų, nevirsydamas jam suteiktą įgaliojimą bei gerbdamas kitų asmenų teises.

Pareiškėja, pateikdama nuorodas į atitinkamas laidas bei straipsnius, savo skunduose teigia, kad advokatas juodina pareiškėją, viešai komentuoja jos asmeninį gyvenimą žiniasklaidoje. Advokatas atstovauja jos vyrui tik baudžiamojoje byloje, tačiau viešai aptarinėja pareiškėjos santuokos nutraukimo, bendravimo su jų vaiku ir kitus klausimus, nors nėra aišku, ar tokie procesai iš viso bus pradėti. Advokatas taip pat bendrauja su žiniasklaida ir viešina asmeninio gyvenimo detales. Manytina, kad tokie vieši advokato pasisakymai

žiniasklaidoje apie pareiškėją, nenurodant konkretaus šaltinio, nėra suderinami su pareiga ginant savo klientą gerbti kitų asmenų teises ir siekti teisingumo idealo. Taip pat advokatas, prašomas Lietuvos advokatūros, nepateikė paaiškinimo dėl gautų pareiškėjos skundų. Įvertinus pareiškėjos nurodytas aplinkybes, kurių advokatas nepaneigė, yra pagrindas daryti išvadą, jog advokatas galimai pasielgė neetiškai ir pažeidė advokato veiklą reglamentuojančius teisės aktus.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 9 str. „Kompetencija ir pareigingumas“:

Advokatas visada privalo veikti profesionaliai, pareigingai ir dalykiškai, savo profesines pareigas vykdyti nepriekaištingai, laiku, kvalifikuotai, stropiai ir protingai.

Advokatų, teikiančių antrinę teisinę pagalbą, profesinės veiklos civilinėse ir administracinėse bylose pavyzdiniai reikalavimai įpareigoja advokatą, susipažinus su kliento reikalavimu, padėti jam aiškiai suformuluoti teisinę poziciją byloje.

Drausmės komiteto nuomone, advokatas X. X., teikiant antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui A. A., parengęs atsiliepimą į ieškinį, kuris neatitiko elementarių Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse atsiliepimo į ieškinį formai ir turiniui keliamų reikalavimų, elgėsi neprofesionaliai, nepareigingai ir nedalykiškai, o savo profesines pareigas vykdė nekvalifikuotai. Tokiu savo elgesiu advokatas diskreditavo advokato vardą bei sudarė pagrindą pareiškėjui nepasitikėti advokatu ir tuo galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 39 str. 1 d., Etikos kodekso 6 str. 2 d. 1 p. („Sąžiningumas ir nepriekaištingas elgesys“), Etikos kodekso 9 str. 2 d. („Kompetencija ir pareigingumas“).

2011-06-21 įstatymu Nr. XI-1480 Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso XII skyrius buvo papildytas ketvirtuoju skirsniu, kurio 1751 str. 9 d. joje nurodytiems asmenims, *inter alia* advokatams ir advokatų padėjėjams įtvirtino pareigą gauti procesinius dokumentus elektroninių ryšių priemonėmis. CPK 1751 str. įsigaliojo nuo 2013-01-01. Procesinių dokumentų pateikimo teismui ir jų įteikimo asmenims elektroninių ryšių priemonėmis tvarka nustatyta teisingumo ministro 2012-12-13 įsakymu Nr. 1R-332 (2015-07-07 įsakymo Nr. 1R-180 redakcija).

Advokatas, neatsižvelgdamas į Etikos kodekso 9 str. 2 p. reikalavimus visada veikti pareigingai, savo profesines pareigas vykdyti laiku ir kvalifikuotai, nes nebuvo reikiamai pareigingas, atidus ir rūpestingas naudodamasis LITEKO VEP posistemio paskyra, dėl to laiku negavo informacijos apie jam įteiktus procesinius dokumentus, neatvyko paskirtu laiku į bylos nagrinėjimą, neinformavo teismo apie tai, kad negalės dalyvauti teismo posėdyje dėl užimtumo kitoje byloje, tuo sudarydamas prielaidas užvilkti civilinės bylos Nr. x nagrinėjimą ir sutrikdydamas teismo bei byloje dalyvaujančių asmenų darbą.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 7 str. 3 d. įtvirtinta teisės principą *ignorantia legis neminem excusat*, todėl aplinkybė, esą advokatas nežinojo advokato veiklai keliamų CPK reikalavimų, nevertintina kaip pagrindas atleisti jį nuo drausminės atsakomybės.

Manytina, kad advokatas, pateikdamas teismui netinkamai parengtą procesinį dokumentą, neatitinkantį elementarių bendrųjų reikalavimų, keliamų visų procesinių dokumentų ir konkrečiai – ieškinio, turiniui; žinodamas ieškinio trūkumų esmę, kuri aiškiai apibrėžta teismo nutartyje, ir pakartotinai pateikęs teismui ieškinį, kuris, kaip ir prieš tai buvęs dokumentas, neatitinka bendrųjų reikalavimų, keliamų ieškinio turiniui; teismui grąžinus ieškinį, 9 mėnesius nesiėmęs jokių veiksmų, kad pavedimas būtų įvykdytas, galimai pažeidė savo pareigingumo, rūpestingumo, profesionalumo, siekio užtikrinti tinkamą klientui teikiamų paslaugų kokybę pareigas. Aprašytais veiksmais advokatas galimai pažeidė ir pareigą saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos (Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 5 str. 3 p., 6 p., 39 str. 1 d. 1 ir 2 p., Etikos kodekso 6 str. 1 d., 2 d. 1 p., 9 str. 1–2 d.).

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba (pareiškėja) informavo Lietuvos advokatūrą, kad jos skunde minimas advokatas buvo paskirtas teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjui byloje dėl teismo leidimo įteisinti savavališką statybą be bendraturčių sutikimo. Tarnyboje gautas pranešimas, kuriame pareiškėjas nurodo, kad advokatas jam teikė nekokybiškas teisinės paslaugas. Iš pateiktos bylos medžiagos matyti, kad teismas nustatė pareiškėjui terminą ieškinio trūkumams šalinti, nes jo vardu pateiktas ieškinys neatitiko reikalavimų. Vėliau teismui buvo pateiktas patikslintas ieškinys. Teismas ieškovo ieškinį grąžino ir laikė nepaduotu, nes ieškinio trūkumai nebuvo pašalinti, o patikslintame ieškinyje pareiškėjas papildomas neaiškiai suformuluotas reikalavimas neapmokėtas žyminiu mokesčiu. Teismas pažymėjo, kad ieškovas yra atstovaujamas advokato, todėl ieškinio reikalavimai turėjo būti suformuluoti aiškiai ir suprantamai, o pats ieškinys reiškiamas tinkamiems asmenims. Advokatas paaiškinime nurodė, kad pareiškėjo pretenzijos neturi pagrindo, jam buvo teikta teisinė pagalba, parengti procesiniai dokumentai teismui, o pasibaigus sprendimo dėl teisinės pagalbos teikimo terminui, pareiškėjas jo nepratęsė, todėl atstovavimas pasibaigė, apie tai pareiškėjas buvo informuotas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad iki sprendimo teikti pareiškėjui teisinę pagalbą galiojimo pabaigos buvo likę dar 9 mėnesiai. Duomenų apie tai, kad advokatas, vykdydamas pavedimą atstovauti pareiškėjui byloje, būtų teikęs teismui dar vieną ieškinį pareiškėjo vardu, nėra. Manytina, kad advokatas galimai pažeidė savo pareigingumo, rūpestingumo, profesionalumo, siekio užtikrinti tinkamą klientui teikiamų paslaugų kokybę pareigas, taip pat ir pareigą saugoti profesinę garbę bei orumą, nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos skyrius suteikė jam antrinę teisinę pagalbą peticijai Europos Žmogaus Teisių Teismui parengti ir paskyrė ją teikti advokatę. Vėliau šią advokatę paskyrė tęsti antrinės teisinės pagalbos teikimą. Pareiškėjas, atliekantis bausmę pataisos namuose, iš karto susisiekė su advokate, nusiuntė jai visus turimus dokumentus ir apie tai informavo EŽŽT. 2018 m. pradžioje su pareiškėju susisiekė advokatė ir pranešė, kad jo byla pralaimėta, pažadėjo atsiųsti nutarimą, tačiau iki šiol pareiškėjas jo negavo. Vėliau per radiją pareiškėjas išgirdo, kad, tarpininkaujant EŽTT, Lietuvos valstybė bei dauguma į teismą besikreipusių nukentėjusiųjų priėmė taikų susitarimą, kuriuo Lietuvos valstybė įsipareigojo jiems išmokėti po 5000–7000 eurų. Pareiškėjas pradėjo domėtis, kodėl tame sąraše nebuvo ir jo, nes lygiai tokios pačios bylos buvo laimėtos. Nutartyje teismas pažymėjo, kad pareiškėjas neatsakė į teismo laiškus, kuriais jis buvo įspėtas, jog suėjo nustatytas terminas pastaboms dėl Vyriausybės pozicijos pateikti. Pareiškėjo teigimu, jis jokių laiškų negavo, nes jie buvo siunčiami advokatei, o advokatė apie juos neužsiminė, dėl to byla buvo nutraukta, o pareiškėjui žala liko neatlyginta. Advokatė paaiškinime teigė, kad ji buvo informuota raštu, jog EŽTT nusprendė išbraukti pareiškėjo peticiją iš bylų sąrašo. Sprendime nurodoma, kad pareiškėjas nepateikė atsakymo į laišką, kuriuo buvo priminta apie atsakymų pateikimo pasibaigimo terminą ir nebuvo reikalaujama jo pratęsti. Teismas mano, kad pareiškėjas gali būti laikomas nebenorinčiu tęsti savo ieškinio nagrinėjimo, be to, nenustato ypatingų aplinkybių, susijusių su pagarba žmogaus teisėms. Advokatės tvirtinimu, pareiškėjas turėjo galimybę matyti dokumentus interneto svetainėje, todėl galėjo informuoti advokatę apie savo ketinimus, bet to nepadarė. Pagal tyrimo metu surinktą medžiagą, EŽTT sprendime dėl pareiškėjo peticijos nurodoma, kad pareiškėjas nepateikė atsakymo į paskutinį kanceliarijos laišką, kuriuo primenama, kad atsakymų pateikimo terminas pasibaigė, todėl buvo nuspręsta išbraukti peticiją iš teismo bylų sąrašo. Apie šį teismo sprendimą po kelių mėnesių raštu buvo pranešta advokatei, išsiunčiant jai sprendimo kopiją. Advokatė buvo paskirta teikti antrinę teisinę pagalbą visam peticijos nagrinėjimo EŽTT procesui. Teismo korespondencija buvo siunčiama jai, tad gaudama teismo laiškus ji privalėjo atitinkamai į juos reaguoti ir pateikti reikalaujamus atsakymus, tačiau jų nepateikė. Advokatė teigė, kad pareiškėjas turėjo galimybę matyti dokumentus interneto svetainėje, todėl galėjo informuoti advokatę apie savo ketinimus. Pareiškėjo ketinimai kreipiantis į Tarnybą buvo pateikti peticiją, kad ji būtų EŽTT išnagrinėta ir jam priteista jo patirta žala. EŽTT bylų procese pareiškėjas turi būti aktyvus ir reaguoti į kiekvieną teismo laišką, pranešimą, nes priešingu atveju gali būti laikomas nesuinteresuotu tęsti savo peticijos nagrinėjimo, o peticija gali būti išbraukta iš EŽTT bylų sąrašo, kaip šiuo atveju ir įvyko. Advokatė, gaudama teismo korespondenciją, nepaisant kliento galimybės matyti dokumentus EŽTT interneto svetainėje, turėjo teikti antrinę teisinę pagalbą, pati informuoti klientą apie gautus teismo laiškus, parengti reikiamus atsakymus. Atsižvelgiant į tai,

kas išdėstyta, advokatė galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Teisme buvo gautas Generalinės prokuratūros pareiškimas dėl Lietuvos Respublikos piliečio išdavimo Vokietijos Federacinei Respublikai pagal Europos arešto orderį. Susipažinus su teismui pateiktu pareiškimu, rengiantis teismo posėdžiui, paaiškėjo, kad išduotinam asmeniui Generalinėje prokuratūroje atstovavo ne advokatas, o advokato padėjėjas, kuris yra skundžiamas pareiškėjo, nors Lietuvos pilietis prašomas išduoti pagal EAO Vokietijai dėl nusikaltimų, kurie Lietuvoje priskiriami prie sunkių nusikaltimų kategorijos. Atsižvelgiant į Lietuvos baudžiamojo proceso kodekso nuostatas, teismo posėdžių sekretorė susisiekė su piliečiui atstovavusio advokato padėjėjo praktikai vadovaujančiu advokatu, kuris teigė, jog jau ilgą laiką su šiuo padėjėju nebendrauja bei jokio pavedimo ginti pilietį nėra davęs ir niekur dėl to nepasirašė. Teismo posėdyje advokato padėjėjas teigė priešingai – tvirtino gavęs advokato pavedimą, kad jo pateiktuose advokato orderiuose yra žodis „pavedu“ ir jo praktikos vadovo advokato vardas bei pavardė, bet ne parašas. Kaip nurodė advokato padėjėjas, su ginamuoju sudarė teisinių paslaugų sutartį dėl teisinių paslaugų teikimo. Advokato padėjėjas ginamąjį konsultavo apie tai, kokie duomenys pagal Lietuvos įstatymus galėtų palengvinti jo atsakomybę, ir šiuos duomenis rinko. Ginamasis advokato padėjėją informavo, kad jis turi vykti į Generalinę prokuratūrą ir būtų gerai, kad kartu su juo nuvyktų ir advokato padėjėjas, tačiau jis atsiprašė, kad šiuo metu neturi lėšų samdytis teisininką. Kadangi advokato padėjėjas tuo metu atstovavo jo interesams, tai ir sutiko. Nuvykus paaiškėjo, kad bus atliekama minimo asmens apklausa. Advokato padėjėjas dalyvavo apklausoje, išrašė advokato orderį, kuriame nurodė savo praktikos vadovo vardą ir pavardę bei ketino apie šią apklausą informuoti savo praktikos vadovą, gauti jo leidimą ginti minimą asmenį, tačiau grįžęs apie susitarimą ginti minėtą asmenį nepranešė, nes, pasak advokato padėjėjo, užmiršo. Dėl to labai gailisi. Vėliau ginamasis vėl paprašė advokato padėjėjo nuvykti kartu į teismą, kur turėjo būti nagrinėjamas Generalinės prokuratūros pareiškimas dėl jo perdavimo Vokietijai. Advokato padėjėjo teigimu, jis neketino ginti minėto asmens, juo labiau, kad jį gynė VGTP skirta advokatė. Advokato padėjėjas minimo asmens prašomas išrašė advokato orderį, kuriame nurodė advokato vardą ir pavardę, tačiau teisėjas paaiškino apie kilusį nesusipratimą ir advokato padėjėjas minėto asmens negynė. Vakare apie šį teismo posėdį advokato padėjėjas informavo savo praktikos vadovą, kuris jį išbarė ir įspėjo, kad ateityje būtų atidesnis ir kad jam bus leidžiama ginti asmenis baudžiamosiose bylose, kartu dalyvaujant praktikos vadovui. Advokato padėjėjas iki tos dienos, kol gavo raštą iš Lietuvos advokatūros, nežinojo, kad jo atstovautas asmuo yra įtariamas įvykdęs sunkų nusikaltimą, jokių dokumentų minimas asmuo jam nepateikė. Ant išrašytų advokato orderių nėra advokato parašų, jokių dokumentų advokato padėjėjas neklautojo. Advokato padėjėjo praktikos vadovas paaiškino, kad teismo darbuotojai telefonu advokato teiravosi, ar jis padėjėjui yra davęs leidimą atstovauti minėtam asmeniui. Advokatas iš karto nedvejodamas pranešė, kad leidimo atstovauti nedavė. Advokatas taip pat nepasirašė orderyje dėl asmens gynbos Generalinėje prokuratūroje. Advokato padėjėjas turi teisę atstovauti kliento interesams teismuose tik tuo atveju, kai yra rašytinis praktikos vadovo leidimas atstovauti konkrečioje byloje, o kitose institucijose – rašytiniu praktikos vadovo sutikimu. Advokato padėjėjas gali atstovauti tik pirmosios instancijos teismuose ir ne anksčiau kaip po metų nuo advokato padėjėjo praktikos ataskaitos Lietuvos advokatūroje patvirtinimo. Advokato padėjėjas atstovavo minėtam asmeniui Generalinėje prokuratūroje vykusioje apklausoje, neturėdamas rašytinio praktikos vadovo sutikimo. Taip pat advokato padėjėjas ketino ginti minėtą asmenį teisme, neturėdamas rašytinio advokato praktikos vadovo leidimo, tačiau teismas to daryti pastarajam neleido. Manytina, kad advokato padėjėjas tokiais veiksmais galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas, todėl Advokatų taryba nutarė jam iškelti drausmės bylą.

Pareiškėjas nurodė, jog advokatas iš jo 2017 m. paėmė 1000 Eur už advokato paslaugas ir dingio: su advokatu susisiekti nepavyksta, jo kabinetas uždarytas, į skambučius neatsiliepia. Advokatas elektroniniame laiške Lietuvos advokatūrai nurodė, jog 2017 m. turėjo su pareiškėju susitarimą užginčyti sutartis dėl žemės pardavimo, pareiškėjas rinko jam dokumentus, kad būtų galima pradėti civilinę bylą, tačiau iki galo nesurinko ir abipusiu susitarimu jie nutraukė sutartį, tačiau pareiškėjas iki šiol neatvyksta atsiimti savo dokumentų. Iš pareiškėjo pateiktų dokumentų matyti, jog jis pagal pinigų priėmimo kvitus sumokėjo advokatui jo nurodytą

sumą. Pažymėtina, jog advokatas nepateikė jokių įrodymų, pagrindžiančių prielaidą, kad pareiškėjui teisinės paslaugos buvo teikiamos, nepateikė nei sutarties dėl teisinių paslaugų teikimo sudarymo su pareiškėju, nei jos nutraukimą pagrindžiančių dokumentų. Remiantis išdėstytais faktais konstatuotina, kad advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

VGTP tarnyba skunde nurodė, jog pareiškėjui buvo paskirta advokatė teikti antrinę teisinę pagalbą baudžiamojoje byloje. Pareiškėjas paprašė pakeisti advokatę kitu advokatu, nes, pareiškėjo nuomone, advokatė neparengė kasacinio skundo ir piktybiškai nevykdė savo įsipareigojimų. Pareiškėjas informavo, kad suteikus jam antrinę teisinę pagalbą jis susisiektų su paskirta advokate, o ši nurodžiusi, kad kasacinį skundą parengs ir su kasacinio skundo projektu atvyks susitikti su pareiškėju į įkalinimo įstaigą. Pareiškėjas pažymėjo, kad advokatė su žadėtu kasacinio skundo projektu į susitikimą su juo taip ir neatvyko, o paskambinus į Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą, paaiškėjo, kad kasacinis skundas pareiškėjo atžvilgiu nebuvo pateiktas. VGTP tarnybai pateiktame paaiškinime advokatė nurodė, kad pradėjusi rengti prašymą dėl termino paduoti kasacinį skundą atnaujinimo išsiaiškino, kad pareiškėjas kasacinį skundą buvo pateikęs savarankiškai, tačiau teismas atsisakė jį priimti, nes skundas neatitiko įstatymo reikalavimų. Advokatės nuomone, pakartotinis kasacinis skundas, praleidus numatytą terminą, negali būti paduotas. Manytina, kad advokatės veiksmai tuoj pat neinformuojant pareiškėjo apie sprendimą nerengti kasacinio skundo galimai neatitiko advokatų profesinę veiklą reglamentuojančių teisės aktų ir galimai užkirtų kelią pareiškėjui apginti jo teises ir teisėtus interesus teisinėmis priemonėmis teikiant teismui kasacinį skundą. Remiantis nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis, advokatė galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo, Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo bei Etikos kodekso nuostatas.

VGTP tarnyba pavedė advokatui teikti pareiškėjai antrinę teisinę pagalbą civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo ir susijusių privalomų klausimų išsprendimo, parengiant procesinius dokumentus ir atstovaujant pirmosios instancijos teisme. Tarnyboje buvo gautas atstovaujamosios prašymas pakeisti advokatą kitu advokatu dėl jo nekokybiškai teiktų teisinių paslaugų, advokatas per daugiau kaip pusę metų neparengė tinkamų procesinių dokumentų teismui. VGT tarnyba taip pat nurodė, jog teismas nutartimi civilinėje byloje nustatė terminą ieškinio trūkumams šalinti, nes pareiškėjos vardu pateiktas ieškinys neatitiko Lietuvos Respublikos CPK numatytų procesiniams dokumentams keliamų reikalavimų. Iš tyrimo medžiagoje esančių duomenų matyti, jog advokatas atstovaujamosios interesais parengtą ieškinį teismui padavė praėjus daugiau nei septyniems mėnesiams po VGTP tarnybos pavedimo teikti teisinę pagalbą pareiškėjai dėl santuokos nutraukimo ir kitų susijusių klausimų išsprendimo. Advokatas nurodo, kad ieškinio parengti anksčiau negalėjo, nes klientė neteikė reikalingų duomenų, tačiau jo apie tai paklausus (kalbant telefonu), nenurodė, kokių konkrečiai duomenų ji nepateikė. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog teismui nutartimi nustačius ieškinio trūkumus (įvertinus nutarčių turinį galima manyti, jog dalis teismo nustatytų trūkumų ir su tuo susiję įpareigojimai gali būti vertinami kaip pertekliniai), advokatas nesiėmė visų būtinų veiksmų, kad teismo nutartyje nurodyti ieškinio trūkumai būtų pašalinti, o su teismo pozicija nesutinkant, ši nutartis skundžiama. Šios aplinkybės leidžia manyti, jog advokatas galimai pažeidė Etikos kodekso reikalavimus.

Pareiškėja nurodė, kad VGTPT baudžiamųjų bylų koordinatoriaus parinkimu advokatė pakartotinai buvo paskirta ginti kaltinamojo interesus byloje. Advokatė apie parinkimą ir numatytą teisiamojo posėdžio datą ir laiką buvo informuota telefoninio pokalbio metu ir elektroniniu paštu. VGTPT gautas baudžiamąją bylą nagrinėjančios apylinkės teismo teisėjos pranešimas, kuriuo informuojama apie advokatės pareigų neatlikimą: advokatė į teisiamąjį posėdį neatvyko, todėl teismas posėdžio metu padarė pertrauką, susisiektų su advokate telefonu ir paprašė ją atvykti į teismo posėdį. Advokatė atvyko ne tik pavėlavusi, bet ir nesusipažinusi su bylos medžiaga. Kaltinamasis, supratęs, kad advokatė nesusipažinusi su bylos medžiaga, išreiškė ją nepasitikėjimą, prašė teismo ją nušalinti nuo gynybos bei paskirti kitą gynėją. Teismas atsižvelgė į kaltinamojo prašymą. Teisėjos pranešime pažymėta, kad toks advokatės elgesys sutrukdė bylos nagrinėjimui teisme, kad tai

diskredituoja Lietuvos advokatūrą ir teismą, be to, toks advokatės elgesys kartojasi ir kitose baudžiamosiose bylose. Pareiškėjo nurodomų aplinkybių advokatė nepaaiškino ir nepaneigė, todėl darytina išvada, jog advokatė pasielgė neetiškai ir pažeidė advokato veiklą reglamentuojančius teisės aktus. Remiantis tuo, konstatuotina, kad advokatė galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Pareiškėja nurodė, kad kreipėsi į advokato padėjėją dėl juridinę reikšmę turinčio fakto patvirtinimo. Tačiau jau šeštas mėnuo kaip darbas nepadarytas, medžiaga teismui neparengta. Advokato padėjėjui paskambinus, jis visai išsisukinėja, pareiškėja prašo grąžinti pinigus, bet šis negrąžina. Pareiškėja pateikė papildomą pareiškimą, kur nurodė, kad jai buvo įteikta teismo nutartis, priimta civilinėje byloje. Susipažinusi su nutarties tekstu ji pamatė, kad be jos valios ir sutikimo yra inicijuota civilinė byla dėl juridinio fakto nustatymo. Pareiškėja daro prielaidą, kad tokių veiksmų advokato padėjėjas ėmėsi, sužinojęs, kad ji parašiusi pareiškimą Lietuvos advokatų tarybai dėl neprofesionalaus ir gal net apgaulingo pastarojo elgesio teikiant jai teisinę paslaugas. Advokato padėjėjas paaiškino, kad pagal atstovavimo sutartį atstovauja pareiškėjai, o el. laišku papildomai paaiškino, kad su pareiškėja teisinių paslaugų sutartis nebuvo sudaryta. Iš tyrimui pateiktos medžiagos nustatyta, kad buvo pasirašyta tik bendro pobūdžio atstovavimo sutartis. Manytina, kad advokato padėjėjas nesudarė rašytinės teisinių paslaugų sutarties, galimai neatskleidė prisiimamų įsipareigojamų apimties, atlyginimo ir kitų esminių paslaugų sąlygų, dėlės parengti pareiškimą teismui, jo turinio nederino su kliente, patį pareiškimą parengė su trūkumais. 2018-11-09 buvo nagrinėjami dar 2 skundai dėl advokato padėjėjo veiklos, tačiau pareiškėjai pretenzijų jam atsisakė. Nustatyta, jog advokato padėjėjas ir šiais atvejais su klientais nebuvo sudaręs rašytinių teisinių paslaugų sutarčių. Tai rodo, kad tokio pobūdžio pažeidimai buvo sistemingi. Remiantis tuo, kas išdėstyta, konstatuotina, kad advokato padėjėjas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Pareiškėja nurodė, kad VGTPT sprendimu advokatas buvo paskirtas teikti antrinę teisinę pagalbą civilinėje byloje dėl iškeldinimo iš gyvenamųjų patalpų. Tarnyboje buvo gautas advokato prašymas pakeisti jį kitu advokatu, nes atstovaujamas yra Jungtinės Karalystės pilietis, o advokatas prastai moka anglų kalbą. Tarnyba atsisakė tai daryti, nurodydama, kad esant poreikiui advokatas gali kreiptis į Tarnybą su prašymu surasti kvalifikuotą vertėją tinkamam konsultacijų vertimui užtikrinti. Advokatas kreipėsi į Tarnybą su prašymu organizuoti vertėjo dalyvavimą, bet nenurodė, kada konkrečiai bus reikalingos vertėjo paslaugos. Tarnyba paprašė nurodyti konkrečią dieną ir laiką, tačiau advokatas, užuot pateikęs tokią informaciją, kreipėsi į Tarnybą su pakartotiniu prašymu pakeisti jį kitu advokatu, kaip priežastį nurodydamas tai, kad asmuo, kuriam jis teikia antrinę teisinę pagalbą, su juo nebendruoja ir neatvyksta susitikti. Tarnybai pakeitus advokatą kitu, kuris taip pat nekalba angliškai, advokatas sėkmingai bendradarbiauja su klientu, dalyvaujant vertėjui, o tai Tarnybai leidžia manyti, kad užsienio kalbos nemokėjimas nesudaro pagrindo advokatui atsisakyti teikti antrinę teisinę pagalbą. Advokatas paaiškinime teigia, kad atstovaujamas jam neišdėstė pozicijos dėl ieškinio, todėl advokatas nepateikė atsiliepiamo į ieškinį, taip pat kad klientas su juo nebendradarbiavo. Remiantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Pareiškėjas nurodė, jog su advokatu sudarė teisinės pagalbos sutartį ir sumokėjo jam 1000 Eur honorarą už atstovavimą civilinėje byloje. Nurodo, jog į minėtą advokatą kreipėsi, kai Vilniuje nusipirkto automobiliu vyko namo ir dėl automobilio gedimo sustojo Baltarusijoje. Pareiškėjas nurodo, jog visus veiksmus dėl santykių su automobilio pardavėju ir rengimuisi bylai derino su advokatu. Teisme paaiškėjęs, kad pareiškėjas nori pasilikti automobilį ir reikalauja tik kainos sumažinimo ir teismui į tai atkreipus dėmesį, advokatas nesiėmė jokių procesinių veiksmų ir nepateikė prašymo dėl ieškinio reikalavimų patikslinimo. Nurodo, jog advokatas padavė ieškinį ne ta apimtimi, dėl kurios buvo susitarta, neteikė pareiškėjui informacijos apie bylos eigą, netinkamai reagavo į teismo pastabas dėl pareiškėjo norimų reikalavimų ieškinio turiniui, dėl advokato

kaltės ieškinys dėl daikto trūkumų buvo pareikštas praleidus 6 mėnesių ieškinio senatį. Dėl šių advokato veiksmų pareiškėjas patyrė žalą ir prašė advokatą nurodyti savo civilinės atsakomybės draudiką, kad galėtų imtis prieš advokatą teisinių veiksmų, tačiau advokatas pareiškėjui vengia šiuos duomenis pateikti. Advokatas paaiškino, jog su pareiškėju sudarė teisinės pagalbos sutartį, gavo honorarą, bendradarbiavimas vyko sklandžiai, jis teigia, kad darbą atliko sąžiningai, laiku, pagal visus kliento pageidavimus, o pareiškėjas supyko tik tada, kai buvo pralaimėta byla. Remiantis tuo, kas išdėstyta, konstatuotina, kad advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 10 str. „Lojalumas klientui“:

Lojalumo klientui principas įpareigoja advokatą užtikrinti advokato ir kliento tarpusavio santykių sąžiningumą, teisėtumą bei etiškumą. Advokato ir kliento santykiai turi būti grindžiami abipuse pagarba, tolerancija ir pasitikėjimu.

Etikos kodekso 10 straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog asmens teisė nustatyta tvarka pasirinkti advokatą neriboja advokato teisės atsisakyti priimti pavedimą nurodant svarbias priežasties, 10 straipsnio 4 dalyje kalbama, jog advokatas neturi priimti pavedimo, kai žino, kad negali reikiamu laiku ir (ar) tinkamai jo atlikti dėl profesinės kompetencijos stokos, užimtumo ar kitų priežasčių.

Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 20 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog asmuo, nustojęs eiti pareigas valstybinėje tarnyboje, vienus metus negali atstovauti fiziniams ar juridiniams asmenims toje institucijoje, kurioje jis paskutinius metus dirbo. VTEK, priimdama sprendimą Nr. xxx dėl X. X., pripažino, kad ji – buvusi XXX policijos komisariato Kriminalinės policijos skyriaus tyrėja, nepraėjus vieno metų laikotarpiui po to, kai nustojo eiti pareigas, savo buvusioje darbovietėje atstovavusi fizinių asmenų interesams, pažeidė minėtą reikalavimą. Šis VTEK priimtas sprendimas yra galiojantis. Pažymėtina, jog Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 20 straipsnio 1 dalyje nustatyti ribojimai nėra siejami su kokiomis nors papildomomis sąlygomis ar tam tikromis dėl jų nepaisymo atsiradusiomis pasekmėmis, t. y. minėto pažeidimo fakto buvimui pakanka konstatuoti, jog buvęs valstybės tarnautojas atstovavo asmenims institucijoje, kurioje jis pats dirbo. Advokatūros įstatymas šiuo klausimu nekonkuruoja su Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymu, nes minėtas ribojimas buvo taikomas kaip valstybės tarnyboje dirbusiam asmeniui. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog įtariamąjo teisė pasirinkti advokatą / gynėją taip pat nėra absoliuti, advokato padėjėja neturėjo priimti ginti įtariamųjų ar atstovauti kitiems proceso dalyviams vienus metus ikiteisminiuose tyrimuose, kurie buvo atliekami jos buvusioje darbovietėje, nors ir kituose padaliniuose, nei ji pati dirbo iki pareigų atlikimo valstybės tarnyboje pabaigos. Advokatūros įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, jog advokato teisę teikti teisinės paslaugas gali riboti tik įstatymai. Advokato padėjėjai buvo privalu laikytis Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo 20 straipsnio 1 dalyje nurodytų reikalavimų ir vienus metus nesiimti teikti teisinės pagalbos fiziniams asmenims (juos ginti, jiems atstovauti) institucijoje. Šių nuostatų nepaisiusi advokato padėjėja pažeidė Etikos kodekso 10 straipsnio 3 punkto reikalavimą, nurodanti, jog advokatas privalo atsisakyti priimti kliento pavedimą, kai tai būtina vykdant teisės aktų reikalavimus.

Pareiškėja su advokate sudarė teisinių paslaugų sutartį, kuria pavedė advokatei atstovauti pareiškėjos interesams Šiaulių apylinkės teisme vykstančiame skyrybų procese. Teisme vyko skyrybų bylos posėdis, teisėja skyrė 3 mėnesių susitaikymo laikotarpį. Pareiškėja teigia, jog per šį 3 mėnesių susitaikymo laikotarpį sutuoktinis prieš ją smurtavo, todėl dėl pareiškėjos sutuoktinio buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas, kuriame ji gynė advokatė. Advokatė paaiškino, jog pareiškėja ir jos vyras paprašė jos parengti procesinius dokumentus dėl santuokos nutraukimo bendru sutikimu jų sutartomis sąlygomis. Prieš rengdama dokumentus advokatė juos abu pakonsultavo. Jie abu patvirtino, kad advokatės teisinė pagalba reikalinga tik rengiant dokumentus teismui, o teisme jie atstovaus sau patys. Advokatei parengus dokumentus abu sutuoktiniai atvyko pasirašyti dokumentų, juos perskaitė ir pasirašė. Advokatė taip pat nurodė, jog jai paskambino sena pažįstama ir paprašė

priimti. Sutartu laiku ši pažįstama atvyko kartu su vyriškiu, kurį advokatė atpažino kaip pareiškėjos vyrą. Manytina, jog advokatė dėl tų pačių priežasčių negalėjo teikti teisinių paslaugų (ginti ir / ar atstovauti) savo klientui ir ikiteisminiame tyrime, pradėtame dėl tarp sutuoktinių įvykusio konflikto, ir jų interesams toje situacijoje taip pat buvus priešingiems. Šios aplinkybės leidžia teigti, jog advokatė galimai pažeidė Etikos kodekso reikalavimus.

Pareiškėjas nurodė, kad su advokato padėjėja sudarė teisinių paslaugų sutartį atstovauti sprendžiant ginčą dėl turto atidalijimo. Advokato padėjėja vienašališkai nutraukė teisinių paslaugų sutartį, neatlikusi visų veiksmų, kuriuos sutarė su klientu. Advokato padėjėja reikalauja pareiškėjo apmokėti likusią sumą, nors sutartyje numatyta, kad ji bus sumokėta po teismo sprendimo paskelbimo arba taikos sutarties sudarymo, o procesas dar nėra pasibaigęs. Advokato padėjėja paaiškino, kad visas teisinių paslaugų sutartyje numatytas paslaugas pareiškėjui yra suteikusi. Ji pareiškėjui parengė ieškinį ir jam atstovavo parengiamojo teismo posėdyje. Jos teigimu, po šio teismo posėdžio klientas nutraukė bendradarbiavimą ir neteikė jokios informacijos, reikalingos tinkamam jo atstovavimui. Manytina, kad advokato padėjėja teisinių paslaugų sutartį nutraukė netinkamu laiku, t. y. likus vos keletui dienų iki teismo posėdžio. Remiantis nurodytomis aplinkybėmis, advokato padėjėja galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo, Etikos kodekso nuostatas.

Posėdyje taip pat nagrinėtas anoniminis elektroninis laiškas, kuriame prašoma įvertinti advokato elgesį viešojoje erdvėje, kur jis galimai skleidžia informaciją, kuri gali būti panaudota prieš klientą. Advokatas paaiškino, jog su asmenimis, įvardijamais kaip jo klientai, nėra sudaręs teisinių paslaugų sutarčių, dėl to neturi pareigos būti jiems lojalus. Iš tyrimo medžiagoje esančių duomenų matyti, jog advokatas konsultavo konkretų asmenį teisės klausimais savo iniciatyva. Šie advokato atlikti veiksmai neabejotinai vertintini kaip teisinių paslaugų teisinių patarimų formos teikimu. Šios atlikto tyrimo metu nustatytos aplinkybės leidžia daryti išvadą, jog advokatas, teikdamas teises paslaugas teisinių patarimų forma be sudarytos rašytinės teisinių paslaugų sutarties, galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 48 straipsnio 1 dalies reikalavimus. Remiantis išdėstytais aplinkybėmis, konstatuotina, kad advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 11 str. „Interesų konflikto vengimas“:

Lojalumo klientui principo tinkamas įgyvendinimas sąlygoja ypatingai svarbią advokato pareigą santykiuose su klientu ir kitais asmenimis veikti taip, kad būtų išvengta advokato klientų arba kliento ir advokato interesų priešpriešos.

Advokato veiklai dėl jos specifikos taikytini griežtesni atidumo, atsargumo ir rūpestingumo reikalavimai. Interesų konflikto vengimo principą plėtoja Etikos kodekso 10 str. 19 d., 10 str. 21 d. ir 22 d., 11 str. 5 d. ir Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 5 punktas, kurio esmė yra siekis užtikrinti kliento pasitikėjimą pasirinktu advokatu ir teisinį tikrumą, kad kliento atskleisti duomenys nebus panaudoti priešingai jo interesams. Pasitikėjimas advokatu yra pamatinis advokato ir kliento santykių elementas, todėl, netgi pasibaigus šiems santykiams, advokatas privalo laikytis interesų konflikto vengimo ir konfidencialumo išipareigojimų buvusiam klientui, o priėmus kito asmens pavedimą veikti priešingai buvusio kliento interesams, sudaromos prielaidos pažeisti konfidencialumą. Advokatas negali atstovauti klientui ginče su asmeniu, kuriam jis anksčiau teikė teises paslaugas, nes visuomet egzistuoja galimybė, kad advokatui, kaip patarėjui teisės klausimais, ankstesnis klientas buvo patikėjęs konfidencialios informacijos.

Pagal Etikos kodekso 11 str. 1 d. nuostatas, interesų konflikto vengimo principo tinkamas įgyvendinimas lemia ypach svarbią advokato pareigą santykiuose su klientu ir kitais asmenimis veikti taip, kad būtų išvengta advokato klientų interesų priešpriešos. Tai reiškia ir tai, kad advokatas privalo vengti ir tokios situacijos, kai buvusiam ar esamam klientui sukuriamą pagrįsta interesų konflikto regimybė. Etikos kodekso 8 str. 1 d. numato: „Advokatui patikėtos kliento paslapties saugumas yra savitarpio pasitikėjimo santykių ir tinkamo

advokato funkcijų vykdymo būtinoji sąlyga, todėl konfidencialumas yra pagrindinė ir svarbiausia advokato teisė ir pareiga, kuriai netaikoma senatis.“ Konfidencialumas advokato ir kliento santykiuose siejamas ne su kliento sudaromu konkrečios informacijos sąrašu, o su bet kokia kliento advokatui patikėta informacija, – tai išplaukia ir iš Etikos kodekso 8 str. 2 d. ir 3 d. numatyto visos kliento suteiktos informacijos prilyginimo advokato profesinei paslaptčiai ir advokato pareigos imtis priemonių, kad be kliento sutikimo tokia informacija nebūtų panaudota prieš klientą, paviešinta ar kitaip atskleista, taip pat ir Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 3 p. įtvirtinto reikalavimo advokatui saugoti advokato veiklos metu jam patikėtą informaciją ir jos neatskleisti, taip pat ir iš advokato profesinės paslapties apibrėžties, pagal kurią tai yra visa kliento suteikta informacija ir pateikti duomenys, konsultacijos pobūdis bei pagal kliento pavedimą advokato surinkti duomenys.

Pagal Etikos kodekso 10 str. 19 d., advokatai privalėjo atsisakyti kliento, jeigu tokio pavedimo vykdymas sąlygoja interesų konfliktą ir konfidencialumo pažeidimą (Etikos kodekso 11 str. 5 d. – advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti dviejų ar daugiau klientų vardu ir (ar) interesais tuo pačiu klausimu ar teisiniame santykiyje, jeigu tų klientų interesai yra priešingi arba yra reali tikimybė, kad interesų konfliktas kils ateityje).

Etikos kodekso 10 str. 21 d. numatytos konkrečios sąlygos, kada taikoma išimtis, t. y. kada advokatas tame pačiame teisiniame santykiyje gali atstovauti ar veikti prieš buvusį savo klientą, kuriam advokatas teikė teisinės paslaugas: „<...> Teisiniame santykiyje, kuris nesusijęs su byla, kurioje advokatas yra ar buvo byloje vienos šalies atstovas arba gynėjas, advokatas gali konsultuoti, atstovauti ar veikti prieš buvusį savo klientą, kuriam advokatas teikė klientui teisinės paslaugas, kai tenkinamos abi šios sąlygos: 1) visi tokie klientai, būdami tinkamai informuoti, aiškiai sutinka dėl tokio teisinių paslaugų teikimo (įskaitant iš anksto gaunamą sutikimą); 2) nebus pažeistas nė vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas.“ Advokatas, norėdamas teisėtai vykdyti kliento pavedimą prieš buvusį klientą, privalėjo prašyti buvusio kliento sutikimo ir tik jį gavęs pradėti vykdyti pavedimą.

Etikos kodekso 8 str. 1 d. numato, kad kliento advokatui patikėtos informacijos konfidencialumui senatis netaikoma.

Pareiškėja nurodė, jog tarp jos sutuoktinio ir Advokatų profesinės bendrijos (toliau – APB) sudarytos teisinių paslaugų teikimo sutarties pagrindu buvo teikiamos teisinės paslaugos jos sutuoktiniui. Jam mirus, pareiškėjos šeimos finansinė padėtis pablogėjo, todėl vertindama buvusį ilgalaikį sutuoktinio bendradarbiavimą jį kreipėsi į APB, prašydama pradėti jos, kaip fizinio asmens, bankroto bylą. Vienas APB advokatas sutiko būti bankroto administratoriumi pareiškėjos byloje. Šis sutikimas buvo surašytas ant APB blanko. Su pareiškėja dėl bankroto bylos procedūrų advokato vardu elektroniniu paštu susisieikė APB teisininkė. Teismui atsakius kelti fizinio asmens bankroto bylą, advokatas nusiuntė elektroninį laišką, teiraudamasis kitos Advokatų profesinės bendrijos, kuri taip pat atstovavo pareiškėjos vyrui bei vėliau ir pareiškėjai, ar tos Advokatų profesinės bendrijos advokatai skųs šį sprendimą, ar skundą rašyti patiems APB advokatams. Tolimesnis skundo dėl bankroto bylos iškėlimo rengimo etapas vyko pareiškėjai bendraujant su abiejų Advokatų profesinių bendrijų atstovais. 2018 m. teisme sprendžiant bylą dėl pareiškėjos, kaip BAB banko „Snoras“ skolininkės, prievolių, paaiškėjo, kad teisinių paslaugų sutarties, sudarytos tarp APB bei UAB „X“, pagrindu APB atstovauja suinteresuotam asmeniui UAB „X“ ir BAB bankui „Snoras“, kitaip tariant, priešingai bylos šaliai. Pasak pareiškėjai teisinės paslaugas teikusio advokato, APB neturi jokių teisinių paslaugų ir atstovavimo sutarčių, sudarytų su pareiškėja. Advokato teigimu, APB neturi jokios kliento paslaptį sudarančios ir su pareiškėja sietinos informacijos, skunde minima APB advokato padėjėja, kuri susirašinėjo su pareiškėja, jau nebedirba APB. Advokato teigimu, jo kolegė advokatė, atstovavusi UAB „X“, neturėjo objektyvios galimybės žinoti, kad jis prieš keletą metų iki jai pradedant teikti paslaugas APB buvo išdavęs pareiškėjai, kaip kitokio pobūdžio individualią veiklą vykdančiam asmuo, sąlyginį sutikimą administruoti pareiškėjos bankroto procedūras. Advokatas taip pat nurodė, jog teismui priimta nutartimi atsakius kelti bankroto bylą pareiškėjai bei skirti jį bankroto administratoriumi elektroniniu laišku jis išdėstęs savo nuomonę pareiškėjai, kad egzistuoja pagrindas šią nutartį skųsti, tačiau šioms paslaugoms suteikti ji pasitelkė advokatę iš kitos Advokatų profesinės bendrijos. Iš tyrimo medžiagoje surinktų duomenų matyti, kad pareiškėja kreipėsi į APB dėl teisinių paslaugų, sietinų su bankroto bylos jai kėlimu. Iš pareiškėjos pateiktų elektroninių laiškų matyti, jog 2014 m. rudenį APB teisininkė savo ir advokato vardu konsultavo pareiškėją bankroto bylos iškėlimo klausimais, taip pat konsultavo dėl atskirojo skundo rengimo, jo argumentų – teismui pirmą kartą atsakius patenkinti pareiškėjos

prašymą iškelti jai bankroto bylą, šiais klausimais minėta teisininkė savo ir advokato vardu bendravo su kitos Advokatų profesinės bendrijos advokatais. Advokatas, kuris ir šiuo metu yra vienas APB advokatų, teismo nutartimi nebuvo paskirtas pareiškėjos bankroto administratoriumi – vykdyti šias funkcijas paskirtas kitas asmuo. Manytina, jog nuo šio momento APB dirbantis advokatas ir / ar kiti APB dirbantys teisininkai nustojo teikti pareiškėjai teisinės paslaugas, sietinas su jos bankroto byla. Tuo metu aukščiau minėti advokato veiksmai, sietini su jo pretendavimu atlikti bankroto administratoriaus funkcijas pareiškėjos bankroto byloje, negali būti atsiejami nuo jo, kaip advokato, veiklos, nes iš pareiškėjos pateiktų duomenų akivaizdžiai matyti, jog jis pats šios veiklos neatrigojo nuo APB teikiamų paslaugų, be to, konsultavimas, dokumentų rengimas asmeniškai ir per APB advokato padėjėją pareiškėjos interesais ir klausimais, sietiniais su bankroto bylos jos atžvilgiu iškėlimu, vertintinas kaip teisiųjų paslaugų teikimas, nes bankroto administratorius pagal jo vykdomas funkcijas konsultacijų teisiniais klausimais skolininkams neteikia. Iš tyrimo medžiagoje esančių duomenų taip pat matyti, jog APB, 2016 m. sudarydama teisiųjų paslaugų sutartį su UAB „X“, priėmė pavedimą atstovauti šiai bendrovei visais teisės klausimais, atitinkamai ir BAB bankui „Snoras“ byloje, sietinose su šio banko interesais. Advokatė su APB 2016 m. sudarė Išimtinę teisiųjų paslaugų sutartį, kuria įsipareigojo teikti APB teisinės paslaugas pagal APB pateiktus užsakymus. Kaip galima suprasti iš advokatės paaiškinimų, APB pavedė jai atstovauti BAB bankui „Snoras“ – vienam pareiškėjos kreditorių jos bankroto byloje. Kreditoriaus ir pareiškėjos interesai šioje byloje yra priešingi. Ši susiklosčiusi situacija leidžia manyti, jog APB advokatė, kuri galimai iki pavedimo priėmimo minėtoje byloje atstovauti kreditoriui nežinojo apie APB advokato, kitų APB teisininkų / darbuotojų pareiškėjai 2014–2015 m. teiktą teisinę pagalbą, pradėjusi toje pačioje byloje tais pačiais klausimais atstovauti priešingai šaliai, pateko į interesų konflikto situaciją ir iki šiol tarp pareiškėjos ir kreditoriaus susiklosčiusiose teisiniuose santykiuose atstovauja priešingą interesą turinčiam kreditoriui. APB, kaip privatus juridinis asmuo, kurios advokatai ar darbuotojai teikė teisinę pagalbą pareiškėjai jos bankroto bylos klausimais, galėjo apie pareiškėją surinkti, iš jos gauti informaciją, laikytina konfidencialia, ir kuri vėliau galėjo būti naudojama bankroto byloje prieš pareiškėją. Taip pat APB ar tam tikri jos advokatai nėra gavę pareiškėjos sutikimo atstovauti BAB bankui „Snoras“ toje pačioje byloje – pareiškėja pretenzijas dėl interesų konflikto sukėlimo, lojalumo ir galimo konfidencialumo pažeidimo reiškia visai APB. Vertintina ir tai, jog APB advokatė priėmė pavedimą minėtoje byloje atstovauti bankui „Snoras“ ne tiesiogiai dėl tokių paslaugų teikimo susitardama su klientu, o priimdama APB pavedimą. Be to, pati advokatė, tikėtina, priimdama šį pavedimą galėjo nežinoti visų detalių apie anksčiau APB pareiškėjai teiktas teisinės paslaugas, nes teikti teisinės paslaugas APB pradėjo tik 2016 m. Vis dėlto vertinant šios advokatės veiksmus svarbu pažymėti tai, jog pareiškėjai teisme nagrinėjamoje bankroto byloje pateikus atsiliepimą į BAB „Snoras“ atskirąjį skundą, kuriame ir buvo nurodyti argumentai, sietini su kreditoriaus atstovų dalyvavimu minėtoje interesų konflikto situacijoje, šiuos argumentus turėjo įvertinti ir nustoti teikti teisinę pagalbą BAB „Snoras“ bei UAB „X“ šioje byloje. Taip pat tikėtina, kad APB vadovaujančioji partnerė, savo iniciatyva priimdama sprendimą teikti teisinės paslaugas BAB bankui „Snoras“ bei UAB „X“ prieš asmenis, kurių interesas yra priešingas kliento interesams, iki minėto pareiškėjos teismui pateikto procesinio dokumento galėjo nežinoti apie kolegos advokato pareiškėjai 2014 m. teiktas teisinės paslaugas, nes pastarasis jų neįformino. Tačiau po to, kai pareiškėja jos bankroto byloje minėtus argumentus pateikė ir Advokatūrai padavė atitinkamo turinio skundą, turėjo imtis priemonių, įskaitant ir atitinkamų nurodymų advokatei davimą, jog BAB bankas „Snoras“ atstovavimas APB vardu prieš pareiškėją būtų nutrauktas. Dėl aukščiau išvardytų priežasčių APB advokatė ir APB vadovaujančioji partnerė galimai pažeidė Etikos kodekso reikalavimus, o APB advokatas, teikęs teisinę pagalbą pareiškėjai, nesudarė su ja teisiųjų paslaugų sutarties ir tuo galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo reikalavimus.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 12 str. „Advokatų tarpusavio santykių demokratiškumas, kolegiškumas ir sąžininga konkurencija“:

Advokatų, kaip vieningos ir garbios profesinės korporacijos narių, tarpusavio santykiai turi būti grindžiami demokratiškumo, kolegiškumo ir sąžiningos konkurencijos principais.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba nurodė gavusi pareiškėjos skundus, kuriuose pastaroji skundžiasi dviejų advokatų teiktų paslaugų netinkama kokybe. Pareiškėjos ieškinys, rengtas vieno advokato,

buvo pateiktas teismui 2015 m., tačiau dėl užtrukusio proceso šalinant procesinio dokumento trūkumus ir sprendžiant klausimą dėl ieškinio priimtumo, byla iš esmės nebuvo pradėta nagrinėti. Tarnybai taip pat kelia abejonių kito advokato paaiškinimai, kad pareiškėja galimai nepateikė jam reikiamų įrodymų, byla yra didelės apimties, todėl jis neturi galimybių išsiaiškinti, kokie įrodymai yra byloje, dėl didelio darbo krūvio jis negali tinkamai susipažinti su elektroninėje byloje esančiais įrodymais, nors advokato darbo krūvis yra ne didesnis nei kitų advokatų, teikiančių antrinę teisinę pagalbą. Tarnyba taip pat nurodė, kad teismas savo nutartyje yra atkreipęs dėmesį į tai, kad advokatas nuo 2018 m. sausio teikia prašymus dėl termino, nustatyto trūkumams pašalinti, pratęsimo, tačiau jokių įrodymų dėl atliekamų byloje veiksmų nepateikia, o tai gali būti prilyginama teismo proceso vilkinimui. Pasak pirmojo skundžiamojo advokato, jis dalyvavo teismo posėdžiuose, sąžiningai atstovavo pareiškėjai, kokybiškai atliko savo darbą, kol be jokio pareiškėjos išpėjimo buvo pakeistas kitu advokatu. Advokato atskirieji skundai buvo patenkinti, bet jis nežino, kaip byla klostėsi toliau, nes buvo atjungtas nuo elektroninės bylos kortelės. Pasak antrojo advokato, jis buvo paskirtas teikti antrinę teisinę pagalbą pareiškėjai, nors Tarnyba nespėdė pirmojo advokato pakeitimo klausimo, o tuo pažeidė VGTP įstatymo nuostatas. Remiantis antrojo advokato paaiškinimu, pirmame susitikime pareiškėja nurodė, kad dirba, neturi daug laiko, o visi duomenys yra elektroninėje byloje, tačiau byloje esančių įrodymų nepakanka ieškiniui patikslinti. Ji nepateikė advokatui žemės sklypų ir pastato registracijos dokumentų, o kiek ir kokius dokumentus pateikė prieš tai ją gynusiam advokatui, šiam advokatui nėra žinoma. Pareiškėja turėjo prieigą prie elektroninės bylos ir gaudavo nutartis registruotu paštu, tad bylos eiga jai buvo žinoma. Kiek ir kokius įrodymus pareiškėja per trejus metus pateikė kitiems advokatams, advokatui nėra žinoma. Kiek byloje teikta ieškinų ar jų patikslinimų, advokatui taip pat nėra žinoma. Advokatas paaiškina nurodė, kad susipažinti su byla reikia kelių dienų, dar kelių dienų reikia ieškiniui parengti, o jis tiek laiko neturi dėl esamo darbo krūvio ir nėra atsakingas už kitų advokatų trejų metų darbo broką, nes jie iki šiol nėra pateikę teismui ieškinio. Advokato tvirtinimu, byloje tinkamo ieškinio nėra, pareiškėja savo pozicijos neišdėstė, įrodymų neteikė, su advokatu nebendravo, o nesant įrodymų, nežinant pareiškėjos pozicijos, neįmanoma tinkamai parengti jokio procesinio dokumento. Advokatas skambino jai ne kartą ir prašė pateikti įrodymus, bet ji nereaguodavo į prašymus arba iš viso neatsiliepė. Dėl įrodymų neturėjimo, pareiškėjos nebendradarbiavimo ir užimtumo kitose bylose advokatas negalėjo vykdyti Tarnybos sprendimo – tą advokatas nurodė paaiškinime Tarnybai. Darytina išvada, kad byla, kurioje advokatui buvo pavesta atstovauti pareiškėjai, buvo didelės apimties, pirmasis advokatas aktyviai joje dalyvavo, teikė skundus teismams, dalyvavo parengiamajame posėdyje ir dar nepasibaigus terminui, nustatytam ieškinio trūkumams pašalinti, buvo pakeistas kitu advokatu. Didžiausią nepasitenkinimą pareiškėja reiškė dėl ilgai užtrukusio proceso tuo metu, kai jai atstovavo pirmasis advokatas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad teismo nutartyje nurodyta, kad antrasis advokatas prašymus pratęsti terminą ieškinio trūkumams pašalinti per trumpą laikotarpį teikė penkis kartus, kol galiausiai teismas konstatavo galimą piktnaudžiavimą procesinėmis teisėmis ir pareiškėjos ieškinius grąžino kaip nepaduosius. Manytina, kad buvo susidariusios aplinkybės, davusios pagrindą antrajam advokatui atsisakyti priimti pavedimą. Nepaisant to, advokatas apie tai nei savo klientės, nei Tarnybos neinformavo, nors tai atlikti jį įpareigoja Etikos kodeksas. Advokatas atsisakymą Tarnybai pateikė tik po to, kai buvo gautas skundas dėl jo veiklos. Be to, iš tyrimui pateiktos medžiagos matyti, kad advokatas galimai nesidomėjo bylos eiga. Pažymėtina ir tai, kad savo paaiškinimuose tiek Tarnybai, tiek Lietuvos advokatūrai antrasis advokatas nekorektiškai atsiliepė apie kolegės darbą. Toks advokato elgesys galimai neatitinka kolegialumo principo ir yra nesuderinamas su Etikos kodekso nuostatomis. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, abu advokatai galimai pažeidė Etikos kodekso nuostatas.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 13 str. „Advokatų ir Lietuvos advokatūros organų santykių geranoriškumas“:

Advokatas privalo vykdyti Lietuvos advokatūros organų sprendimus ir nutarimus, kviečiamas laiku atvykti ir bendradarbiauti.

Tyrimo metu nustatytos aplinkybės, sudarančios savarankišką pagrindą drausmės bylai iškelti, kvalifikacijos balų nerinkimas, įmokų bendriems advokatūros reikalams nemokėjimas, paaiškinimo neteikimas ir nebendradarbiavimas.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba nusprendė pareiškėjai skirti antrinę teisinę pagalbą civilinėje byloje dėl santuokos nutraukimo. Tarnybos paskirtoji advokatė, dėl kurios pateiktas skundas, paslaugas galimai teikė netinkamai – per dvejus metus teismui nepateikė dokumentų. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba nurodė, kad raštu paprašė advokatės paaiškinti pareiškėjos prašyme nurodytas aplinkybes, tačiau advokatė paaiškinimo nepateikė. Advokatė paaiškinimo dėl pareiškėjos skundo taip pat nepateikė ir Lietuvos advokatūrai, tuo nepaneigdama jame išdėstytų aplinkybių. Remiantis tyrimo medžiaga, advokatė taip pat galimai nevykdo įstatymais ir Advokatūros organų sprendimais jai nustatytos pareigos draustis civilinę atsakomybę, Lietuvos advokatūrai neteikia pasiaiškinimų dėl savo profesinės veiklos. Remdamasi nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis ir jas pagrindžiančiais įrodymais, advokatė galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos apraše numatyta, kad Advokatų taryba priima sprendimą sustabdyti skundo nagrinėjimą, kai advokatas, dėl kurio pradėtas nagrinėjimas, išbraukiamas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų, tačiau lieka asmenų, pripažintų advokatais, sąraše. Tyrimo medžiagos duomenys patvirtina, kad Advokatų tarybos sprendimu advokatas laikinai išbrauktas iš praktikuojančių advokatų sąrašo, todėl Advokatų tarybai siūlytina sustabdyti tyrimo medžiagos nagrinėjimą, iki išnys sustabdymo pagrindą sudarančios aplinkybės.

Pareiškėja raštu kreipėsi į Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliariją ir į Lietuvos advokatūrą ir nurodė, jog pateikė advokatei dokumentus, kurių pagrindu pareiškėja turėjo atlikti veiksmus dėl žemės įsigijimo, tačiau advokatė neatliko darbų ir negrąžino pareiškėjai dokumentų, nors daug kartų buvo raginta tai padaryti. Dėl advokatės neperduodamų dokumentų pareiškėja kreipėsi ir į policiją. Pareiškėja prašo įvertinti advokatės profesinį elgesį ir padėti pareiškėjai susigrąžinti iš advokatės dokumentus. Advokatė jokio paaiškinimo dėl gauto skundo Lietuvos advokatūrai nepateikė. Advokatė nebendradarbiavo su Lietuvos advokatūra ir į pateiktus prašymus neatsakinėjo. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes ir remiantis pagrindžiančiais įrodymais, konstatuotina, kad advokatė galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatas.

Atlikus tyrimą nustatyta, jog advokatas įsteigė papildomą darbo vietą neturėdamas tam Lietuvos advokatūros leidimo. Remiantis nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis, advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo, Etikos kodekso bei Advokato darbo vietos ir advokato veikloje naudojamų pavadinimų registravimo tvarkos nuostatas.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 14 str. „Pagarba valstybei ir visuomenei“:

dėl reklamos:

Etikos kodekso bei Advokatų tarybos 2014-03-13 sprendimu „Dėl advokatų veiklos reklamos naudojimo ir kontrolės tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto aprašo 4.6 punkto reikalavimus, pagal kuriuos „duomenys negali būti teikiami įkyriai <...> ar kitaip pažeidžiant geros moralės principus“.

Teismas rašte nurodė, kad nagrinėjamoje administracinėje byloje du posėdžiai buvo atidėti dėl nežinomų priežasčių į posėdžius neatvykus administracinės atsakomybės patraukto asmens advokatui. Susisiekti su advokatu telefonu nei teismui, nei ginamajam nepavyko. Advokatas Lietuvos advokatūrai pateiktame

paaikškinime nurodė, jog posėdžiuose nedalyvavo dėl ligos ir kad kitame teismo posėdyje pateikė tai patvirtinančius duomenis. Jis taip pat pažymėjo, kad jam nebuvo pareikšta jokių pastabų dėl pareiškiamų dokumentų ir tai, jog apie negalėjimą dalyvauti teismo posėdžiuose buvo informuota advokato padėjėja, kuri apie tai turėjo informuoti teismo raštinę. Dėl to teismo pirmininkės raštas yra labai netikėtas, nes apie neatvykimą žinojo ir klientas, sutikdamas, jog teismo posėdis būtų atidėtas, taip pat advokato padėjėja, be to, turėjo žinoti ir teismas. Susipažinus su tyrimui pateikta medžiaga nustatyta, jog raštu į Lietuvos advokatūrą kreipėsi teismo pirmininkė, prašydama tarpininkauti ir užtikrinant tinkamą advokato elgesį nagrinėjamoje byloje. Advokatas savo elgesiu laiku neteikdamas duomenų apie negalėjimą dalyvauti teismo posėdyje ir nebendradarbiaudamas su Lietuvos advokatūros organais (Lietuvos advokatūrai nepateikė paaikškinimo dėl įsipareigojimo nevykdymo) galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatų reikalavimus.

Pareiškėja Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba raštu dėl antrinę teisinę pagalbą teikiančio advokato elgesio kreipėsi į Lietuvos advokatūrą, nurodydama, kad Tarnyba gavo teismo pranešimą, informuojantį apie advokato netinkamus veiksmus. Tarnyba paskyrė advokatą pareiškėjai suteikti antrinę teisinę pagalbą civilinėje byloje. Teismas pranešime nurodė, kad minėtoje byloje buvo paskirtas teismo posėdis, į kurį advokatas atvyko pavėlavęs, advokatas taip pat buvo pašalintas iš teismo posėdžio, kilus abejonių dėl jo nekoordinuotų veiksmų, kuriuos galimai galėjo sukelti advokato vartotas alkoholis. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjai buvo paskirtas kitas advokatas. Advokato Lietuvos advokatūrai pateiktame paaikškinime dėl minėtų aplinkybių nėra paaikškinta pavėlavimo į paskirtą posėdį priežastis, tik nurodoma, kad jis buvęs pavargęs ir skubėjęs į bylą po kitame teisme nagrinėtos bylos, kurioje atstovavo kitai pareiškėjai. Tarnybos Drausmės komitetui papildomai pateiktas sprendimas patvirtina, kad advokatas buvo paskirtas teikti teisinę pagalbą kitam asmeniui kitame teisme. Tyrimo metu gauti duomenys liudija, kad advokatas paskirtu laiku neatvyko į teisme nagrinėjamą bylą ir teismo neinformavo apie savo neatvykimą ar vėlavimą. Į minėtą posėdį advokatas atvyko pavėlavęs tik po to, kai teismo posėdžių pirmininkės pavedimu jam buvo paskambinta ir pasiteirauta, kodėl advokato nėra teismo posėdyje. Advokatas šių aplinkybių neginčija ir nenurodo tokius veiksmus pateisinančių priežasčių. Advokato dalyvavimas tą pačią dieną kitame teisme nagrinėtoje byloje objektyviai negalėjo sukliudyti jam laiku atvykti į paskirtą teismo posėdį. Tarnybos pranešime taip pat buvo pateikti duomenys apie galimą advokato apsvaigimą nuo alkoholio, dėl to jis buvo pašalintas iš teismo posėdžių salės. Tyrimo duomenys liudija, kad advokato elgesys jam atvykus į teisme nagrinėjamą bylą buvo panašus į neblaivaus asmens. Advokatas šio fakto neginčija, tačiau tokį savo elgesį argumentuoja nuovargiu ir skubėjimu po kitos bylos nagrinėjimo. Visu tuo advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatų reikalavimus.

Pareiškėjas nurodė, jog teismo posėdžio metu advokato išvaizda bei elgesys sukėlė teismui įtarimą, kad jis gali būti neblaivus. Nutarus iškviesti policijos pareigūnus girtumo laipsniui nustatyti, advokatas savavališkai, be teismo leidimo, pasišalino iš posėdžių salės ir taip pažeidė teismo posėdžio tvarką. Advokatas paaikškino, kad pareiškėjo kaltinimai jam, jog jis buvo teismo posėdyje neblaivus, neturi jokio pagrindo, nes pareiškėjas, vos įėjęs į teismo posėdžių salę, pareiškė, kad advokatas neblaivus ir jį reikia patikrinti alkotesteriu. Toks pareiškimas advokatą stipriai įžeidė ir pažemino posėdžio dalyvių akyse, todėl jis išėjo iš posėdžių salės. Manytina, kad advokatas, be teismo leidimo pasišalindamas iš teismo posėdžių salės, nesilaikė teismo posėdžio tvarkos ir parodė nepagarbą teismui. Taip pat advokatas nebuvo lojalus savo klientui ir nepaisė jo interesų, privalėdamas suprasti, kad toks poelgis gali jo atstovaujamajam sukelti neigiamas pasekmes. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo, Etikos kodekso ir kitas advokato veiklą reglamentuojančias teisės aktų nuostatas, taip pat nevykdo įsipareigojimų Lietuvos advokatūrai (nepateikė civilinės atsakomybės draudimo, nemoka įmokų, nekelia kvalifikacijos).

APIBENDRINIMAS

Iš aukščiau paskelbtų ir nuasmenintų 36 keltinų drausmės bylų fabulų matyti, jog advokatai draugiausia galimai pažeidė Etikos kodekso 9 str. reikalavimus (kompetencijos ir pareigingumo reikalavimus); dažnai galimai buvo pažeisti Etikos kodekso 6 str. (sąžiningumas ir nepriekaištingas elgesys), Etikos kodekso 10 str. (lojalumo klientui), Etikos kodekso 13 str. (advokatų ir Lietuvos advokatūros organų santykių geranoriškumas) reikalavimai.

DRAUSMĖS KOMITETO REKOMENDACIJOS:

- Rekomenduojame daugiau dėmesio teikti advokatų raštų kultūrai ir elgsenai teisme bei bendraujant su klientais, atsakingai bei sąžiningai teikti teisinės paslaugas.
- Rekomenduojame rengti VGTP teikiantiems advokatams papildomus kvalifikacijos kėlimo seminarus.

Viliamės, jog mūsų darbas prisidės prie advokatų korporacijos tobulėjimo.

Drausmės komiteto pirmininkas

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized letters 'M' and 'K' followed by a horizontal line.

Advokatas Mindaugas Kukaitis

Lietuvos
advokatūra

1918

COUNCIL OF THE LITHUANIAN BAR 2018 ACTIVITY REPORT

JANUARY 1 – DECEMBER 31, 2018

2018 data (change +/- or 2017 data)

Activity	Statistics
Lithuanian Bar Association: General Information	
Number of advocates, of them:	2,213 (+6), of them:
Male	1,377 (+10)
Female	836 (-4)
Recognised as advocates but not entered in the List of Practicing Advocates of Lithuania	629 (-175)
practising in Vilnius	1376 (+8)
Kaunas	274 (-1)
Klaipėda	146 (-3)
Šiauliai	76 (0)
Panevėžys	50 (+1)
Alytus	32 (+1)
Number of advocate's assistants	943 (+18)
The oldest practicing advocate	97 years old, 1 person [born in 1921]
The youngest practicing advocate	27 years old, 8 persons [born in 1991]
Average age of advocates	48 years old
The most numerous group of advocates in terms of age	43 years old, 97 advocates [born in 1975]
Law firms according to the number of advocates working in them:	
1 advocate	809 / 70.3%
2 advocates	145 / 12.6%
3 advocates	72 / 6.3%
4 – 6 advocates	74 / 6.4%
7 – 10 advocates	26 / 2.3%
11 – 20 advocates	12 / 1%
21 – 30 advocates	2 / 0.2%
31 – 60 advocates	3 / 0.3%
Number of advocates in law firms compared to the total number of practicing advocates:	
1 advocate	809 / 36.6%
2 advocates	290 / 13.1%
3 advocates	216 / 9.8%
4 – 6 advocates	344 / 15.5%
7 – 10 advocates	211 / 9.5%
11 – 20 advocates	165 / 7.5%
21 – 30 advocates	56 / 2.5%
31 – 60 advocates	111 / 5%
Number of persons recognised as advocates	45
Number of law firms	1,046 (-102)
Number of professional associations of advocates	105 (+6)

EXECUTIVE SUMMARY

Users of the E-service portal of Lithuanian courts	1,904 advocates (+131) 891 advocate's assistants (+160)
Advocates of the State-guaranteed Legal Aid	
Number of advocates who permanently provided secondary State-guaranteed legal aid	54 (-3)
Number of advocates who have provided secondary legal aid, when necessary	498 (+19)
State-Guaranteed Legal Aid Service	14 members, of them: 2 advocates included in the List of Practicing Advocates of Lithuania
Opinion of the Council of the Lithuanian Bar concerning advocates	35 submitted 4 not submitted
Funding of the State-guaranteed Legal Aid	
Allocations	5 703 995,56 €
Allocations for payment to advocates who provided secondary legal aid and for covering other costs of the service	4 890 999,67 €
To State-Guaranteed Legal Aid Services	812 995,89 €
Highest number of State-Guaranteed Legal Aid Service employees allowed	54
Meetings of the Council of the Lithuanian Bar, Administrative Decisions by the Chairman, Activity of the Committees	
Meetings of the Council of the Lithuanian Bar	12 meetings, 236 agenda issues
Number of advocates working in the Committees on Supervision of Codes at the Ministry of Justice	3 members of the Council of the Lithuanian Bar, 9 advocates. Total 12 advocates
Committees of the Council of the Lithuanian Bar	91 advocates working in: 1. Committee of Administrative Law and Justice [7]; 2. Committee of Civil Law [13]; 3. Committee of Civil Procedure Law [12]; 4. Committee of Criminal and Criminal Procedure Law [10]; 5. Disciplinary Committee [12]; 6. Committee of Information Technology [9]; 7. Committee of Labour Law [7]; 8. Committee of State-Guaranteed Legal Aid [11]; 9. Committee of Tax Environment regarding Advocates' Activity [10].
Working group on Lobbying activity	6 advocates and 1 advocate's assistant
Total number of applicants who have been recognised as advocates	48 persons
Total number of advocates entered in the List of Practicing Advocates	74 advocates
Advocates who changed the form of activity	85 advocates
Advocates who changed their workplace or workplace address	194 advocates

Temporary suspended activity on the basis of persons' requests	38 advocates 28 advocate's assistants
Delisted advocates	62
Temporarily delisted advocates	4
Late advocates	8
Administrative Activity and Disciplinary procedures	
Number of received letters	4,297
On average per working day	17,11
Number of letters sent off	4338
On average per working day	17,28
of them:	
by registered mail	1,543
by e-mail (excluding administrative correspondence, general information for all advocates or automatically generated information)	2,674
by ordinary mail	121
Number of issued advocate certificates	221
Newly sworn advocates	59
Decisions of the Council of the Lithuanian Bar to exempt persons from the fee to the Bar association or to reduce it by 50% (executing decision of General meeting of advocates)	727 persons
Orders of the Chairman of the Council of the Lithuanian Bar	198, of them 7 activity related orders
Number of received complaints:	242
Number of handled complaints:	293 Note: In 2018 handled more complaints than received because some complaints were received in 2017.
Number of disciplinary proceedings initiated, of them:	53
In accordance with the applicants' complaints	45
Under the circumstances set out under the Lithuanian Bar	8
Number of disciplinary proceedings which ended with a decision to cancel disciplinary proceedings:	234
Number of disciplinary proceedings which ended with a decision to dismiss disciplinary proceedings	6
Social Partnership and Institutional Cooperation	
When submitting comments on draft legislation and draft legislation itself, the Lithuanian Bar Association intensively cooperated with more than 35 institutions, among them: 1. <u>The Ministry of Justice</u> (submission of comments on legislation and draft legislation and putting forward proposals) The Ministry of Justice was submitted 43 letters, of them 15 contained comments on the amendments to legal acts; 2. <u>The Office of the Seimas</u> (submission of comments on legislation and draft legislation and putting forward proposals) The Office of Seimas was submitted 6 draft legal acts (or legal packages)	

3. The Committee on Legal Affairs of the Seimas (submission of comments on legal acts, participation in the Committee hearings and other events organised by the Committee) The Committee was submitted comments on 2 draft legal acts (or legal packages)

4. The Committee on Budget and Finance of the Seimas (submission of comments on legal acts, participation in the Committee hearings and other events organised by the Committee)

The Committee was submitted comments on 2 draft legal act (legal package)

5. The Committee on National Security and Defence of the Seimas (submission of comments on legal acts, participation in the Committee hearings and other events organised by the Committee)

The Committee was submitted proposals for the constitutional right to inviolability of private life and guarantees for the activities of a lawyer

6. The Committee on Social Affairs and Labour of the Seimas (submission of comments on legal acts, participation in the Committee hearings and other events organised by the Committee)

The Committee was submitted comments on 1 draft legal acts (or legal packages)

7. Other institutions

Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Lithuania, Ministry of the Interior of the Republic of Lithuania, Ministry of Economy of the Republic of Lithuania, Ministry of Transport and Communications of the Republic of Lithuania, Ministry of Health of the Republic of Lithuania, the State Tax Inspectorate under the Ministry of Finance of the Republic of Lithuania, the State Social Insurance Fund Board under the Ministry of Social Security and Labor, State Guaranteed Legal Aid Service, Banks of Republic of Lithuania, Association of Lithuanian banks, the Lithuanian Department of Statistics, the State Consumer Rights Protection Authority, Chief Official Ethics Commission, Financial Crime Investigation Service under The Ministry of the Interior of the Republic of Lithuania, Special investigation Service of the Republic of Lithuania, Lithuanian Police Department, Office of the Prosecutor General of Lithuania, National Court Administration, Migration Department under the Ministry of the Interior of the Republic of Lithuania, Vilnius Chamber of Commerce, Industry and Crafts, European Law Department under the Ministry of Justice, Vilnius University Faculty of Law, Mykolas Romeris University Faculty of Law, Vytautas Magnus University Faculty of Law, Resident's Register Service, Lithuanian Law Institute, Lithuanian Law Society, National Association of Legal and Consulting Companies, etc.

Professional development

Organisation of seminars for improvement of professional competence of advocates and advocate's assistant

95 seminars which were attended by:
2,513 advocates (-65)
2,489 advocate's assistants (-146)

Allocation of 95 seminars according to cities:

Vilnius – 36
Kaunas – 20
Klaipėda – 18
Šiauliai – 8
Panevėžys – 9
Alytus – 3
Tauragė – 1

Breakdown of 95 seminars according to areas of law:

Civil law and procedure (35 seminars)
Criminal law and procedure (15 seminars)
Labour law (5 seminars)
Administrative law (6 seminars)
International law (EU and ECHR) (6 seminars)
Other seminars related to advocate's activity (28 seminars)

Analysis results of the feedback questionnaires of seminar participants	Lecturers of 95 seminars according to areas of law: Advocates (49) Judges (30) Researchers-academicians (8) Other specialists (e.g., state institutions) – (15)
	In total 1,002 completed questionnaires were received. Survey results according to questions: 1. <i>“Your general evaluation of the seminar”</i> - Very good and good – 97,5 % 2. <i>“Issues examined in the seminar were interesting, received information will be useful in my work”</i> - I completely agree – 94 % 3. <i>“How would you evaluate the lecturer’s work?”</i> - Very good and good – 98, 4. <i>“Would recommend this seminar to your colleague?”</i> - Yes – 92,9 %
Itinerant free-of-charge seminars with the Chairman of the Council of the Lithuanian Bar in regions	1. Panevėžys (2018-01-12); 2. Alytus (2018-01-19); 3. Klaipėda (2018-01-25); 4. Tauragė (2018-01-26); 5. Vilnius (2018-02-22); 6. Kaunas (2018-02-23); 7. Vilnius (2018-03-06).
Distance training HELP of the European Council	1. „Labor law“ (November 2017- April 2018) 2. „Introduction to the European Convention on Human Rights and the European Court of Human Rights“ (November 2018 - February 2019) 3. „The strengthening of the capacity of lawyers to apply the criteria governing the admissibility of statements of the European Court of Human Rights“ (December 2018 - March 2019) 4. „Data protection and privacy criteria“ (December 2018 - March 2019)
Representation in Disputes and Case-Law	
Proceedings in the courts of general competence: Lithuanian Bar as a claimant: Lithuanian Bar as a respondent: Lithuanian Bar as a creditor: Lithuanian Bar as a third party:	42 cases, of them: 8 cases 23 cases 10 cases 1 case
International Cooperation	
Delegations / foreign guests received	- 2018-03-01 Delegation of the Bulgarian Ministry of Justice and a law firm in Sofia; - 2018-03-22 Steven M. Richman, President of the International Law Division of the American Bar Association (ABA), Rupert Manhart, Chairman of the CCBE Money Laundering Prevention Committee, Jacques Taquet, Chairman of the CCBE Tax Committee, Mark E. Matthews, Representative of the ABA Tax Department, Bertrand Debosque, Partner of the French law firm Bignon Lebray

EXECUTIVE SUMMARY

	Claudia Seibel, Member of CCBE Money Laundering Prevention Committee, and Olivia Long, CCBE Tax Committee member; - 2018-08-31 ten-member delegation from Finland; - 2018-09-07 Representatives of lawyers from Azerbaijan and Italy; - 2018-12-07 Representatives of lawyers from Latvia, Estonia, Finland, Poland, Kaliningrad, Azerbaijan, Bulgaria, Slovenia, Croatia and Belarus, the International Association of Young advocate's and the European Bar Association.
Working visits: CCBE – 7; IBA – 1; other – 7; of them, fully or partially paid by the organisers – 6.	- 2018-02- 7/9 d. The Standing Committee of the CCBE Association of the European Bar Council, Vienna (Austria). - 2018-02-8/10 sessions of the permanent committee and specialized committees of the CCBE, Vienna, Austria. - 2018-03-23 The Standing Committee of the CCBE, Vilnius, Lithuania. - 2018-04-19/22 d. International conference of Grodno Bar Association, Grodno, Belarus. - 2018-05-20/22 Plenary sessions of the CCBE. Prague, Czech Republic. - 2018-05-24/27 d. 13th Annual IBA Conference of the Council Chairpersons International Bar Association, Oslo (Norway). - 2018-06-5/8 d. 1st International Council of Governors Symposium and Annual Conference in Heidelberg, Germany. - 2018-06-20/23 d. European Council HELP Annual Conference "Good training for good judgments". - 2018-06-28/30 d. Standing session of the European Bar Association CCBE in Brussels (Belgia). - 2018-08-23/25 The Nordic countries and the Baltic Council of Bars Heads of State meeting. Copenhagen, Denmark. (Denmark paid). - 2018-09-13/14 The Standing Committee of the CCBE, Brussels (Belgia). - 2018-10-4/6 d. Anniversary conference of the Slovenian Bar Association, Ljubljana (Slovenia). - 2018-10-10/13 International conference of "INFORM" project, Sofia, Bulgaria; - 2018-11-22/24 d. Anniversary commemoration of the Polish Bar in Warsaw (Poland); - 2018-11-28/30 Plenary sessions of the CCBE. Lille, France.
The Bar Examination	
Number of organised meetings of the Bar Examination Commission	15
Qualification exams:	12
Number of persons invited to take an exam	251
Exam taken by	182 persons
Exam passed by	38 persons
Exam on organisation of advocate's activity:	3
Number of persons invited to take an exam	23
Exam taken by	15
Exam passed by	9

Advocate's Assistants	
Number/percentage of advocate's assistant according to age:	
under 30	409 (-3) / 43.4%
31 – 40 years old	357 (+25) / 37.9%
41 – 50 years old	128 (-10) / 13.6%
51 – 60 years old	45 (+5) / 4.8%
Above 60 years old	4 (+2) / 0.4%
Youngest age of advocate's assistant	23 years old [born in 1995]
Oldest advocate's assistant	63 years old [born in 1955]
Average age of an advocate's assistant	34 years old
Advocate's assistants according to gender:	943 (+18)
Male	425 (+9)
Female	518 (+9)
Advocate's assistants by cities:	
Vilnius	601 (+17)
Kaunas	167 (-7)
Klaipėda	59 (+5)
Panevėžys	19 (-5)
Šiauliai	22 (+4)
Alytus	10 (0)
The number of persons entered in the List of Advocate's Assistants of Lithuania	141 persons
Number of persons who withdrew from the List of advocate's assistants	75 persons
Number of persons who suspended activity of advocate's assistant	28 persons
Number of assistant advocates who change the supervisor of their apprenticeship	80 persons
Total number of approved apprenticeship reports of advocate's assistants	273 pcs.
Of them:	
1-year apprenticeship of advocate's assistants	154 pcs.
2-year apprenticeship of advocate's assistants	110 pcs.
Social Responsibility Projects and Communication	
Number of advocates who agreed to provide <i>pro bono</i> consultations	222
Organised scientific-practical conferences	2018-03-22 Lithuanian Bar, CCBE, ABA International Conference „Guarantees for Lawyers in Contemporary Society, 10.00 - 16.00, Best Western Vilnius Hotel, Konstitucijos Ave. 14, Vilnius 2018-10-26 MRU, Lithuanian Bar, The Seimas of the Republic of Lithuania International Scientific - Practical Conference „25th for the Constitutional Court of the Republic of Lithuania: Experience and New Challenges“, the Seimas of the Republic of Lithuania 2018-11-22 LJAA & Lithuanian Bar Conference „Legal Challenges for a Modern Lawyer: Where Do We Draw a Limit?“, Ministry of Justice

EXECUTIVE SUMMARY

	2018-11-22 LJAA & Lithuanian Bar Conference „Legal Challenges for a Modern Lawyer: Where Do We Draw a Limit?“, Ministry of Justice
Entertainment events	April 2018 – first Lithuanian Bar centennial event; September 2018 – Lithuanian Bar community celebration; December 2018 – Gala evening “100 Thank you Teachers” 10 supporters - 30,800 Eur support
Sports events	4 tournaments
Awards	3 honorary awards 1 Honor of the Lithuanian Bar Association
Information published on the website	265
Messages posted on Facebook	52
Press releases	14
Presentation of the opinion of Lithuanian Bar Association in the media (radio, tv, press and internet platforms)	34

Court of Honour of Advocates

Referrals for disciplinary proceedings:	71 (+19)
Number of hearings of the Court of Honour of Advocates held:	9 (-2)
Number of disciplinary cases examined:	44 (including combined disciplinary cases) (27 disciplinary cases less than 2017). Note: 2018 Changes in the composition of the Court of Honor of advocates (more than 4 months ago the new composition of the Court of Honor of Advocates has not been approved)
Intended to be heard in the nearest hearing:	9 disciplinary cases
Disciplinary penalties imposed:	3 decisions [of them 1 consolidation of three cases on discipline] to offer to annul the decision of the Lithuanian Bar Association to recognize a person an advocate, 4 decisions to delist a person from the List of Assistant Advocates of Lithuania, 2 public reprimands, 5 reprimands, 5 comments. Note: The Court of Honor has passed 14 judgments not to impose disciplinary sanctions and to confine itself to hearing the case, as well as 9 decisions and 2 decisions to terminate disciplinary proceedings.

Long-term strategy of Lithuanian Bar Association

On a meeting of the Council of the Lithuanian Bar held in September 20, 2018, the Council had decided to prepare long-term strategy of Lithuanian Bar. During two days strategy workshop in November, 2018 the Council with the help of outside consultants came up with Strategic priorities for the period of 2019-2021. According to it, in 2019 the Council will work on implementing these goals:

- Strengthening of professional guarantees;
- Development of partner experience;
- Opinion shaping;
- Improvement of the quality of activities;
- Solution searching for the situation in State-guaranteed Legal Aid field;
- Amplification of Lithuanian Bar members involvement.

