



VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS

2020 M. RUGPJŪČIO 28 D.

TURINYS

1.	Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2019 metų veiklos ataskaita	3
2.	Lietuvos advokatų Garbės teismo 2019 metų veiklos ataskaita	18
3.	Lietuvos advokatūros revizijos komisijos metinė ataskaita	33
4.	Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio ir Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2019 metų veiklos finansinės ataskaitos (apyskaita)	40
	VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAI PROJEKTAI	53
5.	Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2020 metų veiklos sąmata	54
6.	Sprendimas „Dėl Lietuvos advokatūros auditoriaus parinkimo“	56
7.	Sprendimas „Dėl Drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašo pakeitimo“	58
8.	Sprendimas „Dėl lengvatų lietuvių advokatūros organų nariams ir išmokų panaikinimo“	61
9.	Sprendimas „Dėl atleidimo nuo mėnesinės įmokos mokėjimo“	64
10.	Sprendimas „Dėl Lietuvos advokatūros įstatų pakeitimo“	66
	INFORMACINĖ MEDŽIAGA.....	68
11.	Pranešimas „2020 m. rugpjūčio 28 d. šaukiamas visuotinis advokatų susirinkimas“ ..	69
12.	Sprendimas „Dėl elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) vykdomo visuotinio advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarkos patvirtinimo“	70
13.	Executive summary	76

1. LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2019 METŲ VEIKLOS ATASKAITA

VEIKLA

STATISTIKA

LIETUVOS ADVOKATŪRA: BENDROJI INFORMACIJA

2019 m. duomenys (pokytiš +/- arba 2018 m.)

ADVOKATAI

Praktikuojančių advokatų skaičius, iš jų:	2248 (+35), iš jų:
Vyrų	1393 (+16)
Moterų	855 (+19)
Pripažintų, bet neįrašytų į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą skaičius	618 (-11)
Praktikuojantys advokatai 6 didžiuosiuose miestuose:	
Vilnius	1410 (+34)
Kaunas	276 (+2)
Klaipėda	150 (+4)
Šiauliai	74 (-2)
Panevėžys	46 (-4)
Alytus	31 (-1)
Vyriausio praktikuojančio advokato amžius	98 m., 1 asm. [1921 m. gimimo]
Jauniausio praktikuojančio advokato amžius	27 m., 4 asm. [1992 m. gimimo]
Vidutinis advokatų amžius	49 metai
Skaitlingiausia advokatų grupė pagal amžių	44 m., 98 asm. [1975 m. gimimo]
Advokatų kontoros pagal jose dirbančių advokatų skaičių:	
1 advokatas	807 / 69.3%
2 advokatai	157 / 13.5%
3 advokatai	70 / 6%
4 – 6 advokatai	75 / 6.4%
7 – 10 advokatų	22 / 1.9%
11 – 20 advokatų	15 / 1.3%
21 – 30 advokatų	2 / 0.2%
31 – 60 advokatų	4 / 0.3%

Advokatų skaičius kontorose nuo visų praktikuojančių:

1 advokatas	807 / 35.9%
2 advokatai	314 / 14%
3 advokatai	210 / 9.3%
4 – 6 advokatai	344 / 15.3%
7 – 10 advokatų	176 / 7.8%
11 – 20 advokatų	191 / 8.5%
21 – 30 advokatų	44 / 2%
31 – 60 advokatų	146 / 6.5%

Advokatais pripažintų asmenų skaičius

52

Advokatų kontorų skaičius

1046

Advokatų profesinių bendrijų skaičius

118 (+13)

EPP vartotojai

1997 advokatai (+93)
957 advokatų padėjėjai (+66)

ADVOKATŲ PADĖJĖJAI

Advokatų padėjėjų skaičius, iš jų:

1008 (+65)

Vyrų

449 (+24)

Moterų

559 (+41)

Vyriausio advokatų padėjėjo amžius

64 m., [1955 m. gimimo]

Jauniausio advokatų padėjėjo amžius

23 m., [1996 m. gimimo]

Vidutinis advokatų padėjėjų amžius

34 m.

Advokatų padėjėjai 6 didžiuosiuose miestuose:

Vilnius

660 (+59)

Kaunas

167 (0)

Klaipėda

60 (+1)

Panevėžys

18 (-4)

Šiauliai

23 (+4)

Alytus

9 (-1)

Į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą įrašytų asmenų skaičius

163 (+22)

Iš advokatų padėjėjų sąrašo išbrauktų asmenų skaičius

75

Advokatų padėjėjų veiklą stabdė	16 (-12)
Advokatų padėjėjų, kurie keitė praktikos vadovą, skaičius	79 (-1)
Bendras skaičius patvirtintų advokatų padėjėjų praktikos ataskaitų	263
Iš jų:	
1 m. advokatų padėjėjų praktikos ataskaitų	143
2 m. advokatų padėjėjų praktikos ataskaitų	110

VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS ADVOKATAI

Nuolat antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikusių advokatų skaičius	53
Prireikusių antrinę teisinę pagalbą teikusių advokatų skaičius	501
VGTP koordinavimo taryba	14 narių, iš jų: 3 advokatai, įrašyti į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą
Advokatų tarybos nuomonė dėl advokatų	27 teikta 12 neteikta

VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS FINANSAVIMAS

Skirti asignavimai	6 307 794, 06 Eur
Sumokėti advokatams už antrinę teisinę pagalbą ir kitas šios pagalbos išlaidas skirti asignavimai	5 270 522, 69 Eur
Advokatų, nuolat teikiančių antrinę teisinę pagalbą, išlaikymo išlaidos	98 742, 99 Eur
VGTP tarnyboms	938 528, 38 Eur
Didžiausias leistinas VGTP tarnybos darbuotojų skaičius	58
Skirta rezervo lėšų	592 796 Eur
VGTP tarnybos įsiskolinimo dinamika	Skola sausio 1 d. – 531 680, 38 Eur Skola rugsėjo 30 d. – 739 900 Eur Skola gruodžio 31 d. – 297 000 Eur

ADVOKATŲ TARYBOS POSĖDŽIAI, PIRMININKO ADMINISTRACINIAI SPRENDIMAI, KOMITETŲ VEIKLA

Advokatų tarybos posėdžiai	23 posėdžiai (+11) 330 darbotvarkės klausimų (+94)
Kodeksų priežiūros komitetuose TM dirba	3 Advokatų tarybos nariai, 9 advokatai Viso: 12 advokatų
Advokatų tarybos komitetai	Juose dirba 116 advokatų – toliau [narių skaičius]: 1. Administracinės teisės ir teisenos komitetas [7] (8 posėdžiai) 2. Advokatų veiklos mokestinės aplinkos komitetas [10] (2 posėdžiai) 3. Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės komitetas [10] (8 posėdžiai) 4. Civilinės teisės komitetas [13] (3 posėdžiai) 5. Civilinio proceso teisės komitetas [12] (3 posėdžiai) 6. Drausmės komitetas [12] (11 posėdžių) 7. Darbo teisės komitetas [7] (7 posėdžių) 8. Informacinių technologijų komitetas [9] (8 posėdžiai) 9. Konkurencijos teisės komitetas [12] (9 posėdžiai) 10. Regionų komitetas [13] (patvirtintas 2019 m. spalio 16 d.) 11. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetas [11] (8 posėdžiai)
Lobistinės veiklos darbo grupė	6 advokatai. Atstovai aktyviai dalyvavo Lobistinės veiklos įstatymo projekto svarstyme Seime.
Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos veikla	1 posėdis 3 skundai (2 iš jų perduoti AT 2019-06-05 ir 2019-09-18 sprendimais) 0 išnagrinėtų skundų
Bendras skaičius pareiškėjų, kurie pripažinti advokatais	52 asmenys
Bendras skaičius advokatų, įrašytų į praktikuojančių advokatų sąrašą	85 advokatai
Advokatų, kurie keitė veiklos formą, skaičius	60 advokatų

Advokatų, kurie keitė darbo vietą ar darbo vietos adresą, skaičius	181 advokatas
Laikinais sustabdyta veikla pagal asmenų prašymus	19 advokatų 16 advokatų padėjėjų
Išbraukti advokatai	37
Laikinais išbraukti advokatai	3
Mirę advokatai	5

PINIGŲ PLOVIMO IR TERORISTŲ FINANSAVIMO PREVENCIJOS ĮGYVENDINIMAS

Dalyvių skaičius Lietuvos advokatūros organizuotame pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos mokymų cikle (2019-09-20; 2019-10-24; 2019-11-22) 107

ADMINISTRACINĖ VEIKLA

Gauta raštų	3782 (-515)
Vidutiniškai per darbo dieną	15,07
Išsiųsta laiškų	4586 (+248)
Vidutiniškai per darbo dieną	18,27
Iš jų:	
Registruotu paštu	1797 (+254)
El. paštu (neįskaičiuojant administracinio susirašinėjimo, bendros informacijos visiems advokatams arba automatiškai generuojamų)	2789 (+115)
Gauta skambučių*	31 773
Vidutiniškai per darbo dieną	152
*laikotarpiu 2019 m. kovas - gruodis	
Išduoti advokato pažymėjimai	156 (-65)
Advokatais prisiekė	61 (+2)

Advokatų tarybos sprendimai atleisti nuo įmokos advokatūrai mokėjimo arba sumažinti ją 50 proc. (vykdant Advokatų visuotinio susirinkimo sprendimą)

781 asmenys (+54)

Advokatų tarybos pirmininko įsakymai

165, iš jų 26 veiklos įsakymai

Pradėti tyrimai Advokatūros iniciatyva ir pagal gautus Lietuvos advokatūroje skundus

279 (+37)

Išnagrinėti Advokatų tarybos posėdžių metu tyrimai: 239 (-54)

Pastaba: dalis 2019 m. išnagrinėtų skundų buvo gauti Lietuvos advokatūroje dar 2018 m

1. Sausis – išnagrinėti **29** skundai
 - 10 kelti
 - 19- nekelti
2. Vasaris – išnagrinėta **19** skundų
 - 2 kelti
 - 17 nekelti
3. Kovas – išnagrinėta **20** skundų
 - 3 kelti
 - 17 nekelti
4. Balandis – išnagrinėta **13** skundų
 - 4 kelti
 - 9 nekelti
5. Gegužis - išnagrinėta **0** skundų
6. Birželis - išnagrinėti **24** skundai
 - 7 kelti
 - 17 nekelti
7. Liepa – išnagrinėta **20** skundų
 - 7 kelti
 - 13 nekelti
8. Rugpjūtis - išnagrinėti **28** skundai
 - 3 kelti
 - 24 nekelti
 - 1 nutrauktas tyrimas dėl advokato mirties
9. Rugsėjis - išnagrinėti **26** skundai
 - 9 kelti,
 - 17 nekelti
10. Spalis – išnagrinėti **29** skundai
 - 3 kelti
 - 26 nekelti
11. Lapkritis – išnagrinėti **22** skundai
 - 3 kelti
 - 19 nekelti
12. Gruodis – išnagrinėti **9** skundai
 - 3 kelti
 - 6 nekelti

Advokatų tarybos sprendimais iškeltos advokatams ir advokatų padėjėjams drausmės bylos iš viso:	54 drausmės bylų
Iš jų – pagal gautus pareiškėjų skundus:	42
Iš jų – pagal Lietuvos advokatūros nustatytas aplinkybes dėl įsipareigojimų Lietuvos advokatūrai nevykdymo (pagal faktą):	12
Advokatų tarybos sprendimais nuspręsta nekelti advokatams ir advokatų padėjėjams drausmės bylų	184
Advokatų tarybos sprendimais nuspręsta nutraukti advokatams ir advokatų padėjėjams drausmės procedūrų	1

SOCIALINĖ PARTNERYSTĖ IR INSTITUCINIS BENDRADARBIAVIMAS

Teikiant pastabas teisės aktų projektams ir pačius teisės aktų projektus intensyviai bendradarbiauta su daugiau kaip 30 institucijų:

1. **Teisingumo ministerija** (pastabų dėl teisės aktų teikimas bei teisės aktų projektų ir pasiūlymų teikimas). Teisingumo ministerijai pateikti 44 raštai, iš jų 30 su pastabomis dėl teisės aktų pakeitimų;

2. **Seimo kanceliarija** (pastabų dėl teisės aktų teikimas bei teisės aktų projektų ir pasiūlymų teikimas). Seimo kanceliarijai teiktos pastabos dėl 2 teisės aktų (arba jų paketų) projektų;

3. **Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetu** (pastabų dėl teisės aktų teikimas, dalyvavimas komiteto klausymuose bei kituose komiteto organizuotuose renginiuose). Komitetui teiktos pastabos dėl 3 teisės aktų (arba jų paketų) projektų;

4. **Seimo Žmogaus teisių komitetu** (pastabų dėl teisės aktų teikimas, dalyvavimas komiteto klausymuose bei kituose komiteto organizuotuose renginiuose). Komitetui teiktos pastabos dėl 2 teisės aktų (arba jų paketų) projektų;

5. **Lietuvos Respublikos Vyriausybė** (pastabų dėl teisės aktų teikimas bei teisės aktų projektų ir pasiūlymų

teikimas). Lietuvos Respublikos Vyriausybei teikti 5 raštai su pastabomis dėl teisės aktų pakeitimų.

6. Kitomis institucijomis ir asociacijomis:

Lietuvos Respublikos Prezidentūra, Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų taryba, Užsienio reikalų ministerija, Vidaus reikalų ministerija, Ūkio ministerija, Susisiekimo ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija, Ekonomikos ir inovacijų ministerija, Krašto apsaugos ministerija, Valstybės saugumo departamentu, Valstybine mokesčių inspekcija prie Finansų ministerijos, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba, Lietuvos statistikos departamentu, Valstybine vartotojų teisių apsaugos tarnyba, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Vidaus reikalų ministerijos, Specialiųjų tyrimų tarnyba, Lietuvos policijos departamentu, Generaline prokuratūra, Kalėjimų departamentu prie Lietuvos Respublikos Teisingumo ministerijos, Nacionaline teismų administracija, Vilniaus prekybos, pramonės ir amatų rūmais, Vilniaus universiteto Teisės fakultetu, Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetu, Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultetu, Kazimiero Simonavičiaus universitetas, VĮ „Registų centras, Informatikos ir ryšių departamentu prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija ir kt.

PROFESINĖS KVALIFIKACIJOS TOBULINIMAS

Kvalifikacijos tobulinimo seminarų organizavimas advokatams ir advokatų padėjėjams	118 (+23) seminarų, kuriuose dalyvavo: 2504 advokatai (-9) 2735 advokatų padėjėjai (+246)
	118 seminarų pasiskirstymas pagal miestus: Vilniuje – 48 Kaune – 22 Klaipėdoje – 24 Šiauliuose - 12 Panevėžyje – 8 Alytuje – 2 Tauragė – 1 Marijampolė – 1
	118 seminarų pasiskirstymas (ir seminarų skaičius) pagal teisės sritis: Civilinė teisė – 23 Baudžiamoji teisė – 12 Advokatūros teisė – 19 Darbo teisė - 11 Administracinė teisė – 6 Korupcijos prevencija – 5 Asmens duomenų apsauga – 3 Ne teisės srities (psichologiniai) - 9 Kiti su advokato profesine veikla susiję seminarai (30)
	118 seminarų lektoriai: Advokatai/daktarai/docentai (66) Teisėjai (25) Mokslininkai-akademikai (12) Kiti specialistai (pvz. valstybinių institucijų) – (15)
Seminarų dalyvių vertinimo anketų rezultatų analizė	Gautos 196 užpildytos anketos. Apklausoje rezultatai pagal klausimus: „Jūsų bendras seminario vertinimas“. Labai gerai 96,4 proc. „Seminare nagrinėti klausimai buvo įdomūs, gauta informacija bus naudinga mano darbe“. Visiškai sutinku – 88,8 proc. „Kaip vertinate lektoriaus darbą?“. Labai gerai – 92,9 proc. „Ar rekomenduotumėte šį seminarą savo kolegai?“. Taip – 98,5 proc.

Regioniniai nemokami seminarai su Advokatų tarybos pirmininku	1. Šiauliuose (2019-01-11); 2. Kaune (2019-02-01) 3. Vilniuje (2019-03-14) 4. Klaipėdoje (2019-03-15) 5. Panevėžyje (2019-03-22); 6. Alytuje (2019-03-29); 7. Kaune (2019-10-18); 8. Klaipėdoje (2019-11-29);
Europos Tarybos HELP nuotoliniai mokymai	1. „Duomenų apsauga ir privatumo kriterijai“ (2019 m. spalio - gruodis).

ATSTOVAVIMAS GINČUOSE IR TEISMINĖ PRAKTIKA

Bendrosios kompetencijos teismuose nagrinėjamos/ išnagrinėtos bylos:	24 bylos, iš jų:
LA kaip ieškovė:	5 bylos
LA kaip atsakovė:	17 bylų
LA kaip trečiasis asmuo:	1 byla
LA kaip pareiškėja pagal Kriminalinės žvalgybos įstatymą	1 byla
Administraciniuose teismuose nagrinėjamos/ išnagrinėtos bylos:	8 bylos, iš jų:
LA kaip pareiškėja	2 bylos
LA (vienoje jų - Egzaminų komisija) kaip atsakovė	3 bylos
LA kaip trečiasis suinteresuotas asmuo	3 bylos

TARPTAUTINIS BENDRADARBIAVIMAS

Priimta delegacijų / užsienio svečių	2019-06-07 Liublino M. Kiuri-Sklodovskos universiteto delegacija 2019-09-03 Europos teisėjų vizitas Advokatūroje 2019-11-26 Sakartvelo VGTP tarnybos ir Sakartvelo advokatūros atstovės 2019-12-11 Sakartvelo advokatūros atstovai
--------------------------------------	---

Svarbiausieji darbo vizitai:

CCBE – 5;

IBA – 2;

Kiti – 7.

- 2019-02-28 d. CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Viena, Austrija.
- 2019-03-01 d. 47-oji Europos Advokatūrų prezidentų konferencija. Viena, Austrija.
- 2019-03-28/30 d. CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Roma, Italija.
- 2019-05-14/19 d. CCBE plenarinė sesija. Porto, Portugalija.
- 2019-05-22/25 d. IBA 14-oji nuolatinė advokatūrų vadovų konferencija ir metų vidurio posėdžiai. Budapeštas, Vengrija.
- 2019-05-24/26 d. Danijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Kopenhaga, Danija.
- 2019-06-13 d. Estijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Talinas, Estija.
- 2019-08-22/24 Suomijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Helsinkis, Suomija.
- 2019-08-29/31 d. Šiaurės - Baltijos advokatūrų vadovų susitikimas. Talinas. Estija.
- 2019-09-20/10-3 d. IBA metinė tarybos vadovų konferencija. Seulas, Pietų Korėja.
- 2019-10-10/13 d. Metinė CEEBA (Europos advokatūrų sekretorių) konferencija. Limasolis, Kipras.
- 2019-10-23/26 CCBE nuolatinis komiteto posėdis ir konferencija. Lisabona, Portugalija.
- 2019-11-07/10 d. Gruzijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Tbilisis, Sakartvelas.
- 2019-11-28/30 d. CCBE plenarinė sesija. Briuselis, Belgija.

ADVOKATŲ EGZAMINAI

Advokatų egzaminų komisijos posėdžiai	23
Kvalifikacinis egzaminas:	14
Egzaminą laikyti pakviesti asmenys	229
Egzaminą laikė	184 asmenys
Egzaminą išlaikė	40 asmenų
Advokato veiklos organizavimo egzaminas:	9
Pakviesti laikyti egzaminą asmenys	26
Egzaminą laikė	22
Egzaminą išlaikė	12

SOCIALINĖS ATSAKOMYBĖS PROJEKTAI IR KOMUNIKACIJA

Advokatų, sutikusių teikti <i>pro bono</i> konsultacijas gyventojams, skaičius	238
Organizuota mokslinių-praktinių konferencijų	▪ 2019 liepos 4-5 d. 6-asis pasaulio lietuvių teisininkų kongresas, 09.30 -17.00 val., Lietuvos Respublikos Seimas, konferencijų salė, Gedimino pr. 53, III rūmai, Vilnius ▪ 2019-10-25 Nemokamų teisinių konsultacijų renginys “Jūs klausiate - mes atsakome”; ▪ 2019-11-22 LJAA ir Lietuvos Advokatūros konferencija „Ateities teisinių paslaugų teikėjas: Advokatų kontora, advokatas „Freelanceris”, įmonės teisininkas ar AI? Ar advokato statusas vis dar svarbus?”
Pramoginiai renginiai	Advokatų bendruomenės šventė, gegužė <i>Surinkta 1500,00 Eur paramos (3 rėmėjai)</i> Advokatūros iškilmingas vakaras, gruodis <i>Surinkta 7 000,00 Eur paramos (8 rėmėjai)</i>
Sporto renginiai	4
Apdovanojimai	3 Advokato garbės ženklai 3 žurnalistų apdovanojimai
Interneto svetainėje skelbti pranešimai	235
Socialiniame tinkle „Facebook“ skelbti pranešimai	133
Pranešimai spaudai	15
Lietuvos advokatūros nuomonės pateikimas žiniasklaidoje (radijuje, televizijoje, spaudoje ir naujienų portaluose)	738

ADVOKATŲ GARBĖS TEISMAS

Gavo 2019 m. iškeltas drausmės bylas:	57 (iš kurių 1 iškelta LR teisingumo ministro įsakymu, 54 – Advokatų tarybos sprendimais, 2 – atnaujintos teismų sprendimų pagrindu (2017 m. praėjusios Advokatų garbės teismo kadencijos drausmės bylos))
---------------------------------------	--

Ivyko Advokatų garbės teismo posėdžių:	10
Išnagrinėjo drausmės bylą:	52 iš kurių: 25 drausmės bylos (perduotos Advokatų garbės teismui 2018 m.), kuriose ataskaitiniu laikotarpiu priimti ir paskelbti sprendimai, 27 drausmės bylos (perduotos Advokatų garbės teismui 2019 m.), kuriose ataskaitiniu laikotarpiu priimti ir paskelbti sprendimai.
Paskelbtais sprendimais Advokatų garbės teismas priėmė ir nutarė:	23 sprendimus, kuriais nutrauktos drausmės bylos, iš kurių: 1) 19 sprendimų, konstatavus, kad nėra advokato drausminės atsakomybės pagrindo; 2) 2 sprendimai, išbraukus advokatus iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo bei panaikinus jų pripažinimą advokatais; 3) 1 sprendimas, advokatui mirus; 4) 1 sprendimas, pareiškėjui atsisakius nuo skundo. 13 sprendimų, kuriais konstatuoti pažeidimai, tačiau apsiribota drausmės bylos svarstymu bei drausminės nuobaudos neskirtos. 10 sprendimų, kuriais skirta drausminė nuobauda – pastaba. 5 sprendimai, kuriais skirta drausminė nuobauda – papeikimas. 1 sprendimas, kuriuo skirta drausminė nuobauda – viešas papeikimas.

ADVOKATŲ TARYBOS PAGRINDINIAI ATLIKTI DARBAI

pagal Advokatūros ilgalaikės strategijos 2019 m. prioritetus

I. Profesinių garantijų stiprinimas

1. Sustabdytos teisėkūros iniciatyvos, susijusios su advokatų profesinių garantijų silpninimu:

- aktyviai dalyvauta teisėkūros procesuose svarstant Advokatūros įstatymo projektą (dėl elektroninio pristatymo sistemos projekto (E-Delivery), pagal kurį advokatai su savo klientais turėtų bendrauti per šią sistemą), Viešojo administravimo įstatymo projektą (siektą iš visų Lietuvoje veikiančių asociacijų atimti visas viešojo administravimo funkcijas). Projektai nepriimti;
- apie šiuos kėsinimus į advokatų profesijos nepriklausomumą informuota Europos Advokatūrų

ir teisininkų draugijų taryba (CCBE), kuri parengė ir atsiuntė laišką J. E. Respublikos Prezidentui Gitanui Nausėdai, o taip pat Seimo pirmininkui ir Ministrui Pirmininkui. Laiške CCBE išreiškė savo susirūpinimą dėl Lietuvoje padidėjusio įvairių iniciatyvų skaičiaus, kurios gali trukdyti įgyvendinti esminius teisininko profesijos principus ir, visų pirma, vykdyti teisininko konfidencialumo įsipareigojimą, taip pat ir užtikrinti advokatų ir advokatūros nepriklausomumą.

- 2019 m. gruodžio 13-14 d. vykusiame Prancūzijos advokatūros visuotiniame susirinkime – generalinėje asamblėjoje buvo priimtas sprendimas pareikšti savo palaikymą Lietuvos

advokatūrai ir solidarumą su visais Lietuvos advokatais. Prancūzijos nacionalinė advokatų Taryba pareiškė, kad atidžiai stebės pokyčius, susijusius su Lietuvos advokatų padėtimi ir teisinės valstybės principo puoselėjimu Lietuvoje.

- Advokatūros įstatymo pakeitimo projektas, susijęs su visuomenės atstovų įtraukimo į Garbės teismo sudėtį iš esmės patobulintas, išlaikant advokatų savivaldos savarankiškumą (projekto priėmimas persikėlė į 2020 m.).
 - Lobistinės veiklos įstatymo projektas, dėstomas nauja redakcija, kurio pirminė redakcija buvo itin nepalanki Advokatūrai ir advokatams, ir dėl aktyvių Advokatūros veiksmų bei teiktų argumentų svarstymų Seime metu iš esmės pakito.
 - Parengta ir pateikta viešai susipažinti Advokatų tarybos nuomonė dėl Generalinės prokuratūros aiškinamojo rašto dėl proceso normų, nustatančių advokatų veiklos garantijas, taikymo.
2. Šiaurės-Baltijos valstybių advokatūrų vadovams pristatyta situacija apie pavojus, kylančius advokatų garantijoms dėl valdžios institucijų veiksmų.
 3. Parengtas Kriminalinės žvalgybos įstatymo kai kurių nuostatų pakeitimo projektas, kuris išsiųstas Seimo delegacijos Europos Tarybos Parlamentinėje Asamblėjoje nariams. Projektu siūloma užtikrinti ES įtvirtintus asmens duomenų apsaugos standartus, teisę į teisinę gynybą ir tinkamą bei teisingą teismą.
 4. Aktyviai dalyvauta CCBE veikloje, susijusioje su galimos Europos Tarybos konvencijos dėl advokato rengimu. Informacija apie advokatams kylančius profesinius iššūkius pateikta konvencijos galimybių studiją rengiančiai ekspertei.

II. VGTP situacijos sprendimas

5. Suvaldyta krizinė situacija VGTP srityje. Pasiiektas susitarimas dėl UBD pakėlimo iki 16 Eur, panaikinti laiko limitai, taikyti procesiniams veiksams.

III. Nuomonės formavimas

6. Rengtasi IBA (Pasaulinės advokatų asociacijos) metų vidurio posėdžiams, vyksiantiems 2020 m.

gegužės mėn. Vilniuje, tai - unikalus Lietuvos advokatūros pripažinimas viso pasaulio mastu.

IV. Veiklos kokybės gerinimas

7. **Tobulintos Advokatūros informacinės sistemos:**
 - Sukurta Advokatūros internetinė parduotuvė www.lashop.lt;
 - Advokatų profesinio laiko užimtumo kalendorius susietas su Lietuvos teismų informacine sistema (LITEKO);
 - Sukurta Advokatų tarybos posėdžių elektroninė aplinka E-Taryba;
 - Pradėta naudoti skundų ir drausmės bylų elektroninė sistema.
8. **Tobulintos ir atnaujintos advokatų ir advokatų padėjėjų veiklą reguliuojančios tvarkos:**
 - Patvirtintas naujos redakcijos advokatų ir advokatų padėjėjų kvalifikacijos tobulinimo ir vertinimo tvarkos aprašas, kuriuo nustatytas reikiamų pateikti dokumentų ir duomenų sąrašas, dokumentų pateikimo terminas, neleidantis piktnaudžiauti neaktualios informacijos pateikimu, maksimaliai apibrėžti kvalifikacijos tobulinimo atvejai, įgyvendinta siekiančių gauti kvalifikacijos tobulinimo balus savireguliacija Lietuvos advokatūrai atliekant tik pateiktų duomenų patikrinimą ir kt.
 - Patvirtintas naujos redakcijos advokato darbo vietos aprašas, sudarytos galimybės steigti nuotolinę darbo vietą;
 - Patvirtintas asmens, siekiančio laikyti advokatų kvalifikacinį arba veiklos organizavimo egzaminą, dokumentų pateikimo tvarkos aprašas;
 - Patvirtintas asmens, siekiančio būti pripažintu advokatu, dokumentų pateikimo tvarkos aprašas.

V. Advokatūros narių įtraukties didinimas

9. Įsteigti 2 nauji Advokatų tarybos komitetai – Konkurencijos teisės ir Regionų komitetai.

VI. Partnerio patirties kūrimas

10. Atidarytas advokatų kambarys Lietuvos Aukščiausajame Teisme.

ADVOKATŲ TARYBOS KOMITETŲ PAGRINDINIAI ATLIKTI DARBAI

1. **Administracinės teisės ir teisenos komitetas** (*pirmininkas advokatas Jonas Sakalauskas*), ataskaitiniu laikotarpiu Administracinės teisės ir teisenos komitetas aktyviai sekė įstatymo leidybos procesus bei teikė pastabas įstatymo projektams. Komitetas ataskaitiniu laikotarpiu įgyvendino 2019 metais išsikeltus metinius tikslus.
2. **Advokatų veiklos mokestinės aplinkos komitetas** (*pirmininkė advokatė Aistė Medelienė*) ataskaitiniu laikotarpiu teikė Advokatų tarybai išaiškinimus ir pasiūlymus susijusius su mokesčių klausimais Advokatūros veikloje. Taip pat aktyviai dalyvavo ir teikė pozicijas dėl teisėkūros iniciatyvų, turinčių įtaką advokatų veiklos apmokestinimui ir darbo principams.
3. **Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės komitetas** (*pirmininkas advokatas Giedrius Danėlius*) ataskaitiniu laikotarpiu atliko teisės aktų projektų monitoringą ir teikė pastabas projekto iniciatoriams dėl pagrindinių žmogaus teisių ir fundamentalių procesinių garantijų užtikrinimo baudžiamajame procese. Paskirti komiteto nariai dalyvavo Seimo diskusijose dėl civilinio turto konfiskavimo perspektyvos Lietuvoje. Taip pat aktyviai prisidėjo prie nacionalinio pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos vertinimo proceso, dalyvaudami apklausose, nustatant rizikos lygį advokatų profesiniame sektoriuje. Komiteto nariai diskutavo ir dalyvavo tarpinstitucinėje darbo grupėje dėl Integruotos baudžiamojo proceso informacinės sistemos (IBPS) tobulinimo.
4. **Civilinės teisės komitetas** (*pirmininkas advokatas Virginijus Bitė*) ataskaitiniu laikotarpiu Civilinės teisės komitetas aktyviai sekė įstatymo leidybos procesus privatinės teisės srityje tikrindami teisės aktų projektų atitiktį tarptautinei ir nacionalinei teisei. Atsižvelgiant į vis didėjančią poreikį nustatyti advokatų profesinės civilinės atsakomybės standartus, turinčius atitikti šių dienų realijas, komitetas aktyviai diskutavo ir priėjo pagrindinių pageidautinų advokatų profesinės civilinės atsakomybės standartų šiuolaikiniame advokatų veiklos kontekste, įskaitant šios atsakomybės ribojimo galimybę.
5. **Civilinio proceso teisės komitetas** (*pirmininkė advokatė Laura Augytė-Kamarauskienė*) ataskaitiniu laikotarpiu Civilinio proceso teisės komitetas aktyviai sekė įstatymo leidybos procesus civilinio proceso teisės srityje tikrindami teisės aktų projektų atitiktį tarptautinei ir nacionalinei teisei, o esant būtinybei, atkreipdavo dėmesį į minėtų projektų aspektus, kurie galėtų sukelti netinkamo - ydingo reglamentavimo teisinės problemas. Komitetas svarstė ir atkreipė dėmesį į grupės ieškinio proceso pokyčius, kurie kelia rimtų abejonių dėl atitikties civilinio proceso principams.
6. **Drausmės komitetas** (*pirmininkas advokatas Mindaugas Kukaitis*) ataskaitiniu laikotarpiu drausmės bylos perkeltos į skaitmeninę e-byla sistemą, surengė 11 posėdžių, kuriuose išklusė pareiškėjus ir advokatus bei pateikė Advokatų tarybai 279 išvadas.
7. **Darbo teisės komitetas** (*pirmininkas advokatas Justas Vilys*) ataskaitiniu laikotarpiu organizavo apskritojo stalo diskusijas su darbo teisės srities žinovais ir atsižvelgdami į jų pateiktas įžvalgas, atliko papildomą siūlytinių keisti Darbo kodekso nuostatų analizę ir parengė jų pakeitimo projektus. Taip pat stebėjo teisės aktų projektų iniciatyvas ir dėl jų teikė pagrįstas pastabas ir išvadas, siekiant didinti teisėkūros kokybę.
8. **Informacinių technologijų komitetas** (*pirmininkė advokatė Monika Misiūnienė*) ataskaitiniu laikotarpiu tęsė darbą, analizuojant advokatų elektroninės informacijos laikymo ir saugumo priemones bei rengiant praktines gaires dėl jų taikymo ir naudojimo. Komitetas teikė Advokatų tarybai išaiškinimus dėl teisės aktų projektų, kuriais, pasitelkiant informacines technologijas, būtų pažeista advokato bendravimo su klientu paslaptis ar kitos advokato veiklos garantijos, taip pat dalyvavo tarpinstitucinėse darbo grupėse, susijusiose su informacinių sistemų kūrimu (TEI-SIS; IBPS).

9. Konkurencijos teisės komitetas (*pirmininkas advokatas Henrikas Celencevičius*) ataskaitiniu laikotarpiu pateikė pastabas dėl Konkurencijos įstatymo pakeitimo ir papildymo projekto, sekė įstatymo leidybos procesus. Komitetas iniciavo ir aktyviai dalyvavo apskrito stalo diskusijose su Konkurencijos taryba.

10. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetas (*pirmininkas advokatas Edgaras Dereškevičius*) ataskaitiniu laikotarpiu aktyviai sekė ir dalyvavo teisėkūros procesuose, teikė savo pastabas ir pasiūlymus dėl teisės aktų,

reguliuojančių valstybės garantuojamos teisinės pagalbos paslaugas, papildymo ir pakeitimo projektų. Ataskaitiniu laikotarpiu komitetas paskatino Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją padengti įsiskolinimus advokatams, padidinti UBD, panaikinti laiko ribojimus procesiniams veiksams ir imtis esminės sistemos reformos.

Visi komitetai prisidėjo prie Lietuvos advokatūros nuomonės formavimo pateikdami pastabas dėl naujai kuriamų kasacinio skundo priimtinum standartų.

2. LIETUVOS ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO 2019 METŲ VEIKLOS ATASKAITA

(Ataskaitinis laikotarpis nuo 2019 m. sausio 01 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d.)

Advokatų garbės teismą sudaro penki Advokatų garbės teismo nariai – advokatas Jonas Saladžius (Advokatų garbės teismo pirmininkas), advokatas Juozas Čivilis (Advokatų garbės teismo pirmininko pavaduotojas), advokatė Džiolana Tarvainytė, advokatas Justinas Usonis ir advokatas Jonas Kairevičius. Advokatų garbės teismo referentė – advokatė Lina Sakalauskienė.

Šioje Advokatų garbės teismo ataskaitoje (toliau – Ataskaita) Advokatų garbės teismas apibendrina advokatų ir advokatų padėjėjų **2019 m. sausio 1 d. – gruodžio 31 d. laikotarpiu (toliau – Ataskaitinis laikotarpis)** nagrinėtas drausmės bylas. Ataskaitiniu laikotarpiu vyko 10 Advokatų garbės teismo posėdžių. Advokatų garbės teismui Ataskaitiniu laikotarpiu buvo perduotos nagrinėti **57 drausmės bylos**.

Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylas dėl Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) ir Lietuvos advokatų etikos kodekso (toliau – Etikos kodeksas) normų pažeidimo. Vadovaudamasis Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo aprašu, patvirtintu Lietuvos advokatūros 2016 m. balandžio 15 d. visuotinio advokatų susirinkimo sprendimu, Ataskaitiniu laikotarpiu Advokatų garbės teismas priėmė ir paskelbė **52 sprendimus**¹:

- 6 sprendimus, kuriais skirta drausminė nuobauda – papeikimas;
- 10 sprendimų, kuriais skirta drausminė nuobauda – pastaba;

- 13 sprendimų, kuriais konstatuotas pažeidimas, apsiribota drausmės bylos svarstymu bei drausminė nuobauda neskirta;
- 19 sprendimų, kuriais nutarta nutraukti drausmės bylas, konstatavus, jog nėra advokato drausminės atsakomybės pagrindo;
- 2 sprendimus, kuriais nutarta nutraukti drausmės bylas, išbraukus advokatą iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo bei panaikinus jo pripažinimą advokatu;
- 1 sprendimą, kuriuo nutarta nutraukti drausmės bylą advokatui mirus;
- 1 sprendimą, kuriuo nutarta nutraukti drausmės bylą, pareiškėjui atsisakius nuo skundo.

Pažymėtina ir tai, jog Advokatų garbės teismas be jau aukščiau minėtų 52 drausmės bylų Ataskaitiniu laikotarpiu išnagrinėjo dar 14 drausmės bylų, tačiau sprendimus priėmė ir paskelbė 2020 m. sausio 21 d. posėdyje.

Taip pat Ataskaitiniu laikotarpiu buvo nagrinėtos ir dar 7 drausmės bylos (iškeltos 2018 m.), tačiau dėl žemiau nurodytų priežasčių Advokatų garbės teismo nutarimais sustabdytos:

- 6 nutarimai, išbraukus asmenį iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo, paliekant pripažinimą advokatu;
- 1 nutarimas, išbraukus asmenį iš Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašo.

Advokatų garbės teismas atkreipia dėmesį, kad dažniausiai advokatams ir advokatų padėjėjams drausmės bylos keliamos pareiškėjų – fizinių asmenų skundų pagrindu. Itin retai drausmės bylas inicijuoja juridiniai asmenys. Taip pat yra atvejų, kai drausmės bylų iškėlimą dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms vykdyti nemokėjimo, tinkamo profesinės

¹ 25 sprendimai drausmės bylose, kurios Advokatų garbės teismui buvo perduotos nagrinėjimui 2018 m. ir išnagrinėtos 2019 m. bei 27 sprendimai drausmės bylose, kurios Advokatų garbės teismui buvo perduotos nagrinėjimui ir išnagrinėtos 2019 m.

kvalifikacijos nekėlimo ar nebendradarbiavimo su Lietuvos advokatūros organais inicijuoja Lietuvos advokatūra. Žemiau nurodomi Ataskaitiniu laikotarpiu drausmės bylose, kuriose buvo priimtas sprendimas, esantys pareiškėjai:

- 28 – fiziniai asmenys;
- 8 – Lietuvos advokatūra;
- 5 – Lietuvos Respublikos teismai;
- 4 – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba (toliau – VGTPT);
- 3 – VGTPT ir fiziniai asmenys (drausmės bylose abu pareiškėjai);
- 3 – juridiniai asmenys;
- 1 – teismas ir VGTPT (drausmės bylose abu pareiškėjai).

Demokratinėje teisinėje valstybėje Lietuvos advokatūra yra svarbus valstybės teisingumo sistemos elementas ir teisės stabilumo garantas, todėl geras advokato vardas ir profesinis prestižas yra neatsiejama advokato veiklai keliamų reikalavimų dalis. Advokato elgesys negali kelti abejonių dėl advokato asmeninės garbės, sąžiningumo ir garbingumo, nes šios tradicinės dorybės yra tapusios advokato profesine ir žmogiškąja pareiga, o jų nepaisymas gyvenime sukelia visuomenės nepasitikėjimą advokato profesija ir kenkia visai advokatūrai bei griaua jos, kaip žmogaus teisių, laisvių ir teisėtų interesų gynbos institucijos, pagrindą. Advokatūros įstatymas apibrėžia bendruosius advokatų profesijai keliamus reikalavimus, o savivaldos statusas suteikia Lietuvos advokatūrai teisę ir galimybę savarankiškai nustatyti šiai profesijai keliamus papildomus reikalavimus bei apibrėžtų teisių ir pareigų įgyvendinimo sąlygas.

Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai įpareigoja advokatą laikytis įstatymų ir Etikos kodekso reikalavimų. Etikos kodeksas nustato pagrindines Lietuvos Respublikos advokatų profesinės etikos taisykles ir principus bei reguliuoja advokatų elgesį, vykdant profesinę advokato veiklą. Šis kodeksas apibrėžia profesinės veiklos ir elgesio principus, kurių advokatas turi laikytis profesinėje veikloje ir

kasdieniame gyvenime tam, kad būtų užtikrintas tinkamas advokato funkcijų atlikimas ir saugomas bei puoselėjamas advokato profesijos vardas. Įstatymo ir profesinės etikos taisyklių nuostatas advokatas ar advokato padėjėjas privalo žinoti *ex officio*.

Iš Advokatų garbės teismo nagrinėjamų bylų matyti, jog yra atvejų, kai advokatai ir advokatų padėjėjai kartais pažeidžia Advokatūros įstatymo, o taip pat Etikos kodekso normas, kurios tarpusavyje iš esmės yra glaudžiai susijusios. Atsižvelgiant į tai, Advokatų garbės teismas šioje Ataskaitoje apibendrina Ataskaitiniu laikotarpiu nagrinėtų drausmės bylų praktiką, atkreipdamas dėmesį į kai kurias drausmės bylas bei į dažniausiai pažeidžiamus Etikos kodekso principus ir Advokatūros įstatymo nuostatas. Bylų medžiaga yra nuasmeninta. Nuorodos į Advokatą reiškia advokatą ar advokatę, o Pareiškėjas apima ir pareiškėją.

1. Etikos kodekso 6 straipsnis, Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 6 punktas. **Sąžiningumo ir nepriekaištingo elgesio principas**

Advokatūros įstatymo 5 straipsnis apibrėžia visus pagrindinius advokato profesinės veiklos principus, įskaitant ir nepriekaištingo elgesio principą (Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 6 punktas). Etikos kodekso 6 straipsnis taip pat nustato vieną iš pagrindinių advokato profesinės veiklos principų, numatantį, jog advokato profesinė garbė ir sąžiningumas yra tradicinės vertybės, kurių laikymasis yra advokato profesinė pareiga. Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad advokatas visada privalo saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos, būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti, nevartoti alkoholio ir psichotropinių medžiagų, kai atlieka advokato profesines pareigas, taip pat nepiktnaudžiauti alkoholiu ir psichotropinėmis medžiagomis, nevartoti narkotinių ir toksinių medžiagų ne medicinos tikslais. Pagal Etikos kodekso 6 straipsnio 5 dalį advokatui draudžiami veiksmai ar elgesys, kurie nesuderinami su sąžiningumu, kitomis visuotinai priimtomis moralės ir dorovės normomis ir (ar) menkina visuomenės pasitikėjimą advokatais, pažeidžia Lietuvos advokatūros reputaciją ar žemina advokato profesijos vardą.

- 1) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, Etikos kodekso **6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktų bei 6 straipsnio 5 dalies reikalavimų**.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos advokatūrą su skundu dėl Advokato profesinės veiklos. Pasak Pareiškėjo, Advokatas prieš metus paėmė iš jo 1 000,00 Eur honorarą už teisinę paslaugas, tačiau teisinių paslaugų nesuteikė bei Pareiškėjo dokumentų negrąžino. Pareiškėjas nurodė, jog su Advokatu nepavyksta susisiekti, jo kabinetas uždarytas, į telefono skambučius neatsiliepia.

Lietuvos advokatūra pranešimu įpareigojo Advokatą pateikti paaiškinimą į skunde nurodytas aplinkybes bei su tuo susijusius dokumentus. Advokatas Lietuvos advokatūrai paaiškino, jog jis nėra savo darbo vietoje, todėl dokumentų pateikti negali. Taip pat Advokatas nurodė, kad prieš metus į jį kreipėsi Pareiškėjas dėl žemės pardavimo sutarties užginčijimo. Pasak Advokato, Pareiškėjas ilgą laiką rinko dokumentus, būtinus ieškiniui parengti. Kadangi Pareiškėjas taip ir nesurinko visų dokumentų bei su Advokatu nebendradarbiavo, bendru Advokato ir Pareiškėjo sutarimu teisinių paslaugų sutartis buvo nutrauka. Pareiškėjas iki šiol neatvyksta į Advokato kontorą atsiimti savo dokumentų. Taip pat Advokatas pažymėjo, jog šiuo metu su Pareiškėju yra pasiektas susitarimas užbaigti teisinių paslaugų sutarties nutraukimo sąlygas. Taigi visi nesutarimai, pasak Advokato, su klientu (Pareiškėju) bus išspręsti taikiai.

Iš drausmės bylos medžiagos, t. y. Pareiškėjo Lietuvos advokatūrai pateiktų dokumentų, matyti, jog Pareiškėjas už atstovavimą, procesinio dokumento parengimą, teisinę konsultaciją ir kitas teisinę paslaugas Advokatui sumokėjo skunde nurodytą 1 000,00 Eur honoraro sumą. Tuo tarpu Advokatas Lietuvos advokatūrai nepateikė jokių įrodymų, patvirtinančių, jog Pareiškėjui teisinės paslaugos buvo suteiktos (ar bent iš dalies suteiktos). Taip pat Advokatas Lietuvos advokatūrai nepateikė su Pareiškėju sudarytos teisinių paslaugų teikimo sutarties bei šios sutarties nutraukimą pagrindžiančių dokumentų. Advokatų

garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, priimate sprendime konstatavo, jog Advokatas, neatlikęs kliento (Pareiškėjo) pavidimo ir ilgą laiką negrąžinęs iš kliento (Pareiškėjo) gautų dokumentų bei neuždirbto honoraro, savo veiksmais sumenkino advokato vardą ir Lietuvos advokatūros reputaciją. Toks Advokato požiūris į priimtus profesinius įsipareigojimus yra nesuderinamas su advokato profesine etika. Advokatų garbės teismas, spręsdamas Advokato drausminės atsakomybės ir drausminės nuobaudos klausimus, atsižvelgė į tai, kad pastarasis, pradėjęs jo atžvilgiu drausminę procedūrą, Pareiškėjui grąžino pinigų. Taip pat Pareiškėjas informavo Lietuvos advokatūrą, kad su Advokatu dėl teisinių paslaugų sutarties nutraukimo susitarė taikiai, todėl pretenzijų jam daugiau neturi. Advokatų garbės teismas, įvertinęs šias aplinkybes, nutarė Advokatui skirti drausminę nuobaudą – pastabą.

- 2) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų **Eikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 – 3 punktų ir 5 dalies** nuostatų reikalavimų.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos advokatūrą su skundu, kuriame nurodė, jog Advokatui buvo skirta administracinė nuobauda už viešosios tvarkos pažeidimą. Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė Advokato atžvilgiu surašytą administracinio nusižengimo protokolą, patvirtinantį, jog pastarasis, būdamas viešojoje vietoje, įžeidė kitą fizinį asmenį, o taip pat informaciją, kad Advokatas vairavo automobilį neblaivus.

Advokatas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą į skunde nurodytas aplinkybes, kuriame nurodė, jog konfliktas įvyko dėl susidariusios situacijos artimoje aplinkoje. Advokatas savo kaltę pilnai pripažino, jam skirtą administracinę nuobaudą – baudą sumokėjo, dėl visų įvykių, nurodytų Pareiškėjo skunde, labai gailisi.

Advokatų garbės teismas, nagrinėdamas advokatų drausmės bylas bei spręsdamas pastarųjų drausminės atsakomybės ir drausminių nuobaudų skyrimo klausimus, kiekvienu atveju individualiai vertina faktines bylos aplinkybes, įskaitant ir advokatų rašytinius bei

žodinius paaiškinimus. Įvertinus drausmės byloje esančius duomenis, Lietuvos advokatūros savivaldos keliama tikslai šiuo atveju gali būti pasiekti ir neskiriant Advokatui drausminės nuobaudos. Advokatų garbės teismo posėdyje Advokatas paaiškino, jog išgyveno sudėtingą laikotarpį dėl asmeniniame gyvenime iškilusių problemų, kurios ir išprovokavo tokį nepateisinamą elgesį. Advokatų garbės teismas, sprenddamas Advokatės drausminės atsakomybės klausimą, atsižvelgė į tai, kad Advokatas gailisi dėl savo veiksmų bei juos vertina kritiškai, anksčiau drausmine tvarka Lietuvos advokatūroje nebuvo baustas, taip pat už padarytus nusižengimus jau yra nubaustas administracine tvarka bei jam skirtas administracinės nuobaudos – baudas sumokėjo. Be to, Advokatų garbės teismas, sprenddamas drausminės nuobaudos klausimą, atsižvelgė ir į tai, kad Advokatas savo profesines funkcijas atlieka sąžiningai ir atsakingai, kolegų tarpe yra charakterizuojamas teigiamai. Įvertinta ir tai, jog Advokatas tinkamai bendradarbiavo su Lietuvos advokatūra, teikė paaiškinimus bei nevengė drausminės atsakomybės.

Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs Advokato drausmės bylos medžiagą, priėmė sprendimą, kuriuo nutarė apsiriboti drausmės bylos svarstymu, pažeidimo konstatavimu ir drausminės nuobaudos Advokatui neskirti. Tačiau Advokatų garbės teismas pabrėžė, kad Advokatas privalo laikytis etikos normų ne tik savo profesinėje veikloje, tačiau ir kasdieniniame gyvenime bei susilaikyti nuo nepagarbaus elgesio, o savo galimai pažeistas teises ir teisėtus interesus ginti Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

2. Etikos kodekso 8 straipsnis.

Kliento paslapties neatskleidimo principas

Pagal Etikos kodekso 8 straipsnio 1 dalį advokatui patikėtos kliento paslapties saugumas yra savitarpio pasitikėjimo santykių ir tinkamo advokato funkcijų vykdymo būtinoji sąlyga, todėl konfidencialumas yra pagrindinė ir svarbiausia advokato teisė ir pareiga, kuriai netaikoma senatis. Etikos kodekso 8 straipsnio 2 ir 3 dalyse numatyta advokato pareiga užtikrinti, jog visa kliento suteikta ir vykdant kliento pavedimą gauta informacija būtų saugoma kaip advokato

profesinė paslaptis. Advokatas privalo imtis priemonių, kad be kliento sutikimo advokato profesinę paslaptį sudaranti informacija nebūtų panaudota prieš klientą, paviėšinta ar kitaip atskleista, išskyrus teisės aktuose numatytus atvejus arba kai tai yra būtina kliento pavedimui tinkamai atlikti.

Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 ir 2 dalių, Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktų, **8 straipsnio 1 ir 2 dalių**, 10 straipsnio 1 dalies reikalavimų.

Pareiškėjai Savivaldybės administracija ir VŠĮ (toliau kartu vadinami Pareiškėjais) kreipėsi į Lietuvos advokatūrą su skundu, kuriame nurodė, jog Koncesijos sutarties šalys (Pareiškėjai) bendru sutarimu priėmė sprendimą dėl Koncesijos sutarties pakeitimo ir teisminių ginčų, susijusių su Koncesijos sutartimi, o Savivaldybės taryba, atsižvelgdama į šį susitarimą, priėmė sprendimą (toliau – Sprendimas). Pareiškėjai atkreipė dėmesį į tai, kad dėl Koncesijos sutarties pakeitimo tariamo neteisėtumo raštuose, adresuotuose Savivaldybės merui, administracijos direktoriui, dienraščiuose publikuojamuose straipsniuose bei Savivaldybės tarybos posėdyje, kurio metu buvo nagrinėjamas Sprendimo projektas, Advokatas pateikė pretenzijas. Pasak Pareiškėjų, Advokatas visuomenei ir Savivaldybės tarybai teikė klaidinančią informaciją, dėl kurios Savivaldybės administracija, padedama koncesininko VŠĮ, buvo priversta pateikti viešą pasiaiškinimą Savivaldybės puslapyje. Ruošiant informaciją visuomenei bei atsakymus Advokatui, iš Pareiškėjų turimos informacijos jiems tapo aišku, kad Advokatas aktyviai dalyvavo rengiant Koncesijos sutartį ir vienu atveju atstovavo VŠĮ, nes teikė Koncesijos sutarties analizės ir koregavimo paslaugas ir už tai gavo atlygį, o kitu atveju – netiesiogiai atstovavo Savivaldybės administraciją per VŠĮ bei Savivaldybės administracijos advokatą. Pasak Pareiškėjų, Advokatui buvo žinomos visos aplinkybės bei vidinė informacija apie Koncesijos sutarties keliamus tikslus, pageidaujamas Koncesijos sutarties nuostatas, Koncesijos sutarties šalių ketinimus, aiškinimus, Koncesijos sutarties ruošimo sąlygas ir kt., nes Advokatas aktyviai dalyvavo Koncesijos sutarties

ruošimo procese. Pareiškėjų teigimu, Advokato elgesys prieštarauja lojalumo klientui ir interesų konflikto vengimo principams. Šiuo atveju Advokatas ne tik teikia visuomenei klaidingą informaciją, tačiau ir žemina Savivaldybės vykdomąją instituciją – administracijos direktorių, menkindamas institucijos autoritetą bei visuomenės pasitikėjimą ja, žemindamas administracijos direktorių ir kaip asmenį, ir kaip įstaigos vadovą, aiškindamas, kad pastarasis teikia melagingą informaciją bei pažeidžia Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatas.

Advokatas pateikė Lietuvos advokatūrai paaiškinimą, kuriame nurodė, jog jokios teisinių paslaugų sutarties su Savivaldybe neturėjo, todėl konfidencialumo pareigos šios savivaldybės atžvilgiu nepažeidė. Be to, Advokatas teigia, jog visuomenei teikė teisingą informaciją, nes Savivaldybės tarybos sprendimu administracijos direktorius iš pareigų buvo atleistas dėl tų priežasčių, kurias ir buvo nurodęs Advokatas. Advokatas taip pat mano, jog Pareiškėjų Skundas yra deklaratyvus, o jis (Advokatas) turi teisę laisvai reikšti savo pilietinę nuomonę.

Pareiškėjai į bylą nepateikė jokių duomenų apie tai, kokią konkrečiai konfidencialią informaciją Advokatas atskleidė, todėl Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, sprendimu konstatavo, kad Advokato galimai padarytas pažeidimas dėl kliento paslapties atskleidimo neįrodytas. Advokatas Advokatų garbės teismo posėdžio metu papildomai paaiškino, jog jo siųstame laiške komentuoti dokumentai buvo viešai prieinami Savivaldybės interneto svetainėje. Todėl nėra pagrindo teigti, kad Advokatas pažeidė Etikos kodekso 8 straipsnio 1 ir 2 dalis, susijusias su konfidencialios informacijos apsauga. Duomenų, kad Advokatas būtų teikęs paslaugas Savivaldybės administracijai, nėra. Iš drausmės bylos medžiagos matyti, kad Advokato kritika nukreipta ne į buvusį klientą – VŠĮ, o į Savivaldybės tarybos narius, kurie priima sprendimus. Advokatų garbės teismas pabrėžė ir tai, kad Advokatas laiške pasirašė kaip pilietis, o ne kaip Advokatas. Taigi, šiuo atveju Advokato veiksmai vertinami ne kaip Advokato veiksmai buvusio kliento atžvilgiu, o kaip fizinio asmens pilietinė-visuomeninė veikla. Nors Advokato laiško Savivaldybės tarybos

nariams tekstą galima vertinti kritiškai, tačiau negalima taikyti drauminės nuobaudos Advokatui už asmeninės nuomonės reiškimą ir nepatogią kritiką vietos savivaldos atstovams. Skirtingos nuomonės turėjimas ir kritiškas pareiškimas yra bet kokios demokratinės valstybės garantas ir jis negali būti suvaržytas. Advokatų garbės teismas, įvertinęs aukščiau nurodytas aplinkybes, sprendimu nusprendė Advokatui iškeltą drausmės bylą nutraukti, nesant drausminės atsakomybės pagrindo, nes Advokato veiksmai neprieštarauja Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktų reikalavimams.

3. Etikos kodekso 9 straipsnis, Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 5 punktas.

Kompetencijos ir pareigingumo principas

Etikos kodekso 9 straipsnio įtvirtinta, kad reikiamos advokato profesinės žinios ir rūpestingas profesinių pareigų atlikimas yra būtinos tinkamo advokato funkcijų vykdymo prielaidos, todėl advokatas privalo nuolat tobulinti profesinę kvalifikaciją ir siekti užtikrinti tinkamą klientui teikiamų paslaugų kokybę (Etikos kodekso 9 straipsnio 1 dalis). Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 5 punkte numatyta, kad advokatas privalo nuolat tobulinti savo profesinę kvalifikaciją Lietuvos advokatūros nustatyta tvarka. Advokatas visada privalo veikti profesionaliai, pareigingai ir dalykiškai, savo profesines pareigas vykdyti nepriekaištingai, laiku, kvalifikuotai, stropiai ir protingai (Etikos kodekso 9 straipsnio 2 dalis).

- 1) Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs Advokatų tarybos sprendimu iškeltą drausmės bylą dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies, Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktų bei **9 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimų**.

Pareiškėjas skunde nurodė, jog jis kreipėsi į Advokatą dėl nuosavybės teisės įgijimo į žemės sklypą. Už šią civilinę bylą Advokatas Pareiškėjo paprašė sumokėti 1 500,00 Eur honorarą. Pareiškėjo atstovas Advokatui per du kartus grynaisiais pinigais sumokėjo honorarą, tačiau pinigų priėmimo kvitų iš Advokato, neva, negavo. Pasak Pareiškėjo, nuo susitarimo dėl teisinių paslaugų teikimo sudarymo ir honoraro sumokėjimo

Advokatas jokių procesinių dokumentų neparengė, nes, Advokato teigimu, jis sugaišta daug laiko, nagrinėdamas Pareiškėjo šeimos genealoginį medį. Vėliau, kai buvo bandoma su Advokatu susisiekti, jis nurodė, kad yra labai užsiėmęs ir negali susitikti arba, kad yra išvykęs į užsienį ar atostogauja. Dėl tokio Advokato neveikimo Advokato teisinių paslaugų buvo atsisakyta. Nutraukus teisinius santykius, Advokatas Pareiškėjui grąžino dalį jo pateiktų dokumentų, o taip pat parengto teismui pareiškimo dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo projektą, kurio pasirašytą egzempliorių su priedais, anot Advokato, jis išsiuntė teismui. Gavus Advokato atsiųstus dokumentus, Pareiškėjui paaiškėjo, jog pareiškimas į teismą buvo išsiųstas po to, kai jau buvo atsisakyta Advokato teisinių paslaugų bei nutraukta su juo teisinių paslaugų sutartis. Dėl Advokato be Pareiškėjo žinios išsiųsto pareiškimo buvo priimta teismo nutartis, kuria Pareiškėjui nustatytas 20 dienų terminas pašalinti pareiškimo trūkumus. Kadangi Pareiškėjas teisinių paslaugų sutartį su Advokatu nutraukė, procesinio dokumento trūkumus teko šalinti naujai pasamdytam Pareiškėjo atstovui. Nutraukus su Advokatu teisinių paslaugų sutartį, iš Advokato buvo pareikalauta grąžinti Pareiškėjui už pavedimo vykdymą avansu sumokėtą honorarą.

Advokatas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą į skunde nurodytas aplinkybes. Advokatas nurodė, jog Pareiškėjas į jį kreipėsi, siekdamas, jog teismine tvarka būtų nustatytas juridinis faktas dėl palikimo priėmimo. Advokatas su Pareiškėju sutarė dėl 1 500,00 Eur honoraro už procesinių dokumentų parengimą bei atstovavimą teisme, iš kurių, pasak Advokato, Pareiškėjo atstovas sumokėjo jai tik 400,00 Eur avansą. Šias aplinkybes, anot Advokato, patvirtina jo išrašyta 400,00 Eur sumai sąskaita. Advokatas paaiškino, kad likusią honoraro dalį Pareiškėjas žadėjo sumokėti vėliau, kai bus paruošti procesiniai dokumentai, tačiau taip ir nesumokėjo. Pasak Advokato, procesas užtruko, kadangi reikėjo ieškoti daugybės genealoginių ryšių patvirtinančių dokumentų. Kai Advokatas gavo visus reikiamus dokumentus, parengė pareiškimą dėl juridinio fakto nustatymo ir išsiuntė teismui. Advokatas nurodo, kad dokumentai buvo parengti pagal Pareiškėjo pageidavimą, jo nurodytas aplinkybes bei faktus. Tačiau dėl Advokatui nežinomų

priežasčių jos paslaugų Pareiškėjas atsisakė ir pareikalavo grąžinti visus dokumentus. Advokatas nurodo, jog dokumentus teismui išsiuntė iki Pareiškėjo pareikšto reikalavimo nutraukti su juo atstovavimo sutartį, tačiau tai pagrindžiančių duomenų pateikti negali, kadangi neišsaugojo kvito.

Drausmės bylos nagrinėjimo metu nustatyta, jog Advokatas įsipareigojo Pareiškėjui suteikti teises paslaugas. Po teisinių paslaugų sutarties nutraukimo, ką patvirtina ir į tyrimo medžiagą pateikti susirašinėjimai, Advokatas, neturėdamas teisinio pagrindo veikti kliento (Pareiškėjo) vardu, išsiuntė į teismą procesinį dokumentą. Informacija, dėl ko dokumento rengimo procesas užtruko nepagrįstai ilgai, nebuvo pagrįsta įrodymais. Pareiškėjas sumokėjo žyminį mokestį, sąžiningai tikėdamasis, jog per protingą laiką bus pateikti teismui procesiniai dokumentai, tačiau net ir po žyminio mokesčio sumokėjimo, Advokatas jokių veiksmų neatliko. Kaip matyti iš pateikto į bylą susirašinėjimo, Advokatas, gavęs pinigus, vengė bendrauti su klientu (Pareiškėju), nurodydamas, kad yra užsiėmęs kitais darbais. Advokatų garbės teismas, įvertinęs drausmės byloje esančius duomenis, sprendimu konstatavo, kad Advokatas, priėmęs pavedimą, laiku pavedimo neatliko ir, kai Pareiškėjas nutraukė su juo teisinių paslaugų sutartį, pateikė teismui procesinį dokumentą, kurio turinio prieš tai nesuderino su klientu. Atsižvelgiant į tai, garbės teismas konstatavo, jog Advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies, Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktų, 9 straipsnio 2 dalies nuostatas bei skyrė drausminę nuobaudą – pastabą.

- 2) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies, Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktų, 6 straipsnio 5 dalies, **9 straipsnio 2 dalies** nuostatų reikalavimų.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos advokatūrą su skundu dėl Advokato padėjėjo profesinės veiklos. Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis su Advokato padėjėju susitarė dėl atstovavimo kito fizinio asmens interesams civilinėje byloje. Pareiškėjas už šias teises paslaugas

Advokato padėjėjui sumokėjo 600,00 Eur. Advokato padėjėjas kito fizinio asmens interesais parengė teismui pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Teismas nustatė pareiškimo trūkumus, kurių Advokato padėjėjas nepašalino, todėl byla nebuvo nagrinėjama. Taip pat, pasak Pareiškėjo, Advokato padėjėjas kreipėsi į teismą dėl bylos atnaujinimo, tačiau byla nebuvo pradėta nagrinėti.

Advokato padėjėjas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą dėl Skunde nurodytų aplinkybių. Paaiškiniame Advokato padėjėjas nurodė, kad Pareiškėjui teikė teisinės paslaugas pagal teisinių paslaugų sutartį. Pasak Advokato padėjėjo, su Pareiškėju buvo pasirašyta teisinių paslaugų sutartis bei sutarta dėl honoraro dydžio, kuris Advokato padėjėjui buvo sumokėtas. Teisinės paslaugos (ieškinio parengimas), kurios buvo numatytos teisinių paslaugų sutartyje, atliktos.

Tyrimo metu nustatyta, kad Advokato padėjėjas įsipareigojo Pareiškėjui parengti procesinį dokumentą – pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Pareiškėjas už teisinės paslaugas Advokato padėjėjui per du kartus sumokėjo 800,00 Eur honorarą. Advokato padėjėjas parengė ir pateikė apylinkės teismui pareiškimą dėl juridinio fakto nustatymo. Apylinkės teismas nutartimi perdavė bylą pagal teisingumą nagrinėti rajono apylinkės teismui. Rajono apylinkės teismo nutartimi buvo nustatytas terminas pareiškimo dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo trūkumams pašalinti. Advokato padėjėjas teismo nustatytu terminu trūkumų nepašalino, todėl rajono apylinkės teismo nutartimi šis pareiškimas buvo paliktas nenagrinėtu. Advokato padėjėjas rajono apylinkės teismui pateikė prašymą pratęsti terminą papildomiems įrodymams pateikti, kadangi iki pareiškimo pateikimo teismui dienos dokumentų iš atitinkamų institucijų negavo. Rajono apylinkės teismas nutartimi šį Advokato padėjėjo prašymą atsisakė priimti ir grąžino jį padavusiam asmeniui. Šią nutartį Advokato padėjėjas skundė apeliacine tvarka, tačiau nutartimi apygardos teismas nustatė, kad atskirasis skundas paduotas su trūkumais: (1) byloje trūks-ta duomenų, įrodančių, koku pagrindu Pareiškėjas atstovauja kito fizinio asmens interesams, o taip pat

į bylą nėra nepateikta atstovavimo sutartis, sudaryta tarp to fizinio asmens ir Advokato padėjėjo; (2) pagal Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalį Advokato padėjėjas neturi teisės pasirašyti atskirojo skundo ir pateikti jo teismui. Atsižvelgiant į tai, kad atskirąjį skundą pasirašė Advokato padėjėjas, apygardos teismas minėta nutartimi nustatė klientui terminą atskirojo skundo trūkumams pašalinti. Pareiškimo trūkumai nebuvo pašalinti, todėl byla dėl juridinio fakto nustatymo taip ir nebuvo pradėta nagrinėti.

Advokatų garbės teismas pažymėjo, jog advokato padėjėjo praktika yra viena iš svarbiausių profesinei advokatų veiklai pasirengimo stadijų. Ketinantis tapti advokatu asmuo turi įrodyti ne tik reikalingus sugebėjimus ir žinias, bet taip pat advokato profesijai reikalingas ir būtinąs moralines savybes bei laikytis advokatūros tradicijų ir papročių, todėl advokato padėjėjui *mutatis mutandis* kaip ir advokatai taikomi profesinės veiklos ir etikos reikalavimai (Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalis, Etikos kodekso 2 straipsnio 2 dalis). Advokatų garbės teismas priėmė šioje drausmės byloje sprendimą, kuriuo konstatavo, jog Advokato padėjėjas netinkamai parengė pareiškimą dėl juridinio fakto nustatymo, o teismui nustačius šio pareiškimo trūkumus, per nurodytą terminą jų nepašalino, taip pat neturėdamas teisės, pasirašė atskirąjį skundą ir pateikė jį teismui, tuo pažeisdamas Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1, 2 ir 3 punktų, 6 straipsnio 5 dalies, **9 straipsnio 2 dalies** reikalavimus, ir skyrė drausminę nuobaudą – papeikimą.

3) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalies, 39 straipsnio 1 dalies 1 punkto, **Etikos kodekso 9 straipsnio 1 ir 3 dalių reikalavimų**.

Lietuvos advokatūra Advokato padėjėjo atžvilgiu pradėjo tyrimą dėl Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalies reikalavimų pažeidimo, t. y. dėl to, jog pastarasis, neturėdamas Lietuvos advokatūros patvirtintos vienerių metų advokato padėjėjo praktikos atlikimo ataskaitos, atstovavo asmenį pirmosios instancijos teisme dvejose civilinėse bylose.

Advokato padėjėjas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalies norma įsigaliojo tik 2018-01-01. Advokato padėjėjas pripažino padaręs pažeidimą dėl neapdairumo. Pažeidimui pašalinti Advokato padėjėjas pateikė Lietuvos advokatūrai prašymą dėl vienerių metų advokato padėjėjo praktikos atlikimo ataskaitos patvirtinimo.

Advokato padėjėjo praktikos vadovas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad Advokato padėjėjas praktiką pradėjo kai galiojantis Advokatūros įstatymas numatė Advokato padėjėjo teisę atstovauti klientams teisme po vienerių metų nuo praktikos pradžios. Paaiškėjus, kad pagal aktualią Advokatūros įstatymo redakciją būtina patvirtinta vienerių metų advokato padėjėjo praktikos atlikimo ataskaita, tokia ataskaita nedelsiant buvo pateikta Lietuvos advokatūrai tvirtinimui.

Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, sprendime pažymėjo, jog advokato padėjėjo praktika yra viena iš svarbiausių profesinei advokatų veiklai pasirengimo stadijų. Ketinantis tapti advokatu asmuo turi įrodyti ne tik reikalingus sugebėjimus ir žinias, bet taip pat advokato profesijai reikalingas ir būtinąs moralines savybes bei laikytis Advokatūros tradicijų ir papročių, todėl advokato padėjėjui *mutatis mutandis* kaip ir advokatui taikomi profesinės veiklos ir etikos reikalavimai (Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalis, Etikos kodekso 2 straipsnio 2 dalis). Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalies redakcija, galiojanti nuo 2018-01-01, nustato, kad advokato padėjėjas gali atstovauti tik pirmosios instancijos teismuose ir tik po to, kai Lietuvos advokatūra patvirtina jo vienų metų praktikos atlikimo ataskaitą. Etikos kodekso 9 straipsnio, įtvirtinančio kompetencijos ir pareiagingumo reikalavimus, 1 dalis numato advokato (advokato padėjėjo) pareigą nuolat tobulinti profesinę kvalifikaciją, o 3 dalis įpareigoja sąžiningai ir rūpestingai vykdyti Advokatūros įstatymo nustatytus reikalavimus verstis profesine veikla. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Advokato padėjėjas pažeidė Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalies, 39 straipsnio 1 dalies 1 punkto, Etikos kodekso

9 straipsnio 1 ir 3 dalių reikalavimus. Advokatų garbės teismas, sprenddamas Advokato padėjėjo drausmės atsakomybės klausimą, atsižvelgė, kad pastarasis nedelsiant įvykdė reikalavimą pateikti Lietuvos advokatūrai vienerių metų ataskaitą, kuri buvo patvirtinta. Taip pat byloje nėra įrodymų, kad klientas, kurį teisme atstovavo Advokato padėjėjas be patvirtintos vienerių metų ataskaitos, būtų patyręs žalą, kai teismas nustatė atstovavimo trūkumus. Be to, Advokato padėjėjas drausmine tvarka nebuvo baustas bei tinkamai bendradarbiavo su Lietuvos advokatūra, teikdamas rašytinius ir žodinius paaiškinimus. Advokatų garbės teismas priimtu sprendimu šioje drausmės byloje, nutarė apsiriboti drausmės bylos svarstymu, pažeidimo konstatavimu ir drausminės nuobaudos Advokato padėjėjui neskirti.

4. Etikos kodekso 10 straipsnis, Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punktas.

Lojalumo klientui principas

Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintas vienas pamatinių advokato profesinės veiklos principų – lojalumo klientui principas, kurio esmė yra siekis užtikrinti kliento pasitikėjimą advokatu. Pagal Etikos kodekso 10 straipsnio 1 dalį Advokato lojalumas klientui yra profesionalaus advokato ir kliento bendradarbiavimo ir tinkamo advokato funkcijų vykdymo būtinoji sąlyga, taip pat lemianti advokato pareigą paslaugas klientui teikti taip, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus. Etikos kodekso 10 straipsnio 2 dalis numato, kad lojalumo klientui principas įpareigoja advokatą užtikrinti advokato ir kliento tarpusavio santykių sąžiningumą, teisėtumą bei etiškumą. Pagal Etikos kodekso 10 straipsnio 5 dalį Advokatas susitaria su klientu dėl pavidimo apimties, atlyginimo ir kitų esminių advokato paslaugų sąlygų bei sudaro sutartį Advokatūros įstatyme nustatyta tvarka. Advokatas gali su klientu susitarti dėl atlyginimo, išreikšto pinigine išraiška, kuris priklauso nuo pasieкто rezultato (pac-tum de quota litis), laikydamasis Advokatūros įstatyme įtvirtintų reikalavimų. Advokatas privalo iki sutarties su klientu pasirašymo atskleisti klientui visas sutarties sąlygas ir informuoti klientą apie atlyginimo už teikiamas teises paslaugas dydį, jo apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką, galimas kitas atlygintinas advokato

teikiamų teisinių paslaugų išlaidas (Etikos kodekso 10 straipsnio 6 dalis). Advokatas privalo klientui prašant informuoti klientą apie pavedimo vykdymo eigą, derinti savo veiksmus su klientu ir atsižvelgti į kliento samprotavimus bei argumentus, nedelsdamas informuoti klientą apie esminius pavedimo vykdymo įvykius, kad klientas galėtų laiku priimti reikiamą sprendimą (Etikos kodekso 10 straipsnio 10 straipsnis).

- 1) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, Etikos kodekso 6 straipsnio 1 ir 5 dalių, **10 straipsnio 1, 2 ir 10 dalių** bei 13 straipsnio 1, 3 ir 4 dalių reikalavimų.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos advokatūrą su skundu, kuriame nurodė, kad jo Globotinei buvo nuspręsta suteikti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą. Teisinę pagalbą teikti buvo paskirtas Advokatas. Pareiškėjo teigimu, teisinė pagalba buvo reikalinga skubiai, kadangi neatidėliotinai buvo būtina išspręsti Globotinės sūnaus gyvenamosios vietos nustatymo ir jam išlaikymo priteisimo klausimus. Tačiau Pareiškėjos Globotinei su Advokatu visą savaitę susisiekti nepavyko, kadangi jis neatsiliepdavo į telefono skambučius arba atmesdavo juos, o vėliau neaperskambindavo. Pareiškėjo teigimu, po savaitės pavykus susisiekti su Advokatu, šis išbarė Globotinę, sakydamas, jog seniai laukė jos skambučio ir jau pateikė teismui ieškinį. Pasak Pareiškėjo, jos patarimu Globotinė nuvyko į teismą ir išsiaiškino, kad Advokatas iš tiesų įteikė teismui ieškinį, net nepateikęs jo susipažinti Globotinei. Pareiškėjo teigimu, ieškinyje pareikštas reikalavimas tik dėl išlaikymo nepilnamečiam vaikui priteisimo, tačiau vaiko gyvenamosios vietos nustatyti neprašoma. Taip pat Pareiškėjas pažymi, kad Globotinė po ieškinio padavimo gavo iš teismo atsakovo advokato priešieškinį, tačiau Advokatas net neišsiaiškino, kad atsakovui yra pritaikyta kardomoji priemonė, draudžianti jam artintis prie Globotinės ir jos dviejų nepilnamečių vaikų, kadangi vyksta ikiteisminis tyrimas dėl atsakovo smurtinių veiksmų. Pareiškėjas nurodo, jog nebesutinka, kad Advokatas ją ir toliau atstovautų.

Advokatas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą dėl skunde nurodytų aplinkybių. Advokatas nurodė, kad Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos (toliau – VGTPT) sprendimu jis buvo paskirtas teikti antrinę teisinę pagalbą Pareiškėjos Globotinei (toliau ir klientei) civilinėje byloje dėl išlaikymo nepilnamečiams vaikams priteisimo, bendravimo tvarkos ir gyvenamosios vietos nustatymo. Advokato teigimu, jis kreipėsi į VGTPT su prašymu nutraukti antrinės teisinės pagalbos teikimą dėl klientės nebendradarbiavimo su juo bei VGTPT sprendimu antrinės teisinės pagalbos teikimas klientei buvo nutrauktas.

Drausmės bylos nagrinėjimo metu nustatyta, jog antrinė teisinė pagalba klientei nutraukta, remiantis Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punktu, t. y. pastarajai pateikus prašymą nutraukti antrinės teisinės pagalbos teikimą. Advokatų garbės teismas, išnagrinęs šią drausmės bylą, sprendime konstatavo, jog Advokatas, atstovaudamas klientės interesams, parengė ir konkrečiai nesuderinęs su kliente, įteikė teismui ieškinį, kuriame suformuluoti reikalavimai visa apimtimi neatitiko atstovaujamosios interesų, nes nenurodytos visos reikšmingos bylai aplinkybės bei ieškinyje nesuformuluoti visi atstovaujamosios interesus atitinkantys reikalavimai, tuo pažeisdamas Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktus, Etikos kodekso 6 straipsnio 1 ir 5 dalies, **10 straipsnio 1, 2 ir 10 dalių** reikalavimus. Advokatų garbės teismas priimtu drausmės byloje sprendimu skyrė Advokatui drausminę nuobaudą – pastabą.

- 2) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, 48 straipsnio 1 dalies, Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktų, **10 straipsnio 2, 5 ir 6 dalių**, 13 straipsnio 4 dalies reikalavimų.

Pareiškėjas pateikė Lietuvos advokatūrai skundą, kuriame nurodė, jog kreipėsi į Advokato padėjėją, prašydamas padėti teismine tvarka atkurti nuosavybės teises į nekilnojamąjį turtą. Sudarant

sutartį, Pareiškėjas sumokėjo Advokato padėjėjui 150,00 Eur. Po mėnesio Advokato padėjėjui pareikalavus, Pareiškėjas jam sumokėjo dar 450,00 Eur. Netrukus Advokato padėjėjas, pasak Pareiškėjo, vėl pareikalavo papildomai sumokėti 400,00 Eur, o paklaustas, kam tie pinigai reikalingi, atsakė, kad Pareiškėjas nesupras. Pareiškėjas skunde pažymėjo, jog jokių teisinių paslaugų Advokato padėjėjas jam taip ir nesuteikė.

Advokato padėjėjas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą į skunde nurodytas aplinkybes, kuriame nurodė, kad pas jį atvyko Pareiškėjas teisinės konsultacijos, kuri užtruko apie 3 val. Už teisinę konsultaciją Pareiškėjas Advokato padėjėjui sumokėjo 150,00 Eur. Po šios konsultacijos tarp Advokato padėjėjo ir Pareiškėjo buvo sudaryta atstovavimo sutartis. Vizito metu Pareiškėjas Advokato padėjėjui paliko dokumentus, paprašęs atlikti jų teisinį vertinimą dėl galimai pažeistų teisių gynimo, kreipiantis į teismą su pareiškimu dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Vėliau Pareiškėjui atvykus pas Advokato padėjėją, pastarasis išreiškė valią, kad Advokato padėjėjas nuodugniai įsigilintų į jo klausimą bei išreiškė norą sumokėti už tai 450,00 Eur. Po to Pareiškėjas vėl atvyko pas Advokato padėjėją bei pateikė jam papildomus dokumentus. Po suteiktos jam teisinės konsultacijos, Pareiškėjas apsisprendė kreiptis į teismą su pareiškimu dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Už procesinių dokumentų parengimą Pareiškėjas sumokėjo Advokato padėjėjui 400,00 Eur honorarą. Šis honoraras, pasak Advokato padėjėjo, apėmė ne tik procesinio dokumento parengimą, tačiau ir atstovavimą teisme bei anksčiau jau atliktus darbus. Tačiau po kelių dienų Pareiškėjas, atvykęs į advokatų kontorą, pareikalavo jo klausimą spręsti nepriimtinomis ir priešingomis teisei bei Etikos kodekso normoms priemonėmis. Advokato padėjėjui atsisakius tai daryti, Pareiškėjas pareikalavo grąžinti jam sumokėtus pinigus. Advokato padėjėjas jam sumokėto honoraro negrąžino, kadangi pinigai buvo sumokėti šalims susitarus. Pasak Advokato padėjėjo, Pareiškėjas neprašė pateikti jam raštiškos darbų atlikimo ataskaitos bei pretenzijų dėl jam suteiktų teisinių paslaugų kokybės nereiškė.

Iš drausmės bylos medžiagos matyti, jog Pareiškėjas kreipėsi į Advokato padėjėją dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo. Advokato padėjėjas priėmė Pareiškėjo pavedimą ir mokėjimus, tačiau nesudarė su Pareiškėju teisinių paslaugų teikimo sutarties pagal Advokatūros įstatymo 48 straipsnio 1 dalies ir Etikos kodekso 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, taip pat neįvykdė Etikos kodekso 10 straipsnio 6 dalies reikalavimo atskleisti klientui visas sutarties sąlygas ir informuoti klientą apie atlyginimo už teikiamas teises paslaugas dydį, jo apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką, galimas kitas atlygintinas Advokato padėjėjo teikiamų paslaugų išlaidas. Drausmės bylos duomenys patvirtina, jog Pareiškėjas Advokato padėjėjui dalimis sumokėjo 1 000,00 Eur sumą. Advokato padėjėjo teigimu, šie mokėjimai atlikti už Pareiškėjui suteiktas teises paslaugas, tačiau Pareiškėjas neigia gavęs teises paslaugas, o Advokato padėjėjas nepateikė teisinių paslaugų suteikimą bei jų turinį patvirtinančių įrodymų, taip pat nėra įrodymų apie šalių susitarimą dėl tokių teisių paslaugų teikimo ir jų apmokėjimo. Pinigų priėmimo kvituose taip pat nenurodyta mokėjimo paskirtis. Pabrėžtina ir tai, jog Advokato padėjėjo pateikta su Pareiškėju pasirašyta atstovavimo sutartis neatitinka teisinių paslaugų sutarčiai keliamų reikalavimų, kadangi joje yra aptarti tik Advokato padėjėjo įgaliojimai santykiuose su trečiaisiais asmenimis ir teismais, kuriuose turėjo būti vykdomas Pareiškėjo pavedimas. Šiuo aspektu Advokatų garbės teismas pažymėjo, kad kliento atstovavimo pagrindu atsiranda dvejopo pobūdžio santykiai, t. y. *vidiniai santykiai* tarp advokato ir kliento bei *išoriniai atstovavimo santykiai* tarp advokato ir trečiųjų asmenų, su kuriais advokatas atlieka teisinius veiksmus atstovaujamojo vardu ir interesais. Vidinius advokato ir kliento santykius reguliuoja jų sudaryta teisinių paslaugų sutartis, kurioje privalo būti aptarta pavedimo apimtis, atlyginimas ir kitos esminės teisinių paslaugų sąlygos (Advokatūros įstatymo 48 straipsnio 1 dalis, Etikos kodekso 10 straipsnio 5 ir 6 dalys), o išoriniams atstovavimo santykiams skiriama atstovavimo sutartis, savo teisine paskirtimi atitinkanti įgaliojimą, patvirtinanti, kokius teisinius veiksmus su trečiuoju asmeniu turi teisę atlikti atstovas atstovaujamojo vardu (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.137 straipsnis). Advokato padėjėjas nepateikė teisinių paslaugų suteikimą bei jų turinį patvirtinančių įrodymų (teisių

paslaugų teikimo ataskaitos, specifikacijų už sugaištą laiką ir pan.), taip pat nėra įrodymų apie šalių susitarimą dėl teisinių paslaugų teikimo ir jų apmokėjimo.

Pagal Advokatūros įstatymą 48 straipsnio 1 dalį klientas su advokatu dėl teisinių paslaugų susitaria pasirašydami sutartį, o pagal Advokatūros įstatymo 50 straipsnio 1 dalį už pagal sutartį teikiamas teises paslaugas klientai moka šalių sutartą užmokestį. Be to, Etikos kodeksas įtvirtina advokatui taikomus sąžiningumo ir nepriekaištingo elgesio reikalavimus, tarp kurių paminėtini reikalavimai saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, elgtis sąžiningai ir garbingai (Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktai) bei nustato reikalavimą užtikrinti advokato ir kliento santykių sąžiningumą, teisėtumą ir etiškumą (Etikos kodekso 10 straipsnio 2 dalis). Remiantis Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalimi, numatančia, jog advokato padėjėjas turi visas šiame įstatyme numatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus, Advokatų garbės teismas sprendimu pripažino, kad Advokato padėjėjas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, 48 straipsnio 1 dalies, Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktų, 10 straipsnio 2, 5 ir 6 dalių, 13 straipsnio 4 dalies reikalavimus bei nutarė skirti drausminę nuobaudą – papeikimą.

5. Etikos kodekso 11 straipsnis, Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punktas.

Interesų konflikto vengimo principas

Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintas interesų konflikto vengimo principas. Pagal Etikos kodekso 11 straipsnio 1 dalį interesų konflikto vengimo principo tinkamas įgyvendinimas lemia ypač svarbią advokato pareigą santykiuose su klientu ir kitais asmenimis veikti taip, kad būtų išvengta advokato klientų arba kliento ir advokato interesų priešpriešos. Be kita ko, Etikos kodekso 11 straipsnio 5 dalis numato, jog advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti dviejų ar daugiau klientų vardu ir (ar) interesais tuo pačiu klausimu ar dėl teisinių santykių, jeigu tų klientų interesai yra priešingi arba yra reali tikimybė, kad interesų konfliktas kils ateityje.

1) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punkto, 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, Etikos kodekso 10 straipsnio 19 dalies ir **11 straipsnio 5 dalies reikalavimų**.

Pareiškėjas kreipėsi su skundu į Lietuvos advokatūrą bei nurodė, kad jis ėjo bendrovės direktoriaus pareigas, o Advokatas šiai bendrovei teikė teises paslaugas. Pareiškėjas, gavęs ieškinį, nagrinėjamą teisme civilinėje byloje, kurioje ieškovas prašo priteisti iš jo, kaip atsakovo, žalos atlyginimą, buvo nuvykęs pas Advokatą konsultacijai. Ieškinyje dėl žalos atlyginimo ir palūkanų priteisimo ieškovas kreditoriams padarytą žalą kildina, be kita ko, iš Pareiškėjo, kaip įmonės vadovo, pareigos kreiptis į teismą dėl bankroto bylos iškėlimo nevykdymo. Advokatas teisinių paslaugų sutarčių pagrindu šioje civilinėje byloje atstovauja atsakovę ir trečiąjį asmenį. Pasak Pareiškėjo, Advokatas yra atstovavęs bendrovės interesus civilinėje byloje pagal bendrovės ieškinį atsakovui dėl skolos priteisimo, civilinėje byloje dėl bendrovės bankroto bylos iškėlimo, civilinėje byloje pagal ieškovo ieškinį bendrovei dėl skolos priteisimo. Pasak Pareiškėjo, visų įmonių santykiai yra glaudžiai tarpusavyje susiję, todėl gali būti naudojama informacija, kurią advokatas sužinojo kitose bylose.

Advokatas, vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad Pareiškėjas kreipėsi į teismą su prašymu nušalinti Advokatą nuo teisme nagrinėjamų dviejų civilinių bylų, susijusių su Skunde nurodytomis aplinkybėmis. Vienoje civilinėje byloje teismas skyrė atskirą teismo posėdį šiam klausimui išspręsti, o kitoje – nutartimi atsisakė priimti Pareiškėjo (atsakovo) prašymą dėl Advokato nušalinimo. Taip pat Advokatas savo paaiškinime iš esmės patvirtino visas Skunde nurodytas faktines aplinkybes dėl bendrovės, Pareiškėjo, trečiojo asmens ir jo vadovo atstovavimo teisinių paslaugų teikimo sutarčių pagrindu. Pasak Advokato, iki 2017-12-20, kuomet buvo sudaryta su Pareiškėju teisinių paslaugų teikimo sutartis, su pastaruoju Advokatas jokių teisinių santykių neturėjo. 2018-03-23 Pareiškėjas savo valia atsisakė Advokato paslaugų civilinėje

byloje bei, nenurodydamas jokių priežasčių, nutraukė su juo sudarytą teisinių paslaugų sutartį ir už suteiktas teisines paslaugas neatsiskaitė. Kaip vėliau paaiškėjo, Pareiškėjas sudarė teisinių paslaugų teikimo sutartį su kitu atstovu. Advokatas mano, kad Pareiškėjas siekia nesąžiningai nušalinti jį nuo dalyvavimo civiliniame procese.

Drausmės bylos nagrinėjimo metu nustatyta, jog Advokatas yra sudaręs: (1) 2016-08-31 teisinių paslaugų sutartį su bendrove (sutartį pasirašė Pareiškėjas, kaip įmonės vadovas), (2) 2017-12-20 teisinių paslaugų sutartį su Pareiškėju (sutartį pasirašė Pareiškėjas, kaip fizinis asmuo), (3) 2018-01-10 teisinių paslaugų sutartį su trečiuoju asmeniu (4) 2018-03-03 teisinių paslaugų sutartį su trečiojo asmens vadovu. Visos aukščiau nurodytos teisinių paslaugų sutartys nėra apibrėžtos konkrečiu pavedimu, byla, ginču ar kitaip individualizuojamu klausimu. Taigi, šios sutartys suteikia įgaliojimus Advokatui veikti visais klausimais.

Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs šią drausmės bylą, priimtame sprendime konstatavo, jog advokatas privalo atsisakyti kliento pavedimo, kai tokio pavedimo vykdymas sąlygoja interesų konfliktą ir konfidencialumo pažeidimą (Etikos kodekso 10 straipsnio 19 dalis). Advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti dviejų ar daugiau klientų vardu ir (ar) interesais tuo pačiu klausimu ar teisiniame santykiyje, jeigu tų klientų interesai yra priešingi arba yra reali tikimybė, kad interesų konfliktas kils ateityje (Etikos kodekso 11 straipsnio 5 dalis). Šiuo atveju Advokato klientų interesai tuo pačiu klausimu yra priešingi, todėl Advokatų garbės teismas konstatavo, jog yra nustatytas interesų konfliktas. Advokatas, anksčiau atstovavęs bendrovės interesus, privalėjo įvertinti galimus priešingus šios bendrovės buvusio vadovo (Pareiškėjo) interesus bei nepriimti pavedimo atstovauti Pareiškėją toje pačioje civilinėje byloje. Taip pat pabrėžtina, jog teisiniame santykiyje, kuris nesusijęs su byla, kurioje advokatas yra ar buvo byloje vienos šalies atstovas arba gynėjas, advokatas gali konsultuoti, atstovauti ar veikti prieš buvusį savo klientą, kuriam advokatas teikė klientui teisines paslaugas, kai tenkinamos abi šios sąlygos: 1) visi tokie klientai, būdami tinkamai

informuoti, aiškiai sutinka dėl tokio teisinių paslaugų teikimo (įskaitant iš anksto gaunamą sutikimą); 2) nebus pažeistas nė vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas (Etikos kodekso 10 straipsnio 21 dalyje). Nagrinėjamu atveju buvęs klientas, Pareiškėjas, tokio sutikimo nėra davęs, priešingai – sužinojęs apie galimą interesų konfliktą, Advokatui atstovaujant trečiąjį asmenį ir trečiojo asmens vadovą, nedelsdamas atsisakė Advokato paslaugų ir nutraukė su juo teisinių paslaugų teikimo sutartį. Advokatų garbės teismas, įvertinęs aukščiau nurodytas aplinkybes, nutarė pripažinti, kad Advokatas pažeidė 11 straipsnio 5 dalies reikalavimus ir skyrė Advokatui drausminę nuobaudą – pastabą.

6. Etikos kodekso 12 straipsnis. Advokatų tarpusavio santykių demokratiškumo, kolegishkumo ir sąžiningos konkurencijos principas bei reali vadovavimo advokato padėjėjui praktika

Etikos kodekso 12 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog advokatų, kaip vieningos ir garbios profesinės korporacijos narių, tarpusavio santykiai turi būti grindžiami demokratiškumo, kolegishkumo ir sąžiningos konkurencijos principais. Pagal Etikos kodekso 12 dalies 2 punktą advokatų tarpusavio santykių demokratiškumo įgyvendinimo būtina prielaida yra advokatų aktyvus dalyvavimas Lietuvos advokatūros ir jos organų veikloje bei privalomas dalyvavimas visuotiniuose advokatų susirinkimuose sprendžiant svarbiausius Lietuvos advokatūros gyvavimo, veiklos ir valdymo klausimus. Etikos kodekso 12 straipsnio 5 dalis, be kita ko, numato, jog Advokato padėjėjo praktikos vadovas privalo realiai ir veiksmingai vadovauti padėjėjo praktikai.

- 1) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą pagal Advokatų tarybos sprendimą dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 5 punkto, 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktų ir Etikos kodekso 9 straipsnio 1 ir 2 dalių, 10 straipsnio 1 dalies, **12 straipsnio 5 dalies** reikalavimų.

Lietuvos advokatūroje buvo gauta teismo nutartis dėl Advokato profesinės veiklos. Teismo vertinimu, kai kurios Advokato parengto apeliacinio skundo dalys

pasižymi užgaulia, hiperbolizuota argumentacija ir nepagarbos demonstravimu tiek priešingai proceso šaliai, tiek teismui ar konkrečią bylą nagrinėjusiam teisėjui.

Vykdydamas Lietuvos advokatūros įpareigojimą, Advokatas pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, jog fiziniam asmeniui buvo skirta valstybės garantuojama teisinė pagalba, kuris pageidavo, jog jo interesus teisme atstovautų ne paskirtas teikti teisinę pagalbą Advokatas, o Advokato padėjėjas. Pasak Advokato, Advokato padėjėjas atstovavo fizinio asmens interesams pirmosios instancijos teisme, po to parengė apeliacinį skundą, kurį Advokatas tik pasirašė. Advokatas išreiškė apgailestavimą, jog Advokato padėjėjo parengtą apeliacinį skundą pasirašė jo neskaitęs. Advokatas sutiko, jog kai kurie pavartoti apeliacinia-me skunde išsireiškimai ir žodžiai galėjo būti priimtinesni ir švelnesni bei nurodė, jog ateityje panašūs atvejai nepasikartos.

Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs drausmės bylą, priimtame sprendime pažymėjo, jog pagal Etikos kodekso 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus advokatas visada privalo veikti profesionaliai, pareigingai ir dalykiškai, savo profesines pareigas vykdyti nepriekaištingai, laiku, kvalifikuotai, stropiai ir protingai. Lojalumas klientui yra profesionalaus advokato skiriamasis bruožas. Šiuo atveju Advokatas, pasirašydamas ir pateikdamas teismui Advokato padėjėjo parengtą apeliacinį skundą civilinėje byloje, su kurio turiniu net nebuvo susipažinęs, pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytą reikalavimą sąžiningai atlikti savo pareigas, laikytis Etikos kodekso reikalavimų bei pagal Etikos kodekso 9 straipsnio 2 dalies reikalavimą visada veikti profesionaliai, pareigingai ir dalykiškai, savo profesines pareigas vykdyti nepriekaištingai, laiku, kvalifikuotai, stropiai ir protingai. Nors Advokatas buvo paskirtas fiziniam asmeniui teikti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, pastarajam teisinės paslaugas, kaip minėta, teikė Advokato padėjėjas, o Advokatas nebendravo su klientu, kaip ir nesiekė išsiaiškinti jo pozicijos. Atsižvelgiant į tai, Advokatų garbės teismas konstatavo, jog Advokatas savo veiksmais pažeidė Advokatūros įstatymo 5 straipsnio

1 dalies 5 punkte ir Etikos kodekso 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą lojalumo klientui principą, įpareigojantį advokatą paslaugas klientui teikti taip, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus. Taip pat išnagrinėjus drausmės bylą nustatyta, jog Advokatas yra Advokato padėjėjo praktikos vadovas. Advokato padėjėjui parengus apeliacinį skundą, kurio kai kurios dalys pasižymi užgaulia, hiperbolizuota argumentacija bei demonstruoja nepagarbą tiek priešingai proceso šaliai, tiek teismui ar konkrečią bylą nagrinėjusiam teisėjui, Advokatas su šiuo procesiniu dokumentu nesusipažino, tuo pažeisdamas ir Etikos kodekso **12 straipsnio 5 dalyje** numatytą pareigą realiai ir veiksmingai vadovauti advokato padėjėjo praktikai.

Advokatų garbės teismas, išnagrinėjęs šią drausmės bylą, priėmė sprendimą, kuriuo pripažino, jog Advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 5 punkto, 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktų, Etikos kodekso 9 straipsnio 1 ir 2 dalių, 10 straipsnio 1 dalies, 12 straipsnio 5 dalies reikalavimus bei skyrė drausminę nuobaudą – pastabą.

7. Etikos kodekso 13 straipsnis.

Advokatų ir Lietuvos advokatūros organų santykių geranoriškumo principas

Etikos kodekso 13 straipsnio 1 dalis numato, jog advokato ir Lietuvos advokatūros organų tarpusavio santykiai grindžiami abipuse pagarba ir geranorišku bendradarbiavimu. Etikos kodekso 13 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad advokatas privalo vykdyti Lietuvos advokatūros, jos organų sprendimus ir nutarimus, kviečiamas laiku atvykti ir bendradarbiauti. Pagal Etikos kodekso 13 straipsnio 4 dalį, jeigu Lietuvos advokatūra, jos organas, komitetas, komisija ar jų narys pagal kompetenciją kreipiasi į advokatą koku nors klausimu ar prašo paaiškinti aplinkybes, susijusias su advokatu ar advokato profesine veikla, ir (ar) pateikti tam tikrus duomenis, advokatas privalo per nurodytą terminą pateikti Lietuvos advokatūrai paaiškinimą ir reikiamus duomenis. Apie tai, kad negali įvykdyti Lietuvos advokatūros organų sprendimų ir nutarimų arba atvykti, advokatas privalo nedelsdamas informuoti Lietuvos advokatūrą ir paaiškinti nevykdymo ar neatvykimo priežastis.

1) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, Etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 punkto, 7 straipsnio 1 ir 2 dalių bei **13 straipsnio 3 ir 4 dalių** reikalavimų.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos advokatūrą su skundu, kuriame nurodo, kad Advokatas, priėmęs pavedimą atstovauti jo sutuoktinės interesams, dalyvavo televizijos laidose ir viešai komentavo apie Pareiškėjo asmeninį gyvenimą.

Lietuvos advokatūra kreipėsi į Advokatą su pranešimu apie gautą skundą, kuriuo prašė iki nurodyto termino pateikti paaiškinimą dėl skunde nurodytų aplinkybių, tačiau Advokatas su Lietuvos advokatūra nebendradarbiavo, t. y. nustatytais terminais jokių paaiškinimų nepateikė.

Atsižvelgiant į tai, kad Advokatas nebendradarbiavimo su Lietuvos advokatūra, neteikė paaiškinimų ir dėl to nesigaili bei nelaiko Etikos kodekso 13 straipsnio 4 dalies reikalavimų pareiga, Advokatų garbės teismas konstatavo, jog Advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punktą bei Etikos kodekso **13 straipsnio 4 dalies reikalavimus** ir skyrė Advokatui drausminę nuobaudą – pastabą.

8. Etikos kodekso 14 straipsnis.

Pagarbos valstybei ir visuomenei principas

Pagal Etikos kodekso 14 straipsnio 1 dalį bendraudamas su valstybės ir visuomenės institucijomis, įstaigomis ir asmenimis ar atlikdamas profesines pareigas teisme, kitose institucijose ir įstaigose advokatas privalo veikti pagarbiai, korektiškai ir dalykiškai, laikydamasis nustatytų elgesio standartų ir reikalavimų bei gerbdamas kitų asmenų teises. Advokatas, sužinojęs, kad paskirtu laiku negalės dalyvauti posėdyje arba atlikti kitą profesinę pareigą teisme, kitoje institucijoje ar įstaigoje arba su kitu asmeniu, privalo nedelsdamas apie tai informuoti teismą, instituciją, įstaigą ar suinteresuotą asmenį, o teisės aktuose nurodytais

atvejais – pranešti apie neatvykimo priežastis (Etikos kodekso 14 straipsnio 2 dalis). Advokatas, atstovaujantis klientui (ginantis klientą) teisme, privalo nedelsdamas pranešti teismui apie atstovavimo (gynybos) santykių pabaigą ar pasikeitimą (Etikos kodekso 14 straipsnio 3 dalis).

1) Advokatų garbės teismas išnagrinėjo drausmės bylą, iškeltą Advokatų tarybos sprendimu dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, Etikos kodekso 6 straipsnio 1 dalies 1-3 punktų bei **14 straipsnio 1 dalies reikalavimų** nuostatų reikalavimų.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos advokatūrą su skundu dėl Advokato profesinės veiklos ir etikos, kuriame nurodoma, kad Advokatas civilinėje byloje, nagrinėjamoje dėl nepilnamečio vaiko gyvenamosios vietos pakeitimo, atstovauja atsakovę bei rašo melagingus skundus į Pareiškėjo darbovietę, po teismo posėdžio pasilieka teismo posėdžių salėje ir teisme dirbantiems asmenims pasakoja apie Pareiškėją šmeižiančius bei tikrovės neatitinkančius faktus, melagingai teigia teismui, kad Pareiškėjas turi namą, pastatytą be statybos leidimų, melagingai kalba apie jo draugus, kad jie neturi šeimos, įžeidinėja Pareiškėją, grasina susidoroti su Vaikų teisių apsaugos specialiste. Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė Lietuvos advokatūrai skunde nurodytas aplinkybes patvirtinantį vaizdo įrašą.

Lietuvos advokatūroje buvo gautas Advokato paaiškinimas. Advokatas dėl skunde nurodomų aplinkybių paaiškiniame nepasisakė, tačiau nurodė, kad Pareiškėjas teisme paskui Advokatą sekioja su savo mobiliuoju telefonu bei jį filmuoja ir fotografuoja, o taip pat imasi kitų netinkamų jo atžvilgiu veiksmų.

Advokatų garbės teismas, priimdamas šioje drausmės byloje sprendimą, įvertino byloje esančius duomenis, įskaitant ir vaizdo įrašą. Advokatų garbės teismas sprendimu pripažino, kad toks nepagarbus Advokato elgesys nesuderinamas ne tik su Etikos kodekso 6 straipsnio nuostatomis (advokato pareiga saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, būti nepriekaištingos

reputacijos ir ją saugoti), tačiau ir su **Etikos kodekso 14 straipsnio 1 dalies** keliamais reikalavimais (bendraudamas su valstybės ir visuomenės institucijomis, įstaigomis ir asmenimis ar atlikdamas profesines pareigas teisme, kitose institucijose

ir įstaigose advokatas privalo veikti pagarbiai, korektiškai ir dalykiškai, laikydamasis nustatytų elgesio standartų ir reikalavimų bei gerbdamas kitų asmenų teises) bei skyrė Advokatui drausminę nuobaudą – papeikimą.

Advokatų garbės teismas, apibendrindamas išnagrinėtų drausmės bylų praktiką, siekia paaikškinti kai kurių dažniausiai advokatų veikloje aptinkamų Etikos kodekso nuostatų taikymą, užtikrinti advokatų profesinę etiką ir veiklos drausmę, taip pat saugoti Lietuvos advokatūros autoritetą ir advokato vardą. Advokatų garbės teismo nuomone, drausminės atsakomybės tikslus galima pasiekti ir netaikant drausminio poveikio priemonių, todėl kiekvienu atveju Advokatų garbės teismo pareiga išsamiai išsiaiškinti visas aplinkybes, lėmusias pažeidimo padarymą, taip pat įvertinti advokato ar advokato padėjėjo elgesį prieš drausmės bylos iškėlimą ir po jos bei sudaryti galimybę advokatui ir advokato padėjėjui pašalinti pažeidimus.

Advokatų garbės teismo nariai:

Advokatas Jonas Saladžius (Advokatų garbės teismo pirmininkas)

Advokatas Juozas Čivilis (Advokatų garbės teismo pirmininko pavaduotojas)

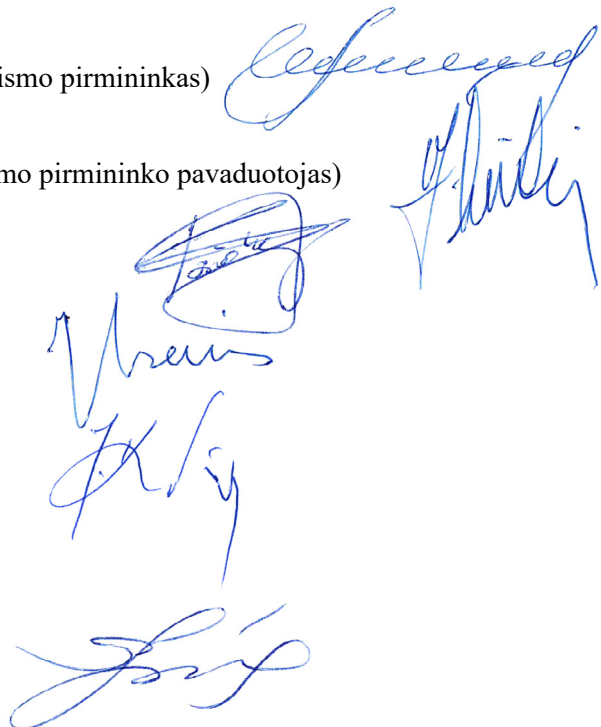
Advokatė Džiolana Tarvainytė

Advokatas Justinas Usonis

Advokatas Jonas Kairevičius

Advokatų garbės teismo referentė:

Advokatė Lina Sakalauskienė



3. LIETUVOS ADVOKATŪROS REVIZIJOS KOMISIJOS METINĖ ATASKAITA

2020-04-03 Vilnius

Lietuvos advokatūros revizijos komisija, susidedanti iš advokatų: Daivos Jurevičienės (pirmininkė), Viktorijos Čivilytės ir Audriaus Bitino, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 62 str. 1 d., Lietuvos advokatūros įstatų 21.7 punktu, Visuotinio advokatų susirinkimo, vykusio 2017-05-05, sprendimais ir Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sprendimais, priimtais 2017 metais, taip pat 2020-02-26 nepriklausomo auditoriaus (UAB „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“) išvada, patikrino Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinę veiklą.

Revizijos komisija atlikdama patikrinimą naudojos auditą atlikusios įmonės ir auditoriaus pateiktais duomenimis bei Lietuvos advokatūros pateikta informacija.

Lietuvos advokatūros auditą už 2019 metus atliko UAB „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“ auditorius Dainius Vaičekonis (pažymėjimo Nr. 001215). Auditą atliko įmonė ir auditorius, kurie pagal LR audito įstatymo 23-24 str. yra įrašyti į Audito įmonių sąrašą ir Auditorių sąrašą. Pagal LR audito įstatymo 2 str. 1 ir 2 d., tiek auditą atlikęs auditorius, tiek audito įmonė yra atestuos ir turi teisę tokį auditą atlikti. Pagrindas auditoriaus nuomonei pareikšti ir jų atsakomybė pagal tarptautinius audito standartus išsamiai apibūdinta auditoriaus išvados skyriuje „Auditoriaus atsakomybė už finansinių ataskaitų auditą“. Pagal Tarptautinių buhalterijų etikos standartų valdybos išleistą Buhalterijų profesionalų etikos kodeksą ir Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymo reikalavimus, susijusius su auditu Lietuvos Respublikoje. Nuomonę pareiškęs auditorius yra nepriklausomas nuo Lietuvos advokatūros. Lietuvos advokatūros finansinių ataskaitų auditas buvo atliktas pagal LR audito įstatymo 2 str. 10 d. reikalavimus, t.y. buvo patikrintos Lietuvos advokatūros finansinės ataskaitos ir auditoriaus išvada pateikta vadovaujantis teisės aktu, reglamentuojančių

finansinių ataskaitų audito atlikimą, reikalavimais. Atlikdami auditą auditoriai naudojos visomis teisėmis ir laikėsi pareigų, kurias jiems suteikia ir nustato Audito įstatymo 27-30 str. Audito išvada sudaryta laikantis Audito įstatymo 33 str. reikalavimų.

Patikrinimo metu nustatyta

Lietuvos advokatūra apskaitą vykdo ir finansines ataskaitas rengia vadovaudamasi LR Finansų ministro 2018 m. gruodžio 18 d. įsakymu Nr. 1K-443 „Dėl pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos, finansinių ataskaitų, veiklos ataskaitos, metinės ataskaitos rengimo ir neatlygintinai gauto turto ir paslaugų (nepiniginių aukų) įvertinimo nuostatomis bei tokią vidaus kontrolę, kokia, vadovybės nuomone, yra būtina finansinėms ataskaitoms parengti be reikšmingų iškraipymų dėl apgaulės ar klaidos. Buhalterinę apskaitą tvarko kompiuterinės programos pagalba. 2019 m. apskaitos politika pakeista nebuvo.

Lietuvos advokatūros balansas ir veiklos rezultatų ataskaita sudaryta 2020-02-24, pagal 2019-12-31 duomenis.

Lietuvos advokatūros balansas ir veiklos rezultatų ataskaita sudaryti pagal Lietuvos advokatūros vyr. buhalterės Jolitos Muntrimienės pateiktus duomenis. Revizijos komisija neturi pagrindo abejoti, kad auditoriams buvo pateikti visi reikalingi duomenys ir dokumentai nepriklausomo auditoriaus išvada sudaryti.

Šiuos finansinius dokumentus patvirtino Lietuvos advokatūros vyr. buhalterė Jolita Muntrimienė, kuri pagal Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 11 str. yra atsakinga už buhalterinių įrašų teisingumą, ir Advokatų tarybos pirmininkas

Ignas Vėgėlė, kuris pagal LR buhalterinės apskaitos įstatymo 21 str. yra atsakingas už apskaitos organizavimą. Teikdami išvadą UAB „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“ Lietuvos advokatūros vadovybės atsakomybės pagrindus patikrino ir tai nurodė išvadoje.

Iš Revizijos komisijai pateiktų dokumentų, darytina išvada, kad apskaitos dokumentai atitinka LR buhalterinės apskaitos įstatymo 13-14 str. išdėstytus reikalavimus, kadangi auditorius šiuos dokumentus vertino pateikdami nepriklausomo auditoriaus išvadą, patvirtinančią, kad „<...> įvertino bendrą finansinių ataskaitų pateikimą, struktūrą ir turinį įskaitant atskleidimus, ir tai, ar finansinėse ataskaitose pateikti pagrindžiantys sandoriai ir įvykiai taip, kad atitiktų teisingo pateikimo koncepciją“.

Be to, patikrinta kaip buvo laikomasi 2019-05-10 Visuotiniame advokatų susirinkime patvirtintos pajamų ir išlaidų sąmatos. Patikrinimo metu buvo patikrinta Lietuvos advokatūros ir jos valdymo organų veikla, kuri buvo finansuojama Lietuvos advokatūros lėšomis.

Patikrinimo metu nustatyta:

Pagal pajamų-išlaidų ataskaitą parengtą pinigų apskaitos principu, Lietuvos advokatūros pajamos 2019 m. *1188156 Eur pajamų*, išlaidos - *1123701 Eur*. (žr. 2019 m Pajamų-išlaidų sąmatos įvykdymą).

Pajamos

2019 metus Lietuvos advokatūra faktiškai gavo *1188156 Eur įplaukų*. Iš jų:

- advokatų ir advokatų padėjėjų įmokos - 893031 (planuota gauti - 880000 Eur);
- neįrašytų į praktikuojančius advokatus asmenų įmokos - 60474 Eur (planuota gauti - 80000 Eur);
- stojamasis mokestis - 40780 Eur (planuota gauti - 48000 Eur);
- gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas - 45996 Eur (planuota gauti - 45000 Eur);

- advokatų egzaminai - 39173 Eur (planuota gauti - 41000 Eur);
- advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai - 88285 Eur (planuota gauti - 80000 Eur);
- palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos 20417 Eur (planuota gauti - 14000 Eur).

Išlaidos

Per 2019 metus Lietuvos advokatūra faktiškai *patyrė 1123701 Eur išlaidų, planuota 1187000 Eur*, t.y. 5 proc. mažiau, nei planuota.

- 2019 metais su darbo santykiais susijusiems įsipareigojimams vykdyti išleista 495942 Eur (planuota išleisti 512000 Eur), t.y. išmokėta darbo užmokesčio - 486056 Eur, valstybinio socialinio draudimo įmokos 9886 Eur. Įvertinus darbuotojų metinius veiklos rezultatus, Advokatų tarybos sprendimu Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojams buvo išmokėtos metinės premijos 9831 Eur. Paslaugoms pagal teisinių paslaugų sutartis išleista 74760 Eur. Buvo planuota išleisti 78000 Eur (4 proc. mažiau).
- Egzaminų komisijos nariams išmokėta 24780 Eur (planuota 23000 Eur). Dėl įmokų, gautų už kvalifikacinius egzaminus persikirstymo tarp ankstesnių ir 2019 metų, egzaminų organizavimo išlaidos buvo viršytos 1780 Eur.
- 2019 m. tarnybinėms komandiruotėms Lietuvos advokatūra išleido 33982 Eur (planuota išleisti 33000 Eur). Išlaidų viršijimas susidarė dėl pagal sutartį sumokėto avanso už 2020 m advokatų tarybos darbinės sesijos organizavimą.
- Ilgalaikio turto įsigijimui išleista 13891 Eur (planuota 22000 Eur). Įdiegta elektroninė parduotuvė lashop (išleista 4780 Eur), įsigytas dokumentinis filmas, sukurtas Advokatūros šimtmečiui (išleista 7850 Eur), atnaujinta susidėvėjusi kompiuterinė technika.
- Inventoriui įsigyti išleista 7408 Eur (seifas, buitinė technika, planšetės medžiagos pateikimui advokatų tarybos posėdžių metu, baldai ir kompiuterinė įranga advokatų kambariams, ryšio priemonės ir kt.).

- Remonto ir atnaujinimo darbai. 2019 metais Lietuvos Aukščiausiojo teismo patalpose atliktas patalpų, kuriose įrengtas advokatų kambarys, remontas, sumontuota praėjimo kontrolės sistema. Bendra darbų suma 2738 Eur.
 - Advokatūros patalpų išlaikymui skirta 21167 Eur (planuota 26000 Eur).
 - 2019 metais transporto išlaikymui išleista 11055 Eur (automobilio nuoma, degalų įsigijimas, automobilio plovimas, tepalų keitimas ir kitos su automobilio eksploatavimu susijusios išlaidos). Planuota 14000 Eur.
 - Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymui išleista 54007 Eur. Planuota 67000 Eur. Lektoriams išmokėta 37046 Eur, patalpų ir įrangos nuomai skirta 4589 Eur, kitoms su seminarų organizavimu susijusioms išlaidoms (kavos pertraukėlės, seminarų medžiaga ir pan.) išleista 12372 Eur.
 - 2019-ieji metai prasidėjo Advokatų tarybos pirmininko prof. dr. Igno Vėgėlės susitikimais su advokatais, advokatų padėjėjais. Pirmieji susitikimai organizuoti didžiuosiuose šalies miestuose: Šiauliuose (sausio 11 d.) ir Kaune (vasario 1 d.). Jų metu pristatyti Advokatūros prioritetiniai metų darbai, Advokatūros vykdomi ilgalaikiai projektai, kalbėta apie elektroninių paslaugų advokatams kūrimą ir tobulinimą. Daugiausiai dėmesio skirta bendruomenės informavimui apie valstybės institucijų iniciatyvas, susijusias su Advokatūra bei veiksmus siekiant realių pokyčių ir reformos VGTP srityje.
 - 2019-aisiais pirmininkas taip pat aplankė Vilniaus (kovo 14 d.), Klaipėdos (kovo 15 d.), Panevėžio (kovo 22 d.), Alytaus (kovo 29 d.), Tauragės (balandžio 23 d.), antrą kartą Kauno (spalio 18 d.) ir Klaipėdos (lapkričio 29 d.) advokatus ir advokatų padėjėjus. Susitikimų programą sudarė ir organizuoti seminarai. Jie visiems dalyviams buvo nemokami.
 - Lietuvos advokatūros organizuoti renginiai bei lėšos, skirtos jų organizavimui - konferencijų ir kitų renginių organizavimui išleista 75137 Eur (planuota 78000 Eur), taip pat skirta paramos už 4180 Eur kitų organizacijų renginiams finansuoti.
 - Kitos, aukščiau nepaminėtos išlaidos:
 - Biuro išlaidos (prekių skirtų pardavimui įsigijimo savikaina, ryšio ir interneto išlaidos, pašto ir kurjerių paslaugos, leidinių prenumeratos, org-technikos nuomos ir aptarnavimo išlaidos, kanceliarinės prekės ir kitos išlaidos) - 46.190 Eur;
 - Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas - 25.727 Eur;
 - Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms - 12.847 Eur; Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimo išlaidos - 40.352 Eur;
 - Reprezentacinės išlaidos - 14.917 Eur;
 - Atlygis už dalyvavimą kratose - 12.000 Eur;
 - Kitos išlaidos (sveikinimai, užuojautos, blankai, advokatų (padėjėjų) pažymėjimai, žinias-klaidos stebėseną, vertimo paslaugos, komisiniai bankams ir pan.) - 40.535 Eur.
- Lėšos, išmokėtos Lietuvos advokatūros valdymo organų nariams, kitokiu nei darbo užmokesčio pagrindu:
- Garbės teismo nariams už veiklą Garbės teisme pagal 2012 m. balandžio 20 d. visuotinio susirinkimo sprendimą išmokėta 48.480 Eur.
 - Drausmės komiteto nariams už veiklą Drausmės komitete pagal 2015 m. vasario 5 d., 2015 m. birželio 18 d. ir 2016 m. birželio 9 d. Tarybos sprendimus išmokėta 35.984 Eur, iš jų Tarybos nariams 8.056 Eur.
 - Lietuvos advokatų tarybos nariams, skaičiusiems paskaitas Lietuvos advokatūros organizuojamuose seminaruose, mokami 2015 m. sausio 8 d. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sprendimu patvirtinti įkainiai. Už seminarų vedimą advokatams veikiantiems Taryboje ir Garbės teisme išmokėta 4.013 Eur.
 - Kitų išmokų Lietuvos advokatūros advokatų tarybos nariams (ne darbo sutarties pagrindu) mokėta nebuvo.
 - Išsibraukus iš praktikuojančių advokatų sąrašo, vadovaujantis 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. ir 2016 m. balandžio 15 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimu „Dėl įmokų Lietuvos

advokatūros funkcijoms atlikti“, advokatų taryba Lietuvos advokatūros asociacijos nariams ar jų artimiesiems 2019 m. skyrė 35.923 Eur vienkartinį išmoką.

Visos išlaidos, kurioms būtinas advokatų tarybos pritarimas, buvo svarstomos advokatų tarybos posėdžiuose.

Lietuvos advokatūros organizuoti renginiai

Viena Lietuvos advokatūros vertybių - bendruomeniškumas. Tvirta bendruomenė ne tik lengviau sprendžia problemas, bet ir greičiau juda link siekiamo tikslo.

Jau gražia tradicija tapusi yra kasmetinė bendruomenės šventė, skirta Lietuvos advokatūros advokatams, advokatų padėjėjams ir jų šeimoms. Ji vyko gegužės 11 dieną Palangoje. Renginys išsiskyrė itin turininga edukacine ir kultūrine programa tiek suaugusiems, tiek vaikams. Suaugusiems buvo surengtos ir sporto veiklos: teniso, krepšinio turnyrai. Renginio metu vyko apskrito stalo diskusija „Advokato profesinės garantijos - kaip teisė į teisingą teismą“.

Rugsėjo mėnesį Advokatūra prisidėjo prie sporto klubo „Advoco“ organizuojamų VI-ojo tarptautinio futbolo ir teisininkų teniso „LAW SLAM 2019“ turnyrų Lietuvos advokatūros taurei laimėti. Renginių tikslas - suburti teisininkų bendruomenę neformalioje aplinkoje ir skatinti bendravimą. Į renginius dalyvauti buvo kviečiami advokatai, teisėjai bei kiti teisininko išsilavinimą turintys futbolo bei teniso sportui prijaunčiantys asmenys, kolegos iš užsienio.

Leidyba ir e-parduotuvė

Birželio 11 d. Martyno Mažvydo bibliotekoje Lietuvos advokatūra pristatė išleistą knygą „Advokatūros teisė“. Tai - pirmą kartą Lietuvos teisės istorijoje išleista knyga, skirta advokatams ir jų padėjėjams, kitų teisinių profesijų atstovams, teisės studijų studentams, taip pat visiems žmonėms, besidomintiems advokatūros teise ir jos problematika.

Rugpjūčio 5 d. buvo įdiegta internetinė platforma - Advokatūros e-parduotuvė www.lashop.lt. Advokatų ir advokatų padėjėjų patogumui Internetinėje

parduotuvėje galima įsigyti knygą „Advokatūros teisė“, įvairių Advokatūros suvenyrų, Advokatūros ženklų, kasdieninėje veikloje naudojamų blankų. Minėtoje platformoje taip pat yra galimybė nusipirkti bilietus į Lietuvos advokatūros organizuojamus seminarus ir kitus renginius.

Konferencijos

Liepos 4-5 dienomis Lietuvos advokatūra kartu su Lietuvos Respublikos Seimu ir Lietuvos teisininkų draugija organizavo 6-tąjį Pasaulio lietuvių teisininkų kongresą „Žmogus ir teisinė valstybė: Lietuva globaliame pasaulyje“.

Spalio 23 dieną Lietuvos advokatūra kartu su Mykolo Romėno universitetu, Seimo teisės ir teisėtarnos komitetu, Konstituciniu Teismu organizavo tarptautinę konferenciją „Konstituciniai teisėkūros principai: įgyvendinimo patirtis ir iššūkiai“. Ši konferencija organizuojama septynerius metus, šį kartą ji buvo skirta Konstitucijos dienai paminėti.

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūra ir toliau tęsė Europos Tarybos Europos žmogaus teisių švietimo programos teisininkams (HELP) įgyvendinimą bei skelbė dalyvių atranką dalyvauti „HELP in the 28“ ES finansuojamo projekto nuotoliniuose mokymuose.

HELP - tai elektroninė e-mokymų platforma, kurioje dalyviai susipažįsta su mokomąja medžiaga bei atlieka užduotis nuotoliniu būdu. Mokymų medžiagą rengia Europos Tarybos sudaryta tarptautinė ekspertų grupė. 2019 m. vyko mokymai tema „Duomenų apsauga ir privatumo kriterijai“. Juose dalyvavo apie 30 advokatų.

Socialiai atsakinga

Gruodis - vienas intensyviausių mėnesių Lietuvos advokatūrai.

Gruodžio 2-13 dienomis Lietuvos advokatūra, pasitekusi Lietuvos Caritas ir Maltos Ordino Pagalbos Tarnybą (MOPT) bei Nacionalinio skurdo mažinimo

organizacijų tinklą įgyvendino tęstinę socialinę akciją. Jos metu šalies gyventojams buvo teikiama nemokama teisinė pagalba (pro bono). Pasinaudoti tokia galimybe lietuviai turėjo net dvi savaites. Minėtų konsultacijų sąrašė: vartotojų teisių apsaugos, civilinės, administracinės ir baudžiamosios teisės, šeimos, darbo, paveldėjimo, nekilnojamo turto klausimai. Svarbu paminėti tai, kad 2017 metais startavusi akcija yra tęstinė.

Gruodžio 3 d. - svarbi diena Lietuvos advokatūrai, tądien minima Advokatūros diena. Ta proga organizuojami savaitės renginiai. Vienas iš jų - XIV-asis tarptautinis advokatų krepšinio turnyras, kuris buvo organizuojamas kartu su advokatų sporto klubu „Advoco“.

Tradiciškai ši profesinė šventė pradedama Šv. Mišiomis Vilniaus arkikatedroje bazilikoje už advokatų bendruomenę. Vėliau Lietuvos mokslų akademijoje vyko seminaras tema „Korupcinių nusikaltimų sudėčių taikymo ir įrodinėjimo aktualijos“, po kurio - iškilminga eiseną Gedimino prospektu (gruodžio 6 d.). Ja siekiama parodyti, kad advokatai ir toliau visomis teisinėmis priemonėmis gins Lietuvos piliečių bei savo bendruomenės interesus. Tai buvo jau ketvirtoji eiseną.

Gruodžio 5 d. įvyko jau septintasis atviras šachmatų „žaibo“ turnyras „Lietuvos Advokatūros taurės 2019“. Tai - vienas iš Advokatūros savaitės renginių. Lietuvos advokatūros organizuotame šachmatų turnyre dalyvavo 24 žaidėjai, iš jų 9 advokatai ir padėjėjai.

Dar viena kilni Lietuvos advokatūros tradicija - apilankyti ir vesti pamokas moksleiviams. 2019 metais gruodį advokatai lankėsi šalies ugdymo įstaigose, kuriose pristatė advokato profesiją, papasakojo, kokia yra jų darbo kasdienybė.

Advokatūros savaitę vainikavo iškilmingas renginys, vykęs gruodžio 13 d. Lietuvos operos ir baletų teatre. Tradiciškai iškilmingame vakare garbės ženklais buvo apdovanoti iškilūs advokatai ir įvertinti teisės temomis rašantys žurnalistai. Kultūrinės dalies metu svečiai klausėsi ir stebėjo operetę „Kandidas“.

Komandiruočių tikslas ir nauda Lietuvos advokatūrai

Pagrindinis komandiruočių į CCBE susitikimus tikslas - palaikyti draugiškus ir kolegiškus ryšius bei santykius su kitų advokatūrų delegacijomis. Tokie ryšiai leidžia labai operatyviai susirinkti reikiamą informaciją dėl advokato profesijos teisinio reglamentavimo iš esmės bet kuriuo aspektu (pavyzdžiui, Šiaurės - Baltijos šalių advokatūrų informacija dėl sveikatos patikros reikalavimų, keliamų advokatams buvo surinkta per savaitę ir ši informacija buvo panaudota teikiant Advokatūros poziciją Sveikatos apsaugos ministerijai).

Tokie kontaktai leidžia sužinoti gerąsias praktikas bei iššūkius, kylančius profesijai (pavyzdžiui, asmens duomenų apsauga arba pinigų plovimo prevencija). Periodiškai, oficialių susitikimų metu ar jų paraštėse CCBE organizuoja ir konferencijas bei tematinius pranešimus. 2019 m. buvo skirti advokato profesijos ateities perspektyvoms.

Palaikant nuolatinius kontaktus, Lietuvos advokatūra yra geriau matoma europiniame kontekste, CCBE visuomet gali būti operatyviai informuojama apie Lietuvos advokatūrai kylančius iššūkius ar pavojus.

Šiais metais bendradarbiavimas su CCBE buvo itin intensyvus dėl Lietuvos advokatūrai kilusių iššūkių, susijusių su Lietuvos valdžios veiksmais ir teisėsaugos institucijų veiklos metodais. Lietuvos advokatūra, matydama beprecedentį spaudimą Advokatūros savarankiškumui ir profesijos savireguliacijos teikė išsamią informaciją CCBE. Ši pateikta informacija buvo perduoda svarstyti CCBE komitetams ir 2019 m. spalio pabaigoje Lisabonoje vykusiame Nuolatinio komiteto posėdyje CCBE komitetai pateikė savo išvadas, kurių pagrindu 2019 m. lapkričio pabaigoje Briuselyje vykusiame CCBE Plenarinėje sesijoje buvo nuspręsta kreiptis į Lietuvos institucijas su oficialiu CCBE laišku. CCBE Prezidento oficialus laiškas, adresuotas Respublikos Prezidentui G. Nausėdai, Seimo pirmininkui V. Pranckiečiui ir Ministrui Pirmininkui S. Skverneliui, buvo išsiųstas 2019 m. gruodžio 11d. CCBE parama ir Lietuvos advokatūros veiklos viešumas lėmė, kad neįprastai įtemptų 2019 metų pačioje pabaigoje pajaustas

koordinuoto spaudimo Lietuvos advokatūrai atoslūgis. Iššūkiai, su kuriais susiduria Lietuvos advokatūra, buvo atskirai pastebėti ir Prancūzijos Nacionalinės advokatų tarybos, kuri gruodžio 13-14 dienomis vykusios sesijos metu priėmė sprendimą Dėl paramos Lietuvos advokatūrai ir visiems advokatams. Drąsiai galima teigti, kad šiais metais Lietuvos advokatūros savarankiškumo išsaugojimas ir advokato profesijos garantijų užtikrinimas buvo pagrindinė tarptautinių santykių vystymo kryptis. Kita vertus, objektyviai konstatuotina, kad tik nuolatinio aktyvaus darbo CCBE ankstesniais metais pasėjo Lietuvos advokatūra buvo iš karto išgirsta.

47-oji Europos Advokatūrų prezidentų konferencijoje Vienoje Lietuvos advokatūra plėtojo kontaktus su Europos advokatūrų vadovais. Tai yra kasmetinis renginys, kuriame susitinka visų Europos advokatūrų vadovai aptarti visai Europai svarbius iššūkius žmogaus teisių apsaugai, advokato veiklai ir advokatūros savivaldai. Vykęs renginys padėjo sustiprinti kontaktus, atkreipti dėmesį į Lietuvos advokatūros problemas ir aktualijas.

2019 m. balandžio 5-6 dienomis dalyvauta Gardine (Baltarusija) rengtame kaimyninių valstybių seminare/konferencijoje, kurio tema „Užsienio valstybių sprendimų pripažinimas ir vykdymas“. Lietuvos advokatūros vardu buvo padarytas pranešimas ir pasikeista praktinėmis įžvalgomis.

2019 m. gegužės 22-25 dienomis dalyvauta IBA vykusiuose renginiuose: Advokatūrų vadovų konferencijoje, metų vidurio posėdžiuose ir IBA Tarybos posėdyje. Šių renginių metu buvo susitikta su IBA atstovais ir aptarti tokie patys renginiai, 2020 m. vyksiantys Vilniuje. Šiuo požiūriu tai buvo unikali patirtis ir žinios, leidžiančios daug geriau orientuotis ir efektyviau organizuoti Lietuvos advokatūrai tenkančių renginių dalį. Pasirengimo rezultatai ir oficialus kvietimas delegacijoms atvykti į Lietuvą buvo pristatyti IBA metinėje Tarybos vadovų konferencijoje Seule.

2019 m. gegužės 24-26 dienomis dalyvauta Danijos, birželio 13 dieną - Estijos, o rugpjūčio 22-24 dienomis - Suomijos advokatūrų šimtmečio minėjime. Su kaimyninių šalių advokatūromis Lietuvos Advokatūra palaiko itin gerus ir glaudžius santykius. Danijos,

Estijos ir Suomijos advokatūros atstovai dalyvavo Lietuvos Advokatūros 100-mečio minėjime, todėl buvo nuspręsta nuvykti į šių šalių advokatūrų šimtmečio minėjimus, kuriuose dalyvavo Šiaurės - Baltijos šalių ir kitų advokatūrų atstovai. Šimtmečio minėjimų metu vyko seminarai bei konferencijos, iškilmingi vakaro renginiai, kuriuose Lietuvos advokatūros atstovai visų Lietuvos advokatų vardu perdavė sveikinimus ir įteikė simbolines dovanas. Itin glaudūs ir draugiški santykiai sieja Gruzijos advokatūrą ir Lietuvos advokatūrą, kurie užsimezgė dar 2015 metais. 2019 m. lapkričio 7-10 dienomis ir Gruzijos advokatūra šventė savo šimtmečio šventę. Atsižvelgiant į tai, kad Gruzijos atstovai dalyvavo Lietuvos advokatūros 100-mečio minėjime, advokatūros atstovai pasveikino Gruzijos advokatus su jų švente.

2019 m. rugpjūčio 30 d. Taline (Estija) vyko tradicinis kasmetinis Šiaurės - Baltijos šalių advokatūrų vadovų susitikimas, kuriame bendravimas neformalioje aplinkoje leidžia atvirai kalbėtis apie svarbiausius iššūkius teisininko profesijai. 2019 m. Lietuva pristatė temą „Iššūkiai gynėjams“, kurioje plačiai pristatė teisėsaugos institucijų veiksmus prieš advokatus bei taikomus veiklos metodus. Kitų delegacijų pranešimai buvo pagal šias tematikas: „Kitų teisinių paslaugų teikėjų konkurencija“, „Legal Tech ir MeeToo“.

2019 m. spalio mėnesio 3-6 dienomis dalyvauta Azerbaidžano advokatūros šimtmečio minėjime. Baku, Azerbaidžanas. Su Azerbaidžano Advokatūra Lietuvos Advokatūra palaiko gerus santykius. Azerbaidžano advokatūros atstovai dalyvavo Lietuvos Advokatūros 100-mečio minėjime, todėl buvo nuspręsta nuvykti į šios šalies advokatūros šimtmečio minėjimą, kuriame dalyvavo kaimyninių, Baltijos šalių ir kitų advokatūrų atstovai. Renginio dieną vyko Advokatūrų atstovų konferencija, buvo perskaitytas Lietuvos advokatūros pranešimas, dalyvauta šimtmečio minėjime.

Advokatūrai kylantys nacionaliniai iššūkiai dėl valdžios institucijų daromo spaudimo buvo pristatyti ir CEEBA (Europos advokatūrų sekertorių) metinėje konferencijoje. Šios konferencijos metu taip pat buvo gauta kitų advokatūrų gerosios praktikos pavyzdžių Pinigų plovimo prevencijos veiklos srityje.

Darbo vizitai:	2019-02-28 d. CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Viena, Austrija.
CCBE-5;	2019-03-01 d. 47-oji Europos Advokatūrų prezidentų konferencija. Viena, Austrija.
IBA-2;	2019-03-28/30 d. CCBE nuolatinio komiteto posėdis. Roma, Italija.
CEEBA-1;	2019-04-05/06 d. Gardinas (Baltarusija) seminare/konferencija, tema „Užsienio valstybių sprendimų pripažinimas ir vykdymas“.
Kiti - 8;	2019-05-14/19 d. CCBE plenarinė sesija. Porto, Portugalija.
	2019-05-22/25 d. IBA 14-oji nuolatinė advokatūrų vadovų konferencija ir metų vidurio posėdžiai. Budapeštas, Vengrija.
	2019-05-24/26 d. Danijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Kopenhaga, Danija.
	2019-06-13 d. Estijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Talinas, Estija.
	2019-08-22/24 Suomijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Helsinkis, Suomija.
	2019-08-29/31 d. Šiaurės - Baltijos advokatūrų vadovų susitikimas. Talinas. Estija.
	2019-09-20/10-3 d. IBA metinė tarybos vadovų konferencija. Seulas, Pietų Korėja.
	2019-10-10/13 d. Metinė CEEBA (Europos advokatūrų sekretorių) konferencija. Limasolis, Kipras.
	2019-10-23/26 CCBE nuolatinis komiteto posėdis ir konferencija. Lisabona, Portugalija.
	2019-10-03/06 d. Azerbaidžano advokatūros šimtmečio minėjimas. Baku, Azerbaidžanas.
	2019-11-07/10 d. Gruzijos advokatūros šimtmečio minėjimas. Tbilisis, Gruzija
	2019-11-28/30 d CCBE plenarinė sesija. Briuselis, Belgija

Pagal 2014 m. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2014 m. rugsėjo 18 d. sprendimu patvirtintą Lietuvos advokatūros advokatų tarybos darbo reglamentą, Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas informuoja advokatų tarybą apie prekių ar paslaugų įsigijimus, kai bendra sandorio vertė per vienerius kalendorinius metus viršija 6000 Eur.

Pažymėtina, kad 2014 m. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2014 m. rugsėjo 18 d. sprendimu patvirtinto Lietuvos advokatūros advokatų tarybos darbo reglamento 5.6 p. nustato, kad Advokatų tarybos priitarimas reikalingas sprendimams dėl prekių ar paslaugų įsigijimo, kai bendra sandorio vertė per vienerius kalendorinius metus viršija 30.000 Eur. Per 2019 m. sandorių, viršijančių šią sumą, sudaryta nebuvo.

Visos komandiruotės, Revizijos komisijos nuomone, atitinka Lietuvos advokatūros tikslus. Jokių išvykų, nesusijusių su Lietuvos advokatūros veikla ar interesais, patikrinimo metu nenustatyta.

2020 m. sausio 1 d. piniginių lėšų likutis Lietuvos advokatūroje - 527306 Eur.

Šios lėšos yra: atsiskaitomosiose sąskaitose:

AB SEB banke - 123555,11 Eur;

Citadele banke - 162,10 Eur;

Luminor banke - 141635,12 Eur;

AB Swedbank - 98620,88 Eur;

AB Šiaulių banke - 99900,84 Eur;

Medicinos banke - 10507,50 Eur;

Paysera LT - 52531,49 Eur;

Lietuvos advokatūros kasoje- 393,08 Eur.

Bankuose 2019 m. buvo sudarytos dvi terminuotų indėlių, kurių terminas baigėsi 2020-01-29, sutartys.

Bendra indėlių suma 2020-01-01 dienai - 200000 Eur:

- Citadele banke - 100000 Eur;
- Medicinos banke - 100000 Eur.

Visi dokumentai, patvirtinantys pajamas ir išlaidas yra saugomi Lietuvos advokatūros buhalterijoje.

Revizijos komisijos ataskaita ir joje esantys duomenys skelbtini viešai advokatams.

Revizijos komisijos pirmininkė
Daiva Jurevičienė

Revizijos komisijos nariai
Viktorija Čivilytė

Audrius Bitinas

4. LIETUVOS ADVOKATŪROS 2019 METŲ FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINIO IR LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2019 METŲ VEIKLOS FINANSINĖS ATASKAITOS (APYSKAITA)

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS

Projektas

DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS 2019 M. FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINIO IR LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2019 M. VEIKLOS FINANSINĖS ATASKAITOS (APYSKAITOS) PATVIRTINIMO

2020 m. rugpjūčio 28 d.

Visuotinis Lietuvos advokatų susirinkimas nusprendžia patvirtinti Lietuvos advokatūros 2019 m. finansinių ataskaitų rinkinį ir Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2019 m. veiklos finansinę ataskaitą (apyskaitą):

APSKAITOS IR MOKESČIŲ
KONSULTACIJOS



NEPRIKLAUSOMO AUDITORIAUS IŠVADA

Lietuvos Advokatūros visuotiniam advokatų susirinkimui

Išvada dėl finansinių ataskaitų audito

Nuomonė

Mes atlikome Lietuvos Advokatūros (toliau – Advokatūra) finansinių ataskaitų, kurias sudaro 2019 m. gruodžio 31 d. finansinės būklės ataskaita ir tą dieną pasibaigusių metų veiklos rezultatų ataskaita, aiškinamasis raštas, įskaitant reikšmingų apskaitos metodų santrauką, auditą.

Mūsų nuomone, pridėtos finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais teisingai pateikia apie Advokatūros 2019 m. gruodžio 31 d. finansinę padėtį ir tą dieną pasibaigusių metų finansinius veiklos rezultatus pagal pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisykles.

Pagrindas nuomonei pareikšti

Auditą atlikome pagal tarptautinius audito standartus (toliau – TAS). Mūsų atsakomybė pagal šiuos standartus išsamiai apibūdinti šios išvados skyriuje „Auditoriaus atsakomybė už finansinių ataskaitų auditą“. Mes esame nepriklausomi nuo Advokatūros pagal Tarptautinių buhalterijų etikos standartų valdybos išleistą Buhalterijų profesionalų etikos kodeksą (toliau – TBESV kodeksas) ir Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymo reikalavimus, susijusius su auditu Lietuvos Respublikoje. Mes taip pat laikomės kitų etikos reikalavimų, susijusių su Lietuvos Respublikos finansinių ataskaitų audito įstatymu ir TBESV kodeksu. Mes tikime, kad mūsų surinkti audito įrodymai yra pakankami ir tinkami mūsų nuomonei pagrįsti.

Dalyko pabrėžimas

Advokatūros 2018 m. gruodžio 31 d. pasibaigusių metų finansines ataskaitas auditavo kitas auditorius, kuris 2019 m. vasario 11 d. nepriklausomo auditoriaus išvadoje pareiškė besąlyginę nuomonę.

Atkreipiame dėmesį į aiškinamojo rašto 3.14 punktą „Neapibrėžtieji įsipareigojimai“. Pagal 2019 m. gruodžio 31 d. galiojančią pašalpų skyrimo tvarką, Advokatūra turi neapibrėžtųjų įsipareigojimų, kurie nėra įtraukti į Advokatūros finansinės būklės ataskaitą. Savo nuomonės dėl šio dalyko nemodifikuojame.

Vadovybės ir už valdymą atsakingų asmenų atsakomybė už finansines ataskaitas

Vadovybė yra atsakinga už šių finansinių ataskaitų parengimą ir teisingą pateikimą pagal pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos ir finansinių ataskaitų sudarymo ir pateikimo taisykles, ir tokią vidaus kontrolę, kokia, vadovybės nuomone, yra būtina finansinėms ataskaitoms parengti be reikšmingų iškraipymų dėl apgaulės ar klaidos.

Rengdama finansines ataskaitas vadovybė privalo įvertinti Advokatūros gebėjimą tęsti veiklą ir atskleisti (jei būtina) dalykus, susijusius su veiklos tęstinumu ir veiklos tęstinumo apskaitos principo taikymu, išskyrus tuos atvejus, kai vadovybė ketina likviduoti Advokatūrą ar nutraukti veiklą arba neturi kitų realių alternatyvų, tik taip pasiegti.

Už valdymą atsakingi asmenys privalo prižiūrėti Advokatūros finansinių ataskaitų rengimo procesą.

APSKAITOS IR MOKESČIŲ
KONSULTACIJOS**Auditoriaus atsakomybė už finansinių ataskaitų auditą**

Mūsų tikslas yra gauti pakankamą užtikrinimą dėl to, ar finansinės ataskaitos kaip visuma nėra reikšmingai iškraipytos dėl apgaulės ar klaidos, ir išleisti auditoriaus išvadą, kurioje pateikiama mūsų nuomonė. Pakankamas užtikrinimas – tai aukšto lygio užtikrinimas, o ne garantija, kad reikšmingą iškraipymą, jeigu jis yra, visada galima nustatyti per auditą, kuris atliekamas pagal TAS. Iškraipymai, kurie gali atsirasti dėl apgaulės ar klaidos, laikomi reikšmingais, jeigu galima pagrįstai numatyti, kad atskirai ar kartu jie gali turėti didelės įtakos vartotojų ekonominiams sprendimams, priimamiems remiantis finansinėmis ataskaitomis.

Atlikdami auditą pagal TAS, viso audito metu priėmėme profesinius sprendimus ir laikėmės profesinio skepticizmo principo. Mes taip pat:

- Nustatėme ir įvertinome finansinių ataskaitų reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės arba klaidų riziką, suplanavome ir atlikome procedūras kaip atsaką į tokią riziką ir surinkome pakankamą tinkamų audito įrodymų mūsų nuomonei pagrįsti. Reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės neaptikimo rizika yra didesnė nei reikšmingo iškraipymo dėl klaidų neaptikimo rizika, nes apgaule gali būti sukčiavimas, klastojimas, tyčinis praleidimas, klaidingas aiškinimas arba vidaus kontrolių nepaisymas.
- Supratome su auditu susijusias vidaus kontroles, kad galėtume suplanuoti konkrečiomis aplinkybėmis tinkamas audito procedūras, o ne tam, kad galėtume pareikšti nuomonę apie Advokatūros vidaus kontrolės veiksmingumą.
- Įvertinome taikomų apskaitos metodų tinkamumą ir vadovybės atliktų apskaitinių vertinimų bei su jais susijusių atskleidimų pagrįstumą.
- Padarėme išvadą dėl taikomo veiklos tęstinumo apskaitos principo tinkamumo ir dėl to, ar, remiantis surinktais įrodymais, egzistuoja su įvykiais ar sąlygomis susijęs reikšmingas neapibrėžtumas, dėl kurio gali kilti reikšmingų abejonų dėl Advokatūros gebėjimo tęsti veiklą. Jeigu padarome išvadą, kad toks reikšmingas neapibrėžtumas egzistuoja, auditoriaus išvadoje privalome atkreipti dėmesį į susijusius atskleidimus finansinėse ataskaitose arba, jeigu tokių atskleidimų nepakanka, turime modifikuoti savo nuomonę. Mūsų išvados pagrįstos audito įrodymais, kuriuos surinkome iki auditoriaus išvados datos. Tačiau, būsimi įvykiai ar sąlygos gali lemti, kad Advokatūra negalės toliau tęsti savo veiklos.
- Įvertinome bendrą finansinių ataskaitų pateikimą, struktūrą ir turinį, įskaitant atskleidimus, ir tai, ar finansinėse ataskaitose pateikti pagrindžiantys sandoriai ir įvykiai taip, kad atitiktų teisingo pateikimo koncepciją.

Mes, be visų kitų dalykų, privalome informuoti už valdymą atsakingus asmenis apie audito apimtį ir atlikimo laiką bei reikšmingus audito pastebėjimus, įskaitant svarbius vidaus kontrolės trūkumus, kuriuos nustatėme audito metu.

Vilnius, 2020 m. vasario 26 d.

UAB Apskaitos ir mokesčių konsultacijos
Audito įmonės pažymėjimo Nr. 001215



Atsakingas auditorius
Dainius Vaičekonis
Auditoriaus pažymėjimo Nr. 310

Lietuvos Advokatūra

(ūkio subjekto pavadinimas)

300099149, Tilto g. 17, Vilnius

(kodas, buveinės adresas)

VEIKLOS REZULTATŲ ATASKAITA

PAGAL 2019 M. GRUODŽIO 31 D. DUOMENIS

2020-02-24 Nr.228

(data)

(Eurai)

Eil. Nr.	Straipsniai	Pastabų Nr.	Ataskaitinis laikotarpis	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
I.	PAJAMOS	3.9	1 122 703	1 185 396
1.	PARDAVIMO PAJAMOS		161 349	109 410
2.	FINANSAVIMO PAJAMOS		960 407	1 047 398
3.	KITOS PAJAMOS		947	28 588
II.	SĄNAUDOS	3.10	1 122 703	1 185 396
1.	PREKIŲ, SUTEIKTŲ PASLAUGŲ SAVIKAINA IR KITOS PARDAVIMO SĄNAUDOS		85 942	87 725
2.	VEIKLOS SĄNAUDOS		1 036 692	1 097 637
3.	KITOS SĄNAUDOS		69	34
III.	VEIKLOS REZULTATAS PRIEŠ APMOKESTINIMĄ		-	-
IV.	PELNO MOKESTIS			
V.	GRYNASIS VEIKLOS REZULTATAS		-	-

Advokatų tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė



Jolita Muntrimienė

Lietuvos Advokatūra
(ūkio subjekto pavadinimas)

300099149, Tilto g.17, Vilnius
(kodas, buveinės adresas)

FINANSINĖS BŪKLĖS ATASKAITA
PAGAL 2019 M. GRUODŽIO 31 D. DUOMENIS
2020-02-24 Nr.228
(data)

(Eurai)

	TURTAS	Pastabų Nr.	Ataskaitinis laikotarpis	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
A.	ILGALAIKIS TURTAS		126 489	136 961
I.	NEMATERIALUSIS TURTAS	3.1	29 519	17 861
II.	MATERIALUSIS TURTAS	3.2	96 970	119 100
III.	FINANSINIS TURTAS		-	-
IV.	KITAS ILGALAIKIS TURTAS		-	-
B.	TRUMPALAIKIS TURTAS		919 835	838 055
I.	ATSARGOS	3.3	45 357	36 725
II.	PER VIENERIUS METUS GAUTINOS SUMOS	3.4	147 172	138 479
III.	KITAS TRUMPALAIKIS TURTAS	3.5	200 000	-
IV.	PINIGAI IR PINIGŲ EKVIVALENTAI		527 306	662 851
	TURTAS, IŠ VISO		1 046 324	975 016

	NUOSAVAS KAPITALAS IR ĮSIPAREIGOJIMAI	Pastabų Nr.	Ataskaitinis laikotarpis	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
C.	NUOSAVAS KAPITALAS		-	-
I.	DALININKŲ KAPITALAS		-	-
II.	REZERVAI		-	-
III.	NELIEČIAMASIS KAPITALAS		-	-
IV.	SUKAUPTAS VEIKLOS REZULTATAS		-	-
D.	FINANSAVIMO SUMOS	3.6	960 467	897 609
E.	MOKĖTINOS SUMOS IR ĮSIPAREIGOJIMAI		85 857	77 407
I.	ILGALAIKIAI ĮSIPAREIGOJIMAI		-	-
II.	TRUMPALAIKIAI ĮSIPAREIGOJIMAI	3.7	85 857	77 407
	NUOSAVAS KAPITALAS, FINANSAVIMO SUMOS IR ĮSIPAREIGOJIMAI, IŠ VISO		1 046 324	975 016

Advokatų tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė



Jolita Muntrimienė

LIETUVOS ADVOKATŪRA

Kodas 300099149, buveinės adresas – Tiltu g.17, Vilnius

**2019 metų gruodžio 31 d. finansinės atskaitomybės aiškinamasis raštas
2020 m. vasario 24 d.**

I. BENDROJI DALIS**1.1 Įregistravimo data**

Lietuvos advokatūra - (toliau Advokatūra) Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre įregistruota 2005 m. kovo mėn. 24 d. Juridinio asmens teisinė forma – asociacija. Buveinės adresas – Tiltu g. 17, Vilniuje ir Sporto g. 12, Vilniuje. Įmonės kodas 300099149, nėra PVM mokėtoja.

Advokatūra nuo 2005-03-24 įregistruota paramos gavėja.

1.2 Veikla

Advokatūros veiklos tikslai: advokatų savivaldos įgyvendinimas, advokatų profesinės veiklos koordinavimas, advokatų interesų atstovavimas valstybės institucijose, tarptautinėse ir užsienio valstybių organizacijose; teisės aktų projektų advokatų profesinės veiklos, Lietuvos teisinės sistemos tobulinimo, žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo bei apsaugos ir kitais klausimais rengimas ir jų teikimas Lietuvos Respublikos Seimui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, LR teisingumo ministerijai, kitoms kompetentingoms institucijoms, taip pat išvadų dėl minėtų teisės projektų aktų projektų rengimas ir teikimas valstybės institucijoms; sprendimų, kuriais pripažįstama ir įgyvendinama asmenų teisė teikti advokato paslaugas bei užtikrinama advokatų ir advokatų padėjėjų veiklos kontrolė, priėmimas; advokatų ir advokatų padėjėjų kvalifikacijos tobulinimo organizavimas ir įgyvendinimas; advokatų kvalifikacinių egzaminų ir advokatų veiklos egzaminų organizavimas; advokatų teikiamos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimas; informacijos apie advokatus, asmenis, kurie yra pripažinti advokatais, tačiau nėra įrašyti į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą ir advokatų padėjėjų rinkimas, kaupimas, apibendrinimas ir skelbimas, kitos funkcijos.

1.3 Informacija apie dalyvavimą programose

Advokatūra vyriausybinių programose nedalyvavo. 2019 m. sausio mėnesį buvo baigtas vykdyti ES lėšomis finansuojamas projektas „Teisinės pagalbos kokybės didinimas: bendrieji standartai skirtingoms šalims“ (JUST/2015/ACTION GRANTS), kuris tęsėsi nuo 2017 m. Projekto koordinatorius – Lietuvos teisės institutas. Projekto partneriai: Frankfurto prie Mainu J. W. Goethe's universitetas, Nyderlandų teisinės pagalbos valdyba, Lietuvos advokatūra, Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba. Bendra projekto vertė – 221.370,25 Eur (iš jų Lietuvos advokatūrai faktiškai pervesta per 2017-2019 m. laikotarpį 6.460,51 Eur). Projekto įgyvendinimo ataskaita pateikta 2019 m. gegužės mėnesį.

1.4 Vidutinis darbuotojų skaičius

Vidutinis darbuotojų skaičius 2019 ir 2018 metais atitinkamai 15 ir 17 žmonių.

1.5 Kita informacija

Advokatūros duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre. 2019 metų Lietuvos advokatūros apskaitą vedė vyr. buhalterės Dalia Karlonienė ir Jolita Muntrimienė.

1.6 Finansiniai metai

Advokatūros finansiniai metai sutampa su kalendoriniais metais.

II. APSKAITOS POLITIKA

Advokatūros metinės ataskaitos už laikotarpį, pasibaigusį 2019 m. gruodžio 31 d., parengtos vadovaujantis šiais finansinę atskaitomybę reglamentuojančiais teisės aktais:

- LR buhalterinės apskaitos įstatymu;
- LR įmonių finansinės atskaitomybės įstatymu;
- LR labdaros ir paramos įstatymu;
- LR asociacijų įstatymu;
- kitais LR teisės aktais, apibrėžiančiais apskaitos tvarkymą, bei apskaitos politika.

Advokatūra apskaitą tvarko ir finansines ataskaitas rengia, atsižvelgiant ir įvertinant LR Finansų ministro 2018 m. gruodžio 18 d. įsakymo Nr.1K-443 „Dėl pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų buhalterinės apskaitos, finansinių ataskaitų, veiklos ataskaitos, metinės ataskaitos rengimo ir neatlygintinai gauto turto ir paslaugų (nepiniginių aukų) įvertinimo“ nuostatas.

Advokatūros finansinės ataskaitos parengtos LR įmonių finansinės atskaitomybės įstatyme nustatytais apskaitos principais. Apskaitoje ir ataskaitose duomenys pateikiami eurais. Buhalterinė apskaita tvarkoma kompiuterinės programos pagalba.

2.1 Finansavimo apskaitos politika

Advokatūros finansavimo lėšos skirstomos:

- Dotacija;
- Tikslinis finansavimas;
- Nario įmokos;
- Kitas finansavimas.

Dotacijos pripažįstamos ir rodomos balanse kai:

- Gauto turto naudojimo tikslas atitinka Lietuvos advokatūros įstatuose nustatytus tikslus;
- Turtas gautas neatlygintinai arba įsigytas iš programai skirtų lėšų, surinkto nario mokesčio ar įmokų lėšų.

Dotacijos apskaitomos kaupimo principu ir pripažįstamos panaudotos, kai neatlygintinai gautas ar įsigytas turtas nudėvimas. Balanse rodoma nepanaudota dotacijų dalis.

Tiksliniu finansavimu laikoma gautos lėšos/parama, kurios skiriamos griežtai apibrėžtiems tikslams įgyvendinti. Tiksliniai įnašai pripažįstami ir apskaitoje rodomi, jeigu jie atitinka šiuos požymius:

- Advokatūra pagal savo įstatuose numatytą veiklos pobūdį atitinka teikiamos paramos sąlygas;
- Tiksliniai įnašai (arba parama) yra faktiškai gauti iš finansuotojo;

Tiksliniai įnašai pripažįstami panaudotais, kai gautas finansavimas yra panaudotas finansavimo (paramos) sutartyje nurodytiems tikslams pasiekti dėl patirtų išlaidų kompensavimo. Panaudojus tikslinių įnašų lėšas, skirtas ilgalaikiam turtui įsigyti, keičiasi tik finansavimo straipsnis: didėja dotacija, mažėja tikslinis finansavimas.

Advokatūros funkcijoms atlikti iš advokatų renkamos įmokos:

- vienkartinis stojamasis mokestis;
- kas ketvirtį mokamos advokatų, advokatų padėjėjų įmokos Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti.

Jų dydį Advokatų tarybos siūlymu nustato visuotinis advokatų susirinkimas.

Kitą finansavimą sudaro kiti finansavimo būdai, nepriskirti dotacijai, tiksliniams įnašams ar nario įmokoms. Jei pagal Labdaros ir paramos įstatymą gauta parama iš fizinių ir juridinių asmenų, kai paramos davėjas nenurodo paramos panaudojimo tikslo, tokią paramą advokatūra gali panaudoti savo nuožiūra įstatuose nurodytiems tikslams. Pinigais gauta parama apskaitoje registruojama jos gavimo momentu į sąskaitą banke. Kitas finansavimas pripažįstamas panaudotu tiek, kiek apskaičiuota pajamų patirtoms sąnaudoms kompensuoti.

Paslaugomis arba savanorių darbu gauta parama finansavimu nepripažįstama.

2.2 Neatlygintinai gauto turto apskaitos principai

Neatlygintinai gauto ilgalaikio turto įsigijimo savikainą sudaro davėjo dokumentuose nurodyta to turto vertė ir su šiuo turto gavimu bei paruošimu naudoti susijusios išlaidos. Kai turto vertė nenurodyta, gautas turtas įkainojamas, atsižvelgiant į to turto tikrąją vertę. Jeigu turto tikrosios vertės patikimai nustatyti negalima, jo vertė įvertinama 1 Eur.

Neatlygintinai ilgalaikio turto nebuvo gauta.

2.3 Pajamų ir sąnaudų pripažinimas

Pajamos ir sąnaudos pripažįstamos kaupimo principu. Pajamos pripažįstamos, kai uždirbamos neatsižvelgiant į pinigų gavimą. Pajamos už parduotas prekes laikomos uždirbtomis, kai turtas (prekės) išsiųstas ar parduotas pirkėjo nuosavybėn ir perduota su tuo turtu (prekėmis) susijusi nauda. Pajamos už suteiktas paslaugas laikomos uždirbtomis ir rodomos finansinėse ataskaitose, jeigu pardavėjas perdavė pirkėjui visą su šiomis paslaugomis susijusią riziką arba pirkėjui suteiktos visos paslaugos (sutartyje numatyta jų dalis), nesvarbu ar pirkėjas sumoka iš karto ar įsipareigoja sumokėti vėliau. Pinigai už paslaugas gauti iš anksto apskaitoje fiksuojami kaip asociacijos įsipareigojimų pirkėjams padidėjimas. Pajamos šiuo atveju pripažįstamos tik suteikus paslaugas.

Sąnaudos apskaitoje yra pripažįstamos, vadovaujantis kaupimo ir palyginimo principais tą ataskaitinį laikotarpį, kai yra uždirbamos su jomis susijusios pajamos.

Per ataskaitinį laikotarpį patirtos išlaidos, kurios nelaikomos sąnaudomis, balanse rodomos kaip turtas (būsimųjų laikotarpių sąnaudose).

Per ataskaitinį laikotarpį patirtos išlaidos nedelsiant pripažįstamos sąnaudomis, jei jų neįmanoma susieti su konkrečių pajamų uždirbimu ir nenustatoma, kad per būsimuosius ataskaitinius laikotarpius bus galima gauti pajamų, susijusių su šiomis išlaidomis.

2.4 Apskaitos politikos keitimas

Apskaitos politika nebuvo keista.

2.5 Apskaitinių įvertinimų keitimas

Apskaitiniai įvertinimai nevykdyti.

2.6 Klaidų taisymas

Klaidų taisymų nebuvo.

III. AIŠKINAMOJO RAŠTO PASTABOS

3.1 Nematerialus turtas

Nematerialus turtas apskaitoje registruojamas įsigijimo verte, o balanse pateikiamas likutine verte. Ilgalai-
kiam nematerialiam turtui priskiriamas turtas, kurio įsigijimo vertė yra 1.000 Eur ir didesnė.

Nematerialiam ilgalaikiam turtui priskiriama: programinė įranga, filmas Advokatūros šimtmečiui ir elek-
troninė Lietuvos advokatūros parduotuvė.

Nematerialiam turtui amortizacija skaičiuojama tiesiniu metodu. Nematerialus turtas pradedamas amor-
tizuoti nuo kito mėnesio 1 d. pradėjus turtą naudoti. Amortizacija neskaičiuojama nuo kito mėnesio 1 d. po
turto nurašymo arba pilnai jį amortizavus. Nematerialiojo turto straipsniuose apskaitytam filmui ir programinei
įrangai taikoma 3 metų, kitam nematerialiam turtui 4 metų naudojimo norma.

Viso įsigyta nematerialaus turto už 21.705 Eur. 2019 m. įsigytas dokumentinis filmas sukurtas Advoka-
tūros šimtmečiui, įdiegta elektroninė parduotuvė. Kito nematerialaus turto balanso straipsnyje apskaitomas
sumokėtas avansas už E-Tarybos sistemos sukūrimą.

Advokatūra savo veikloje naudoja pilnai nudėvėtą nematerialųjį turtą, kurio įsigijimo vertė – 16.592 Eur
(buhalterinė programa, advokatų veiklos duomenų ir dokumentų valdymo sistemos).

3.2 Ilgalaikis materialus turtas

Advokatūroje ilgalaikiam materialiam turtui priskiriamas turtas, kurio įsigijimo vertė yra nemažesnė už
nustatytą minimalią 1.000 Eur vertę. Materialus turtas apskaitoje registruojamas įsigijimo verte, o balanse ro-
domas likutine verte.

Ilgalaikiam turtui priskiriama: žemė, pastatai, transporto priemonės, kompiuterinė technika, ryšio priemo-
nės, baldai ir kitas materialus turtas.

Ilgalaikio materialaus turto nusidėvėjimas skaičiuojamas tiesiniu metodu. Ilgalaikio materialaus turto nu-
sidėvėjimas skaičiuojamas nuo kito mėnesio 1 d. pradėjus turtą naudoti veikloje ir neskaičiuojamas nuo kito
mėnesio 1 d. po jo nurašymo arba kai visa jo vertė pilnai nudėvėta.

Materialaus ilgalaikio turto nusidėvėjimui skaičiuoti taikomi pelno mokesčio įstatymo 1 priede turto gru-
pėms nurodyti normatyvai (patvirtinta 2014-12-30 advokatų tarybos pirmininko įsakymu Nr. 181). Žemei nu-
sidėvėjimas neskaičiuojamas, pastatams taikomas 20 metų, transporto priemonėms - 6 metų, kompiuterinei
technikai ir ryšio priemonėms - 3 metų, kitam ilgalaikiui turtui - 4 metų nusidėvėjimo normatyvai.

2019 m. advokatūra įsigijo ilgalaikio materialaus turto už 1.262 Eur. Atnaujinta susidėvėjusi kompiuterinė
technika.

Advokatūra savo veikloje naudoja pilnai nudėvėtą turtą, kurio įsigijimo vertė – 85.252 Eur (iš jų kompiu-
terinė įranga – 19.549 Eur, baldai – 24.245 Eur, orgtechnika – 12.600 Eur, transporto priemonės – 17.426 Eur,
kitas materialus turtas – 11.432 Eur).

3.3 Atsargos

Finansinės būklės ataskaitos straipsnį „Atsargos“ sudaro atsargos ir sumokėti išankstiniai avansai. Atsargoms Advokatūroje priskiriamas trumpalaikis turtas, kuris sunaudojamas per vienerius metus bei prekės, skirtos pardavimui. Registruojant atsargas apskaitoje ir sudarant finansines ataskaitas jos įvertinamos įsigijimo savikaina. Atsargos apskaitomos taikant nuolat apskaitomų atsargų būdą. Apskaičiuojant veikloje sunaudotų atsargų savikainą taikomas konkrečių kainų įkainojimo būdas.

Atsargų straipsnį (21.627 Eur) sudaro: suvenyrai, garbės ženklai ir jų aplankalai – 13.729 Eur; specialios paskirties blankai – 865 Eur; ženklai į mantiją, ženkliukai, bylų viršeliai ir kt. – 7.033 Eur.

Išankstinių mokėjimų straipsnį (23.730 Eur) sudaro: sumokėti išankstiniai mokėjimai tiekėjams - 6.995 Eur; busimųjų laikotarpių sąnaudos – 16.735 Eur.

3.4 Per vienerius metus gautinos sumos

Gautinoms sumoms Advokatūroje priskiriamas trumpalaikis turtas: juridinių ir fizinių asmenų skolos už suteiktas paslaugas, gautinos įmokos advokatūros funkcijoms vykdyti. Kitų gautinų sumų straipsnyje užregistruoti įmokų įsipareigojimai – 147.092 Eur, iš jų: praktikuojančių advokatų (padėjėjų) išskolinimas 68.195 Eur, pripažintų advokatais, bet neįrašytų į praktikuojančių advokatų sąrašą – 78.897 Eur. Skolų, kurių apmokėjimas pradelstas daugiau kaip 12 mėn., dydis metų pabaigoje siekia 5.983 Eur (2018 m. – 12.134 Eur). Informacija apie apmokėjimo pradelsimą perduodama Advokatų tarybai, Drausmės komitetui ir Advokatų garbės teismui. Skolų išieškojimas ar nurašymas vykdomas po šių organų sprendimų. Per ataskaitinius metus abejotinų skolų nurašyta nebuvo. Gautinos sumos balanse pateikiamos tikraja verte, t.y., atėmus abejotinas skolas.

3.5 Kitas trumpalaikis turtas

Kito trumpalaikio turto straipsnį finansinėje ataskaitoje sudaro terminuoti (iki 2020-01-29) indėliai bankuose. Terminui pasibaigus, 2020 m. sausio mėnesio pabaigoje buvo pasirašytos 3 naujos terminuotų indėlių sutartys, kurių bendra suma 300.000 Eur.

3.6 Finansavimo sumos

Finansavimo sumų straipsnį finansinės būklės ataskaitoje sudaro: dotacija, narių mokesčiai ir tikslinis finansavimas.

„Nario mokesčių“ sudaro gautino (nesumokėto) nario mokesčio – 170.512 Eur likučio ir gauto, bet nepanaudoto išlaidų kompensavimui, nario mokesčio ir įmokų – 648.466 Eur metų pabaigai sumos. Nario įmokomis finansuojama visa asociacijos veikla.

Sąskaitoje „Dotacija“ pateikiama ilgalaikio turto, kuris buvo įsigytas iš įmokų advokatūros funkcijoms vykdyti, finansavimo lėšų likutinė vertė 126.489 Eur. „Tikslinio finansavimo“ likutį sudaro 15.000 Eur gauta parama, skirta IBA 2020 renginiui finansuoti.

	Nario mokesčiai	Dotacija	Tikslinis finansavimas	Kitas finansavimas	Iš viso
Gauto (-ino) finansavimo likutis 2018-12-31 d.	760.648	136.961	-	-	897.609
Priskaičiuotas finansavimas	974.568	22.966	25.626	105	1.023.265
Panaudotas finansavimas	916.238	33.438	10.626	105	960.407
Gauto (-ino) finansavimo likutis 2019-12-31 d.	818.978	126.489	15.000	-	960.467

2019 m. Advokatūra gavo iš juridinių ir fizinių asmenų 23.605 Eur paramos, kurios dalis – 8.605 Eur panaudota Advokatūros organizuojamų renginių (Advokatūros savaitė ir bendruomenės šventė) finansavimui. Parama paslaugomis ar savanorių darbu nebuvo gauta.

PER ATASKAITINĮ LAIKOTARPĮ GAUTA PARAMA

(eurais)

Eil. Nr.	Gautos paramos teikėjas		Gautos paramos dalykas					
	Pavadinimas	Kodas, buveinė (adresas)	Pinigais	Turtu, išskyrus pinigus	Paslaugomis	Turto panauda	Savanorių darbu	
							Eur	Valandos
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Lietuvos Respublikos juridiniai asmenys		8.000	-	-	-	-	-
1.1.	APB "Motieka ir Audzevičius"	302594113; Gynėjų g.4, Vilnius	3.000	-	-	-	-	-
1.2.	APB "SPC legal"	304032386; Rinktinės g.5, Vilnius	3.000	-	-	-	-	-
1.3.	Kiti juridiniai asmenys*	-	2.000	-	-	-	-	-
2.	Užsienio valstybių juridiniai asmenys	-	-	-	-	-	-	-
3.	Fiziniai asmenys ir anonimai	X	15.500	-	-	-	-	-
4.	Gyventojai, skyrę gyventojų pajamų mokesčio dalį	X	105	X	X	X	X	-
5.	Iš viso	X	23.605	-	-	-	-	-

* Juridiniai asmenys suteikę paramą, kurios vertė neviršija 2 VDU per ataskaitinius finansinius metus.

GAUTOS PARAMOS PASIKEITIMAS, ĮSKAITANT JOS PANAUDOJIMĄ, PER ATASKAITINĮ LAIKOTARPĮ

(eurais)

Eil. Nr.	Paramos dalykas	Likutis ataskaitinio laikotarpio pradžioje	Gauta per ataskaitinį laikotarpį	Pergrupavimas*	Panaudota per ataskaitinį laikotarpį		Likutis ataskaitinio laikotarpio pabaigoje
					Iš viso	Iš jų saviems tikslams	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Pinigai	-	23.605	-	8.605	8.605	15.000
2.	Turtas, išskyrus pinigus	-	-	-	-	-	-
3.	Parama, panaudota neliečiamajam kapitalui	X	X	-	X	X	X
4.	Iš viso	-	23.605	-	8.605	8.605	15.000

2019 m. tikslinio finansavimo Advokatūra nei iš valstybės biudžeto, nei iš savivaldybių biudžetų negavo. Visa per ataskaitinį laikotarpį gauta parama buvo tik piniginėmis lėšomis, suteikta parama juridiniams asmenims buvo taip pat tik pinigais.

TIKSLINIO FINANSAVIMO SUMŲ PASIKEITIMAS PER ATASKAITINĮ LAIKOTARPĮ

(eurais)

Eil. Nr.	Tikslinio finansavimo sumų šaltinis	Likutis ataskaitinio laikotarpio pradžioje	Gauta per ataskaitinį laikotarpį	Panaudota per ataskaitinį laikotarpį	Gautinų sumų pasikeitimas	Likutis ataskaitinio laikotarpio pabaigoje
1	2	3	4	5	6	7
1.	Valstybės biudžetas	-	-	-	-	-
2.	Savivaldybių biudžetai	-	-	-	-	-
3.	Kiti šaltiniai	-	25.626	10.626	-	15.000
4.	Iš viso	0	25.626	10.626	0	15.000

PER ATASKAITINĮ LAIKOTARPĮ SUTEIKTA LABDARA IR PARAMA

(eurais)

Eil. Nr.	Suteiktos labdaros, paramos gavėjas		Suteiktos labdaros, paramos dalykas			
	Pavadinimas	Kodas, buveinė (adresas)	Pinigais	Turtu, išskyrus pinigus	Paslaugomis **	Turto panauda***
1	2	3	4	5	6	7
1.	Juridiniai asmenys		4.180	-	-	-
1.1	Sporto klubas "Advoco"	30059063; Architektų g. 23-66, Vilnius	2.280	-	-	-
1.2	Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija	195706647; Sporto g. 12, Vilnius	800	-	-	-
1.3	Vilniaus Arkikatedra	191309018; Katedros a. 2, Vilnius	600	-	-	-
1.4	VŠĮ "VU teisės klinika"	124369918; Vilniaus g. 25, Vilnius	500	-	-	-
2.	Fiziniai asmenys*	X	-	-	-	-
3.	Iš viso	X	4.180	0	0	0

3.7 Mokėtinos sumos ir įsipareigojimai

Finansinės ataskaitos „Mokėtinų sumų ir įsipareigojimų“ straipsnį sudaro tik trumpalaikiai įsipareigojimai: gauti išankstiniai mokėjimai, skolos tiekėjams ir su darbo santykiais susiję įsipareigojimai.

Advokatūros balanse įregistruoti išankstiniai apmokėjimai – 41.746 Eur. Tarp jų: išankstiniai apmokėjimai už egzaminus – 18.403 Eur, avansu sumokėtos įmokos Advokatūros funkcijoms vykdyti – 23.343 Eur. Visi išankstiniai mokėjimai yra Advokatūros įsipareigojimai, kurie turės būti įvykdyti ateinančiais finansiniais metais. Per ataskaitinius 2019 metus įsipareigojimų dydis sumažėjo 997 Eur. Įsipareigojimai atvaizduoti tikrąja verte.

Skolos tiekėjams 2019 m. pabaigai yra 14.022 Eur, iš kurių didžiąją dalį sudaro tarptautinėms advokatų organizacijoms mokėtinas 2020 m. narystės mokestis. Su darbo santykiais susijusiuose įsipareigojimuose apskaitytas nepanaudotų atostogų rezervas.

3.8 Turto inventorizacija

Vadovaujantis LR Vyriausybės 1999 m. birželio 3 d. nutarimu Nr. 719 (LRV 2014 m. spalio 3 d. nutarimo Nr. 1070 nauja redakcija) „Dėl inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ reikalavimais ir 2019 m. gruodžio 20 d. advokatų tarybos pirmininko įsakymu Nr. 165 „Įsakymas dėl metinės inventorizacijos atlikimo“, advokatūroje 2019-12-31 dienai buvo atlikta metinė inventorizacija. Inventorizuotas ilgalaikis turtas, atsargos, gautinos ir mokėtinos sumos, pinigai. Inventorizacijos metu nei trūkumų, nei pertekliaus nenustatyta.

3.9 Pajamos

Pagrindinis Advokatūros pajamų straipsnis yra finansavimo pajamos. Jos sudaro 86% nuo visų pajamų, pardavimų ir kitos pajamos – 14% (2018 m. atitinkamai 88% ir 12%). 2019 m. įdiegus elektroninę parduotuvę, pajamos už parduotas prekes, palyginus su 2018 m. padidėjo 8.746 Eur, pajamos už seminarų organizavimą – 20.189 Eur. Viso 2019 m. palyginus su praėjusiu ataskaitiniu laikotarpiu Advokatūros metinės pardavimų pajamos padidėjo 51.939 Eur.

3.10 Sąnaudos

Bendra patirtų sąnaudų suma 2019 m. palyginus su ankstesniais ataskaitiniais metais sumažėjo daugiau nei 62 tūkst. Eur. Patirta advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimo sąnaudų – 53.930 Eur (2018 m. – 62.715 Eur), egzaminų organizavimo – 24.780 Eur (2018 m. – 22.728 Eur).

2018 m. Lietuvoje vyko Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) komiteto sesija, taip pat buvo surengtas Gala vakaras „100 AČIŲ MOKYTOJAMS“ ir Lietuvos advokatūros šimtmečiui paminėti skirti renginiai, dėl kurių organizavimo advokatūra patyrė 89.543 Eur kitos veiklos straipsniui priskirtų sąnaudų daugiau, lyginant su 2019 m.

(eurais)			
Eil. Nr.	Rodikliai	2019 m.	2018 m.
	Veiklos sąnaudos:		
1.	Darbuotojų išlaikymo	495.942	468.490
2.	Nusidėvėjimo (amortizacijos)	33.438	25.834
3.	Patalpų išlaikymo	20.850	24.844
4.	Ryšių	9.713	10.567
5.	Transporto išlaikymo	12.532	13.472
6.	Kitos veiklos	460.037	549.580
7.	Suteiktos labdaros, paramos	4.180	4.850
Iš viso:		1.036.692	1.097.637

Už Advokatūros 2018 m. finansinių ataskaitų audito atlikimą sumokėta 2.420 Eur, pagal sutartį 2019 m. finansinių ataskaitų audito paslaugų kaina – 1.815 Eur.

3.11 Vadovybei išmokėtos sumos

Advokatūros vadovybei (vadovui ir kitiems valdymo organų nariams) 2019 metais buvo sumokėtas 181.983 Eur darbo užmokestis ir atostoginiai, įskaičiuojant valstybinio socialinio ir sveikatos draudimo bei gyventojų pajamų mokesčius. Metų eigoje vadovybei nei suteikų, nei iš vadovybės gautų paskolų nebuvo.

3.12 Įkeistas turtas ir nebalansiniai įsipareigojimai

Advokatūra paskolų neturi. Advokatūros prievolėms užtikrinti turtas neįkeistas. Advokatūros vadovybės pastangomis administracijai panaudos teisėmis suteiktos patalpos. Šias administracines patalpas Tiltų g. 17, Vilniuje naudoja pagal 2016-11-07 valstybės turto panaudos sutartį Nr. NT-12 pasirašytą su VĮ Registrų centru. Panaudos terminas – 5 metai po sutarties pasirašymo.

2019 m. nebuvo gauta ir išduota jokių garantinių įsipareigojimų. 2019 m. nesudaryta jokių sandorių, kurie prieštarautų veiklos įstatams ir įstatymams.

3.13 Pobalansiniai įvykiai

Po balanso sudarymo datos Advokatūroje neįvyko reikšmingų įvykių, kuriuos būtų privaloma atskleisti aiškinamajame rašte.

3.14 Neapibrėžtieji įsipareigojimai

Visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimo, priimto 2013-04-12 (aktuali redakcija nuo 2016-05-01) 12-u punktu numatyta vienkartinį pašalpų skyrimo tvarka asmenims, pateikusiems prašymą išbraukti iš praktikuojančių advokatų sąrašo. Dėl neapibrėžtumų, susijusių su įsipareigojimo vertės nustatymu bei tikimybe, jog sumos bus išmokėtos, įsipareigojimas 2019-12-31 datos finansinės būklės ataskaitoje nėra pripažintas. Šio finansinio rinkinio išleidimo datą advokatų sąraše yra įtraukti 1 342 asmenys, turintys teisę į numatytą pašalpą, o per 2019 m. Advokatūra patyrė 35 923 Eur išlaidų, susijusių su šiomis pašalpomis.

Pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė



Jolita Muntrimienė

2019 m. Pajamų-išlaidų sąmatos įvykdymas

(Eur)

Piniginių lėšų likutis 2019 m. sausio 1 d.

662 851

Pajamos:

1. Advokato ir advokato padėjėjo nario įmokos
2. Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos
3. Stojamasis mokestis
4. Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas
5. Advokatų egzaminai
6. Advokatų ir jų padėjėjų mokymai
7. Palūkanos ir kitos (komercinės) veiklos pajamos

Patvirtinta	Įvykdyta	Įvykdymo %
-------------	----------	------------

880 000	893 031	101
80 000	60 474	76
48 000	40 780	85
45 000	45 996	102
41 000	39 173	96
80 000	88 285	110
14 000	20 417	146

Iš viso:	1 188 000	1 188 156	100
----------	-----------	-----------	-----

Išlaidos:

1. Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai
2. Atlygis garbės teismui, drausmės komitetui ir dalyvaujant kratose
3. Paslaugos pagal teisinių paslaugų sutartis
4. Tarnybinės komandiruotės
5. Advokatų egzaminų organizavimas
6. Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimas
7. Patalpų eksploatavimas ir remontas
8. Biuro (inventorius, ryšių, pašto, prenumeratos ir kt.) ir leidybos išlaidos
9. Ilgalaikio turto įsigijimas
10. Transporto išlaikymas
11. Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas
12. Parama ir pašalpos
13. Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms
14. Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas
15. Konferencijų ir kitų renginių organizavimas
16. Reprezentacija
17. Kitos išlaidos

512 000	495 942	97
96 000	98 309	102
78 000	74 760	96
33 000	33 982	103
23 000	24 780	108
67 000	54 007	81
26 000	21 167	81
50 000	46 190	92
22 000	13 891	63
14 000	11 055	79
30 000	25 727	86
44 000	40 103	91
13 000	12 847	99
45 000	40 352	90
78 000	75 137	96
15 000	14 917	99
41 000	40 535	99

Iš viso:	1 187 000	1 123 701	95
----------	-----------	-----------	----

Piniginių lėšų likutis 2019 m. gruodžio 31 d.

663 851	727 306	63 455
---------	---------	--------

Per ataskaitinius metus sutaupytų piniginių lėšų suma

63 455

Advokatų Tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė



Jolita Muntrimienė

**VISUOTINIO ADVOKATŲ
SUSIRINKIMO SPRENDIMAI
PROJEKTAI**

5. LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2020 METŲ VEIKLOS SĄMATA

Projektas

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAS

DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2020 M. VEIKLOS SĄMATOS PATVIRTINIMO

2020 m. rugpjūčio 28 d.

Visuotinis Lietuvos advokatų susirinkimas, vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatų 11.1.6 punktu nusprendžia:

1. Patvirtinti Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2020 m. veiklos sąmatą:

Eil. Nr.	Sąmatos eilutės	Suma, Eur
PAJAMOS		
1	Mėnesinės įmokos	890 000
2	Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	65 000
3	Stojamasis mokestis	45 000
4	Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas	35 000
5	Advokatų egzaminai	41 000
6	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai	88 000
7	Palūkanos ir kitos (komercinės) veiklos pajamos	23 000
Iš viso:		1 187 000
IŠLAIDOS		
8	Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai	512 000
9	Atlygis garbės teismui, drausmei ir kratoms	97 000
10	Vartotojų komitetas ir paslaugos pagal teisinių paslaugų sutartis	88 000
11	Tarnybinės komandiruotės	23 000
12	Advokatų egzaminų organizavimas	25 000
13	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimas	67 000
14	Patalpų eksploatavimas ir remontas	21 000
15	Biuro ir leidybos išlaidos	50 000
16	E-pardavimų (lashop) išlaidos	14 000
17	Ilgalaikio turto įsigijimas	34 000
18	Transporto išlaikymas	10 000
19	Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas	30 000
20	Parama ir pašalpos	40 000
21	Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms	13 000
22	Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas	42 000
23	Konferencijų ir kitų renginių organizavimas	65 000
24	Reprezentacija	15 000
25	Kitos išlaidos	40 500
Iš viso:		1 186 500

2. Nustatyti, kad faktinis sąmatoje nurodytų atskirų išlaidų rūšių dydžio pokytis yra galimas neviršijant bendros sąmatos išlaidų sumos.

Advokatų tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė



Jolita Muntrimienė

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

DĖL VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO
„DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2020 M. VEIKLOS
SĄMATOS PATVIRTINIMO“

Teikiame palygintas 2018 - 2020 m. Pajamų-išlaidų sąmatas:

Eil. Nr.	Sąmatos eilutės	Sąmata 2018 m.	Sąmata 2019 m.	Sąmata 2020 m.	Pokytis %, 2019/2020
PAJAMOS					
1	Mėnesinės įmokos	880.000	880.000	890.000	1%
2	Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	67.000	80.000	65.000	-19%
3	Stojamasis mokestis	35.000	48.000	45.000	-6%
4	Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas	40.000	45.000	35.000	-22%
5	Advokatų egzaminai	30.000	41.000	41.000	0%
6	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai	75.000	80.000	88.000	10%
7	Palūkanos ir kitos (komercinės) veiklos pajamos	6.000	14.000	23.000	64%
	Iš viso:	1.133.000	1.188.000	1.187.000	-0,08%
IŠLAIDOS					
8	Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai	472.300	512.000	512.000	0%
9	Atlygis garbės teismui, drausmei ir kratoms Vartotojų komitetas ir paslaugos pagal teisiųjų	0	96.000	97.000	1%
10	paslaugų sutartis	140.000	78.000	88.000	13%
11	Tarnybinės komandiruotės	33.000	33.000	23.000	-30%
12	Advokatų egzaminų organizavimas Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų	23.000	23.000	25.000	9%
13	organizavimas	63.000	67.000	67.000	0%
14	Patalpų eksploatavimas ir remontas	39.000	26.000	21.000	-19%
15	Biuro ir leidybos išlaidos	57.200	50.000	50.000	0%
16	E-pardavimų (lashop) išlaidos	0	0	14.000	0%
17	Ilgalaikio turto įsigijimas	26.000	22.000	34.000	55%
18	Transporto išlaikymas Informacinių technologijų tobulinimas ir	14.000	14.000	10.000	-29%
19	aptarnavimas	24.000	30.000	30.000	0%
20	Parama ir pašalpos	44.000	44.000	40.000	-9%
21	Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms	13.000	13.000	13.000	0%
22	Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas	50.000	45.000	42.000	-7%
23	Konferencijų ir kitų renginių organizavimas	153.000	78.000	65.000	-17%
24	Reprezentacija	14.500	15.000	15.000	0%
25	Kitos išlaidos	41.000	41.000	41.000	0%
	Iš viso:	1.207.000	1.187.000	1.187.000	0,00%

6. SPRENDIMAS „Dėl Lietuvos advokatūros auditoriaus parinkimo“

Projektas

VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS SPRENDIMAS

DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS AUDITORIAUS PARINKIMO

2020 m. rugpjūčio 28 d.
Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas n u s p r e n d ž i a:

1. Atlikti Lietuvos advokatūros 2020 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditą.
2. Atsižvelgiant į gautus audito įmonių pasiūlymus, Lietuvos advokatūros 2020 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditui atlikti pasirinkti uždarają akcinę bendrovę „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“;
3. Uždarajai akcinei bendrovei „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“ nesutikus ar negalint pasirašyti sutarties su Lietuvos advokatūra dėl 2020 m. finansinių ataskaitų rinkinio audito, sutarties pasirašymui pagal aiškinamajame rašte nurodytą mažiausios kainos eiliškumą pasirinkti mažiausią kainą siūlančią sekančią audito įmonę, kuri sutinka ir gali pasirašyti sutartį su Lietuvos advokatūra dėl 2020 m. finansinių ataskaitų rinkinio audito.
4. Įgalioti Advokatų tarybos pirmininką Igną Vėgėlę, o jam nesant, Advokatų tarybos pirmininko pavaduotoją Mindaugą Kukaitį pasirašyti sutartį su audito įmone.

Projektas

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO „DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS AUDITORIAUS PARINKIMO“

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Lietuvos advokatūros įstatų 9.1. punktas nustato, jog Lietuvos advokatūros metinės finansinės atskaitomybės tikrinimą kasmet atlieka Revizijos komisija. Apie finansinės atskaitomybės auditą / audito įmonės rinkimą įstatuose nekalbama. Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 56 straipsnio 3 dalis nustato, kad Lietuvos advokatūrai taikomos Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo nuostatos dėl asociacijos teisių, veiklos garantijų, metinių finansinių ataskaitų rinkinio pateikimo Juridinių asmenų registrui, pertvarkymo ir pabaigos. Pagal Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 5 punktą visuotinis narių susirinkimas tvirtina asociacijos metinių finansinių ataskaitų rinkinį arba metinę ataskaitą, pagal tos pačios dalies 8 punktą priima sprendimą dėl asociacijos metinių finansinių ataskaitų rinkinio audito ir renka auditorių ar audito įmonę.

Siūlytina visuotiniam advokatų susirinkimui priimti sprendimą atlikti Lietuvos advokatūros 2020 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditą bei išrinkti audito įmonę.

Lietuvos advokatūra atliko apklausą audito paslaugų pirkimui. Prašymai pateikti pasiūlymus buvo pateikti šioms audito įmonėms:

1. UAB „Auditas“;
2. UAB „Deloitte Lietuva“;
3. UAB „Grant Thornton Baltic“;
4. UAB „Tezaurus auditas“;
5. UAB „Audito ir mokesčių konsultacijų biuras“;
6. UAB „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“;
7. MB „Sostinės auditoriai“;
8. UAB „BDO auditas ir apskaita“.

Buvo gauti šių audito įmonių pasiūlymai:

Eil. Nr.	Audito įmonės pavadinimas	Pasiūlymo kaina su PVM, Eur
1.	UAB „Deloitte Lietuva“	15 125,00
2.	UAB „Grant Thornton Baltic“	5 324,00
3.	UAB „Auditas“	5 082,00
4.	UAB „Tezaurus audito“	4 356,00
5.	UAB „Audito ir mokesčių konsultacijų biuras“	2 057,00
6.	UAB „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“	1 996,50

Įvertinus gautus pasiūlymus, remiantis mažiausios kainos vertinimo kriterijumi, siūlytina visuotiniam advokatų susirinkime Lietuvos advokatūros 2020 metų finansinių ataskaitų rinkinio auditui atlikti pasirinkti uždarąją akcinę bendrovę „Apskaitos ir mokesčių konsultacijos“.

7. SPRENDIMAS „Dėl drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašo pakeitimo“

Projektas

VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS SPRENDIMAS

DĖL ADVOKATŲ DRAUSMĖS BYLŲ NAGRINĖJIMO TVARKOS APRAŠO PAKEITIMO

2020 m. rugpjūčio 28 d.

Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas n u s p r e n d ž i a:

1. Pakeisti Lietuvos advokatūros 2016 m. balandžio 15 d. visuotinio advokatų susirinkimo sprendimu patvirtinto ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2016 m. balandžio 22 d. įsakymu Nr. 1R-137 paskelbto Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 8, 9, 10, 11, 62 ir 72 punktus, išdėstant juos šia nauja redakcija:

- „8. Advokatų tarybos pirmininkas turi teisę savo iniciatyva pradėti nagrinėjimą dėl drausmės bylos iškėlimo advokatui teikimu inicijuoti galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių tyrimą, kai Lietuvos advokatūra turi arba gauna duomenų apie galimą advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimą, arba teikti Advokatų tarybai siūlymą svarstyti drausmės bylos advokatui iškėlimo klausimą be išankstinio aplinkybių nagrinėjimo tyrimo, kai advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo padarymo aplinkybės yra pakankamai aiškios. Pagrindas tokiame nagrinėjimui pradėti ar drausmės bylai iškelti gali būti galimo pažeidimo duomenys, nurodyti žiniasklaidos priemonėse, pareiškėjų skunduose, teismų procesiniuose dokumentuose ar pranešimuose, kitų asmenų, įstaigų, organizacijų, institucijų raštuose ar kituose šaltiniuose. Galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių tyrimą, pradedamą pagal pareiškėjo skundą arba Advokatų tarybos pirmininko teikimu, atlieka Lietuvos advokatūros drausmės komitetas (toliau – Drausmės komitetas), kurio veiklos tikslus, funkcijas, sudarymo ir darbo organizavimo tvarką nustato Advokatų tarybos patvirtintas reglamentas. Drausmės komitetas, atlikęs tyrimą, teikia Advokatų tarybai rekomendacinę išvadą dėl galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių vertinimo ir drausmės bylos iškėlimo (neiškėlimo). Drausmės komiteto posėdis, kuriame priimama rekomendacinė išvada dėl advokato veiksmų ar neveikimo, dėl kurių gali būti keliama drausmės byla, laikomas šio advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos galimo pažeidimo sužinojimo Lietuvos advokatūroje momentu. Kai išankstinis tyrimas neatliekamas, pažeidimo sužinojimo Lietuvos advokatūroje momentu laikomas Advokatų tarybos pirmininko teikimas Advokatų tarybai svarstyti drausmės bylos advokatui iškėlimo klausimą.“;

- „9. Drausmės byla advokatui iškeliama Advokatų tarybos sprendimu arba teisingumo ministro įsakymu. Kai drausmės byla iškeliama teisingumo ministro įsakymu, įsakymas pateikiamas Advokatūrai ir drausmės byla nagrinėjama šiame Apraše nustatyta tvarka.“;

- „10. Jeigu advokatui drausmės byla keliama teisingumo ministro įsakymu, įsakymas pateikiamas Advokatūrai ir drausmės byla nagrinėjama šiame Apraše nustatyta tvarka Lietuvos advokatūra, prieš keldama drausmės bylą pagal Drausmės komiteto rekomendacinę išvadą, pasiūlo advokatui pateikti paaiškinimus, susijusius su veiksmais ar neveikimu, dėl kurių gali būti keliama drausmės byla, ir pateikti turimus dokumentus. Pareiškėjo ir advokato, dėl kurio gali būti keliama drausmės byla, ir jų atstovų teisė dalyvauti posėdyje ir būti išklausytiems, užtikrinama pareiškėją ir advokatą kviečiant dalyvauti Drausmės komiteto posėdyje, sudarant galimybę šiems asmenims duoti Lietuvos advokatūrai paaiškinimus žodžiu arba raštu, teikti įrodymus, žodžiu arba raštu teikti argumentus ir samprotavimus galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių klausimais. Lietuvos advokatūra pareiškėjui ir/ar advokatui praneša apie Advokatų tarybos posėdį, bet Lietuvos advokatūra ypatingais atvejais gali pripažinti, kad pareiškėjo ir/ar advokato dalyvavimas Advokatų tarybos posėdyje yra būtinas ir/ar (pakartotinai) kviečia pareiškėją ir/ar advokatą, dėl kurio keliama/nekeliama drausmės byla, į Advokatų tarybos posėdį. Pareiškėjo ir/ar advokato, kurie buvo privalomai pakviesti į posėdį, nedalyvavimas Advokatų tarybos posėdyje nekluduoja Advokatų tarybai priimti sprendimą dėl advokato drausmės bylos (ne)iškėlimo ar priimti kitą procesinį sprendimą, jei pati Advokatų taryba nepripažįsta, kad be pareiškėjo ir/ar advokato sprendimas negali būti priimtas.“;

- „11. Pareiškėjo ir advokato, dėl kurio keliama drausmės byla, ir jų atstovų dalyvavimas Drausmės komiteto posėdyje ir (arba) Advokatų tarybos posėdyje bei liudytojo paaiškinimų teikimas jo buvimo vietoje gali būti užtikrinami naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferencijas, telekonferencijas ir kitaip). Advokatų taryba sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo priima be išankstinio (atlikto iki Advokatų tarybos posėdžio, kuriame priimamas sprendimas) advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių nagrinėjimo, jei Advokatų tarybai pateiktų duomenų, be papildomų aplinkybių nustatymo, pakanka sprendimui priimti“;

- „62. Sprendimo kopija ne vėliau kaip per keturiolika dienų po sprendimo paskelbimo išsiunčiama advokatui, kurio drausmės byla buvo išnagrinėta, ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai, kai drausmės byla buvo iškelta teisingumo ministro įsakymu. Pareiškėjui siunčiamas pranešimas, kuriame nurodomi su jo skundu susiję motyvai, kuriais remiantis advokatui buvo arba nebuvo skirta drausminė nuobauda. Advokatų garbės teismui nusprendus, pareiškėjui gali būti siunčiama Advokatų garbės teismo sprendimo kopija sprendimo nuorašas. Esant duomenims, kuriuos reikia nuasmeninti ar esant kitiems neskelbtiniams duomenims, siunčiamas nuasmenintas sprendimo nuorašas, kuriame tie duomenys yra nuasmeninti ar kitaip neatskleidžiami.“;

„ 72. Advokatui, advokato padėjėjui, kurio skundas ir (ar) drausmės byla nagrinėjama, advokato padėjėjo praktikos vadovui Advokatūros pranešimai ir kiti dokumentai siunčiami elektroninio ryšio priemonėmis Lietuvos advokatūrai nurodytu elektroninio pašto adresu. Pareiškėjui ir teisingumo ministrui, kai drausmės byla iškelta įsakymu, Advokatūros pranešimai ir kiti dokumentai siunčiami elektroninio ryšio priemonėmis, jeigu jie yra Advokatūrai žinomi. Įteikiant asmeniui dokumentą elektroninio ryšio priemonėmis, jo įteikimo diena laikoma pirma darbo diena po dokumento išsiuntimo dienos. Jei per tris dienas po išsiuntimo gavėjas nepatvirtina dokumentų elektroninėmis ryšio priemonėmis gavimo, Jeigu Advokatūrai nėra žinomas gavėjo elektroninis adresas, tuomet dokumentai siunčiami paštu arba įteikiami pasirašytinai“.

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
DĖL VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO
„DĖL ADVOKATŲ DRAUSMĖS BYLŲ NAGRINĖJIMO TVARKOS APRAŠO
PAKEITIMO“

1. Vadovaujantis Lietuvos advokatūros įstatų 20.1 punktu, Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimams įgyvendinti Advokatų taryba prireikus gali sudaryti komitetus. Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo, kuriuo patvirtintas Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), įgyvendinimui Advokatų taryba yra sudariusi nuolat veikiančią Drausmės komitetą, kuris atlieka visapusišką tyrimą prieš Advokatų tarybai priimant sprendimą dėl advokato (advokato padėjėjo) drausmės bylos (ne)iškėlimo.

2. Aprašo pakeitimu siekiame išsamiai reglamentuoti pareiškėjo ir advokato teisę būti išklausytu Lietuvos advokatūroje, kartu suderinant šios teisės įgyvendinimą su kiek įmanoma operatyvesniu drausmės bylos išnagrinėjimu. Aprašo pakeitimu siekiama nedubliuoti asmenų išklausymo Drausmės komitete ir Advokatų taryboje. Pareiškėjo ir advokato išklausymo funkcija skiriama Drausmės komitetui, nebent pati Advokatų taryba nusprendžia pareiškėją ir/ar advokatą papildomai išklausti Advokatų tarybos posėdyje.

3. Aprašo pakeitimu, įvertinus galimas grėsmes žmonių sveikatai, taip pat atsižvelgiant į ekstremalios padėties įvedimą Lietuvoje ir į būtinumą operatyviai nagrinėti skundus, įtvirtinama galimybė posėdžius vesti nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas.

4. Aprašo pakeitimu atsisakoma Aprašo 62 punkte įtvirtintų papildomų pranešimų rengimo ir siuntimo, siekiant išsaugoti neatskleistinus duomenis, vietoje to, nustatant, kad pareiškėjui siunčiamas Garbės teismo sprendimo nuorašas su nuasmenintais ar kitaip neatskleidžiamais neskelbtiniais duomenimis.

5. Taip pat, Aprašo pakeitimu siūloma nustatyti, kad dokumentai būtų laikomi įteiktais, kai jie išsiųsti elektroniniu paštu, be to, dokumentai būtų siunčiami paštu tik tada, kada nėra žinomas elektroninio pašto adresas. Tokiu reguliavimu supaprastinama bei tampa ekonomiškesnė sprendimų išsiuntimo procedūra.

8. SPRENDIMAS „Dėl lengvatų Lietuvos advokatūros organų nariams ir išmokų panaikinimo“

Projektas

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAS

DĖL LENGVATŲ LIETUVOS ADVOKATŪROS ORGANŲ NARIAMS IR IŠMOKŲ PANAIKINIMO

2020 m. rugpjūčio 28 d.
Vilnius

Lietuvos advokatūros Visuotinis advokatų susirinkimas nusprendžia:

1. Pakeisti 2013 m. balandžio 12 d. Lietuvos advokatūros Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 12 punktą, panaikinant išmokų išmokėjimą iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo išsibraukiantiems advokatams ir išdėstant pastarąjį punktą šia nauja redakcija:

1) „12. ~~Jei asmeniuo~~, kuris yra išbraukiamas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo ~~dėl jo paties prašymo arba asmeniui mirtiesus, ir jis~~ iki išbraukimo dienos ~~buvo įgijęs~~ **buvo** ne trumpesnę nei dešimties metų nepertraukiamą vertimosi advokato veikla stažą, iš Lietuvos advokatūros lėšų skiriama vienkartinė pašalpa, kurios dydis apskaičiuojamas priklausomai nuo advokato įgyto nepertraukiamo vertimosi advokato veikla stažo:

12.1. nuo 10 iki 20 metų - 1000 eurų;

12.2. nuo 20 iki 40 metų - 2000 eurų;

12.3. daugiau nei 40 metų - 3000 eurų.

Šiame punkte nurodytos pašalpos skiriamos Advokatų tarybos sprendimu ~~paties asmens, kuriam priklauso pašalpa, prašymu arba, asmens mirties atveju, vieno iš jo mirusio advokato artimųjų (sutuoktinio, -ės, vaikų, įvairių, tėvų, įtėvių) prašymu.~~

2. Panaikinti 2013 m. balandžio 12 d. Lietuvos advokatūros Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 5.5 punktą: „~~5.5. Advokatus, išrinktus ar paskirtus į Lietuvos advokatūros organus.~~“;

3. Nustatyti, kad po šio sprendimo priėmimo visi po 2020 m. birželio 24 d. pateikti advokatų prašymai išmokėti pašalpą pagal 2013 m. balandžio 12 d. Lietuvos advokatūros Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 12 punktą, nagrinėjami vadovaujantis šiuo sprendimu.

4. Pakeisti 2013 m. balandžio 12 d. Lietuvos advokatūros Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 8 punktą, išdėstant jį šia nauja redakcija:

1) „8. Šio sprendimo 5 ir 6 punktų nuostatos netaikomos advokatams (advokatų padėjėjams), kurie teisės į atleidimą nuo įmokos ar jos sumažinimą įgijimo dieną ar prašymo atleisti nuo mėnesinės įmokos ar ją sumažinti pateikimo dieną yra nesumokėję įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti ~~už tris ar daugiau mėnesių, taip pat mažiau nei prieš metus bausti drausmine tvarka už įmokų nemokėjimą~~ **Advokatų garbės teismo pripažinti pažeidę Lietuvos advokatų etikos kodekso reikalavimus.**“.

5. Šis sprendimas įsigalioja jo priėmimo dieną.

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
DĖL VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO
„DĖL LENGVATŲ LIETUVOS ADVOKATŪROS ORGANŲ NARIAMS IR IŠMOKŲ
PANAIKINIMO“

1. Siūlomu sprendimu siūloma atsisakyti ankstesnės nuostatos, kad Advokatai išrinkti ar paskirti į Advokatūros organus, yra atleidžiami nuo įmokos Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti. Šis siūlymas teikiamas sustiprinti visos advokatų bendruomenės lygiateisiškumą ir nustatyti, kad renkamų Lietuvos advokatūros organų nariai nėra atleidžiami nuo įmokos Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti.

2. Pagal 2013 m. balandžio 12 d. Lietuvos advokatūros (toliau – Advokatūra) Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ (toliau – Sprendimas) 12 punktą, į Lietuvos praktikuojančių sąrašą (toliau – sąrašas) įrašyti advokatai, kurie nepertraukiamai verčiasi advokato veikla 10 ir daugiau metų, pateikdami prašymą išbraukti juos iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo gautą išmoką, siekiančią nuo 1000 iki 3000 Eur, priklausomai nuo nepertraukiamo advokato praktikos laikotarpio.

3. Siūloma šias išmokas palikti tik praktikuojančių advokato mirties atveju. Tais atvejais, kai praktikuojantis advokatas miršta, visa bendruomenė savanoriškai solidarizuojasi su advokato artimaisiais jiems labai sunkiu laikotarpiu. Tačiau visais kitais atvejais išmokas siūloma panaikinti.

4. Nepriklausomo išorės auditoriaus išvadoje, kuri yra pateikiama Visuotinio advokatų susirinkimo medžiagoje, bei finansinės atskaitomybės aiškinamajame rašte (3.14 punktas) konstatuojama, kad nors per 2019 m. Lietuvos advokatūra advokatams, išsibraukiantiems iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo išmokėjo beveik 36 tūkst. Eur, teisę į tokią išmoką turi 1342 advokatai. Bendra mokėtinų išmokų suma šiems advokatams sudarytų beveik 1,8 mln. Eur.

5. Pagal apskaitos standartus, esant potencialiai mokėtinoms sumoms (ypač ženkloms sumoms) turėtų būti vykdomi atidėjimai. Tai reikštų, kad Lietuvos advokatūra privalo turėti sukauptą beveik 1,8 mln. Eur finansinių įsipareigojimų rezervą, nors tai ir tėra tik teorinis atvejis, kad visi advokatai, įgiję teisę į išmokas, vienu metu pasiprašytų būti išbraukti iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo. Tokio rezervo sukaupimas reikštų, kad 2019 m. gruodžio 31 d. be Lietuvos advokatūros turimų piniginių lėšų bankų sąskaitose, kaupiamų Lietuvos advokatūros patalpų įsigijimui, Lietuvos advokatūra dar turėtų sukaupti daugiau nei 1 mln. Eur rezervą. Tokio rezervo Lietuvos advokatūra niekada neturėjo ir nekaupė.

6. Tokia situacija neišvengiamai reikštų privalomo nenaudojamo 1,8 mln. Eur rezervo sudarymą, kurį Lietuvos advokatūra kauptų daugelį metų. Tai taip pat lemtų, kad Lietuvos advokatūra negautų paskolos nekilnojam turtui, skirtam Lietuvos advokatūros veiklos tęstinumui užtikrinti, įsigyti. Taip pat šios aplinkybės, tikėtina, lemtų, kad Lietuvos advokatūra negalėtų sudaryti net ir ilgalaikės patalpų nuomos, nepaisant fakto, kad ne vėliau kaip nuo 2021 m. spalio 26 d. Lietuvos advokatūra privalės keisti buveinę, nes iki minėtos dienos galioja Vyriausybės suteikta patalpų panauda, kurią tęsti nenumato įstatyminės galimybės.

7. Paminėtina, kad tokių išmokų teisėtumas, atsižvelgiant į teismų praktiką, gali būti ginčo objektu, atsižvelgiant į Asociacijų įstatyme nustatytą draudimą neatlygintinai perduoti asociacijos turtą, tame tarpe ir pinigines lėšas, nuosavybės asociacijos nariui, valdymo ir kolegialių organų nariui, asociacijoje darbo sutarties pagrindu dirbančiam asmeniui ar su jais susijusiam asmeniui, ar trečiajam asmeniui, išskyrus labdaros ar paramos tikslus, nustatytus įstatuose pagal Labdaros ir paramos įstatymą.

8. Apibendrinant aukščiau išdėstytus argumentus matyti, kad sprendimas skirti išmokas, susijusias su advokato praktikos stažu, atsižvelgiant į galimą lėšų trūkumą išmokėti šias išmokas, kelia realų pavojų Lietuvos advokatūros veiklos tęstinumui vidutinėje ir ilgalaikėje perspektyvoje.

9. Todėl Visuotiniam advokatų susirinkimui siūloma atsisakyti dabartinio išmokų modelio. Atsižvelgiant į tai, kad šis sprendimas gali paskatinti advokatus „dirbtinai“ trumpam išsibraukti iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo siekiant gauti išmokas, siūloma šį sprendimą taikyti prašymams, gautiems po 2020 m. birželio 24 d., t. y. po 2020 m. liepos 1 d. Advokatų tarybos posėdžiui teiktų dokumentų datos.

10. Šiuo sprendimu taip pat siūloma nustatyti, jog atleidimas nuo mėnesinės įmokos Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti ar šios įmokos mažinimas netaikomas advokatams, kurie mažiau nei prieš metus Advokatų garbės teismo yra pripažinti pažeidę advokato profesinės veiklos ir/ar Lietuvos advokatų etikos kodekso reikalavimus. Toks siūlymas teikiamas atsižvelgiant į tai, kad advokatas, pripažintas pažeidusiu advokatų etiką, sukelia reputacijos krizę ar jos riziką visos profesijos ir visos advokatų bendruomenės atžvilgiu, todėl lengvatų įmokoms netaikymas už etikos pažeidimus turėtų papildomai skatinti advokatus nenukrypti nuo etikos standartų.

9. SPRENDIMAS „Dėl atleidimo nuo mėnesinės įmokos mokėjimo“

Projektas

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAS

DĖL ATLEIDIMO NUO MĖNESINĖS ĮMOKOS MOKĖJIMO

2020 m. rugpjūčio 28 d.

Vilnius

Lietuvos advokatūros Visuotinis advokatų susirinkimas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 59 straipsnio 2 dalies 5 punktu nusprendžia:

1. Pakeisti 2013 m. balandžio 12 d. Lietuvos advokatūros Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 5.1 punktą, išdėstant jį šia nauja redakcija:

1) „5.1. Advokatus, vyresnius nei kuriems suėjo 70 ir daugiau metų amžiaus ir jie yra įgiję turinčius ne mažesnę nei 30 metų nepertraukiamą vertimosi advokato veikla stažą“;

2. 2013 m. balandžio 12 d. Lietuvos advokatūros Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 15 punkte nustatyti, kad **asmuo, kurio atžvilgiu galioja Lietuvos advokatūros advokatų tarybos priimtas sprendimas pripažinti advokatu ir kuris nėra įrašytas į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą bei yra vyresnis nei 70 metų amžiaus, yra atleidžiamas nuo 11 Eur mėnesinės įmokos.**

3. Šis sprendimas įsigalioja 2021 m. sausio mėn. 1 d.

AIŠKINAMASIS RAŠTAS
DĖL VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO
„DĖL ATLEIDIMO NUO MĖNESINĖS ĮMOKOS MOKĖJIMO“

1. Advokatų, kurie yra sulaukę 70 metų amžiaus bei turi 10 metų advokatų profesinės veiklos stažą yra taikoma 2013 m. balandžio 12 d. Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ (*suvestinė redakcija po 2015-03-20 ir 2016-04-15 pakeitimų*) 5.1. punkte yra numatyta lengvata, atleidžianti advokatą nuo įmokų Lietuvos advokatūrai mokėjimo.

2. Šiuo metu yra 134 advokatai, kuriems taikoma ši lengvata. Šis skaičius 2020 m. turėtų padidėti dar 23 advokatais, taigi, bendras advokatų, besinaudojančių šia lengvata, skaičius 2020 m. gali siekti 157.

3. Projektu siūloma keisti kriterijus, kuriuos turi atitikti advokatai, atleidžiami nuo įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti. Naujai siūlomi kriterijai yra pagrįsti ne advokato amžiumi, o advokato narystės Lietuvos advokatūroje trukme, nes ne asmens amžius, o jo ilgametis advokato vardo ir profesijos išlaikymas bei puoselėjimas parodo asmens nuopelnus advokatų bendruomenei. Manytina, jog advokatai, praktikuojantys 10 metų, vien tik dėl savo amžiaus neturėtų atsidurti geresnėje padėtyje už daug ilgesnį laiką praktikuojančius advokatus.

4. Tuo remiantis siūloma Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti 5.1. punktą pakeisti, nustatant, kad advokatai, kuriems suėjo 70 metų, būtų atleidžiami nuo įmokų tik tuo atveju, jeigu turi 30 ir daugiau metų praktikos stažą vietoje dabar numatyto 10 metų stažo. Nepriklausomai nuo amžiaus, nuo įmokų būtų atleidžiami advokatai, turintys daugiau kaip 40 metų praktikos stažą.

5. Tuo pačiu metu yra suprantamas ir ypač vertinamas advokato noras išlikti advokatų bendruomenės nariu ir po advokato praktikos pabaigos. Siūloma 70 metų amžiaus sulaukusius advokato vardą turinčius (pripažintus advokatais) asmenis, kurie išsibraukė iš Lietuvos praktikuojančių advokato sąrašo, atleisti nuo įmokų Lietuvos advokatūrai. Ši kategorija asmenų išliktų advokatų bendruomenės nariais ir jiems netektų atsisakyti garbingo advokato vardo vien tik dėl ekonominių priežasčių.

10. SPRENDIMAS „Dėl Lietuvos advokatūros įstatų pakeitimo“

Projektas

VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS SPRENDIMAS

DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS ĮSTATŲ PAKEITIMO

2020 m. rugpjūčio 28 d.

Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 59 straipsnio 2 dalies 4 punktu, n u s p r e n d ž i a:

1. Pakeisti Lietuvos advokatūros įstatų 10.2., 12.3. ir 12.4. punktus, išdėstant juos šia nauja redakcija:

- „10.2. Visuotinį advokatų susirinkimą šaukia ir organizuoja Advokatų taryba. **Į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą įrašytas advokatas gali registruotis Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu ir yra įrašomas į registracijos sąrašus elektroniniu būdu Advokatų tarybos nustatyta tvarka. Ji Advokatų taryba** gali priimti sprendimą sušaukti advokatų įgaliotinių konferenciją, jeigu nesprendžiami Įstatų, Lietuvos advokatų etikos kodekso, rinkimų klausimai.

- „12.3. Sprendimai priimami paprasta visuotiniame advokatų susirinkime dalyvaujančių į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą įrašytų advokatų balsų dauguma, t. y. sprendimas laikomas priimtu, kai balsuojant už jį daugiau dalyvaujančių balsavime narių balsų yra „už“, negu „prieš“ (asmenys, kurie balsuodami susilaiko, neskaičiuojami – jie laikomi balsuojant nedalyvavusiais asmenimis). **Į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą įrašytas advokatas, kuris užsiregistravo Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu, turi teisę Advokatų tarybos nustatyta tvarka balsuoti iš anksto arba realiu laiku elektroninėmis ryšio priemonėmis dėl kiekvieno Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės klausimo. Išankstinis balsavimas Advokatų tarybos pirmininko, Advokatų tarybos, Revizijos komisijos ir Advokatų garbės teismo narių rinkimuose negalimas.**“.

- „12.4. Lietuvos advokatūros narių sprendimai priimami atviru balsavimu, išskyrus Advokatų tarybos pirmininko, Advokatų tarybos, Revizijos komisijos ir Advokatų garbės teismo narių rinkimus. Jie renkami slaptu balsavimu. **Advokatų, kandidatuojančių ar siūlomų į Lietuvos advokatūros organo narius, kandidatūros Advokatų tarybai pateikiamos ne vėliau kaip prieš 20 dienų iki visuotinio advokatų susirinkimo, kuriame vyks to organo nario(-ų) rinkimai, dienos. Pateikus kandidatūrą ar pasiūlius kandidatą ir kartu pateikus kandidato sutikimą kandidatuoti, ne ilgiau kaip per 5 dienas Advokatų taryba patikrina kandidatūros atitiktį Advokatūros įstatyme ir Advokatūros įstatuose apibrėžtiems kriterijams ir paskelbia advokatams apie kandidatą. Ne vėliau kaip prieš 15 dienų iki Visuotinio advokatų susirinkimo paskelbiamas(-mi) Advokatūros įstatymo ir Advokatūros įstatuose nustatytus kriterijus atitinkančių kandidatų sąrašas(-ai). Likus mažiau nei 20 dienų iki visuotinio advokatų susirinkimo pateiktos kandidatūros nėra priimanamos ir į balsavimo biuletenius neįrašomos. Šio punkto nuostatos *mutatis mutandis* taikomos ir Advokatų tarybos pirmininko rinkimams.**“

2. Pripažinti netekusiu galios Lietuvos advokatūros įstatų 18.2. punktą.

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

DĖL VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO „DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS ĮSTATŲ PAKEITIMO“

1. 2020 m. liepos 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) IX-2066 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymas Nr. XIII-3082, kuriuo buvo įtvirtinta galimybė vykdyti Visuotinį advokatų susirinkimą nuotoliniu būdu, sudarant galimybę advokatams registruotis, dalyvauti ir balsuoti elektroniniu būdu Advokatų tarybos nustatyta tvarka. Šio įstatymo reguliavimas siejasi su 2020 m. Visuotiniu advokatų susirinkimu ir Lietuvoje paskelbta ekstremalia padėtimi.

2. Įstatų pakeitimais siūloma juos suderinti su įsigaliojusiais Advokatūros įstatymo pakeitimais bei užtikrinti galimybę advokatams registruotis elektroniniu būdu į Visuotinį advokatų susirinkimą. Tokie pokyčiai sudarytų galimybę Visuotiniame advokatų susirinkime dalyvauti nuotoliniu būdu, o taip pat atvykti į Visuotinį advokatų susirinkimą iš anksto užsiregistravus, atsisakyti Visuotiniam advokatų susirinkimui būdingų eilių, greičiau nustatyti kvorumą. Tai lemtų spartesnę viso susirinkimo eigos galimybę, o tuo pačiu daugiau laiko liktų bendravimui su kolegomis.

3. Taip pat būtų sudaryta galimybė elektroninėmis priemonėmis ne tik registruotis susirinkimo dalyviais, tačiau ir balsuoti atviraus balsavimo klausimais. Advokatai, esant būtinybei galėtų balsuoti netgi iš anksto, arba, pavyzdžiui, stebėdami transliaciją tiek savo darbo vietoje, tiek ir tiesiogiai nebūdami salėje, kurioje vyksta susirinkimas. Tokiu būdu būtų užtikrinamas greitesnis balsų skaičiavimas, o tai leistų daugiau laiko skirti gyvoms diskusijoms, pasikeisti nuomonėmis ir požiūriais.

4. Pastebėtina, kad šie Įstatų pakeitimai sudarytų galimybę naudoti elektronines priemones ne tik nuotoliniu būdu vykdomame, bet taip pat ir įprastine tvarka (ne nuotoliniu būdu) vykdomame Visuotiniame advokatų susirinkime.

5. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad nepaisant galimos elektroninės registracijos ir elektroninio balsavimo, Advokatų tarybos pirmininko, Advokatų tarybos, Advokatų garbės teismo ir Revizijos komisijos narių rinkimo tvarka nesikeičia, t. y. išlaikoma tokia pati slaptų ir tiesioginių rinkimų tvarka, kokia yra buvusi iki šiol.

6. Tačiau, nors visi rinkimai į Lietuvos advokatūros organus vyko ir bus vykdomi slapta, siekiant didesnio operatyvumo, siūloma nustatyti išankstinę kandidatų kėlimo tvarką. Šis siūlymas remiasi poreikiu iš anksto (o ne susirinkimo metu) tikrinti kandidatų atitiktį Advokatūros įstatymo ir Advokatūros įstatų reikalavimams, iš anksto parengti balsavimo biuletenius. Tuo pačiu metu tai leistų advokatams iš anksto gauti visą informaciją apie kandidatus, apgalvoti ką rinkti. Atsižvelgiant į projekte teikiamus siūlymus, kandidatų sąrašai būtų žinomi likus 15 dienų iki Visuotinio advokatų susirinkimo, kuriame vyks rinkimai. Advokatūros administracija galėtų iš anksto parengti technologiškai apsaugotus balsavimo biuletenius, nes ligšiolinė praktika rodo, kad balsavimo biuletenių parengimas susirinkimo metu užtrunka iki pusantros valandos, o kartais ir ilgiau.

7. Išankstinis kandidatavimas lemtų, kad ir keliama kandidatai būtų labiau apgalvoję savo apsisprendimą, o advokatai būtų labiau įvertinę savo balsavimą. Atkreiptinas dėmesys, kad nebeliktų galimybės iškelti kandidatų į Advokatūros organus tiesiogiai Visuotinio advokatų susirinkimo metu.

8. Priėmus siūlomus pakeitimus, balsavimo biuleteniai Visuotinio advokatų susirinkimo metu prireikus būtų rengiami tik pakartotiniam balsavimui Advokatų tarybos pirmininko rinkimuose. Tam, kad būtų galima parengti išankstinius balsavimo biuletenius Advokatų tarybos pirmininko rinkimuose, siūloma atsisakyti Lietuvos advokatūros įstatų 18.2. punkto, numatančio vienos dešimtosios dalyvaujančių advokatų palaikymą kandidatūrai.

INFORMACINĚ MEDŽIAGA

11. PRANEŠIMAS „2020 m. rugpjūčio 28 d. šaukiamas visuotinis advokatų susirinkimas“

LIETUVOS ADVOKATŪRA, kodas 300099149

Teisinė forma: Asociacija. Teisinis statusas: Teisinis statusas neįregistruotas.

Buveinės adresas: Vilnius, Tiltų g. 17

Pranešimo Nr. 4831848

P R A N E Š I M A S

2020 m. rugpjūčio 28 d.

ŠAUKIAMAS VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS,

kuris bus vykdomas elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu)* su ribota galimybe dalyvauti fiziškai**

Compensa koncertų salėje, Vilnius, Kernavės g. 84

SUSIRINKIMO DARBOTVARKĖ:

1. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2019 m. veiklos ataskaita
2. Lietuvos advokatų garbės teismo 2019 m. veiklos ataskaita
3. Revizijos komisijos 2019 m. ataskaita
4. Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio ir Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2019 m. veiklos finansinės ataskaita (apyskaita)
5. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2020 metų veiklos sąmata
6. Sprendimas "Dėl Lietuvos advokatūros auditoriaus parinkimo"
7. Sprendimas "Dėl Drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašo pakeitimo"
8. Sprendimas "Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti" (Dėl lengvatų Lietuvos advokatūros organų nariams ir išmokų panaikinimo)
9. Sprendimas "Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti" (Dėl atleidimo nuo mėnesinės įmokos mokėjimo)
10. Sprendimas "Dėl Lietuvos advokatūros įstatų pakeitimo" (Dėl elektroninio balsavimo)

Visuotinio advokatų susirinkimo pradžia - 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:00 val.

Visa 2020 m. Visuotinio advokatų susirinkimo medžiaga pateikiama ir advokatų registracija Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviais vykdoma Advokatūros savitarnos svetainėje nuo 2020 m. liepos 27 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val.

Visuotinio advokatų susirinkimui pirmininkaujantys, Balsų skaičiavimo komisijos ir Sekretoriato nariai renkami tik išankstiniu balsavimu Advokatūros savitarnos svetainėje nuo 2020 m. rugpjūčio 10 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 25 d. 24:00 val.

Išankstinis balsavimas visais (kitais) Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės klausimais vykdomas nuo 2020 m. rugpjūčio 10 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val. Advokatūros savitarnos svetainėje. Balsavimas šiais darbotvarkės klausimais Advokatūros savitarnos svetainėje vyks ir realiu laiku iki sprendimo dėl darbotvarkės klausimo priėmimo momento.

Daugiau informacijos apie susirinkimą - tel. + 370 5 262 4546 arba tinklapyje www.advokatura.lt

* - Įgyvendinant Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo Nr.IX-2066 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3082 3 straipsnio 2 dalies nuostatas ir Advokatų tarybos 2020 m. birželio 30 d. patvirtintą Elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) vykdomo visuotinio advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarką.

** - Tik iš anksto Advokatūros savitarnos svetainėje advokato paskyroje pasirinkus "fizinį" dalyvavimą, jei nebus viršytas dėl ekstremalios padėties nustatytas uždaroje patalpoje maksimalus asmenų skaičius.

12. SPRENDIMAS „Dėl elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) vykdomo visuotinio advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarkos patvirtinimo“

LIETUVOS ADVOKATŪRA ADVOKATŲ TARYBA

S P R E N D I M A S

DĖL ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ PRIEMONĖMIS (NUOTOLINIU BŪDU) VYKDOMO VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO ADVOKATŲ REGISTRAVIMO, DALYVAVIMO IR BALSAVIMO TVARKOS PATVIRTINIMO

2020 m. birželio 30 d.

Igyvendinant Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3082 3 straipsnio 2 dalies nuostatas, Lietuvos advokatūros advokatų taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Patvirtinti Elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) vykdomo visuotinio advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarką (pridedama).
2. Nustatyti, kad Elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) vykdomo visuotinio advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarka įsigalioja 2020 m. birželio 30 d. ir yra taikoma 2020 m. rugpjūčio 28 d. vykdomam visuotiniam susirinkimui.

Advokatų tarybos pirmininkas



Ignas Vėgėlė

ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ PRIEMONĖMIS (NUOTOLINIU BŪDU) VYKDOMO VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO ADVOKATŲ REGISTRAVIMO, DALYVAVIMO IR BALSAVIMO TVARKA

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Ši Elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) vykdomo visuotinio advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarka (toliau – Tvarka) taikoma 2020 m. rugpjūčio 28 d. vykdomam Visuotiniam advokatų susirinkimui ir nustato į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą įrašytų advokatų (toliau – Advokatų) registravimąsi, dalyvavimą ir balsavimą elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) 2020 m. rugpjūčio 28 d. vyksiančiame Visuotiniame advokatų susirinkime (toliau – Visuotinis advokatų susirinkimas).
2. Advokatas gali registruotis Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu ir balsuoti šiame Visuotiniame advokatų susirinkime tik nuotoliniu būdu per Lietuvos advokatūros savitarnos svetainę <https://savitarna.advokatura.lt> (toliau – Advokatūros savitarnos svetainė) šioje Tvarkoje nustatyta tvarka, nepriklausomai nuo to, ar advokatas dalyvauja Visuotiniame advokatų susirinkime nuotoliniu būdu, ar dalyvauja Visuotiniame advokatų susirinkime atvykęs fiziškai.
3. Advokatams savitarnos svetainės skiltyje „Visuotinis advokatų susirinkimas“ nuo 2020 m. liepos 27 d. 10:30 val. yra skelbiama 2020 m. rugpjūčio 28 d. Advokatų visuotinio susirinkimo darbotvarkė, siūlomų sprendimų projektai ir kita su kiekvienu klausimu susijusi medžiaga.

II. REGISTRAVIMASIS Į VISUOTINĮ ADVOKATŲ SUSIRINKIMĄ

4. Siekdamas registruotis Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu, Advokatas turi atlikti tapatybės nustatymo ir identifikavimo procedūras prisijungdamas prie savo paskyros Advokatūros savitarnos svetainėje.
5. Savo paskyroje Advokatūros savitarnos svetainės skiltyje „Visuotinis advokatų susirinkimas“, advokatas registruojasi 2020 m. rugpjūčio 28 d. Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu.
6. Advokatas, užsiregistravęs Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu Advokatūros savitarnos svetainėje savo paskyroje, automatiškai yra įrašomas į Visuotinio advokatų susirinkimo registracijos dalyvių sąrašą kaip 2020 m. rugpjūčio 28 d. Visuotinio advokatų susirinkime dalyvaujantis advokatas.
7. Advokatas į Visuotinį advokatų susirinkimą gali registruotis per Advokatūros savitarnos svetainę nuo 2020 m. liepos 27 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val. Po 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val. advokato registracija į Visuotinį advokatų susirinkimą negali būti vykdoma, nepriklausomai nuo to, ar advokatas dalyvauja nuotoliniu būdu, ar atvykęs fiziškai.
8. Pagal Advokatūros įstatymo 59 straipsnio 3 dalį ir Lietuvos advokatūros įstatų 12.1 punktą, Visuotinis advokatų susirinkimas yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė advokatų, įrašytų į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą. Visuotinio advokatų susirinkimui įvykti būtinas dalyvių skaičius nustatomas pagal faktinį 2020 m. liepos 27 d. 10:30 val. į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą įrašytų advokatų skaičių.

9. Visuotinio advokatų susirinkimo kvorumas yra nustatomas Visuotinio advokatų susirinkimo dieną, 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val. Nustačius esant kvorumui, pripažįstama, kad jis yra per visą Visuotinį advokatų susirinkimą.

10. Jeigu 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val. Visuotiniame advokatų susirinkime pagal Lietuvos advokatūros įstatus reikalingas kvorumas nėra nustatomas, pagal Lietuvos advokatūros įstatų 12.2. punktą 2020 m. rugsėjo 25 d. šaukiamas pakartotinis Visuotinis advokatų susirinkimas, kuris yra vykdomas nuotoliniu būdu *mutatis mutandis* pagal šioje Tvarkoje nustatytus principus ir jis turi teisę priimti sprendimus tik neįvykusios susirinkimo darbotvarkės klausimais, nesvarbu, kiek narių dalyvauja.

III. DALYVAVIMAS VISUOTINIAME ADVOKATŲ SUSIRINKIME

11. Advokatas, užsiregistravęs Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu savo paskyroje Advokatūros savitarnos svetainėje, yra laikomas dalyvaujančiu Visuotiniame advokatų susirinkime.

12. Visuotinis advokatų susirinkimas vyksta ir yra transliuojamas iš Koncertų salės „Compensa“, tačiau advokatų fizinis dalyvavimas minėtoje salėje yra ribojamas, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikoje paskelbtą ekstremalią padėtį ir nustatytus susirinkimų ribojimus. Dėl uždaroje patalpose taikomų dalyvių skaičiaus renginiuose apribojimų, advokatai gali atvykti į Visuotinio advokatų susirinkimo vietą ir dalyvauti tiesiogiai susirinkime, jei nėra viršijama nustatyta dalyvių skaičiaus riba. Tuo tikslu dalyvauti fiziškai į Koncertų salę „Compensa“ įleidžiami tik tie advokatai, kurie registruodamiesi dalyviu savo paskyroje Advokatūros savitarnos svetainėje pažymėjo savo pageidavimą dalyvauti susirinkime fiziškai.

13. Advokatas, užsiregistravęs Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu, per savo paskyrą Advokatūros savitarnos svetainėje galės stebėti visą Visuotinio advokatų susirinkimo transliaciją.

14. Advokatas, užsiregistravęs Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu, Visuotinio advokatų susirinkimo transliacijos metu ir/arba iš anksto per Advokatūros savitarnos svetainę gali raštu pateikti klausimus pirmininkaujantiems ir pasisakantiems visais Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės klausimais Visuotinio advokatų susirinkimo patvirtinto reglamento tvarka.

15. Advokatui iš anksto iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 12:00 val. per Advokatūros savitarnos svetainę užsiregistravusiam pasisakyti, esant techninėms sąlygoms, bus sudaryta galimybė pasisakyti Visuotinio advokatų susirinkimo metu Visuotinio advokatų susirinkimo patvirtinto reglamento tvarka.

IV. BALSAVIMAS VISUOTINIAME ADVOKATŲ SUSIRINKIME

16. Advokatas, registravęsis Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu, įgyja teisę balsuoti visais balsavimui teikiamais Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės klausimais, bei Visuotinio advokatų susirinkimo procedūriniais klausimais. Balsuodamas dėl bet kurio Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės ar procedūrinio klausimo, Advokatas pasirenka vieną iš dviejų galimų alternatyvų: „už“ arba „prieš“. Advokatas, nepasirinkęs vienos iš šių balsavimo alternatyvų (balsuodamas susilaiko), pagal Lietuvos advokatūros įstatų 12.3. punktą laikomas tuo klausimu nedalyvavusiu balsavime.

17. Advokatas, registravęsis Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu, savo paskyroje Advokatūros savitarnos svetainėje balsuoti gali arba iš anksto iki Visuotinio advokatų susirinkimo dalyvių registracijos pabaigos laiko (nuo 2020 m. rugpjūčio 10 d. 10:00 val. iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val.), arba Visuotinio advokatų susirinkimo metu iki to klausimo balsavimo laiko pabaigos, išskyrus balsavimą dėl Visuotinio advokatų susirinkimo procedūrinių klausimų, kuris vykdomas šios Tvarkos V dalyje numatyta tvarka.

18. Nustačius Visuotinio advokatų susirinkimo kvorumą, pradedamas vykdyti Visuotinio advokatų susirinkimo balsavimas realiuoju laiku. Šis balsavimas vykdomas tik advokato paskyroje Advokatūros savitarnos svetainėje. Vykstant Visuotiniam advokatų susirinkimui advokatas, registravęsis Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviu, gali balsuoti Advokatūros savitarnos svetainėje, jeigu nebuvo balsavęs išankstiniu būdu. Iš anksto balsavęs Advokatas Visuotinio susirinkimo eigoje pakartotinai balsuoti nebegali.

19. Paskelbus balsavimo rezultatus ir pradėjus svarstyti kitą klausimą, balsavimas ankstesniais darbotvarkės klausimais nebėra galimas.

20. Pasibaigus balsavimui skirtam laikui, Balsų skaičiavimo komisija, paprastai šios komisijos pirmininkas, Visuotiniam advokatų susirinkimui kiekvienu Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės klausimu paskelbia atskirai išankstinio balsavimo rezultatus ir Visuotinio advokatų susirinkimo metu gautus rezultatus, o taip pat bendrą balsavimo rezultatą, konstatuoja, koks yra priimtas Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimas.

21. Pasibaigus Visuotiniam advokatų susirinkimui, kol nepaskelbtas Visuotinio susirinkimo protokolai, Advokatūros savitarnos svetainėje pateikiama galutinė visų balsavimų ataskaita.

V. VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO PROCEDŪRINIAI KLAUSIMAI

22. Siekiant tinkamai organizuoti ir praveisti Visuotinį advokatų susirinkimą, Visuotiniam advokatų susirinkimui kartu su Darbotvarkėje kiekvienu numatytu klausimu pateikiamais siūlomais sprendimų projektais taip pat yra teikiami Visuotinio advokatų susirinkimo eigą ir teisėtumą užtikrinantys procedūrinių sprendimų projektai, dėl kurių yra balsuojama tik išankstinio balsavimo būdu.

23. Visuotiniam advokatų susirinkimui tvirtinti yra teikiami šie procedūrinių sprendimų projektai:

23.1. Dėl pirmininkaujančiųjų Visuotiniam advokatų susirinkimui patvirtinimo;

23.2. Dėl Visuotinio advokatų susirinkimo Balsų skaičiavimo komisijos sudėties patvirtinimo;

23.3. Dėl Visuotinio advokatų susirinkimo Sekretoriato skaičiaus ir sudėties patvirtinimo;

23.4. Dėl Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės patvirtinimo;

23.5. Dėl Visuotinio advokatų susirinkimo reglamento patvirtinimo.

24. Dėl šios Tvarkos 23.1. – 23.3. punktuose numatytų Visuotinio advokatų susirinkimo procedūrinių klausimų yra vykdomas tik išankstinis balsavimas nuo 2020 m. rugpjūčio 10 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 25 d. 24:00 val. Dėl Tvarkos 23.1-23.3 punktuose numatytų Visuotinio advokatų susirinkimo procedūrinių klausimų nustatomas šis balsavimo laikas, siekiant iš anksto informuoti išrinktus advokatus ir sudaryti jiems galimybę pasiręgti ir atvykti fiziškai vykdyti savo pareigas Visuotiniame advokatų susirinkime, laikantis individualios kiekvieno fiziškai dalyvaujančio advokato Covid-19 prevencijos, taip pat dėl dalyvaujančių asmenų skaičiaus ribojimo, Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3080 1 straipsnį, nesant techninių galimybių šias funkcijas vykdyti nuotoliniu būdu ir kt.

25. Visuotiniam advokatų susirinkimui pagal ilgametę Lietuvos advokatūros tradiciją pirmininkauja Advokatų tarybos pirmininkas, kuris kviečia kartu Visuotiniam advokatų susirinkimui pirmininkauti dar du advokatus. Visuotiniam advokatų susirinkimui teikiamas patvirtinti Advokatų tarybos pirmininko ir jo pasiūlytų dviejų advokatų, pirmininkaujančių Visuotiniam advokatų susirinkimui, sąrašas. Kiekvienas advokatas, rinkdamas pirmininkaujančius Visuotiniam advokatų susirinkimui turi 3 (tris) balsus, t. y. turi teisę balsuoti už ne daugiau kaip 3 (tris) kandidatus,

26. Visuotiniam advokatų susirinkimui teikiama patvirtinti Balsų skaičiavimo komisijos, sudarytos iš 11 (vienolikos) advokatų, sudėtis.

26.1. Kandidatais į Balsų skaičiavimo komisiją advokatai išsikelia patys arba jų kandidatūra gali būti iškelta nuo liepos 27 d. iki rugpjūčio 5 d. elektroniniu paštu: susirinkimas@advokatura.lt atsiuntus kandidatūros vardą

ir pavardę. Jeigu advokatą iškelia kitas advokatas, jis kartu turi pateikti keliamo advokato sutikimą kandidatuoti. Vienas advokatas, nepriklausomai nuo to, ar pats kandidatuoja, dar gali pasiūlyti iškelti ne daugiau kaip 3 (trijų) kitų advokatų kandidatūras. Advokatų taryba iškelia 7 (septynis) kandidatus į Balsų skaičiavimo komisiją. Prie Advokatų tarybos iškeltų kandidatų nurodoma, kad jie yra iškelti Advokatų tarybos.

26.2. Visuotiniam advokatų susirinkimui teikiamas balsuoti visų iškeltų kandidatų į Balsų skaičiavimo komisiją sąrašas. Kiekvienas advokatas, rinkdamas Balsų skaičiavimo komisijos narius, turi 11 (vienuolika) balsų, t. y. turi teisę balsuoti ne daugiau kaip už 11 (vienuolika) iškeltų kandidatų. Pasibaigus išankstiniam balsavimui dėl procedūrinių klausimų, 11 (vienuolika) daugiausiai balsų surinkusių kandidatų laikomi išrinktais Balsavimo skaičiavimo komisijos nariais ir yra kviečiami atvykti fiziškai į Visuotinio susirinkimo vietą. Balsavimo skaičiavimo komisijos nariai Balsų skaičiavimo komisijos pirmininką išsirenka iš savo tarpo Visuotinio advokatų susirinkimo pradžioje.

27. Visuotiniam advokatų susirinkimui siūloma nustatyti 3 (trijų) narių Sekretoriatą ir teikiama patvirtinti Sekretoriato, sudaryto iš 3 (trijų) advokatų, sudėtis. Kandidatus į Sekretoriatą siūlo Advokatų taryba bei advokatai, įsiregistravę Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviais, taip pat kandidatais į sekretoriatą advokatai gali išsikelti patys.

27.1. Advokatai kandidatus į Sekretoriatą kelia (išsikelia) nuo liepos 27 d. iki rugpjūčio 5 d. siųsdami pranešimą elektroniniu paštu susirinkimas@advokatura.lt ir nurodydami kandidato vardą ir pavardę. Jeigu advokatą iškelia kitas advokatas, jis kartu turi pateikti keliamo advokato sutikimą kandidatuoti. Vienas advokatas, nepriklausomai nuo to, ar kandidatuoja pats, dar gali iškelti 1 (vieno) advokato kandidatūrą.

27.2. Advokatų taryba savo posėdyje iškelia 2 (du) kandidatus į Sekretoriatą. Prie Advokatų tarybos iškeltų kandidatų nurodoma, kad jie yra iškelti Advokatų tarybos.

27.3. Visuotiniam advokatų susirinkimui teikiamas balsuoti visų iškeltų kandidatų į Sekretoriatą sąrašas. Kiekvienas advokatas, rinkdamas Sekretoriatą, turi 3 balsus, t. y. turi teisę balsuoti ne daugiau kaip už 3 (tris) kandidatus. Pasibaigus išankstiniam balsavimui dėl procedūrinių klausimų, 3 (trys) daugiausiai balsų surinkę kandidatai laikomi išrinktais Sekretoriato nariais ir yra kviečiami atvykti į Visuotinio susirinkimo vietą. Sekretoriato nariai Sekretoriato pirmininką išsirenka iš savo tarpo Visuotinio advokatų susirinkimo pradžioje.

28. Išankstinis balsavimas dėl šios Tvarkos 23.4. – 23.5. punktuose numatytų Visuotinio advokatų susirinkimo procedūrinių klausimų yra vykdomas nuo 2020 m. rugpjūčio 10 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val. Balsuodamas išankstiniu būdu dėl šios Tvarkos 23.4. – 23.5. punktuose numatytų Visuotinio advokatų susirinkimo procedūrinių klausimų Advokatas pasirenka vieną iš dviejų galimų alternatyvų: „už“ arba „prieš“. Advokatas, nepasirinkęs vienos iš šių balsavimo alternatyvų laikomas nedalyvavusiu balsavime.

VI. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

29. Lietuvos Advokatūros administracija iki Visuotinio advokatų susirinkimo pradžios konsultuoja ir padeda kiekvienam Advokatui tinkamai registruotis ir identifikuoti save Advokatūros savitarnos svetainėje konkretaus advokato paskyroje.

30. Lietuvos advokatūra Visuotinio advokatų susirinkimo metu nesuteikia techninės įrangos (įrenginių) advokatams jungtis prie Advokatūros savitarnos svetainės (konkretaus advokato paskyros). Advokatai technine įranga (įrenginiais) turi pasirūpinti patys.

31. Visuotinio advokatų susirinkimo reglamentas, esant poreikiui, gali detalizuoti šios Tvarkos įgyvendinimo nuostatas ir/ar Visuotinio advokatų susirinkimo vedimo tvarką (taisykles).

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencija

Įstatai

Savivaldos organai

Pirmininkas

Veiklos ataskaitos

Administracija ir darbo laikas

Buhalterija informuoja

Gyventojams

Misija

Istorija

RENGINIŲ KALENDORIUS

2020 liepa						
P	A	T	K	P	Š	S
29	30	1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31	1	2

- Advokatams/ Padėjėjams
- Advokatų garbės teismo posėdis
- Egzaminai
- Skelbimai/ Mokymai (seminarai)
- Advokatų priesaikos ceremonija
- Advokatų tarybos posėdis
- Žiniasklaidai
- Visuomenei
- Vizitai ir delegacijos
- Sportas
- Skelbimai/ VGTP konkursai
- Priėmimas pas pirmininką
- Komiteto/ darbo grupių posėdžiai



LIETUVOS ADVOKATŪRA

Juridinių asmenų registras 300099149, Tilto g. 17, Vilnius
Tel.: +370 5 262 4546, faks. +370 5 212 1859, el. paštas info@advokatura.lt,
Tinklapis www.advokatura.lt

PRANEŠIMAS

2020 m. rugpjūčio 28 d. šaukiamas

VISUOTINIS ADVOKATŲ SUSIRINKIMAS,

kuris bus vykdomas elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu)* su ribota galimybe dalyvauti fiziškai**
Compensa koncertų salėje, Vilnius, Kernavės g. 84

Susirinkimo darbotvarkė:

1. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2019 m. veiklos ataskaita
2. Lietuvos advokatų garbės teismo 2019 m. veiklos ataskaita
3. Revizijos komisijos 2019 m. ataskaita
4. Lietuvos advokatūros 2019 metų finansinių ataskaitų rinkinio ir Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos 2019 m. veiklos finansinės ataskaita (apyksaita)
5. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2020 metų veiklos sąmata
6. Sprendimas „Dėl Lietuvos advokatūros auditoriaus parinkimo“
7. Sprendimas „Dėl Drausmės bylą nagrinėjimo tvarkos aprašo pakeitimo“
8. Sprendimas „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ (Dėl lengvatų Lietuvos advokatūros organų nariams ir įmokų panaikinimo)
9. Sprendimas „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ (Dėl atleidimo nuo mėnesinės įmokos mokėjimo)
10. Sprendimas „Dėl Lietuvos advokatūros įstatų pakeitimo“ (Dėl elektroninio balsavimo)

Visuotinio advokatų susirinkimo pradžia – 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:00 val.

Visa 2020 m. Visuotinio advokatų susirinkimo medžiaga pateikiama ir advokatų registracija Visuotinio advokatų susirinkimo dalyviais vykdoma Advokatūros savitarnos svetainėje nuo 2020 m. liepos 27 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val.

Visuotinio advokatų susirinkimui pirmininkaujantys, Balsų skaičiavimo komisijos ir Sekretoriato nariai renkami tik išankstiniu balsavimu Advokatūros savitarnos svetainėje nuo 2020 m. rugpjūčio 10 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 25 d. 24:00 val.

Išankstinis balsavimas visais (kitais) Visuotinio advokatų susirinkimo darbotvarkės klausimais vykdomas nuo 2020 m. rugpjūčio 10 d. 10:30 val. iki 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:30 val. Advokatūros savitarnos svetainėje. Balsavimas šiais darbotvarkės klausimais Advokatūros savitarnos svetainėje vyks ir realiu laiku iki sprendimo dėl darbotvarkės klausimo priėmimo momento.

Daugiau informacijos apie susirinkimą – tel. + 370 5 262 4546 arba tinklapyje www.advokatura.lt

* – Įgyvendinami Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 59 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3082 3 dalies nuostatos ir Advokatų tarybos 2020 m. birželio 30 d. patvirtintų Elektroninių ryšių priemonėmis (nuotoliniu būdu) vykdomo visuotinio advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarka.

** – Tik iš anksto Advokatūros savitarnos svetainėje advokato pasirašytas elektroninis balsavimas, jei nebus viršytas dėl ekstremalių padėties nuostatas uždarose patalpose maksimalus asmenų skaičius.

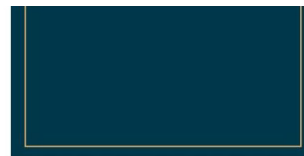
Dalinamės detalesne informacija apie artėjantį Visuotinį advokatų susirinkimą.

Kaip jau skelbėme šįmetis bendruomenės narių susirinkimas bus unikalus, nes jis iš dalies vyks nuotoliniu būdu, prisijungus prie Advokatų savitarnos svetainės, bei gyvai Vilniuje, Compensa koncertų salėje (adresas: Kernavės g. 84)

Pridedame susipažinimui su Advokatų tarybos 2020 m. birželio 30 d. patvirtinta Visuotinio Advokatų susirinkimo advokatų registravimo, dalyvavimo ir balsavimo tvarka.

Visuotinio advokatų susirinkimo pradžia – 2020 m. rugpjūčio 28 d. 10:00 val.

Norime atkreipti Jūsų dėmesį į svarbiausius aspektus artėjant Visuotiniam advokatų susirinkimui.

ADVOKATŪROS
E-PARDUOTUVĖNaujoji
advokatų
savitarnos
svetainėNaujosios advokatų
savitarnos svetainės
naudojimosi instrukcijosPinigų plovimo ir
teroristų finansavimo
prevencijaASMENS
DUOMENŲ
APSAUGOS
PRIVATUMO

Pranešimo paskelbimo data – 2020 m. liepos 3 d.

13. EXECUTIVE SUMMARY

ACTIVITY

STATISTICS

LITHUANIAN BAR ASSOCIATION: GENERAL INFORMATION

2019 data (change +/- or 2018 data)

ADVOCATES

Number of practicing advocates, of them:	2248 (+35), of them:
Male	1393 (+16)
Female	855 (+19)
Recognized as advocates but not entered in the List of Practicing Advocates of Lithuania	618 (-11)
Number of practicing advocates in main 6 cities:	
Vilnius	1410 (+34)
Kaunas	276 (+2)
Klaipėda	150 (+4)
Šiauliai	74 (-2)
Panevėžys	46 (-4)
Alytus	31 (-1)
The oldest practicing advocate	98 years old, 1 person [born in 1921]
The youngest practicing advocate	27 years old, 4 persons [born in 1992]
Average age of advocates	49 years old
The most numerous group of advocates in terms of age	44 years old, 98 persons [born in 1975]
Law firms according to the number of advocates working in them:	
1 advocate	807 / 69.3%
2 advocates	157 / 13.5%
3 advocates	70 / 6%
4 – 6 advocates	75 / 6.4%
7 – 10 advocates	22 / 1.9%
11 – 20 advocates	15 / 1.3%
21 – 30 advocates	2 / 0.2%
31 – 60 advocates	4 / 0.3%

Number of advocates in law firms compared to the total number of practicing advocates:

1 advocate	807 / 35.9%
2 advocates	314 / 14%
3 advocates	210 / 9.3%
4 – 6 advocates	344 / 15.3%
7 – 10 advocates	176 / 7.8%
11 – 20 advocates	191 / 8.5%
21 – 30 advocates	44 / 2%
31 – 60 advocates	146 / 6.5%

Number of persons recognized as advocates 52

Number of law firms 1046

Number of professional associations of advocates 118 (+13)

Users of the E-service portal of Lithuanian courts
1997 advocate (+93)
957 advocate's assistants (+66)

ADVOCATE'S ASSISTANTS

Number of advocate's assistants, of them: 1008 (+65)
Male 449 (+24)
Female 559 (+41)

The oldest advocate's assistant 64 years old, [born in 1955]

The youngest advocate's assistant 23 years old, [born in 1996]

Average age of advocate's assistants 34 years old

Number of advocate's assistants in main 6 cities:

Vilnius	660 (+59)
Kaunas	167 (0)
Klaipėda	60 (+1)
Panevėžys	18 (-4)
Šiauliai	23 (+4)
Alytus	9 (-1)

The number of persons entered in the List of Advocate's Assistants of Lithuania 163 (+22)

Number of persons who withdrew from the List of advocate's assistants 75

Number of persons who suspended activity of advocate's assistant 16 (-12)

Number of assistant advocates who changed the supervisor of their apprenticeship	79 (-1)
Total number of approved apprenticeship reports of advocate's assistants	263
Of them:	
1-year apprenticeship of advocate's assistants	143
2-year apprenticeship of advocate's assistants	110

ADVOCATES OF THE STATE-GUARANTEED LEGAL AID

Number of advocates who permanently provided secondary State-guaranteed legal aid	53
Number of advocates who have provided secondary legal aid, when necessary	501
State-Guaranteed Legal Aid Service	14 members, of them: 3 advocates included in the List of Practicing Advocates of Lithuania
Opinion of the Council of the Lithuanian Bar concerning advocates	27 submitted 12 not submitted

FUNDING OF THE STATE-GUARANTEED LEGAL AID

Allocations	EUR 6 307 794, 06
Allocations for payment to advocates who provided secondary legal aid and for covering other costs of the service	EUR 5 270 522, 69
Allocations for maintenance costs to advocates who provided secondary legal aid	EUR 98 742, 99
To State-Guaranteed Legal Aid Services	EUR 938 528, 38
Highest number of State-Guaranteed Legal Aid Service employees allowed	58
Allocations from State reserve funds	EUR 592 796
Debt dynamics of State-Guaranteed Legal Aid Service	Debt on January 1 – EUR 531 680, 38 Debt on September 30 – EUR 739 900 Debt on December 31 – EUR 297 000

MEETINGS OF THE COUNCIL OF THE LITHUANIAN BAR, ADMINISTRATIVE DECISIONS BY THE CHAIRMAN, ACTIVITY OF THE COMMITTEES

Meetings of the Council of the Lithuanian Bar	23 meetings (+11) 330 agenda issues (+94)
Number of advocates working in the Committees on Supervision of Codes at the Ministry of Justice	3 members of the Council of the Lithuanian Bar, 9 advocates Total 12 advocates
Committees of the Council of the Lithuanian Bar	116 advocates working in: 1. Committee of Administrative Law and Justice [7] (8 meetings); 2. Committee of Civil Law [13] (3 meetings); 3. Committee of Civil Procedure Law [12] (3 meetings); 4. Committee of Competition Law [12] (9 meetings); 5. Committee of Criminal and Criminal Procedure Law [10] (8 meetings); 6. Disciplinary Committee [12] (11 meetings); 7. Committee of Information Technology [9] (8 meetings) 8. Committee of Labour Law [7] (7 meetings) 9. Committee of the Regions [13] (newly appointed since October 16, 2019) 10. Committee of State-Guaranteed Legal Aid [11] (8 meetings) 11. Committee of Tax Environment regarding Advocates' Activity [10] (2 meetings).
Working group on Lobbying activity	6 advocates who actively participated in the consideration of the draft Law on Lobbying in the Parliament.
Activities of the Commission for the Unfair Standard Terms in Consumer Legal Service Contracts	1 meeting 3 complaints (2 of them referred to the Council of the Lithuanian Bar by 2019-06-05 and 2019-09-18 decisions) 0 examined complaints
Total number of applicants who have been recognised as advocates	52 persons
Total number of advocates entered in the List of Practicing Advocates	85 advocates
Advocates who changed their activity form	60 advocates

Advocates who changed their workplace or workplace address	181 advocates
Temporary suspended activity on the basis of persons' requests	19 advocates 16 advocate's assistants
Delisted advocates	37
Temporarily delisted advocates	3
Late advocates	5

IMPLEMENTATION OF ANTI- MONEY LAUNDERING AND TERRORIST FINANCING PREVENTION

Number of participants in the anti-money laundering and terrorist financing prevention training cycle organized by the Lithuanian Bar Association (2019-09-20; 2019-10-24; 2019-11-22)	107
--	-----

ADMINISTRATIVE ACTIVITY

Number of received letters	3782 (-515)
On average per working day	15,07
Number of letters sent off	4586 (+248)
On average per working day	18,27
of them:	
by registered mail	1797 (+254)
by e-mail (excluding administrative correspondence, general information for all advocates or automatically generated information)	2789 (+115)
Number of received phone calls*	31 773
On average per working day	152
<i>*period March-December, 2019</i>	
Number of issued advocate certificates	156 (-65)
Newly sworn advocates	61 (+2)
Decisions of the Council of the Lithuanian Bar to exempt persons from the fee to the Bar association or to reduce it by 50% (executing decision of General meeting of advocates)	781 persons (+54)
Orders of the Chairman of the Council of the Lithuanian Bar	165, of them 26 activity related orders

Number of investigations initiated on the initiative of the Bar Association and according to the complaints received by the Lithuanian Bar Association 279 (+37)

Number of investigations examined in the meetings of the Council of the Lithuanian Bar: 239 (-54)

Note: part of complaints examined in 2019 were received in 2018 m.

1. January – **29** complaints examined
 - 10 decisions to bring proceedings
 - 19 decisions to cancel proceedings
2. February – **19** complaints examined
 - 2 decisions to bring proceedings
 - 17 decisions to cancel proceedings
3. March – **20** complaints examined
 - 3 decisions to bring proceedings
 - 17 decisions to cancel proceedings
4. April – **13** complaints examined
 - 4 decisions to bring proceedings
 - 9 decisions to cancel proceedings
5. May - **0** complaints examined
6. June - **24** complaints examined
 - 7 decisions to bring proceedings
 - 17 decisions to cancel proceedings
7. July – **20** complaints examined
 - 7 decisions to bring proceedings
 - 13 decisions to cancel proceedings
8. August - **28** complaints examined
 - 3 decisions to bring proceedings
 - 24 decisions to cancel proceedings
 - 1 investigation dismissed due to passing of advocate
9. September - **26** complaints examined
 - 9 decisions to bring proceedings
 - 17 decisions to cancel proceedings
10. October – **29** complaints examined
 - 3 decisions to bring proceedings
 - 26 decisions to cancel proceedings
11. November – **22** complaints examined
 - 3 decisions to bring proceedings
 - 19 decisions to cancel proceedings
12. December – **9** complaints examined
 - 3 decisions to bring proceedings
 - 6 decisions to cancel proceedings

Number of disciplinary proceedings brought by the decisions of the Council of the Lithuanian Bar:	54 disciplinary proceedings
Of them – in accordance with the applicants' complaints:	42
Of them – in accordance with the circumstances set out under the Lithuanian Bar related to failure to fulfill obligations to Lithuanian Bar:	12
Number of decisions by the Council of the Lithuanian Bar to cancel disciplinary proceedings	184
Number of decisions by the Council of the Lithuanian Bar to dismiss disciplinary proceedings	1

SOCIAL PARTNERSHIP AND INSTITUTIONAL COOPERATION

When submitting comments on draft legislation and draft legislation itself, the Lithuanian Bar Association intensively cooperated with more than 30 institutions, among them:

1. The Ministry of Justice (submission of comments on legislation and draft legislation and putting forward proposals).

The Ministry of Justice was submitted 44 letters, of them 30 contained comments on the amendments to legal acts;

2. The Office of the Seimas (submission of comments on legislation and draft legislation and putting forward proposals).

The Office of Seimas was submitted 2 draft legal acts (or legal packages);

3. The Committee on Legal Affairs of the Seimas (submission of comments on legal acts, participation in the Committee hearings and other events organised by the Committee).

The Committee was submitted comments on 3 draft legal acts (or legal packages)

4. The Committee on Human Rights of the Seimas (submission of comments on legal acts, participation in the Committee hearings and other events organised by the Committee).

The Committee was submitted comments on 2 draft legal acts (legal packages)

5. The Government of the Republic of Lithuania (submission of comments on legal acts, participation in the Committee hearings and other events organised by the Committee).

The Government was submitted comments on 5 draft legal acts (legal packages)

6. Other institutions:

President of the Republic of Lithuania, Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE), Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Lithuania, Ministry of the Interior of the Republic of Lithuania, Ministry of Economy of the Republic of Lithuania, Ministry of Transport and Communications of the Republic of Lithuania, Ministry of Health of the Republic of Lithuania, the State Tax Inspectorate under the Ministry of Finance of the Republic of Lithuania, the State Social Insurance Fund Board under the Ministry of Social Security and Labour, State Guaranteed Legal Aid Service, Banks of Republic of Lithuania, Association of Lithuanian banks, the Lithuanian Department of Statistics, the State Consumer Rights Protection Authority, Chief Official Ethics Commission, Financial Crime Investigation Service under The Ministry of the Interior of the Republic of Lithuania, Special investigation Service of the Republic

of Lithuania, Lithuanian Police Department, Office of the Prosecutor General of Lithuania, National Court Administration, Industry and Crafts, European Law Department under the Ministry of Justice, Vilnius University Faculty of Law, Mykolas Romeris University

Faculty of Law, Vytautas Magnus University Faculty of Law, Resident's Register Service, Lithuanian Law Institute, Lithuanian Law Society, National Association of Legal and Consulting Companies, etc.

PROFESSIONAL DEVELOPMENT

Organisation of seminars for improvement of professional competence of advocates and advocate's assistant	118 (+23) seminars which were attended by: 2504 advocates (-9) 2735 advocate's assistants (+246)
	Allocation of 118 seminars according to cities: Vilnius – 48 Kaunas – 22 Klaipėda – 24 Šiauliai – 12 Panevėžys – 8 Alytus – 2 Tauragė – 1 Marijampolė – 1
	Allocation of 118 seminars according to areas of law: Civil law and procedure – 23 Criminal law and procedure – 12 Law on the Bar – 19 Labour law - 11 Administrative law – 6 Corruption prevention – 5 Data protection law – 3 Non-law related (psychology) - 9 Other seminars related to advocate's activity (30)
	Lecturers of 118 seminars according to professional area: Advocates (66) Judges (25) Researchers-academics (12) Other specialists (e.g., state institutions) – (15)

Analysis results of the feedback questionnaires of seminar participants	In total 196 completed questionnaires were received. Survey results according to questions: ▪ <i>“Your general evaluation of the seminar”</i> Very good and good – 96,4 % ▪ <i>“Issues examined in the seminar were interesting, received information will be useful in my work”</i> I completely agree – 88,8 % ▪ <i>“How would you evaluate the lecturer’s work?”</i> Very good and good– 92,9 % ▪ <i>“Would recommend this seminar to your colleague?”</i> Yes – 98,5 proc.
Itinerant free-of-charge seminars with the Chairman of the Council of the Lithuanian Bar in regions	1. Šiauliai (2019-01-11); 2. Kaunas (2019-02-01) 3. Vilnius (2019-03-14) 4. Klaipėda (2019-03-15) 5. Panevėžys (2019-03-22); 6. Alytus (2019-03-29); 7. Kaunas (2019-10-18); 8. Klaipėda (2019-11-29);
Distance training HELP of the European Council	1. „Data protection and privacy criteria“ (October-December, 2019).

REPRESENTATION IN DISPUTES AND CASE-LAW

Proceedings in the courts of general competence:	24 cases, of them:
Lithuanian Bar as a claimant:	5 cases
Lithuanian Bar as a respondent:	17 cases
Lithuanian Bar as a third party:	1 case
Lithuanian Bar as an applicant based on the Law on Criminal Intelligence:	1 case
Proceedings in the administrative courts:	8 cases, of them:
Lithuanian Bar as an applicant :	2 cases
Lithuanian Bar (in one - Bar Examination Commission) as a respondent:	3 cases
Lithuanian Bar as a third interested party:	3 cases

INTERNATIONAL COOPERATION

Delegations / foreign guests received	2019-06-07 delegation of Lublin M. Kiuri-Sklodovska university; 2019-09-03 visit of European Judges; 2019-11-26 delegation of Sakartvelo State-Guaranteed Legal Aid Services and Sakartvelo Bar 2019-12-11 delegation of Sakartvelo Bar
Working visits: CCBE – 5; IBA – 2; other – 7.	▪ 2019-02-28 d. The Standing Committee of the CCBE Association of the European Bar Council, Vienna (Austria). ▪ 2019-03-01 d. 47th conference of European Bar Presidents Vienna (Austria). ▪ 2019-03-28/30 The Standing Committee of the CCBE Association of the European Bar Council. Roma (Italy). ▪ 2019-05-14/19 d. Plenary session of the CCBE. Porto (Portugal). ▪ 2019-05-22/25 d. 14th Annual IBA Conference of the Council Chairpersons International Bar Association. Budapest (Hungary). ▪ 2019-05-24/26 d. Denmark Bar centennial event. Copenhagen (Denmark). ▪ 2019-06-13 d. Estonian Bar centennial event. Tallinn (Estonia). ▪ 2019-08-22/24 Finland Bar centennial event. Helsinki (Finland). ▪ 2019-08-29/31 d. The Nordic countries and the Baltic Council of Bars Heads of State meeting. Tallinn (Estonia). ▪ 2019-09-20/10-3 d. Annual IBA Council Chairpersons conference. Seul (North Korea). ▪ 2019-10-10/13 d. Annual CEEBA (European Bar General Secretaries) conference. Limassol (Cyprus). ▪ 2019-10-23/26 The Standing Committee of the CCBE Association of the European Bar Council and conference. Lisboa (Portugal). ▪ 2019-11-07/10 d. Sakartvelo Bar centennial event. Tbilisi, Sakartvelo. ▪ 2019-11-28/30 d. Plenary session of the CCBE. Brussels (Belgium).

THE BAR EXAMINATION

Number of organised meetings of the Bar Examination Commission	23
Qualification exams:	14
Number of persons invited to take an exam	229
Exam taken by	184 persons
Exam passed by	40 persons
Exam on organisation of advocate's activity:	9
Number of persons invited to take an exam	26
Exam taken by	22
Exam passed by	12

SOCIAL RESPONSIBILITY PROJECTS AND COMMUNICATION

Number of advocates who agreed to provide pro bono consultations	238
Organised scientific-practical conferences	▪ 4-5 July, 2019 – 6th World-Lithuanian lawyers congress, at the Parliament, Gedimino av. 53, Vilnius ▪ 2019-10-25 Free legal consultation event “You ask – we answer”; ▪ 2019-11-22 LJAA & Lithuanian Bar Conference “Future legal services provider: Law firm, advocate, freelancer, in-house lawyer or AI? Do advocate status matter?”
Entertainment events	Lithuanian Bar community celebration in May <i>Financial support 1500,00 Eur (3 supporters)</i> Lithuanian Bar Gala evening in December <i>Financial support 7 000,00 Eur (8 supporters)</i>
Sports events	4
Awards	3 honorary awards 3 journalist awards
Information published on the website	235
Messages posted on Facebook	133
Press releases	15

Presentation of the opinion of Lithuanian Bar Association in the media (radio, tv, press and internet platforms) 738

COURT OF HONOUR OF ADVOCATES

Referrals for disciplinary proceedings:	57 (of them 1 brought by the Minister of Justice, 54 – brought by the Council of the Bar, 2 – renewed by courts decisions (examined in 2017 by previous Court of Honour of Advocates)
Number of hearings of the Court of Honour of Advocates held:	10
Number of disciplinary cases examined:	52, of them: 25 disciplinary cases (referred to the Court of Honour of Advocates in 2018) 27 disciplinary cases (referred to the Court of Honour of Advocates in 2019)
Decisions and disciplinary penalties imposed:	23 decisions, which were dismissed, of them: 1) 19 decisions based on the fact that there is no basis for disciplinary liability. 2) 2 decisions based on the fact that advocates were delisted from the List of Practicing Advocates of Lithuania and their recognition revoked. 3) 1 decision due to the passing of advocate. 4) 1 decision based on the fact that applicant withdraw complaint. 13 decisions not to impose disciplinary sanctions and to confine itself to hearing the case. 10 decisions to impose disciplinary sanctions – comments. 5 decisions to impose disciplinary sanctions – reprimands. 1 decision to impose disciplinary sanction – public reprimand.

MAIN ACTIVITIES OF THE COUNCIL OF THE BAR

according to priorities set up in the long-term strategy of Lithuanian Bar Association 2019

I. Strengthening of professional guarantees

1. Suspended legislative initiatives related to potential weakening of advocates professional guarantees:

- actively participated in legislative processes: the draft Law on the Bar (new provision related to electronic delivery system (E-Delivery), according to which lawyers should communicate with their clients through this system); the draft Law on Public Administration (to deprive all associations operating in Lithuania of all public administration functions). Projects not yet adopted.
- Lithuanian Bar informed Council of Bars and Law Societies of Europe (CCBE) on above mentioned attacks on the independence of the legal profession. In response CCBE prepared and sent out a letter to the President of Lithuania Gitanas Nausėda, the Speaker of the Parliament and the Prime Minister in which CCBE expressed its concern at the increase in the number of initiatives in Lithuania that could hamper the implementation of the fundamental principles of the legal profession and, in particular, the lawyer's duty of confidentiality, as well as the independence of lawyers.
- At the General Meeting of the French Bar Association held in 13-14th December, 2019, the General Assembly decided to express its support for the Lithuanian Bar Association and solidarity with all Lithuanian lawyers. The French National Bar Council has stated that it will closely monitor developments in the situation of Lithuanian lawyers and the promotion of the rule of law in Lithuania
- The draft amendment to the Law on the Bar regarding the inclusion of members of the public in the Court of Honor has been substantially improved while maintaining the autonomy of the advocates' self-government (adoption of the draft has moved to 2020).

- The draft Law on Lobbying is being redrafted. The first version was extremely unfavorable to the Bar Association and advocates, however due to the active actions of the Bar Association and the arguments presented in the Parliament, changes are being made.
- Council of the Bar had prepared and made available to the public its opinion on the Explanatory Memorandum of the General Prosecutor's Office on the Application of Procedural Rules Establishing Guarantees for the Activities of Advocates.

2. **Heads of Nordic-Baltic Bars were presented with situation in Lithuanian and potential threats facing professional guarantees of advocates due to the actions of public authorities.**
3. **Prepared a draft amendment to certain provisions of the Law on Criminal Intelligence. The draft was sent to the Parliament members of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe. Amendments propose to ensure the EU's personal data protection standards, the right to legal protection and a fair and equitable court.**
4. **Active participation was ensured in the CCBE activity with relation to potential preparation of the Convention on the Advocate by the Council of Europe. Information on the professional challenges which advocates are facing was provided to an expert preparing the feasibility study for the Convention.**

II. Solution searching for the situation in state-guaranteed legal aid field

5. **The crisis in the field of State-guaranteed legal aid has been managed. An agreement was reached on raising the basic amount of the pay to 16 Eur, the time limits applied for procedural actions were abolished.**

III. Opinion shaping

6. **A lot of effort put in preparations for the mid-year meetings of the IBA (World Bar Association) scheduled to take place in Vilnius, May 2020. It is a unique recognition of the Lithuanian Bar Association worldwide.**

IV. Improvement of the quality of activities

7. **Improved information technologies in the Lithuanian Bar Association:**
 - An online store of the Lithuanian Bar association has been created www.lashop.lt;
 - The calendar of advocates' professional time was linked to the Lithuanian court information system (LITEKO);
 - E-Council has been created which is dedicated to the meetings of the Council of the Bar;
 - An electronic system for complaints and disciplinary proceedings started to be used..
8. **Procedures regulating the activities of advocates and advocate's assistants have been improved and updated:**
 - New version of advocates and advocate's assistants qualification improvement and assessment

procedure was implemented. New procedure established requirements regarding list of documents and data required, deadlines for submitting documents to prevent misuse of irrelevant information, maximally defined cases of professional development, self-regulation of verification of the data provided, etc.

- New version of the advocate's work place description was approved. Opportunities to establish a remote workplace were created.
- Procedure for submitting documents to take the qualification or organization of advocate's activity examination was adopted.
- Procedure for submitting documents to be recognized as an advocate was adopted.

V. Amplification of lithuanian bar members involvement

9. **2 new Committees of the Council of the Lithuanian Bar – Competition Law and Regional – were established.**

VI. Development of partner experience

10. **A room for advocates was installed in the Supreme Court of Lithuania.**

MAIN ACTIVITIES OF THE COMMITTEES OF THE COUNCIL OF THE LITHUANIAN BAR

1. **Committee of Administrative Law and Justice (*chairman advocate Jonas Sakalauskas*).**
During the reporting period, the Committee actively followed the legislative processes and provided comments on the draft laws related to administrative law, as well as achieved its annual targets set for 2019.
2. **Committee of Civil Law (*chairman advocate Virginijus Bitė*).** During the reporting period, the Committee actively followed the legislative processes in the field of private law, checking the compliance of draft legal acts with international and national law. Given the growing need to set standards for lawyers 'professional civil liability to meet today's realities, the Committee has actively discussed and adopted key desirable

standards for lawyers' professional liability in the current context of lawyers, including the possibility of limiting such liability.

3. **Committee of Civil Procedure Law (*chairwoman advocate Laura Augytė-Kamarauskienė*).**
During the reporting period, the Committee actively followed the legislative processes in the field of civil procedure law, checking the compliance of draft legal acts with international and national law, and, if necessary, drew attention to aspects of the said projects that could cause legal problems of improper - erroneous regulation. The Committee considered and noted the changes in the class action procedure, which raise serious doubts as to compliance with the principles of civil procedure.

4. **Committee of Competition Law** (*chairman advocate Henrikas Celencevičius*). During the reporting period, the Committee actively followed the legislative processes in the field of competition law, submitted comments on the draft amendment and supplement to the Law on Competition. The Committee initiated and actively participated in round table discussions with the Competition Council.
 5. **Committee of Criminal and Criminal Procedure Law** (*chairman advocate Giedrius Danėlius*). During the reporting period, the Committee actively monitored draft legal acts and provided comments to the project initiators on ensuring fundamental human rights and fundamental procedural guarantees in criminal proceedings. The appointed members of the Committee participated in the discussions on the perspective of confiscation of civil property in Lithuania which took place in the Parliament. The Committee also actively contributed to the national money laundering and terrorist financing prevention assessment process by participating in surveys to determine the level of risk in the legal profession. Committee members discussed and participated in the inter-institutional working group on the development of the Integrated Criminal Procedure Information System.
 6. **Disciplinary Committee** (*chairman advocate Mindaugas Kukaitis*). During the reporting period disciplinary cases were transferred to the digital e-file system, the Committee held 11 meetings at which applicants and lawyers were heard and submitted 279 conclusions to the Council of the Bar.
 7. **Committee of Information Technology** (*chairwomen advocate Monika Misiūnienė*). During the reporting period, the Committee continued analyzing the means of storage and security of advocates' electronic information and developing practical guidelines for their application and use. The Committee provided clarifications to the Council of the Bar on draft legislation that would violate the lawyer's confidentiality or other guarantees of lawyer's activities through information technology and participated in interinstitutional working groups on information systems development (TEISIS; IBPS).
 8. **Committee of Labour Law** (*chairman advocate Justas Vilys*). During the reporting period, the Committee organized round table discussions with experts in the field of labor law and, taking into account the insights provided by them, carried out an additional analysis of the provisions of the Labor Code to be proposed and prepared draft amendments thereto. It also monitored draft legislative initiatives and provided reasoned comments and conclusions in order to improve the quality of legislation.
 9. **Committee of State-Guaranteed Legal Aid** (*chairman advocate Edgaras Dereškevičius*). During the reporting period, the Committee actively followed and participated in the legislative processes, provided its comments and proposals on draft amendments and amendments to the legal acts regulating state-guaranteed legal aid services. During the reporting period, the Committee encouraged the Ministry of Justice of the Republic of Lithuania to cover debts to advocates, increase the basic amount of the pay, remove time limits for procedural actions and undertake a fundamental reform of the system.
 10. **Committee of Tax Environment regarding Advocates' Activity** (*chairwomen advocate Aistė Medelienė*). During the reporting period, the Committee provided the Council of the Bar with explanations and proposals related to tax issues in the activities of the Bar. The Committee was also actively involved and provided positions on legislative initiatives affecting the taxation of advocates and the principles of their work.
- All Committees contributed to the formation of the opinion of the Lithuanian Bar Association by submitting comments on the newly developed standards of admissibility of a cassation appeal.