

TURINYS

Advokatų tarybos pirmininko žodis	3
Advokatų tarybos, Advokatų garbės teismo ir Drausmės komiteto veiklos suvestinė	10
1. ADVOKATŲ TARYBOS VEIKLOS ATASKAITA	19
1.1 Lietuvos advokatūra: bendroji informacija	20
1.1.1. Asmenų, kurie siekia būti pripažinti advokatais, aptarnavimas	23
1.1.2. Asmenų, kurie siekia būti įrašyti į praktikuojančių advokatų sąrašą, aptarnavimas	24
1.1.3. Advokatų darbo vietų registro tvarkymas	24
1.1.4. Advokatūros bendruomenės netektys	24
1.1.5. Laikinas profesinės veiklos sustabdymas	25
1.1.6. Sprendimai dėl asmens pripažinimo advokatu panaikinimo ir laikino išbraukimo iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo	25
1.1.7. Drausmės bylų kėlimas	25
1.1.8. Atleidimas nuo įmokų	26
1.1.9. Lietuvos advokatūros administracija	27
1.2. Advokatų tarybos posėdžiai	29
1.2.1. Advokatų tarybos veiklos plano įgyvendinti strateginiai tikslai	29
1.2.2. Reguliaciniai Advokatų tarybos sprendimai	31
1.3. Socialinė partnerystė ir institucinis bendradarbiavimas	32
1.3.1. Lietuvos advokatūra ir Lietuvos Respublikos Seimas	32
1.3.2. Lietuvos advokatūra ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija	33
1.3.3. Lietuvos advokatūra ir Kalėjų departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos	36
1.3.4. Lietuvos advokatūra ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba	36
1.3.5. Lietuvos advokatūra ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba	36
1.3.6. Lietuvos advokatūra ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaiga	37
1.3.7. Lietuvos advokatūra ir teisminė valdžia	37
1.3.8. Lietuvos advokatūra ir kitos institucijos / organizacijos	39
1.4. Lietuvos advokatūra – vartotojų teisių gynimo institucija	40
1.5. Advokatų tarybos komitetai ir darbo grupės	41
1.5.1. Drausmės komiteto veikla	41
1.5.2. Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės (BBPT) komiteto veikla	50
1.5.3. Civilinės ir civilinio proceso teisės (CCPT) komiteto veikla	53
1.5.4. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos (VGTP) komiteto veikla	55
1.5.5. Informacinių technologijų (IT) komiteto veikla	56
1.5.6. Lietuvos advokatų etikos kodekso projekto rengimo grupė	58
1.6. Atstovavimas ginčiuose ir teismų praktika	58
1.6.1. Administracinė teisena	59
1.6.2. Civilinės bylos	59
1.6.3. Bylinėjimosi išlaidos Lietuvos advokatūros naudai	63
1.7. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos advokatai	63
1.7.1. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos finansavimas	65
1.8. Advokatų padėjėjai	66
1.8.1. Bendroji informacija	66
1.8.2. Pareiškėjų įrašymo į advokato padėjėjų sąrašą statistika	68
1.8.3. Advokatų padėjėjų išbraukimas iš Advokatų padėjėjų sąrašo	68
1.8.4. Advokatų padėjėjų veiklos stabdymas/ atnaujinimas	68
1.8.5. Advokatų padėjėjų praktikos vadovų keitimas	69

1.8.6. Advokatų padėjėjų praktika	69
1.9. Advokatų egzaminai	69
1.10. Profesinės kvalifikacijos tobulinimas	70
1.10.1. Lietuvos advokatūros mokymo centro organizuoti seminarai	70
1.10.2. Išvažiujamieji mokymai	81
1.10.3. Privalomų išklausti seminarų organizavimas	82
1.10.4. Tarptautiniai mokymai	83
1.11. Socialinės atsakomybės projektai	84
1.10.5. Tarptautinės stažuotės užsienyje	84
1.11.1. Lietuvos advokatūros viešųjų reikalų pristatymas	87
1.11.3. Advokatūros dienos proga – Lietuvos advokatūros savaitės renginiai	91
1.11.4. Kultūriniai renginiai	97
1.11.5. Pramogos	97
1.11.6. Sportas	98
1.12. Pasitikėjimas Lietuvos advokatais	99
1.13. Konferencijos	100
1.14. Tarptautinis bendradarbiavimas	102
1.14.1. Delegacijų priėmimas	102
1.14.2. Darbo vizitai	105
1.15. Interneto svetainė www.advokatura.lt – institucijos metraštis	111
2. LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO ATASKAITA	116
3. 2015 M. FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINYS	131
3.1. Balansas pagal 2015 m. gruodžio 31 d. duomenis	132
3.2. Veiklos rezultatų ataskaita pagal 2015 m. gruodžio 31 d. duomenis	134
3.3. Advokatų tarybos 2015 m. Finansinės veiklos ataskaita (apyskaita)	135
3.4. 2015 m. finansinės atskaitomybės aiškinamasis raštas	137
3.5. Audito išvada	142
4. REVIZIJOS KOMISIJOS ATASKAITA	146
5. VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAI (PROJEKTAI)	157
6. EXECUTIVE SUMMARY	195

ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKO ŽODIS 2015-IEJI: ĮPRASMINANT ADVOKATO VARDĄ

„Praėję metai buvo intensyvūs, tačiau rezultatai džiugina. Ypač, kad turėjome progą atsigręžti į save: sustiprinti bendruomeniškumą, priminti visuomenei savo profesinę misiją, aktyviau įsitraukti ir savo kompetencijomis prisidėti prie advokatūros veiklos. Svarbiausius praėjusių metų akcentus kviečiu prisiminti drauge“.

DIDŽIUOKIMĖS IR KURKIME TRADICIJAS

Esame didžiausia teisininkų bendruomenė Lietuvoje. Advokatai vaidina ir tebevaidina svarbų vaidmenį kuriant ir įtvirtinant Lietuvos valstybingumą, stiprinant pilietinę visuomenę, skleidžiant tiesos ir teisingumo vertybes. Tarp iškilų visuomenės veikėjų, Vyriausybės narių, Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų yra daug advokato profesijai atstovaujančių asmenybių. Turime turtingą istoriją, kilnią profesinę misiją, atstovaujame vertybėms, kuriomis grindžiama šiuolaikinė visuomenė – galime ir privalome tuo didžiuotis, nepamiršti patys ir priminti apie advokato vaidmenį kitiems.

Toks buvo pirmąkart minimos Advokatūros savaitės tikslas, subūręs mus į Teisingumo liepsnos eiseną ir šventinį vakarą Lietuvos nacionaliniame operos ir baletų teatre. Tikiu, kad ši tradicija stiprina advokatų bendruomenę ir mūsų vaidmenį visuomenėje.

SUTELKTA IR AKTYVI

Tokia, mano manymu, turėtų būti Lietuvos advokatūra. Sutelkta – tai mūsų visų pastangos prisidėti savo žiniomis, kompetencijomis ir iniciatyva prie advokatūros veiklos stiprinimo. Šiuo principu vadovaujantis 2015 m. veiklą pradėjo keturi nauji komitetai: Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės komitetas; Civilinės ir civilinio proceso teisės komitetas; Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetas ir Informacinių technologijų komitetas.

Komitetuose Advokatų taryba sutelkė kiekvienos srities profesionalus, kurie susiduria su teisės taikymo problemomis kasdienėje praktikoje. Šiems profesionalams lengviau identifikuoti problemas ir parengti siūlymus dėl jų sprendimo. Mūsų darbas tapo efektyvesnis. Aktyvi – tiek viduje, tiek išorėje. Išorėje – bendraujant su partneriais, institucijomis, žiniasklaida, plačiąja visuomene, įsitraukiant į socialines ir edukacines veiklas. Aktyvumas viduje priklauso nuo mūsų pačių – tik tiesiogiai bendradarbiaudami galėsime surasti optimalius veiklos gerinimo variantus. Susitikimus su mūsų bendruomenės nariais didžiuosiuose miestuose ir regionuose vertinu kaip galimybę tai padaryti: gyvai pasimatyti, pasidalinti savo mintimis, išgirsti Jūsų pasiūlymus, padiskutuoti. Taip iššūkius paversime sprendimais ir naujomis galimybėmis.

MAŠTYTI LOKALIAI, VEIKTI GLOBALIAI

„Think local, act global“ – šis puikiai visiems žinomas posakis tapo ir 2015 m. advokatūros tarptautinės veiklos leitmotyvu. Žinoma, didžiausią dėmesį skiriame savo bendruomenei – Lietuvos advokatams, tačiau iš akiračio nepaleidžiame ir platesnės perspektyvos. Norime žinoti, kas vyksta mūsų regione, Europoje, pasaulyje. Ne tik žinoti, bet ir turėti savo požiūrį į esminius dalykus, jį pateikti ir būti išgirstiems – nesame tik pasyvūs stebėtojai. Todėl praėjusiais metais nuosekliai dirbome šia linkme: kūrėme naujus ir stiprinome esamus ryšius su kitų šalių advokatūromis, dalyvavome svarbiausiuose Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA), Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) renginiuose, tarptautinėse konferencijose.

Esu įsitikinęs, kad suintensyvėjęs tarptautinis bendradarbiavimas

leis Lietuvos advokatūrai sustiprinti savo įtaką ir pozicijas tiek Lietuvoje, tiek tarptautinėje arenoje.

SPRENDIMAI PADĖJĘ SU- TAUPTYTI

Kaip ir visos organizacijos, Lietuvos advokatūra veikia turėdama ribotus išteklius. Ar tai reiškia, kad mūsų galimybės gerinti advokatūros veiklą taip pat griežtai ribotos?

Peržvelgus 2015 m. veiklos rezultatus, atsakymas akivaizdus – ne. Ne tik galime, bet ir privalome būti dar efektyvesni, greitesni, skirti tinkamą dėmesį kiekvienam besikreipiančiajam. Galimybių gerinti veiklą pirmiausia ieškojome viduje: buvo peržiūrėta administracijos vidinė struktūra, išgrynintos funkcijos, aiškiai apibrėžti veiklos prioritetai, derėtasi su tiekėjais dėl geresnių sąlygų. Taip pat pasitelktos naujos technologijos ir e-sprendimai: įdiegta dokumentų valdymo sistema, sukurta skaičiuoklė, leidžianti apskaičiuoti rekomenduojamą maksimalų priteistiną užmokestį už advokato paslaugas, intensyviau naudotos el. komunikacijos galimybės.

Visa tai leido pasiekti daugiau, nedidinant kaštų, dirbti patogiau, skaidriau ir tiksliau – visų jūsų labui.

PRIORITETAS – ADVOKATŲ GEROVĖ

Rūpestis savo nariais ir pastangos išspręsti jiems aktualias problemas yra tai, kas skiria bendruomenę nuo kitų žmonių grupių. Todėl nuo pat pradžių kryptingai ėmiausi tų sričių, kur pasiektas proveržis suteiktų realią naudą daugeliui iš mūsų. Pradžia buvo padaryta dar 2014 m., kai buvo pasiekta ryškaus padidinimo bylinėjimosi išlaidų priteisime laimėjusiai šaliai. Kitas teigiamas ir ilgai lauktas pokytis – panaikinta valstybės skola advokatams, teikiantiems valstybės garantuojamos teisinės pagalbos (VGTP) paslaugas. Darbai buvo tęsiami ir 2015 m., kada daug ir intensyviai dirbta, siekiant pakeisti VGTP apmokėjimo už advokato paslaugas sistemą: atsisakyti maksimalaus 80 val./bylai ribojimo, grįžti prie advokatams mokėtino užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą dydžio siejimo su minimalia mėnesine alga, didinti apmokamą laiką už konkrečias advokato teikiamas paslaugas, svarstyti avansinio mokėjimo galimybę. Noriu pasidžiaugti, kad sprendžiant šiuos klausimus, užsimezgė atviras, partneriškas ir produktyvus dialogas su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija: į mūsų pasiūlymus įsiklausoma, reaguojama, vyksta diskusijos darbo grupėse, ieškant geriausių sprendimo variantų.



Advokatų tarybos pirmininkas

Prof. dr. Ignas Vėgelė

ADVOKATŲ TARYBA



**ADVOKATŲ TARYBOS
PIRMININKAS PROF. DR.
(HP) (01 S)
IGNAS VĖGĖLĖ**

GIMIMO DATA:

1975 m. liepos 22 d.

PIRMININKU IŠRINKTAS:

2014 m. gegužės 16 d.

IŠSILAVINIMAS:

Įvairios stažuotės užsienio universitetuose ir organizacijose.

2008 m. liepos 2 d. Habilitacijos procedūra, Mykolo Romerio universitetas (MRU).

2002 m. gegužės 22 d. Daktaro laipsnis, buv. Lietuvos teisės akademija (dabar – MRU).

2001-2002 m. Pomagistrantūrinės studijos Oksfordo universitete.

1993–1998 m. Teisininko profesinis kvalifikacinis laipsnis (vienpakopis universitetinis teisinis išsilavinimas), Vilniaus universitetas.

1993 m. Vidurinis išsilavinimas, Vilniaus S. Nėries vidurinė mokykla (sidabro medalis).

1988 m. Vilniaus 6-oji vaikų muzikos mokykla.

DARBINĖ PATIRTIS

Nuo 2014 m. Advokatų tarybos pirmininkas

Nuo 2008 m. Teisės fakulteto profesorius, Mykolo Romerio universitetas (MRU)

2004–2008 m. Docentas, Mykolo Romerio universitetas (MRU)

Nuo 2002 m. Privati advokato praktika

1997–2002 m. Tarptautinė audito kontora „KPMG Lietuva. Auditas, apskaita, konsul-

tacijos,„ teisininkas

1996–1997 m. Advokatų kontora „Foresta,„

1995–1996 m. Lietuvos teisininkų draugija

VISUOMENINĖ VEIKLA

Nuo 2015 m. komitetų, komisijų, darbo grupių, sudarytų teisės aktų projektams rengti narys, pirmininkas.

Nuo 2015 m. Valstybės garantuojamos teisių pagalbos koordinavimo tarybos narys.

Nuo 2013 m. Lietuvos teisininkų draugijos pirmininkas

Nuo 2013 m. Notaro kvalifikacinio egzamino komisijos narys

Nuo 2010 m. Europos teisės asociacijos valdybos narys

2008 – 2014 m. Advokatų kvalifikacinio egzamino komisijos narys

2006–2015 m. Lietuvos universitetų rektorių konferencijos teisės komiteto pirmininkas

SVARBIAUSI MOKSLO DARBAI

1. Vėgėlė, I. ES teisė. Vidaus rinkos laisvės,

konkurencija ir teisės derinimas. Vilnius: Registrų centras, 2011. – 512 p.

2. Katuoka, S.; Kiškis, M.; Pranevičius, G.; Šlapkauskas, V.; Vėgėlė, I. Vartotojų teisių apsauga Lietuvoje ir Europos Sąjungoje: kolektyvinė monografija. Vilnius: Mykolo Romerio universitetas, 2006. – 495 p.
3. Vėgėlė, I. Notarų ir advokatų teisės laikinai ir nuolat teikti paslaugas kitoje nei kilmės valstybėje pagal Europos Bendrijos teisę // Teisė besikeičiančioje Europoje = Law in the changing Europe = Le droit dans Une Europe en changement: Mykolo Romerio universiteto Leidybos centras, 2008. p. 859–884.
4. Vėgėlė, I. Laisvas advokatų judėjimas pagal Europos Bendrijos teisę // Jurisprudencija. 2008, 3(105): 47-53.
5. Monkevičius, E.; Miškinis, A.; Meškys, L.; Vėgėlė, I.; Murauskaitė A. „Aplinkosaugos teisė,„ vadovėlis. Justitia, 2011. ISBN 978-9955-616-63-4.
6. Vėgėlė, I. Darbuotojų dalyvavimas valdant įmonę Europos Sąjungos teisėje. Jurisprudencija. 2004, 58(50): 105-117.

MOKSLINIŲ INTERESŲ KRYPTYS

ES teisė; ES vidaus rinkos teisė; ES įmonių teisė; Europos Sąjungos Teisingumo Teismas; teisės derinimas, vartotojų teisių apsauga, konkurencijos teisė

KALBOS: lietuvių (gimtoji), anglų, rusų

POMĖGIAI: žvejyba, futbolas, poezija
Vedęs, augina 3 vaikus.

ADVOKATŲ TARYBOS NARIAI:



GINTAUTAS BARTKUS

GINIMO DATA:

1966 m. birželio 13 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1989 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą, įgijo teisininko laipsnį. Nuo 1991 m. iki 2000 m. gilindamas žinias komercinės teisės srityje stažavo Helsinkio universiteto (Suomija) Teisės fakulteto Privatinių teisės departamente, Alborgo universitete (Danija), Jeano Moulin'o universitete Lione (Prancūzija), Europos Sąjungos institucijose (EUVP, Belgija). Nuo 1989 m. dėsto Vilniaus universiteto Teisės fakultete, yra daugelio teisės aktų rengimo darbo grupių, mokslo tyrimų verslo ir bendrovių teisės srityje dalyvis.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS, ADVOKATO PRAKTIKA, VISUOMENINĖ VEIKLA:

1993 m. buvo Johno Marshallo (Čikaga, JAV) teisės mokyklos kviestinis dėstytojas, Lietuvoje 1990–1992 m. dirbo Lietuvos Respublikos Vyriausybės Tautybų departamento direktoriaus patarėju, vėliau rengė Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą. 2000 m. spalio 30 d. tapo Lietuvos Respublikos

teisingumo ministru. 2001–2004 m. buvo tarptautinės audito ir konsultacijų bendrovės „Ernst & Young„ partneris. 1992–2000 m. advokatų kontoros „Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai„ partneris, 2004–2014 m. advokatų profesinių bendrijų „Jurevičius, Balčiūnas ir Bartkus„ „Baltic Legal Solutions„ seniūnas, partneris. Nuo 2014 m. TARK GRUNTE SUTKIENE kontoros partneris, valdybos pirmininkas.

Advokatas yra Europos Komisijos patarėjas bendrovių teisės ir bendrovių valdymo modernizavimo klausimais ir Europos modelinio akcinių bendrovių akto rengimo narys, taip pat Tarptautinio investicinių ginčų sprendimo centro (ICSID) narys ir Vilniaus komercinio arbitražo teismo arbitras.

G. Bartkus aktyviai dalyvauja kai kurių lyderiaujančių bendrovių ir viešųjų juridinių asmenų stebėjimo ir valdymo organų veikloje, yra Lietuvos laisvosios rinkos instituto tarybos narys.

EDMUNDAS BUDVYTIS

GINIMO DATA:

1955 m. sausio 25 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1980 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakulteto dieninį skyrių ir įgijo vienpakopį teisinį išsilavinimą.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS:

1980–1982 m. dirbo Palangos poilsio namų susivienijimo „Linai„ teisininku, Kadro skyriaus viršininku. 1982–1990 m. – specializuotos advokatų kolegijos INJURKOLEGIJA prie Maskvos advokatų kolegijos advokatas Lietuvai. Tai buvo praktinė veikla tarptautinės privatinės teisės klausimais (paveldėjimas, pensijos, žalų atlyginimas, alimentai).

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŪROJE:

Nuo 1990 metų Lietuvos advokatūros advokatas. Iki 2011 m. sukaupia reikšmingą patirtis savivaldoje – dvi Advokatų tarybos nario kadencijos, 2011–2014 m. Advokatų garbės teismo nario kadencija, nuo 2014 m. Advokatų tarybos narys. Profesinę veiklą vykdo advokatų E. Budvyčio, J. Čivilio ir partnerių kontoroje.



INGRIDA KROLIENĖ

GIMIMO DATA:

1970 m. rugpjūčio 6 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1993 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą ir įgijo teisininko kvalifikaciją. 2010 m. Mykolo Romerio universitete apgynė daktaro disertaciją apie valstybės garantuojamą teisinę pagalbą. Iki šiol dėsto šiame universitete.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŪROJE:

Nuo 1998 m. savarankiškai praktikuojanti advokatė. 2008 m. išrinkta į Advokatų tarybą ir Advokatų tarybos pirmininko Leono Virginijaus Papirčio siūlymu tapusi Advokatų tarybos pirmininko pavaduotoja ja buvo iki 2011 m. Šiuo metu profesinę veiklą vykdo advokatų kontoroje „Šarka, Jankauskas, Krolienė“.

MINDAUGAS KUKAITIS

GIMIMO DATA:

1973 m. sausio 27 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1996 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS:

1998–1999 m. E. Rastenieš kalbų ir vadybos kolegijoje dėstė teisės pagrindų kursą.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŪROJE

1996 m. lapkričio 20 d. tapo advokato padėjėju, 1999 m. birželio 10 d. pripažintas advokatu ir tų pačių metų rugpjūčio 19 d. įrašytas į praktikuojančių advokatų sąrašą. Visada domėjosi advokato profesinės etikos klausimais ir 2008–2011 m. buvo Advokatų garbės teismo narys, pirmininko pavaduotojas, 2011–2014 m. – Advokatų garbės teismo pirmininkas. 2014 m. gegužės 16 d. išrinktas į Advokatų tarybą ir nuo rugpjūčio paskirtas Drausmės komiteto pirmininku, taip pat yra Advokatų etikos kodekso projekto rengimo grupės narys.

Šiuo metu profesinę veiklą vykdo advokatų kontoroje „Kukaitis ir partneriai“.

RAIMUNDAS LIDEIKA

GIMIMO DATA:

1965 m. balandžio 16 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1990 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŪROJE:

Profesinę karjerą Lietuvos advokatūroje (tuometėje Lietuvos advokatų kolegijoje) pradėjo 1990 m. liepos 24 d. stažuotoju Vilniaus I juridinėje kontoroje pas advokatą K. Rakauską. Sėkmingai išlaikęs egzaminus, pirmuosius savarankiškos advokato praktikos žingsnius žengė toje pačioje kontoroje. Pasirinko gynejo baudžiamosiose bylose specializaciją. 1992 m. rugsėjo 15 d. įsteigė trijų advokatų kontorą „Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai“, kuri šiandien žinoma kaip advokatų kontora „Valiūnas ir partneriai Ellex“. 1998 m. gruodžio 12 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymu paskirtas Advokatų garbės teismo nariu, Advokatų garbės teismo nariai patikėjo sekretoriaus pareigas. V. Pakalniškį pakeitęs Lietuvos Respublikos teisingumo ministras V. Markevičius į Advokatų garbės teismą 2002 m. kovo 12 d. taip pat paskyrė advokatą Raimundą Lideiką.



LIUDVIKA MEŠKAUSKAITĖ

GIMIMO DATA:

1956 m. balandžio 27 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1974 m. baigė Kalvarijos vidurinę mokyklą (aukso medalis).

1979 m. su pagyrimu baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą, įgijo teisininko specialybę. 2004 m. apgynė socialinių mokslų teisės krypties disertaciją „Žiniasklaidos teisė: visuomenės informavimo teisė, teoriniai ir praktiniai aspektai“, įgijo mokslų daktaro laipsnį.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS, VISUOMENINĖ VEIKLA:

2005–2009 m. – Austrijos ambasados Lietuvoje patikėtinė. 1999–2000 m. Lietuvos Respublikos Seimo paskirta Lietuvos radijo ir televizijos komisijos nare. Yra pripažinta žmogaus teisių advokatė, nuo 1997 m. aktyvi Lietuvos žmogaus teisių centro tarybos narė. Advokate pasitiki ir verslo advokatai – nuo 2003 m. paskirta Vilniaus komercinio arbitražo teismo arbitre. Aktyviai dalyvauja įvairiose darbo

grupėse, yra mokslo straipsnių, knygų autorė, dėsto Lietuvos aukštosiose mokyklose, turi docento pedagoginį vardą Vilniaus universiteto Teisės fakultete.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŪROJE:

Advokato profesinę karjerą pradėjo 1979 m. stažuotoja Vilniaus II juridinėje konsultacijoje. Devynerius metus buvo Varėnos r. advokatų kontoros vedėja, grįžusi į Vilnių praktikavo Vilniaus miesto I advokatų kontoroje. 1995 m., po stažuotės Vokietijoje, ryžosi pradėti individualią praktiką – įsteigė advokatės Liudvikos Meškauskaitės kontorą. 2002–2008 m. dvi kadencijas buvo išrinkta Advokatų tarybos nare. Po pertraukos Advokatų tarybos nare išrinkta 2011 m. ir Advokatų tarybos pirmininko Leono Virginijaus Papirčio siūlymu iki 2014 m. ėjo Advokatų tarybos pirmininko pavaduotojo pareigas. Profesinę veiklą vykdo advokatės L. Meškauskaitės kontoroje.

LEONAS VIRGINIJUS PAPIRTIS

GIMIMO DATA:

1949 m. spalio 24 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1972 m. baigė teisės studijas Vilniaus universiteto Teisės fakultete. 1977 m. Maskvos M. Lomonosovo valstybiniame universitete apgynė disertaciją teisės teorijos srityje. Yra socialinių mokslų (teisės krypties) daktaras. Domisi teisės taikymo problemomis įvairiose teisės srityse. Nuo 1988 m. M. Romerio universiteto docentas. Stažavosi Sorbonos (II) universitete (Paryžius, Prancūzija), Paryžiaus lyginamosios teisės universitete. Tobulinosi mokslo, mokymosi bei diplomatinės institucijose – Romoje, Paryžiuje, Vašingtone, Strasbūre ir kitur.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS, VISUOMENINĖ VEIKLA:

Iki 1983 m. dirbo Vilniaus universiteto Teisės fakulteto asistentu, dėstytoju, vyresnioju dėstytoju. 1984–1990 m. – Lietuvos civilinės aviacijos valdybos juridinės tarnybos vadovas. 1990–1991 m. – Lietuvos mokslų akademijos Filosofijos, sociologijos ir teisės instituto Teisės skyriaus vedėjas. 1991–1994 m. – Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos Vakarų Europos skyriaus vedėjas, ministro patarėjas, viceministras. 1988–1990 m. buvo aktyvus Sąjūdžio dalyvis. Dalyvauja teisininkų visuomeniniuose sambūriuose – yra Lietuvos teisininkų draugijos valdybos narys; 1988 m. iniciatyvinės grupės, atkūrusios Lietuvos teisininkų draugiją, narys, Lietuvos žmogaus teisių centro tarybos narys.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŪROJE:

Nuo 1995 m. advokatas (advokato L. V. Papirčio kontora). Lietuvos advokatūros savivaldoje dirbo 2005–2008 m. – buvo išrinktas Advokatų tarybos nariu. 2008 m. balandžio 18 d. trejų metų kadencijai išrinktas Lietuvos advokatų tarybos pirmininku, 2011 m. balandžio 22 d. perrinktas Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininku dar vienai trejų metų kadencijai.



JONAS SALADŽIUS

GIMIMO DATA:

1973 m. gegužės 19 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI:

1991 m. aukso medaliu baigė Vilniaus 50-ąją vidurinę mokyklą. 1996 m. įgijo magistro kvalifikacinį laipsnį Vilniaus universiteto Teisės fakultete. 1993–1994 m. studijavo tarptautinę ir ES teisę Groningeno universitete (Olandija), 2011–2014 m. baigė Harvardo universiteto programas, skirtas Eversheds International vadovams Londone. Kvalifikaciją kėlė tarptautinėse studijose ir kursuose: tarptautinio apmokestinimo ir mokesčių klausimais Budapešte (1995–1997 m.), tarptautinio lizingo studijose Frankfurte (1997 m.), vadovų programoje Paryžiuje (1998 m.), tarptautinių kompanijų kursuose Antverpene (1998 m.), Barselonoje (1999 m.), Briuselyje (2000 m.), verslo strategijos ir plėtros mokymuose Londone, Paryžiuje ir Madride, įmonių ir komercinės teisės mokymuose Londone ir Paryžiuje, Vidurio ir Rytų Europos valstybių mokymuose Prahoje, tarptautinių projektų ir PPP / PFI mokymuose Londone, Vienoje ir Prahoje, tarptautinio bylinėjimosi mokymuose Ženevoje, stažuotėje dėl advokatų

veiklos reguliavimo Anglijos ir Velso advokatūroje.

Šiuo metu Vilniaus universiteto Teisės fakultete dėsto Europos Sąjungos finansų teisę, yra nuotolinio mokymo priemonės „Tarptautinė komercinė teisė“, knygos „Tarptautinės organizacijos“, įvairių straipsnių ir leidinių, skirtų advokatams, bendraautoris.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS:

1995–1999 m. dirbo tarptautinės konsultacinės bendrovės teisės ir mokesčių padalinio vadovu. 1996–2009 m. Mykolo Romerio universiteto magistrantams dėstė Europos Sąjungos finansų teisę. 1996–2012 m. – Tarptautinių santykių ir politikos instituto (Vilniaus universitetas) magistrantams dėstė tarptautinės teisės, Europos Sąjungos teisės, tarptautinių sutarčių, diplomatinės ir konsulinės teisės paskaitas.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŲ ROJE:

Pirmąkart Advokatų tarybos nariu išrinktas 2011 m., 2014 m. pradėjo antrą Advokatų tarybos nario kadenciją. 2005–2009 m. buvo Lietuvos advokatūros delegacijos vadovas CCBE (Europos Sąjungos advokatūrų ir teisininkų draugijų taryboje), šias pareigas vėl eina nuo 2014 m. Kaip Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos atstovas

dalyvavo Advokatų asociacijų ir teisininkų draugijų prezidentų metiniuose susitikimuose 2001, 2002, 2004 ir 2008 m. Lietuvos advokatų kvalifikacinio egzamino komisijos narys 2005–2008 m. Iki 2011 m. buvo Lietuvos advokatūros leidžiamo žurnalo „Lietuvos advokatūra“, redakcinės komisijos narys. Šiuo metu yra advokatų kontoros „Eversheds Saladžius“, vadovaujantysis partneris, tarptautinės advokatų kontoros „Eversheds International“, (Didžioji Britanija) valdybos narys, Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA, International Bar Association) narys, Tarptautinės advokatų asociacijos Bankininkystės, Įmonių bei susijungimų ir įsigijimų teisės, Arbitražo ir Teisminių ginčų komitetų narys, Europos forumo narys, Viešojo ir profesinio intereso skyriaus (PPID) narys.



EUGENIJA SUTKIENĖ

GIMIMO DATA:

1956 m. vasario 3 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI, SPECIALIZACIJA:

1984 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą ir įgijo teisininko kvalifikaciją. Studijavo tarptautinę teisę Krokuvos universitete (Lenkija), stažavosi užsienio teisės firmose „McDermott“, „Will & Emery“, (JAV), „Paisner & Co.“ (Jungtinė Karalystė). Specializuojasi įmonių teisėje, tarptautinėje privatinėje teisėje, sandorių sudarymo (įmonių įsigijimai, susijungimai, kt.) klausimais, nekilnojamojo turto vystymo srityje.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS, VISUOMENINĖ VEIKLA:

1992–2002 m. – JAV teisės firmos „McDermott, Will & Emery“, Vilniaus biuro vadovaujančioji partnerė. 2003–2010 m. – advokatų kontoros „Sutkienė, Pilkauskas ir partneriai“, vadovaujančioji partnerė, vėliau trejus metus advokatų kontoros TARK GRUNTE SUTKIENE vadovaujančioji partnerė Lietuvoje, nuo 2013 m.

TARK GRUNTE SUTKIENE Baltijos šalių valdybos pirmininkė, vadovaujančioji partnerė Lietuvoje.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŲROJE:

1999 m. įrašyta į praktikuojančių advokatų sąrašą. Nuo 1999 m. „Chambers Global“, leidiniuose įtraukta į pasaulio teisininkų lyderių sąrašą, yra aktyvi Lietuvos advokatūros, Lietuvos teisininkų draugijos, Europos teisininkų asociacijos, International Bar Association (IBA), IFLR narė, Europos moterų teisininkų asociacijos valdybos narė. Nuo 2011 m. išrinkta Advokatų tarybos nare dviem kadencijoms iš eilės.



DŽIOLANA TARVAINYTĖ

GIMIMO DATA:

1974 m. rugsėjo 18 d.

IŠSILAVINIMAS, AKADEMINIAI INTERESAI, SPECIALIZACIJA:

1997 m. baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą ir įgijo teisės magistro kvalifikacinį laipsnį. Kaip advokatė specializuojasi nekilnojamojo turto ir statybų teisės, teisminių ginčų, viešųjų pirkimų teisės, prekybos ir reklamos teisės, įmonių teisės, žiniasklaidos teisės srityse, turi reikiamų įgūdžių ir žinių arbitražo ir mediacijos įgyvendinimui.

PROFESINĖ KARJERA IKI ADVOKATO PRAKTIKOS, VISUOMENINĖ VEIKLA:

Profesinį kelią pradėjo dirbdama teisininke Lietuvos Respublikos valstybės institucijose – kuriantis nepriklausomai valstybei iki 2002 m. dirbo Lietuvos Respublikos žemės ir miškų ūkio ministerijoje, Lietuvos agrarinės ekonomikos institute. 1998–2012 m. dėstė Mykolo Romerio universitete.

PROFESINĖ PATIRTIS ADVOKATŲROJE:

Advokato praktiką pradėjo Vilniaus miesto III advokatų kontoroje, joje praktikavo iki 2007 m., tuomet įkūrė advokatės Džiolanos Tarvainytės advokatų kontorą. 2014 m. tapo advokatų kontoros „Borenius“, partnere, šiuo metu veiklą vykdo advokatės Džiolanos Tarvainytės kontoroje. Nuo 2013 m. yra Lietuvos arbitražo teismo arbitrė. Aktyviai dalyvauja Lietuvos teisininkų draugijos, Lietuvos jaunųjų advokatų asociacijos veikloje. Į Advokatų tarybą 2014 m. išrinkta antrą kartą iš eilės.

ADVOKATŲ TARYBOS, ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO IR DRAUSMĖS KOMITETO VEIKLOS SUVESTINĖ

Veikla	Statistika
Lietuvos advokatūra: bendroji informacija	
Advokatų skaičius, iš jų:	2130, iš jų:
Vyrų	1317
Moterų	813
Praktikuojančių Vilniuje	1288 (+45)
Kaune	281 (-2)
Klaipėdoje	145 (-1)
Šiauliuose	77 (+2)
Panevėžyje	48 (+1)
Alytuje	34 (+1)
Advokatų padėjėjų skaičius	868 (+ 23)
Vyriausias praktikuojantis advokatas	95 metai, 1 asmuo
Jauniausias praktikuojantis advokatas	27 metai, 3 asmenys
Vidutinis advokatų amžius	47,5 metai
Gausiausia advokatų grupė pagal amžių	41 metų, 92 advokatai
Advokatų kontoros pagal jose dirbančių advokatų skaičių:	
1 advokatas	826 / 72,9 proc.
2 advokatai	133 / 11,7 proc.
3 advokatai	74 / 6,5 proc.
4 – 6 advokatai	57 / 5 proc.
7 – 10 advokatų	25 / 2,2 proc.
11 – 20 advokatų	13 / 1,2 proc.
21 – 30 advokatų	3 / 0,2 proc.
31 – 60 advokatų	3 / 0,2 proc.
Advokatų skaičius kontorose nuo visų praktikuojančių:	
1 advokatas	826 / 38,7 proc.
2 advokatai	266 / 12,4 proc.
3 advokatai	222 / 10,4 proc.
4 – 6 advokatai	294 / 13,8 proc.
7 – 10 advokatų	190 / 8,9 proc.
11 – 20 advokatų	146 / 6,8 proc.
21 – 30 advokatų	83 / 3,8 proc.
31 – 60 advokatų	127 / 5,9 proc.
Advokatais pripažintų asmenų skaičius	87
EPP vartotojai	1514 advokatai 532 advokatų padėjėjai
Advokatų kontorų skaičius	1067
Advokatų profesinių bendrijų skaičius	65
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos advokatai	
Nuolat antrinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikusių advokatų skaičius	65
Prireikęs antrinę teisinę pagalbą teikusių advokatų skaičius	462
VGTP koordinavimo taryba	13 narių, iš jų: 3 praktikuojantys advokatai
AT nuomonė dėl advokatų	49 teikta 4 neteikta

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos finansavimas	
Panaudoti asignavimai	5362,9 tūkst. eurų
Valstybės išmokėti advokatams už antrinę teisinę pagalbą ir kitas šios pagalbos išlaidas skirti asignavimai	4 435,9 tūkst. eurų
VGTP tarnyboms	927 tūkst. eurų
Advokatų tarybos posėdžiai; pirmininko administraciniai sprendimai	
Advokatų tarybos posėdžiai	12 posėdžių, 288 klausimai
Kodeksų priežiūros komitetuose TM dirba	4 Advokatų tarybos nariai, 7 advokatai
AT komitetai (Drausmės komitetas aprašomas atskirai, nėra šiame skaičiuje)	Juose dirba 36 advokatai: - BBPT (10) - CCPT (11) - VGTP (8) - IT (7)
AT darbo grupės	1 (Advokatų etikos kodeksui rengti), kurioje dirbo 7 advokatai
Bendras skaičius pareiškėjų, kurie pripažinti advokatais	87 asmenys
Bendras skaičius advokatų, įrašytų į praktikuojančių advokatų sąrašą	109 advokatai
Advokatai keitė veiklos formą	38 advokatai
Advokatai keitė darbo vietą ar darbo vietos adresą	187 advokatai
Laikina sustabdyta veikla pagal asmenų prašymus	42 advokačių 15 advokatų
Išbraukti advokatai	52, iš jų mirė – 11
Laikina išbraukti advokatai	1
Gauta raštų	2842
Išsiųsta laiškų, iš jų:	8320
Registruotu paštu	5811
El. paštu dėl įsiskolinimo	445
Paprastu paštu	2064
Išduoti advokato pažymėjimai	184
Išduoti veiklos liudijimai	96
Priimta priesaikų	99
Advokatų tarybos sprendimai atleisti nuo įmokos advokatūrai mokėjimo arba sumažinti ją 50 proc.	526 asmenys
Advokatų tarybos patvirtinti standartiniai įkainiai lektoriams už 1 akademinę valandą	21 pozicija, įkainis nuo 50 iki 120 eurų
Bankų teikiamų paslaugų išlaidų analizė:	
Priimtų bankinių mokėjimo pavedimų skaičius per metus	17938 vnt.
Atliktų bankinių pervedimų skaičius per metus	1428 vnt.
Atsiskaitymas grynaisiais pinigais už seminarus ir nario įmokos	3 vietos: loterijos „Perlas terminalai“, Lietuvos paštas, „Pay Post“, klientų aptarnavimo skyriai
Advokatų tarybos pirmininko įsakymai	175, iš jų 20 veiklos įsakymai
Gauta skundų	241
Išnagrinėta skundų	294
Iškelta drausmės bylų	36

Socialinė partnerystė ir institucinis bendradarbiavimas

Teikiant pastabas ir dalyvaujant darbo grupėse intensyviau bendradarbiauta su:

1. Teisingumo ministerija (dalyvavimas ministerijos sudarytose darbo grupėse teisiniam reglamentavimui tobulinti, pastabų dėl teisės aktų teikimas, teisės aktų projektų ir pasiūlymų teikimas).

Teisingumo ministerijai pateikti 35 raštai, iš jų 9 raštai su pastabomis dėl teisės aktų pakeitimų, ir 8 raštai su teisės aktų projektais arba pasiūlymais keisti teisinį reglamentavimą;

2. Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetu (pastabų dėl teisės aktų teikimas, dalyvavimas komiteto klausymuose ir kituose komiteto organizuojamuose renginiuose).

Komitetui teiktos pastabos dėl 8 teisės aktų (arba jų paketų) projektų;

3. Kitomis institucijomis

Bendradarbiauta su Kalėjų departamentu prie Vidaus reikalų ministerijos, Seimo kontrolierių įstaiga, Vidaus reikalų ministerija, Ūkio ministerija, Gyventojų registro tarnyba, Valstybės kontrole.

Su 8 institucijomis

Profesinės kvalifikacijos tobulinimas

Kvalifikacijos tobulinimo seminarų organizavimas advokatams ir advokatų padėjėjams

107 seminarai, kuriuose dalyvavo:
2 276 advokatai
2 510 advokatų padėjėjų

107 seminarų pasiskirstymas pagal miestus:

Vilniuje – 53
Kaune – 20
Klaipėdoje – 11
Šiauliuose – 9
Panevėžyje – 10
Alytuje – 2
Skuode – 1
Telšiuose – 1

107 seminarų pasiskirstymas pagal teisės sritis:

civilinė teisė ir procesas (43 seminarai)
baudžiamoji teisė ir procesas (15 seminarų)
darbo teisė (8 seminarai)
administracinė teisė (6 seminarai)
tarptautinė teisė (ES ir EŽTK) (5 seminarai)
kiti su advokato profesine veikla susiję seminarai (30 seminarų)

107 seminarų lektoriai:

advokatai / daktarai / docentai (37)
teisėjai (32)
mokslininkai akademikai (16)
kiti specialistai (pvz., valstybės institucijų) – (22)

Seminarų dalyvių vertinimo anketų rezultatų analizė	Gautos 1144 užpildytos anketos. Apklaustos rezultatai pagal klausimus: 1. „Jūsų bendras seminario vertinimas„ – Labai gerai – 883 – Gerai – 226 – Patenkinamai – 35 – Blogai – 7 – Labai blogai – 3 2. „Seminare nagrinėti klausimai buvo įdomūs, gauta informacija bus naudinga mano darbe„ – Visiškai sutinku – 763 – Sutinku – 299 – Sutinku iš dalies – 63 – Nesutinku – 5 – Visiškai nesutinku – 12 3. „Kaip vertinate lektoriaus darbą?„ – Labai gerai – 981 – Gerai – 172 – Patenkinamai – 28 – Blogai – 7 – Labai blogai – 3 4. „Ar rekomenduotumėte šį seminarą savo kolegai?„ – Taip – 1034 – Ne – 19 – Nežinau – 66
Išvažiuojamieji nemokami seminarai su Advokatų tarybos pirmininku į regionus	1. Telšiuose (2015-05-27) 2. Ukmergėje (2015-06-18) 3. Skuode (2015-08-21) 4. Kaune (2015-10-16) 5. Alytuje (2015-11-20)
Europos Tarybos HELP nuotoliniai mokymai	2015 m. spalį baigėsi pakartotinai surengti Europos Tarybos HELP dešimties sesijų EŽTK priimtinių kriterijų mokymai, kuriuose dalyvavo 12 advokatų ir 22 advokatų padėjėjai.
Bendradarbiavimas su Europos teisės akademija (ERA)	Nemokami ERA seminarai: 2015-02-19 „Applying EU Anti-Discrimination Law„; 2015-07-07 „EU Gender Equality Law„.
Atstovavimas ginčiuose ir teismų praktika	
Bendrosios kompetencijos teismuose nagrinėjamos bylos: LA kaip ieškovė LA kaip atsakovė LA kaip trečiasis asmuo	24 bylos, iš jų: 2 bylos 17 bylų 5 bylos + vienoje byloje buvo ne proceso dalyvė, bet paprašyta pateikti nuomonę (Šibos byloje LAT)

Administraciniuose teismuose nagrinėjamos bylos: LA kaip pareiškėja LA kaip trečiasis asmuo	2 bylos iš jų: 1 byla 1 byla
Tarptautinis bendradarbiavimas	
Priimta delegacijų / užsienio svečių	2015-04-12 Olandijos regioninės advokatūros valdybos narių vizitas; 2015-05-06 susitikimas su JAV ekspertu advokatu dr. Brianu Clarke'u; 2015-05-26–27 Kazachstano advokatų mokomasis vizitas; 2015-06-19 Moldovos delegacijos vizitas; 2015-09-08 susitikimas su Ukrainos advokatūros Transporto ir jūrų teisės komiteto vicepirmininku Evgenijumi Sukachevu; 2015-09-11 susitikimas su Arnhem-Leeuwardeno (Olandija) advokatų drausmės komiteto nariu M. F. J. N. van Oschu; 2015-09-17 Gruzijos teisingumo ministrės Theos Tsulukiani protokolinis vizitas; 2015-12-04 Ankaros (Turkija) advokatūros delegacijos vizitas.
Darbo vizitai: CCBE – 5; IBA – 2; Kiti – 10.	Svarbiausi renginiai: 2015-10-12–19 metinė IBA konferencija Vienoje; 2015-05-20 IBA pasaulinė vadovų konferencija Prahoje; 2015-02-21–27 CCBE konferencija ir Pasaulinis teisininkų viršūnių susitikimas (Global Law Summit) Londone.
Advokatų egzaminai	
Advokatų egzaminų komisijos posėdžiai	32
Kvalifikacinis egzaminas:	26
Egzaminą laikyti pakviesti asmenys	523
Egzaminą laikė	349 asmenys
Egzaminą išlaikė	89 asmenys
Advokatų kvalifikacinio egzamino eilė	96 asmenys
Advokato veiklos organizavimo egzaminas:	6
Pakviesti laikyti egzaminą asmenys	55
Egzaminą laikė	43
Egzaminą išlaikė	20
Advokatų veiklos organizavimo egzamino eilė	2 asmenys
Advokatų veiklos egzamino eilė	2 kandidatai
Advokatų padėjėjai	
Advokatų padėjėjai pagal amžių:	
Iki 30 metų	446 (–13) / 51 proc.
31 – 40 metų	273 (+ 76) / 31 proc.
41 – 50 metų	114 (– 36) / 13 proc.
51 – 60 metų	32 (– 3) / 3,6 proc.
Per 60 metų	3 (– 2) / 0,34 proc.
Jauniausias advokato padėjėjų amžius	23 metai, 1 asmuo (pernai buvo 24 m., 1 asm.)
Vyriausias advokato padėjėjas	71 metai

Vidutinis advokato padėjėjų amžius	32 metai
Advokatų padėjėjai pagal lytį: vyrai moterys	402 (+12) / 46 proc. 466 (+11) / 54 proc.
Advokatų padėjėjai miestuose: Vilnius Kaunas Klaipėda Panevėžys Šiauliai Alytus	564 146 53 29 18 9
Į Lietuvos advokato padėjėjų sąrašą įrašyta	185 asmenys
Iš advokato padėjėjų sąrašo išsibraukę	84 asmenys
Advokato padėjėjų veiklą stabdę	30 asmenų
Advokato padėjėjai, kurie keitė praktikos vadovą	71 asmuo
Bendras patvirtintų advokato padėjėjų praktikos ataskaitų skaičius, iš jų:	538 vnt.
6 mėn. advokato padėjėjų praktikos ataskaitų	109 vnt.
1 m. advokato padėjėjų praktikos ataskaitų	120 vnt.
1,5 m. advokato padėjėjų praktikos ataskaitų	161 vnt.
2 m. advokato padėjėjų praktikos ataskaitų	148 vnt.

Socialinės atsakomybės projektai ir komunikacija

Paramos projektai (6)

Advokatūros atstovavimas mokslinėse-praktinėse konferencijose (16)

Advokatų tarybos pirmininko pranešimai:

„Kas pasakytą ir kas nepamirėta C-537/13 Šibos bylos sprendime?„ (2015-04-16 konferencija);
Vartotojų teisių apsaugos problematika ir susijusi teisminė praktika, Šiaurės ir Baltijos šalių advokatams atstovaujančių organizacijų susitikimas, 2015-09-3–4, Rygoje, Latvijoje;
„Advokato požiūris: koks teismo sprendimas įtikina?„, tarptautinė konferencija „Aiškus ir suprantamas teismo sprendimas: tikrovė ir siekiamybė„, NTA, Vilnius, 2015-10-22;
„Advokato padėjėjo teisinio statuso perspektyvos„ (2015-12-04 konferencija);
2015 m. lapkričio 24–29 d. tarptautinė ESBO remiama konferencija Kazachstane, pranešimas apie Lietuvos advokatūros statusą, teises ir funkcijas
„Teisės viršenybės užtikrinimas: kaltinimo ir gynybos pusiausvyra„ ;
2015 m. rugsėjo 4–7 d. tarptautinė konferencija „Nepriklausoma gynyba kaip teisė į teisingą teismą„, Turkijoje;
2015 m. rugsėjo 30–spalio 4 d. tarptautinė konferencija Milane (Italija).

Advokatų tarybos pirmininko dalyvavimas 4 apskritojo stalo diskusijose, kituose renginiuose:

2015-10-12–19 dalyvavimas Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA) metinės konferencijos Vienoje seminaruose ir paskaitose, skirtose advokatų etikai, jai keliamų reikalavimų analizei; vizitas Lietuvos ambasadoje Austrijoje;
2015-08-27 susitikimas su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo delegacija (teisėju Egidijumi Jarašiūnu) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo;
2015-06-09 Lietuvos apeliacinio teismo apskritojo stalo diskusija „Efektyvios apeliacijos paieškos„;
2015-03-05 apskritojo stalo diskusija „Teisėsauga ir teismai visuomenės ir pareigūnų akimis„ (organizatoriai NTA, VRM, GP);

Advokatų tarybos narių skaityti pranešimai:

Jonas Saladžius, „Baltijos valstybės: verslo bei teisinė aplinka“, Pasaulinis teisininkų viršūnių susitikimas (Global Law Summit), Londonas, Didžioji Britanija, 2015-02-23–25;

Lietuvos advokatūros sekretoriaus Audriaus Bitino skaityti pranešimai / dalyvavimas diskusijose:

„Taikiniai procesai ir advokato vaidmuo“, 2015-09-24–25 CCBE PECO komiteto išvažiuojamoji sesija ir bendra CCBE bei Baltarusijos advokatų tarybos konferencija Minske;

Lietuvos teisės sistemos pokyčių pristatymas diskusijose, CCEBA (Europos advokatūrų generalinių sekretorių asociacijos) konferencijoje Danijoje 2015-09-17–18;

2015 m. lapkričio 19–21 d. Olštynės teisės patarėjų asociacijos konferencija „Lenkijos civilinės ir administracinės teisės aspektai“, Ilavoje, Lenkija.

Konferencijų organizavimas:

2015-04-16 „Advokatų veiklos vertinimo tendencijos: vartotojų teisių apsauga Lietuvos advokatūroje, (bendradarbiaujant su Teisingumo ministerija ir ELSA);

2015-09-11 tarptautinė konferencija „Developments in European Sports Law and Football, (bendradarbiaujant su LFE, MRU ir „Eversheds Saladžius,“);

2015-10-16 tarptautinė konferencija „Konstitucijos įgyvendinimas: patirtis ir problemos, (bendradarbiaujant su Lietuvos Respublikos Seimu ir MRU);

2015-11-13 „Valstybės garantuojama antrinė teisinė pagalba: status quo ir iššūkiai, (bendradarbiaujant su Teisingumo ministerija ir Vilniaus apygardos teismu);

2015-12-04 „Advokatūra rytoj: kokių reformų laukti?, (bendradarbiaujant su Teisingumo ministerija ir Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija).

Kultūriniai renginiai	1 paroda
Pramoginiai renginiai	1 spektaklis
Sporto renginiai	5 turnyrai
Sveikinimai	164
Apdovanojimai	3 Advokato garbės ženklai 1 Lietuvos advokatūros garbės ženklas
Interneto svetainėje skelbti pranešimai	220
Pranešimai spaudai	21
www.advoco.lt naujienų prenumeratorių skaičius	720
Nuotraukų albumų paskelbimas, įrašymas advokatams	28
Interneto svetainės puslapių rodiniai	1079253
Vidutinis puslapio įkėlimo laikas	2,93 s
Unikalūs puslapių rodiniai	842034
Vidutinis laikas puslapyje	00:01:05 min
Atmetimo rodiklis	48,22 proc.
Išėjimo rodiklis	29,23 proc.

Drausmės komitetas	
Pateikta išvadų:	294
Iš jų išvadų dėl advokatų profesinės veiklos ir etikos (ta pati išvada galėjo būti parašyta dėl kelių advokatų)	268
Iš jų išvadų dėl advokatų padėjėjų profesinės veiklos ir etikos	25
Advokatų garbės teismas	
Gavo drausmės bylų	38 drausmės bylas
Įvyko posėdžių	11 Advokatų garbės teismo posėdžių
Išnagrinėjo drausmės bylų	38 drausmės bylas
Artimiausiuose posėdžiuose numatyta nagrinėti	4 drausmės bylas
Paskirta drausminių nuobaudų	1 sprendimas išbraukti iš advokato padėjėjų sąrašo, 1 viešas papeikimas, 4 papeikimai (iš jų 1, sujungus dvi drausmės bylas), 12 pastabų, 13 sprendimų drausminės nuobaudos neskirti ir apsiriboti bylos svarstymu, 6 sprendimai drausmės bylas nutraukti



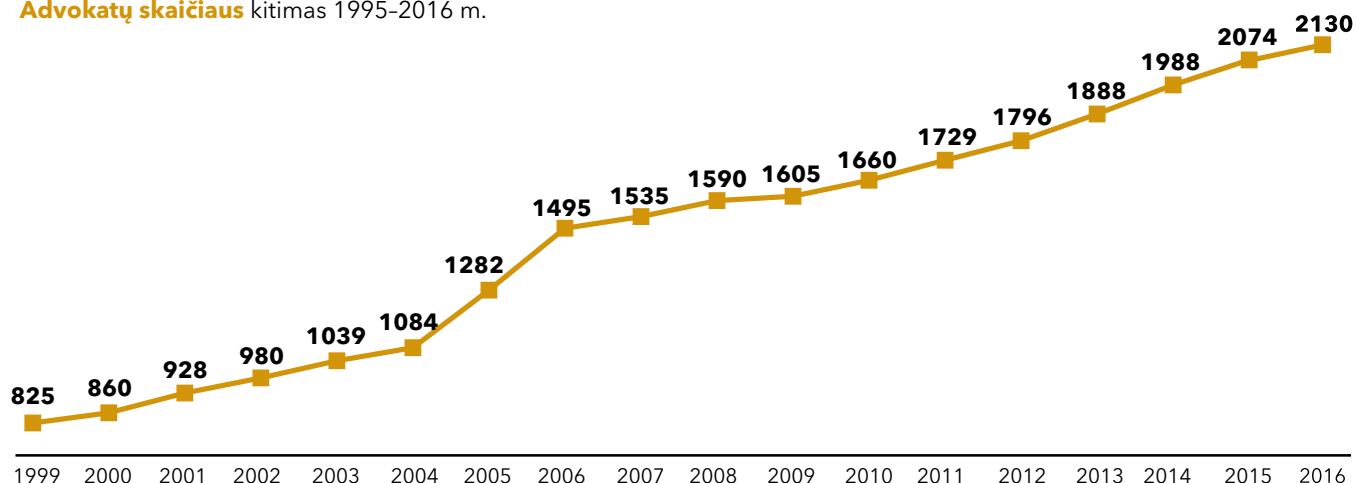
1

ADVOKATŲ TARYBOS VEIKLOS ATASKAITA

1.1 LIETUVOS ADVOKATŪRA: BENDROJI INFORMACIJA

2016 m. vasario 1 d. praktikuojančių advokatų sąrašė buvo įrašyta 2130 asmenų.

Advokatų skaičiaus kitimas 1995–2016 m.

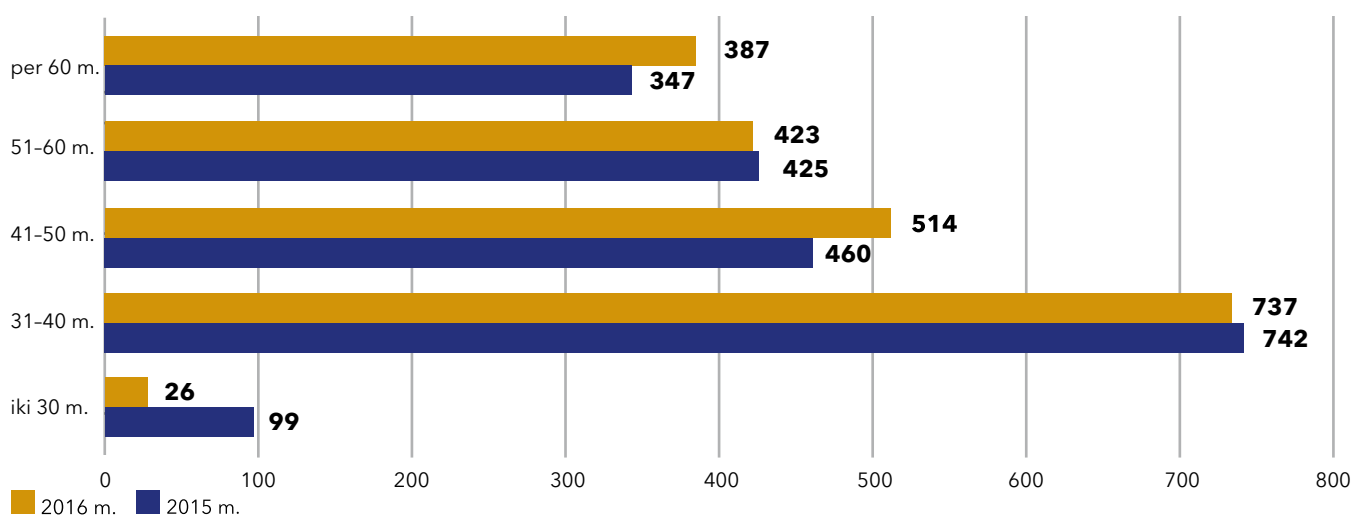


Lietuvos advokatai turėjo 868 padėjėjus – 23 pagalbininkais daugiau nei praėjusių metų kovą, iš jų 402 – vyrai ir 466 – moterys.

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūroje praktikavusiam vyriausiam kolegai buvo 95 metai. Vidutinis statistiškai

apibendrintas asociacijos nario amžius – 47,5 metų. Pagal šį rodiklį Lietuvos advokatai tampa vyresni: pernai vidutinis praktikuojančio advokato amžius buvo 47,1 metai, užpernai – 46,8 metai. Daugiausia advokatų yra 41 metų, 2016 m. vasario 1 d. duomenimis, tokių yra 92.

Advokatų pasiskirstymas pagal amžių, 2015 ir 2016 m.



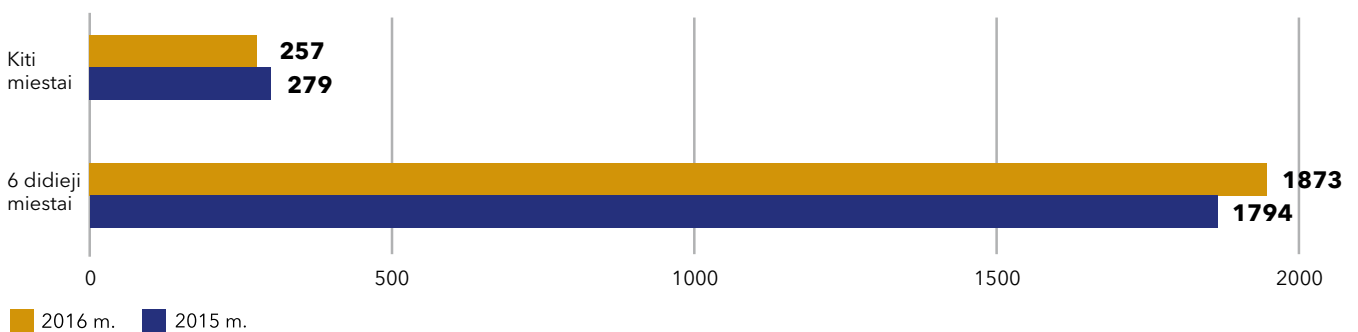
2016 m. vasario 1 d. duomenimis, daugiausiai advokatų, kaip ir ankstesniais metais, praktikavo didžiuosiuose šalies miestuose.

Miestas	2015 m.	2016 m.	Skirtumas
Vilnius	1243	1288	+45
Kaunas	283	281	-2
Klaipėda	146	145	-1
Šiauliai	75	77	+2
Panevėžys	47	48	+1
Alytus	33	34	+1
Marijampolė	17	21	+4
Mažeikiai	15	12	-3
Kėdainiai	10	9	-1
Šilutė	9	10	+1
Utena	10	11	+1
Kiti miestai	≤ 9	≤ 9	

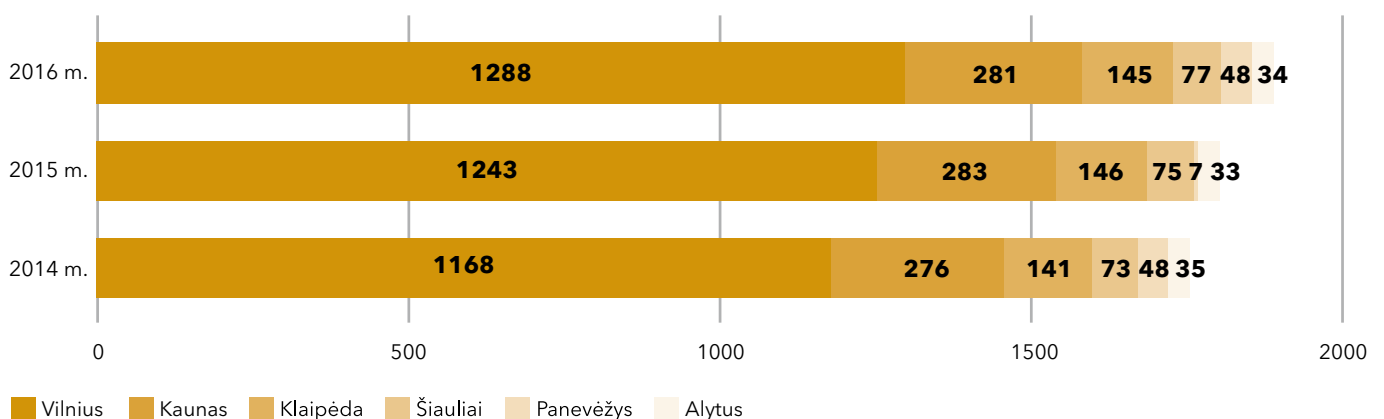
Vilniaus rajone, Trakuose, Kėdainiuose ir Raseiniuose praktikavo 9 advokatai, Palangoje ir Plungėje – po 8 advokatus. Druskininkai, Rokiškis, Šalčininkai, Kretinga ir Telšiai turėjo po 7 šios laisvosios teisinės profesijos atstovus. Keturi Lietuvos regionai – Varėna, Molėtai, Ukmergė ir Prienai – turėjo po 6 advokatus. Vienu advokatu mažiau buvo Jurbarkė,

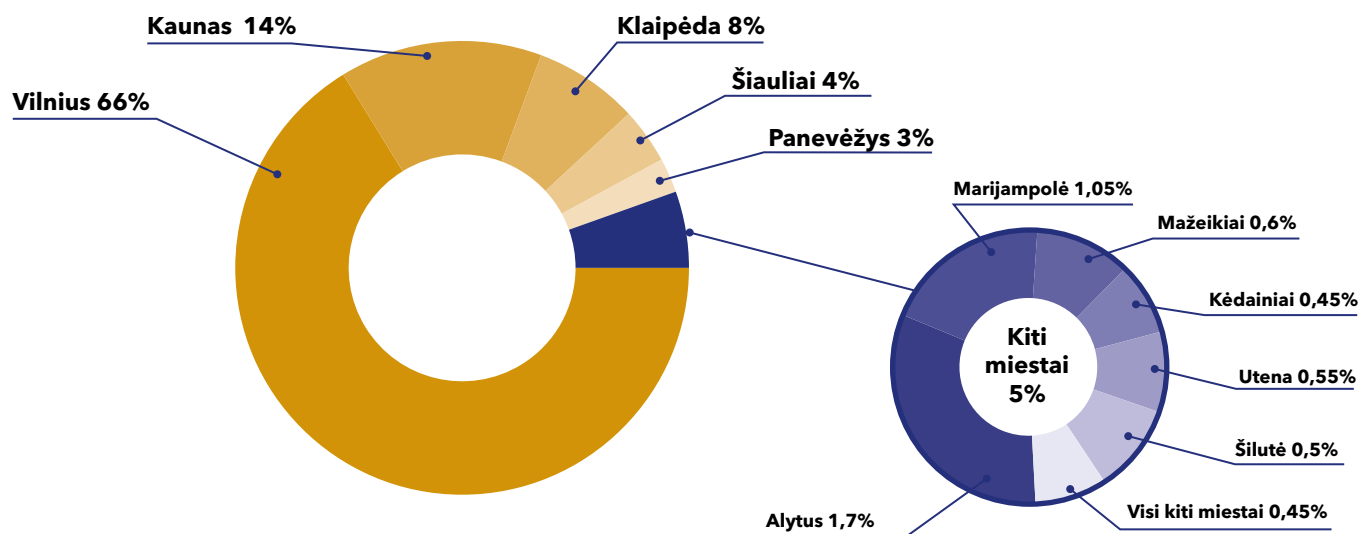
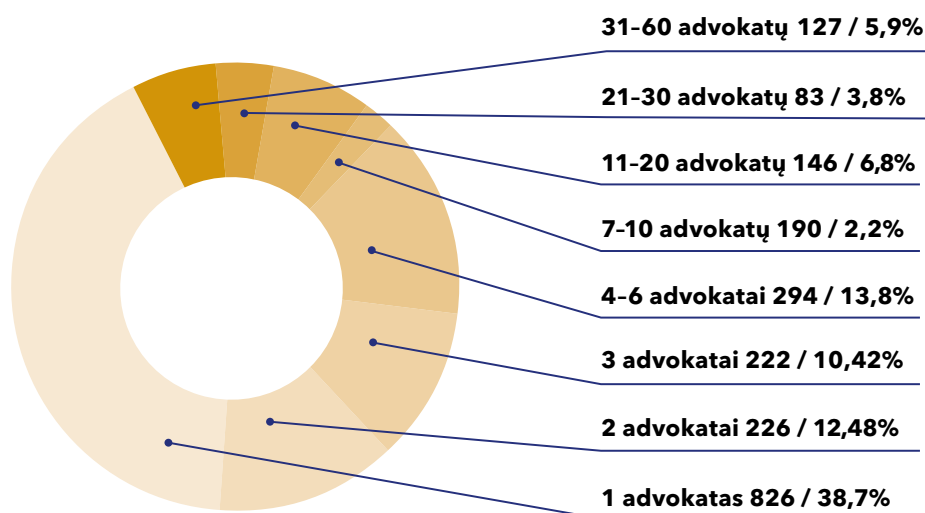
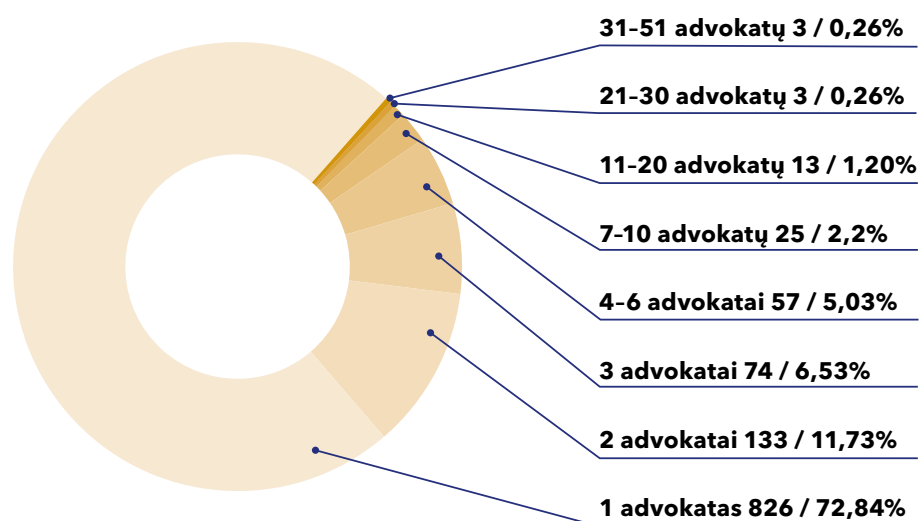
Radviliškyje ir Lazdijuose. Po 4 praktikuojančius advokatus turėjo 5 vietovės – Anykščiai, Gargždai, Šakiai ir Visaginas. Po 3 kolegas darbavosi Ignalinoje, Joniškyje, Biržuose, Vilkaviškyje, Jonavoje, Šilalėje ir Pasvalyje. Daugiau nei vieną advokatą turėjo Kuršėnai, Skuodas, Širvintos, Naujoji Akmenė, Kupiškis, Ariogala, Zarasai, Švenčionys ir Kaišiadorys.

Advokatų pasiskirstymas pagal miestus, 2015 ir 2016 m.



Advokatų pasiskirstymo 6 didžiuosiuose miestuose kitimas, 2014-2016 m.



Advokatų pasiskirstymas pagal miestus (proc.), 2016 m.**Advokatų skaičius** kontorose (proc. nuo visų praktikuojančių), 2016 m.**Advokatų kontoros** pagal jose dirbančių advokatų skaičių (proc.), 2016 m.

ADVOKATO VARDAS JPAREIGOJA



Lietuvos advokatų etikos kodekse įtvirtinta, kad Lietuvos advokatai dalyvauja įgyvendinant teisingumą, atstovauja ir gina teisėtus savo klientų interesus teisme, valstybės arba savivaldybių institucijose ar kitose organizacijose. Advokatas visada privalo saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos.

Advokato profesija yra viena iš profesijų rūšių, kurios atstovams taikomi didesni, reiklesni elgesio standartai. Advokato veiklai taikomi ne tik bendražmogiški elgesio standartai, bet ir specialūs reikalavimai, nustatyti tiek nacionaliniuose teisės aktuose, tiek ir profesinės etikos taisyklėse. Profesinės etikos taisyklėse nustatyti reikalavimai advokato elgesiui yra objektyviai būtini: tik nepriekaištingo profesinio elgesio žmogui gali būti patikėta dalyvauti teisingumo įgyvendinimo procese. Leidimas šiame procese dalyvauti bet kam, neatsižvelgiant į jo elgesį, diskredituotų teisingumo įgyvendinimo idėją kaip tokią.

(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2015 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-165-684/2015).

Konstitucinis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad advokatas, vykdydamas savarankišką profesinę veiklą bei teikdamas teisinę pagalbą asmeniui, kurio teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padeda įgyvendinti konstitucinę asmens teisę į teisminę gynybą. Asmens teisė turėti advokatą yra viena iš asmens teisės į teisminę gynybą veiksmingo įgyvendinimo sąlygų.

(Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2011-06-09 nutarimas).

2016 m. vasario 1 d. didžiausių kontorų dešimtuką sudarė šios kontoros:

Kontoros pavadinimas	Advokatų skaičius
Advokatų kontora „Valiunas ir partneriai Ellex„	51
Advokatų kontora „Tark, Grunte, Sutkienė ir partneriai„ TARK GRUNTE SUTKIENE	45
Advokatų kontora „Sorainen ir partneriai„	31
Advokato Irmanto Norkaus kontora „COBALT„	30
Advokatų kontora „GLIMSTEDT Bernotas ir partneriai„	29
Vilniaus m. III advokatų kontora	24
Vilniaus antrinės teisinės pagalbos advokatų kontora	19
Vilniaus m. I advokatų kontora	15
Advokatų kontora „VARUL ir partneriai„	14
Advokatų kontora SPES	13

2016 m. vasario 4 d. Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portale (EPP) vartotojais registruoti 1 514 advokatai ir 532 advokatų padėjėjai. Šie duomenys įvertinti pagal vartotojų sukurtos paskyros kaip advokato ir advokato padėjėjo tipus.

1.1.1. ASMENŲ, KURIE SIEKIA BŪTI PRIPAŽINTI ADVOKATAIS, APTARNAVIMAS

Advokatų taryba ataskaitiniu laikotarpiu priėmė 90 sprendimų dėl pripažinimo advokatu ir įrašė pareiškėjus į pripažintų advokatų asmenų sąrašą. Egzaminų išlaikymo statistika:

1. advokatų kvalifikacinį egzaminą išlaikė:

- 69 advokatų padėjėjai,
- 13 asmenų, kurie turi ne mažesnę kaip penkerių metų teisinio darbo stažą.

2. advokatų veiklos organizavimo egzaminą išlaikė:

- 3 teisėjai, kurie turi ne mažesnę kaip septynerių metų teisėjo darbo stažą;
- 2 teisės krypties socialinių mokslų daktarai;
- 3 prokurorai, kurie turi dešimties metų prokuroro darbo stažą.

Dėl šių asmenų buvo priimti sprendimai pripažinti juos advokatais.

1.1.2. ASMENŲ, KURIE SIEKIA BŪTI ĮRAŠYTI Į PRAKTIKUOJANČIŲ ADVOKATŲ SĄRAŠĄ, APTARNAVIMAS

Į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą šiuo metu (iki 2016 m. vasario 1 d.) yra įrašyta 2 130 praktikuojančių advokatų. Advokatų taryba ataskaitiniu laikotarpiu priėmė 109 sprendimus dėl įrašymo į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą. Nauji advokatai dažniausiai rinkosi tarp advokatų populiariausią individualios veiklos formą. Šią veiklos formą pasirinko 89 į praktikuojančių advokatų sąrašą būti įrašyti siekę advokatai. Daugelis iš jų kūrė naujas darbo vietas – advokatų kontorą, įsteigė 21 naują advokato darbo vietą, 32 advokatai sudarė išimtinį teisinių paslaugų sutartį su kitais advo-

katais ar advokatų profesinėmis bendrijomis, 36 advokatai advokato veiklos aptarnavimui užtikrinti sudarė asociacijos sutartį su kitais advokatais, kurie veikia individualiai ar partnerystės pagrindais, neįsteigę juridinio asmens, įsteigta 1 profesinė bendrija. Veiklos formą partnerystės pagrindais, neįsteigus juridinio asmens, pasirinko 9 pradedantys praktikuoti advokatai. Jie pasirašė partnerystės sutartį su praktikuojančiais advokatais, kurie keitė veiklos formą iš individualios veiklos į veiklą partnerystės pagrindais, arba prisijungė prie jau sudarytos partnerystės sutarties su advokatais, kurie buvo pasirinkę šią veiklos formą.

1.1.3. ADVOKATŲ DARBO VIETŲ REGISTRO TVARKYMAS

Advokatų taryba ataskaitiniu laikotarpiu priėmė sprendimus dėl advokatų darbo vietų. Advokatai per nurodytą laikotarpį pateikė 174 prašymus dėl advokatų darbo vietos steigimo, pakeitimo ar papildomos darbo vietos įsteigimo; darbo vietos pavadinimo ar adreso keitimo ir veiklos formos pakeitimo.

Advokatų taryba priėmė sprendimus pakeisti veiklos formas 51 praktikuojantiems advokatams. Šiuo metu vis daugiau advokato veiklą vykdo per advokatų profesines bendrijas. Todėl padaugėjo steigiamų advokatų profesinių bendrijų. Į šią veiklos formą iš kitų veiklos formų perėjo 18 praktikuojančių advokatų. Advokatai keitė veiklos formą, 11 pateikė prašymus tapti advokatais, veikiančiais partnerystės pagrindais neįsteigus juridinio asmens, ir 22 advokatai veiklos formą pakeitė pasirinkdami individualią veiklos formą.

Ataskaitiniu laikotarpiu Advokatų taryba priėmė sprendimus ir išnagrinėjo 114 pateiktų prašymų dėl darbo vietos ir adreso pakeitimo. Buvo priimta 11 sprendimų leisti advokatams steigti papildomas darbo vietas, priimti 9 sprendimai dėl darbo vietos pavadinimo keitimo.

Primintina, kad Advokatų taryba, prieš priimdama sprendimą dėl advokatų darbo vietų ar veiklos formos pakeitimo,

atkreipia dėmesį, ar advokatas vykdo savo pareigas: moka nustatytus nario mokesčius, tobulina profesinę kvalifikaciją, laiku pateikia galiojančią privalomą advokato profesinės civilinės atsakomybės draudimo poliso kopiją ir galiojančią sveikatos medicininę pažymėjimą.

Pažymėtina, kad, Advokatų tarybai pradėjus minėtų advokato pareigų vykdymo priežiūrą, priimdama sprendimą dėl pasikeitusios darbo vietos ir kitais atvejais, jo svarstymą atideda, jeigu advokatas nevykdo savo pareigų, ir nustato terminą, per kurį advokatas privalo įvykdyti neatliktas pareigas. Neįvykdžius Advokatų tarybos nurodymo, pradedama drausmės pažeidimo procedūra.

NAUJOVĖ!

Darbo organizavimo patobulinimai leido efektyviai didinti Advokatų tarybos darbo apimtį. Optimalus darbo ritmas buvo rastas atlikus didelių sąnaudų nereikalaujančias organizacines permainas, po kurių vidutiniškai per vieną Advokatų tarybos posėdį išnagrinėjama 15-20 einamųjų klausimų dėl didelio skaičiaus suinteresuotų asmenų, priimant sprendimą.

1.1.4. ADVOKATŪROS BENDRUOMENĖS NETEKTYS

Per ataskaitinį laikotarpį buvo išbrauktas 52 advokatas, iš jų – su 11 atsisveikinta visam laikui.

Anapilin iškeliavo šie kolegos:

Mindaugas Perminas – mirė 2015-02-17

Vilma Normantienė – mirė 2015-02-11

Arūnas Paukštė – mirė 2015-04-10

Vidas Peikštenis – mirė 2015-04-11

Alfonsas Mašalas – mirė 2015-04-25

Alvidas Tamulionis – mirė 2015-04-28

Mykolas Vaškelis – mirė 2015-07-03

Virginija Limantienė – mirė 2015-11-25

Zenonas Klapatauskas – mirė 2016-01-27

Isaakas Kaganas – mirė 2016-02-18

Gražina Jakavičienė – mirė 2016-03-03

1.1.5. LAIKINAS PROFESINĖS VEIKLOS SUSTABDYMAS

Per ataskaitinį laikotarpį nuo 2015 m. vasario 1 d. iki 2016 m. vasario 1 d. pagal asmenų prašymus Advokatų tarybos sprendimu buvo sustabdyta 42 advokačių ir 15 advokatų veikla.

1.1.6. SPRENDIMAI DĖL ASMENS PRIPAŽINIMO ADVOKATU PANAIKINIMO IR LAIKINO IŠBRAUKIMO IŠ LIETUVOS PRAKTIKUOJANČIŲ ADVOKATŲ SĄRAŠO

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 24 straipsnis nustato, kad Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą ir jo pakeitimus Lietuvos advokatūros tinklalapyje internete skelbia Lietuvos advokatūra. To paties įstatymo 23 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad advokatas Lietuvos advokatūros sprendimu gali būti laikinai išbrauktas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo, jei jis yra įtariamas ar kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką. Laikinas išbraukimas galioja iki išnyks aplinkybės, sudarančios išbraukimo pagrindą. Tuo atveju, jeigu advokatas yra nuteisiamas už tyčinį nusikaltimą, Lietuvos advokatūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 23 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatomis, panaikina sprendimą pripažinti asmenį advokatu ir išbraukia advokatą iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo. Tokios pačios teisės normos galioja ir advokatų padėjėjams (Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 34 str. 2 d.).

2016 m. vasario 1 d. duomenimis, įtariamais ar kaltinamais padarę nusikaltimą buvo 17 advokatų ir 7 advokatų padėjėjai (2013 m. – 25 advokatai ir 9 advokatų padėjėjai, 2015 m. – 22 advokatai ir 4 advokatų padėjėjai). Ataskaitiniu laikotarpiu laikinai, iki išnyks išbraukimo pagrindą sudariusios

aplinkybės, išbrauktas 1 advokatas ir 1 advokato padėjėjas (palyginimui 2013 m. – 3 advokatai ir 4 advokatų padėjėjai, 2014 m. – 9 advokatai ir 4 advokatų padėjėjai). Ataskaitiniu laikotarpiu 5 advokatams, praradusiems nepriekaištingą reputaciją dėl nuteisimo, panaikintas sprendimas pripažinti asmenį advokatu ir tuo pagrindu jie išbraukti iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo (praėjusiu ataskaitiniu laikotarpiu tokių asmenų buvo 2).

Advokatų taryba, vykdydama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį, kuria paskirta baudžiamojo poveikio priemonė – teisės užsiimti advokato profesine veikla atėmimas dviem metams, vieną advokatą 2015 m. vasario 19 d. sprendimu laikinai išbraukė iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo.

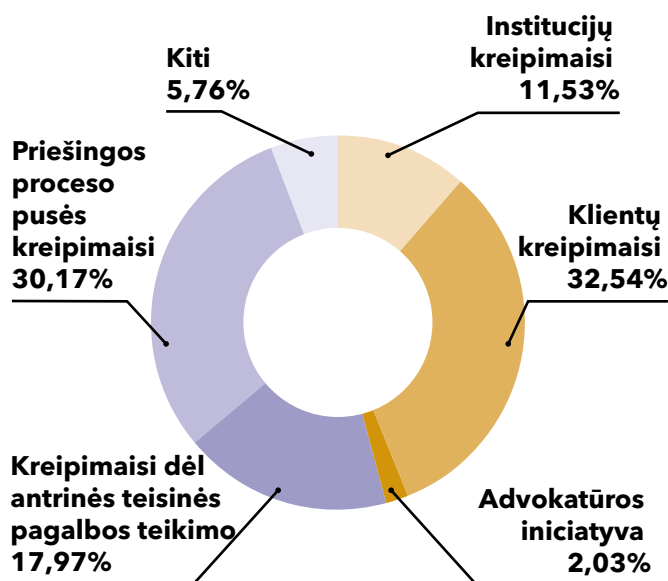
Be to, atsižvelgdama į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartį, kuria buvo panaikintas apkaltinamasis apeliacinės instancijos teismo nuosprendis ir paliktas galioti išteisinamasis pirmosios instancijos teismo nuosprendis, Advokatų taryba 2015 m. gruodžio 3 d. sprendimu panaikino sprendimą panaikinti sprendimą pripažinti asmenį advokatu ir išbraukti advokatą iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo.

1.1.7. DRAUSMĖS BYLŲ KĖLIMAS

Advokatų taryba per ataskaitinį laikotarpį gavo 241 skundą (41 skundu daugiau nei per praeitą ataskaitinį laikotarpį) dėl advokatų profesinės veiklos ir elgesio. Per šį laikotarpį buvo išnagrinėti 279 skundai; remdamasi jais, Advokatų taryba iškėlė advokatams 36 drausmės bylas (10 daugiau nei per praeitą ataskaitinį laikotarpį). Advokatų tarybos nariai didelį dėmesį skiria advokato nepriklausomumo principo, interesų konflikto vengimo ir konfidencialios informacijos atskleidimo principo pažeidimams. Taip pat Drausmės bylos iškeltos už nebendradarbiavimą su Lietuvos advokatūros organais, netinkamo advokato vardo naudojimo, pareigos draustis civilinę atsakomybę bei Lietuvos advokatūrai per 10

dienų pateikti draudimo polisą, pareigos kas 5 metus tikrintis sveikatą ir pateikti Lietuvos advokatūrai medicininę pažymą, pareigos mokėti nario įmokas bendriems advokatūros reikalams ir Advokatų tarybos sprendimo dėl kvalifikacijos tobulinimo pareigos nevykdymą.

SKAIDRU: Nuo 2015 m. pareiškėjai informuojami apie jų skundų nagrinėjimą ir Drausmės komiteto posėdyje (nuo 2014 m. Advokatų taryba informuoja pareiškėjus apie jų skundų nagrinėjimą Advokatų tarybos posėdyje).



Advokatų taryba pastebi, kad nemažėja gaunamų skundų ir keliamų drausmės bylų dėl advokatų netinkamai sudaromų teisinių paslaugų sutarčių ir įsipareigojimų klientams netinkamo vykdymo, taip pat dėl netinkamai ir nekvalifikuotai suteiktos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos.

Nemažėja skundų, kai pareiškėjai skundžia priešingos šalies advokatą dėl procesiniuose dokumentuose nurodytų aplinkybių ir informacijos viešinimo, dėl neva šiurkštaus elgesio ar netgi šmeižto. Toliau gaunama klientų ir priešingos šalies skundų dėl nepalankaus teismo sprendimo ir dėl per didelių ar per mažų bylinėjimo išlaidų priteisimo. Nesumažėjo priekaištų ir iš teismų dėl advokatų neatvykimo į teismo posėdį, neišpėjant iš anksto, neatvykus be pateisinamos

priežasties ir pan.

Skundai teikiami ir tada, kai tarp pareiškėjo ir advokato ar advokato padėjėjo susiklosto pareiškėjo netenkinantys teisiniai santykiai, nesusiję su tiesiogine advokato veikla – Advokatų taryba tokiomis atvejais drausmės bylų nekėlė, tačiau atkreipė advokatų dėmesį, kad advokato veiklai dėl jos specifikos taikytini griežtesni atidumo, atsargumo ir rūpestingumo reikalavimai, todėl savo elgesiu advokatas neturi sudaryti pagrindo abejoti jo veiksmų teisėtumu ir etiškumu. Advokatas privalo laikytis teisinių ir moralinių įsipareigojimų klientui, teismams ir kitoms institucijoms, advokato profesijai ir visuomenei.

1.1.8. ATLEIDIMAS NUO ĮMOKŲ

Pagal 2013 m. balandžio 12 d. Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimą atleisti advokatūros bendruomenės narius nuo įmokos advokatūrai mokėjimo arba sumažinti ją 50 proc., ši nuostata nuo 2015 m. sausio 2 d. iki 2016 m. vasario 1 d. iš viso buvo taikoma:

- advokatams (advokatų padėjėjams), auginantiems vaikus iki 3 metų, – 372 asmenims,
- advokatams, vyresniems nei 70 metų, – 115 asmenų,
- advokatams, praktikuojantiems ilgiau nei 40 metų, – 6 asmenims,
- advokatams, praktikuojantiems ilgiau nei 30 metų, – 39 asmenims,
- advokatams (advokatų padėjėjams), auginantiems tris ir daugiau nepilnamečių vaikų, – 84 asmenims,
- advokatams (advokatų padėjėjams), auginantiems neįga-

lų vaiką, – 10 asmenų;

- advokatams, kurių darbingumo lygis buvo 50 ir mažiau procentų, – 39 asmenims;
- advokatams, išrinktiems ar paskirtiems į Lietuvos advokatūros organus, – 19 asmenų.

2013 m. balandžio 12 d. Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimas taip pat numatė, kad sukaupytų įmokų sąskaita skiriama vienkartinė pašalpa advokatui išsibraukiant iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo ar advokatui mirus – jo šeimai (sutuoktiniui ir vaikams).

Per kalendorinius metus (nuo 2015 m. sausio 2 d. iki 2016 m. vasario 1 d.) Advokatų taryba išmokas skyrė šiam asmenų skaičiui:

Turintys profesinės veiklos stažą

nuo 1 iki 5 metų	nuo 5 iki 10 metų	nuo 10 iki 20 metų	nuo 20 iki 40 metų	per 40 metų
11	10	11	5	3

1.1.9. LIETUVOS ADVOKATŪROS ADMINISTRACIJA

Per ataskaitinį laikotarpį Advokatų tarybos pirmininkas, kaip administracijos vadovas, priėmė 175 įsakymus, iš jų –20 įsakymų susiję su advokatų savivaldą aptarnaujančios Lietuvos advokatūros administracijos darbo kokybės ir efektyvumo tobulinimu (veiklos įsakymai).



Ataskaitiniu laikotarpiu darbo teisiniai santykiai nutrūko su 8 darbuotojais, sudarytos naujos darbo sutartys su 7 darbuotojais.

Lietuvos advokatūros administracijos aparate ilgiausiai dirbantis darbuotojas dirba nuo 1986 metų, jauniausia darbuotoja yra gimusi 1989 m. Iš viso Lietuvos advokatūros savivaldos organus – Advokatų tarybą, Advokatų garbės teismą – ir 2 998 Lietuvos advokatūros bendruomenei priklausančius asmenis bei 851 pripažintų advokatų aptarnauja 15 darbuotojų (įskaitant Advokatų tarybos pirmininką, Lietuvos advokatūros sekretorių, referentus-teisininkus, vyriausiąją finansininkę ir buhalterę, konsultantą, referentą – projektų vadovą, ūkvedį – vairuotoją, raštinės vedėją ir raštinės referentes). Su visais darbuotojais pasirašytos konfidencialios informacijos apsaugos sutartys.

Lietuvos advokatūros darbuotojams talkina 2 advokatų padėjėjos ir 3 advokatės, kurios atstovauja Lietuvos advokatūrai teismuose ir kitose valstybės institucijose.

EFEKTYVU: Advokatų tarybos pirmininko įsakymu patvirtinta Lietuvos advokatūros administracijos vidinė struktūra, įsteigti vidaus padaliniai.

2015 m. lapkričio 2 d. įsakymu įsteigti: teisės skyrius, raštinės ir ūkio grupė, finansų grupė, ginčų ir egzaminų grupė, komunikacijos grupė, kvalifikacijos kėlimo ir projektų grupė. Steigiant vidinius padalinius siekiama gerinti Lietuvos advo-

katūros administracijos darbų kokybę, efektyviau paskirstyti darbo krūvį Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojams, sistemiškai atlikti paskirtas funkcijas.

Lietuvos advokatūroje įdiegta dokumentų valdymo sistema (DVS), kuri leidžia registruoti dokumentus: siunčiamus, gautus, vidaus, sutartis naudojant vieną registrą abiem Lietuvos advokatūros padaliniams (Tilto g. 17, Vilnius ir Sporto g. 12, Vilnius). Bendras registras padeda lengvai ir greitai filtruoti gautus ir siųstus dokumentus ir taip efektyviai atsakyti į besikreipiančių asmenų klausimus dėl jų pateiktų prašymų statuso, kurį sistema leidžia pažymėti kaip vykdomą / įvykdytą ir pan. Be to, registruotiems dokumentams inicijuojama darbų eiga, kuri padeda optimizuoti užduočių vykdymą ir darbų koordinavimą.

TIKSLU: Lietuvos advokatūroje įdiegta dokumentų valdymo sistema.

2015 m. rugpjūčio 25 d. priimtas įsakymas dėl daiktų ir reikmenų, kuriuos draudžiama įsinešti ir turėti Lietuvos advokatūros patalpose. 2015 m. rugsėjo 29 d. priimtas įsakymas dėl vaizdo duomenų tvarkymo Lietuvos advokatūroje taisyklių patvirtinimo. Šiais Advokatų tarybos pirmininko įsakymais siekta pagerinti asmenų, besilankančių Lietuvos advokatūros patalpose, apsaugą, užtikrinti Lietuvos advokatūros turto saugumą.

Praėjusiais metais, siekdamas efektyvinti administracijos darbuotojų darbą ir taupyti lėšas, Advokatų tarybos pirmininkas didelį dėmesį skyrė Lietuvos advokatūros sudarytų ilgalaikių sutarčių kokybei, buvo vedamos derybos su ilgalaikiais partneriais dėl geresnių sutarčių sąlygų. Tęsdamas pradėtus darbus, siekdamas skaidrumo ir sąnaudų pirkimams mažinimo, Advokatų tarybos pirmininkas 2015 m. liepos 15 d. priėmė įsakymą dėl Lietuvos advokatūros pirkimų principų patvirtinimo. Pirkimai Lietuvos advokatūroje vykdomi užtikrinant, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų.

PATOGU: Advokatų, advokatų padėjėjų ir visos bendruomenės patogumui sukurta skaičiuoklė, leidžianti apskaičiuoti rekomenduojamą maksimalų priteistiną užmokestį už advokato paslaugas.

Lietuvos advokatūros interneto svetainėje yra pateikta maksimalaus rekomenduojamo priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) skaičiuoklė.

„Neretai teismas nepriteisia visos sumos dėl nežinojimo, kad pasikeitė rekomendacijos ar dėl sudėtingumo apskaičiuoti dydį. Todėl nusprendėme sukurti ir pasiūlyti advokatams/ advokatų padėjėjams ir teismams patogų įrankį“

- TEIGIA ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS IGNAS VĖGĖLĖ.

Pasak Advokatų tarybos pirmininko, naudojant skaičiuoklę galima apskaičiuoti maksimalų priteistiną užmokesį už advokato suteiktas paslaugas. Taip pat ji taps neatskiriama įrankiu rengiant procesinius dokumentus, nes skaičiuoklė automatiškai parenka atitinkamo laikotarpio statistinius dydžius.

Skaičiuoklė parengta atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 98 str. ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymą Nr. 1R-85 „Dėl rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“, (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymo Nr. 1R-77 redakcija).

Nuo 2015 m. vasario 1 d. iki 2016 m. vasario 1 d. Advokatų taryba gavo 2 842 registruotus dokumentus – tai 1 167 raštais mažiau nei praėjusiu ataskaitiniu laikotarpiu. Ženklus laiškų sumažėjimas pastebimas po Advokatų tarybos priimto sprendimo dėl asmenų informavimo elektroniniu paštu. Išsiųsta iš viso 8 320 raštų – tai 1 215 raštų daugiau nei praėjusiu ataskaitiniu laikotarpiu. Išsiųsta daugiau nei įprasta laiškų dėl to, kad pripažintiems advokatams, neįrašytiems į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą buvo išsiųsti informacinio pobūdžio raštai dėl 2015 m. kovo 20 d. Lietuvos advokatūros visuotinio advokatų tarybos sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“.

Iš šio skaičiaus 5 811 raštų buvo siųsta registruotu paštu.

Dokumentų siuntimo neregistruotais laiškais statistika:

el. paštu dėl įsiskolinimo – 445;

paprastu paštu – 2064.

The screenshot shows a web interface for calculating the maximum recommended fee for legal services. At the top, there is a title in Lithuanian: "Maksimalaus rekomenduojamo priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) skaičiuoklė". Below the title, there is a brief explanation of the calculator's purpose, referencing the Civil Procedure Code of the Republic of Lithuania. The form includes a dropdown menu for "Advokatas" (Advocate) with "Advokatas" selected. There is a section for "Paslauga" (Service) with a dropdown menu showing "Pateiktas paslauga". Below this, there are input fields for "Paslaugos suteikimo data" (Date of service provided), "Vidutinis mėnesinis bruto*" (Average monthly gross*), and "Maksimali suma už teisinę pagalbą" (Maximum amount for legal services). The "Maksimali suma" field shows "0 €". At the bottom, there is a "Pateikti paslaugą" (Provide service) button and a "0 €" result display.

Advokatų tarybos administracijoje toliau buvo tęsiama nuolatinė Lietuvos advokatūros advokatų tarybos posėdžių sprendimų, įskaitant, bet neapsiribojant nutarimais dėl kvalifikacijos kėlimo balų kaupimo, medicininių pažymėjimų apie sveikatos patikrinimą (forma 046a, patvirtinta sveikatos apsaugos ir teisingumo ministrų 2004 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-556/1R-181) bei įsiskolinimo Lietuvos advokaturai vykdymo stebėseną.

Sukurta Lietuvos advokaturai, advokatams ir advokatų padėjėjams svarbių teisės aktų stebėsenos sistema. Tai leidžia operatyviai reaguoti į aktualius klausimus ir veikti įstatymų leidėją prieš šiam priimant teisės aktus.

Per ataskaitinį laikotarpį išduoti 184 advokato pažymėjimai, 96 veiklos liudijimai.

Laikotarpiu nuo 2015 m. vasario 1 d. iki 2016 m. vasario 1 d. Teisingumo ministras dalyvaujant Advokatų tarybos pirmininkui priėmė 99 advokatų priesaikas.



1.2. ADVOKATŲ TARYBOS POSĖDŽIAI

Antraisiais kadencijos metais Advokatų tarybos posėdžiuose didžiausias dėmesys buvo skiriamas strateginių tikslų įgyvendinimui ir teisinio reguliavimo tobulinimui. Buvo diskutuojama dėl naujos redakcijos Advokatų etikos kodekso ir Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos; nustatyta Lietuvos advokatūros savivaldos organų komunikavimo elektroniniu paštu su asociacijos bendruomenės nariais tvarka; patvirtintas naujas Advokato padėjėjo praktikos atlikimo tvarkos projektas; patvirtintas Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos darbo reglamentas; parengta nauja Lietuvos advokatūros įgaliotų advokatų dalyvavimo, darant kratą ar poėmį advokato, įrašyto į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, darbo vietoje, gyvenamosiose patalpose, transporto priemonėje, asmens kratą, dokumentų, pašto siuntos apžiūrą, patikrinimą ar poėmį, tvarka; svarstyta baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos aprašas.

Taip pat Advokatų taryboje operatyviai reaguojama į naujus teisės aktų projektus, svarbius asociacijos bendruomenei (pavyzdžiui, aptarti advokatų atstovavimo teismuose klausimai; diskutuota dėl tam tikrų funkcijų (ištuokos bylose) perdavimo notariatui; kreiptasi į Nacionalinę teismų administraciją, Generalinę prokuratūrą ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą, su prašymu pateikti atsakymą dėl galimo nusikalstamą veiką imituojančių veiksmų atlikimo modelio

sankcionavimo nesant advokato sutikimo/ prašymo ir pan.).

Didelis dėmesys skiriamas asociacijos bendruomenės įtraukimui į Lietuvos advokatūros veiklą ir asociacijos veiklos efektyvumo tobulinimui: sukurtas Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetas; stiprinamas atstovavimas Civilinio proceso kodekso priežiūros komitete Teisingumo ministerijoje – paskirtas antras atstovas – Advokatų tarybos narė Džiolana Tarvainytė; advokatas Valentinas Mikelėnas rekomenduotas į darbo grupę Europos Parlamento ir Tarybos 2014/104/ES direktyvos perkėlimui į nacionalinę teisę; Lietuvos advokatūrai nuo 2016 m. sausio 1 d. tapus vartotojų teisių apsaugos institucijai, Advokatų taryba į Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisiją paskyrė Danguolę Bublienę, Albertą Milinį ir Liną Novikovienę; apsvarstyti Drausmės komiteto, Advokatų egzaminų komisijos narių, įskaitant ir komisijos pirmininko, atlygio klausimai; nuspręsta, kad laisvos Lietuvos advokatūros lėšos (indėlių draudimu apsaugotos sumos dydžio) būtų laikomos indėlių sąskaitose ir kt.

Šie teisės aktai ir veiklos tobulinimo klausimai susiję su Advokatūros strateginiais tikslais – siekti nepriekaištingos advokatų reputacijos ir aukšto advokatų kvalifikacijos lygio; aktyvinti advokatų ir advokatų padėjėjų interesų atstovavimo veiklą valstybės institucijose ir šviesti visuomenę apie garbingą advokato kaip žmogaus teisių gynėjo vietą procese.

1.2.1. ADVOKATŲ TARYBOS VEIKLOS PLANO ĮGYVENDINTI STRATEGINIAI TIKSLAI

2014 m. lapkričio 20 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintas Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmųjų dvejų metų (2014–2016 m.) veiklos planas.



„Noriu pasidžiaugti, kad Lietuvos advokatūros pirmųjų dvejų metų planas sėkmingai vykdomas. Plane nustatytos ambicingos užduotys, reikalaujančios ne vien Lietuvos advokatūros advokatų tarybos ir administracijos, bet ir visos bendruomenės susitelkimo bei savitarpio paramos. Sėkmingai veikia Advokatūros komitetai ir darbo grupės, bendruomenė keičiasi informacija ir idėjomis,, - veiklos plano įgyvendinimą vertina Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė. Pasak pirmininko, veiklos planas skirtas ne vien tik teisinei bazei, bet ir pačios Lietuvos advokatūros kaip stiprios, sutelktos ir įtakingos asociacijos vietai teisinėje sistemoje ginant žmogaus teises tobulinti.

Vadovaujantis minėtu planu per 2015 – 2016 m. įgyvendinti šie strateginiai tikslai:

- Parengtas naujos redakcijos Lietuvos advokatų etikos kodeksas;
- Parengtas Advokato padėjėjo praktikos atlikimo tvarkos pakeitimo projektas. Advokatų padėjėjų praktika turėtų būti efektyvesnė ir tuo būtų užtikrinamas geresnis pasirengimas kokybiškam advokato darbui. Šiuo metu tvarka pateikta Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai derinimui;
- Parengtas ir suderintas su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos darbo reglamentas. Šis darbo reglamentas parengtas įvertinus naują teisinį reguliavimą nuo 2016 metų;
- Parengtas Lietuvos advokatūros įgaliotų advokatų dalyvavimo, darant kratą ar poėmį advokato, įrašyto į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, darbo vietoje, gyvenamosiose patalpose, transporto priemonėje, asmens kratą, dokumentų, pašto siuntos apžiūrą, patikrinimą ar poėmį, tvarkos aprašas. Naujame tvarkos apraše sureguliuotos praktikoje kylančios problemos;
- Parengtas Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašo pakeitimo projektas, sureguliuojantis naujai atsiradusius praktinius klausimus;
- Parengta Lietuvos advokatūros savivaldos organų komunikavimo su asociacijos bendruomenės nariais elektroniniu paštu tvarka. Nauja komunikavimo forma leidžia operatyviau keisti duomenimis, sumažina pašto išlaidas ir leidžia efektyviau planuoti ne tik Lietuvos advokatūros, bet ir advokatų veiklą;
- Parengti ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai pateikti pasiūlymai dėl antrinės valstybės garantuojamos teisinės pagalbos procesų tobulinimo bei įkainių nustatymo: Lietuvos advokatūra 2015 m. rugpjūčio 13 d. raštu Nr. 495 prašė Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei padidinti užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą bazinį dydį (UBD) 30,7 procentais, t. y. nuo 11,58 euro iki 15,14 euro. Lietuvos advokatūra 2015 m. lapkričio 17 d. raštu Nr. 769 siūlė Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai keisti Advokatams už antrinės teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą mokamo užmokesčio dydžių ir mokėjimo taisyklės, patvirtintas Vyriausybės 2001-01-22 nutarimo Nr. 69 (su vėlesniais pakeitimais). Vienas esminių siūlymų – grįžti prie advokatams mokėtino užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą dydžio siejimo su minimalia mėnesine alga;
- Atstovaujama advokatų interesams valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinacinės tarybos posėdžiuose, įsteigti Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos, Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės, Civilinės ir civilinio proceso teisės, Informacinių technologijų komitetai. Šie komitetai ne tik leidžia aktyviai apsikeisti įvairiomis nuomonėmis, bet ir skatina bendruomenės narių įtraukimą į Lietuvos advokatūros veiklos procesus;
- Nustatyta, kad pirkimai Lietuvos advokatūroje vykdomi užtikrinant, kad atliekant pirkimo procedūras ir nustatant laimėtoją būtų laikomasi lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų;
- Organizuoti seminarai, mokymai, kiti renginiai siekiant šviesti visuomenę apie garbingą advokato kaip žmogaus teisių gynėjo vietą procese ir populiarinti advokato vardą. Mokymai ir seminarai vykdomi pagal naujausias teisinės aktualijas ir patvirtintus planus;
- Advokatų tarybos pirmininkas kartu su Advokatų tarybos nariais atstovauja Lietuvos advokatūrai valstybinės valdžios ir valdymo įstaigose, taip pat bendradarbiauja su tarptautinėmis organizacijomis, dalyvauja ir skaito pranešimus seminaruose bei konferencijose;
- Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojams nustatyti veiklos planai ir rezultatai, kuriama vertinimo ir motyvacijos sistema;
- Lietuvos advokatūros administracija sprendžia Lietuvos advokatūros patalpų klausimą. Tikslas yra tai, kad visi Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojai dirbtų vienoje patalpose, siekiant Lietuvos advokatūros administracijos didesnio darbo efektyvumo;
- Naujos formos suteiktos Lietuvos advokatūros savaitei: organizuoti įvairūs renginiai (tarp jų paskaitos mokyklose; šv. Mišios su intencija sustiprinti patyrusiųjų neteisę viltį siekti teisingumo ir advokatų ryžtą ginti žmogaus teises; eiseną „Teisingumo liepsna“);
- Plečiamas techninių-informacinių technologijų priemonių taikymas Lietuvos advokatūroje: veikia centralizuotas skambučių priėmimo centras; sukurta elektroninė dokumentų valdymo sistema (DVS); atliekami naujo informacinio portalo kūrimo darbai, kuris leis bendruomenės nariams efektyviai įkelti dokumentus elektronine forma, nedelsiant gauti grįžtamąjį ryšį, bendruomenės nariai laiku gaus informaciją apie pareigų Lietuvos advokatūrai vykdymą (įmokos, sveikatos pažymų galiojimas, draudimo galiojimas, informacija apie kvalifikacijos balus), ši sistema leis veiksmingai analizuoti klausimus, susijusius su advokatų darbo vietomis. Taip pat rengiamos integracinės sąsajos su kitų institucijų duomenų bazėmis, atliekama advokato užimtumo modulio tobulinimo analizė. Tai neišvengiami pokyčiai, siekiant, kad Lietuvos advokatūra taptų šiuolaikine asociacija, pritaikant naujus valdymo ir technologijų procesus. Trumpuoju laikotarpiu techninių-informacinių technologijų priemonių sukurimas reikalauja finansinių išteklių, tačiau ilguoju laikotarpiu tai sukuria pridėtinę vertę, didinant valdymo procesų efektyvumą ir mažinant išlaidas;
- Lietuvos advokatūros advokatų taryba bei advokatūros administracija toliau dalyvauja tarptautiniuose projektuose:

sprendžiama dėl įsitraukimo į valstybės garantuojamos teisinės pagalbos projektą „Teisis,„; dalyvauja „Help,„ nuotolinių mokymų projekte; teiktos paraiškos kituose ES lėšomis finansuojamuose projektuose;

- Siekiant užtikrinti ES teisės nuostatas, susijusias su kitos ES valstybės advokatų ar advokatų padėjėjų veikla Lietuvoje, Lietuvos advokatūros įstatymo 60 straipsnio 2 dalis papildyta nauju 12 punktu, kuriame nustatyta, kad Lietuvos advokatūra atlieka kompetentingos institucijos funkcijas dėl advokatų padėjėjų profesinės praktikos pripažinimo pagal Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo 57 straipsnį;
- Atlikti kiti svarbūs ir reikšmingi darbai, siekiant gerinti Lietuvos advokatūros vykdomas funkcijas: užtikrinamas ben-

druomenės narių priėmimas visą darbo dieną, vyksta susitikimai su bendruomenės nariais ir gyventojais. Lietuvos advokatūra pasiekama nauju adresu: <http://www.advokatura.lt> (ši svetainė bus pasiekama ir senuoju adresu: <http://www.advoco.lt>).

NAUJOVĖ!

Lietuvos advokatūra naujienlaiškiais, interneto svetainėje ir kitomis formomis operatyviai informuoja apie svarstomus projektus, priimtus teisės aktus bei reagoja į gautus pasiūlymus.

1.2.2. REGULIACINIAI ADVOKATŲ TARYBOS SPRENDIMAI

PAREIGA: Nuo 2015 m. sausio 8 d. advokatams privalu pateikti Lietuvos advokatūrai galiojantį elektroninį paštą, kuriuo vyksta informacijos apsikeitimas tarp Lietuvos advokatūros organų ir Lietuvos advokatūros bendruomenės narių.

- 2015 m. sausio 8 d. Advokatų tarybos sprendimu **įteisintas Lietuvos advokatūros savivaldos organų komunikavimas su asociacijos bendruomenės nariais elektroniniu paštu**. Šiuo sprendimu siekiama efektyvesnio, ekonomiškesnio ir operatyvesnio Lietuvos advokatūros savivaldos organų komunikavimo su asociacijos bendruomenės nariais, taip pat siekiama sumažinti Lietuvos advokatūros pašto išlaidas. Tvarkoje dėl asmenų informavimo elektroniniu paštu numatyta, kad visi advokatai, advokatų padėjėjai, asmenys, kuriems leista laikyti advokato kvalifikacinį ar advokato veiklos organizavimo egzaminą, ES valstybių narių teisininkai, teikiantys nuolatines teises paslaugas Lietuvos Respublikoje (toliau – Asmenys) privalo nurodyti Lietuvos advokatūrai galiojantį savo elektroninio pašto adresą, kuris bus laikomas oficialiu elektroninio pašto adresu. Advokatų tarybos bendro pobūdžio sprendimai, Lietuvos advokatūros informaciniai bendro ar individualaus pobūdžio pranešimai, pasiūlymai, kvietimai ir kita asociacijos nariams ar jų grupėms aktuali informacija gali būti išsiunčiama visiems Asmenims oficialiais elektroninio pašto adresais ir tokia informacija bus laikoma tinkamai įteikta elektroninio laiško gavėjams.
- 2015 m. vasario 5 d. Advokatų tarybos posėdyje nuspręsta panaikinti Advokatų tarybos 2014 m. rugpjūčio 21 d. sprendimo dalį, kuria nustatyta advokatų ir advokatų padėjėjų pareiga mokėti Lietuvos advokatūrai 14 litų už

išduodamą Orderių knygelę ir 14 litų už išduodamą Kvitų knygelę, ir nustatyta, kad nuo **2015 m. balandžio 1 d. orderių ir kvitų knygelės advokatams bei advokatų padėjėjams išduodamos nemokamai**.

- 2015 m. lapkričio 12 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintas **Lietuvos advokatūros įgaliotų advokatų dalyvavimo, darant kratą ar poėmį advokato, įrašyto į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, darbo vietoje, gyvenamosiose patalpose, transporto priemonėje, asmens kratą, dokumentų, pašto siuntos apžiūrą, patikrinimą ar poėmį, tvarkos aprašas**. Aprašu siekiama įtvirtinti įgalioto atstovo pareigas ir efektyviau užtikrinti advokato, dėl kurio atliekamas procesinis veiksmas (krata, poėmis ir kt.), teises. Apraše numatoma, kad Lietuvos advokatūros įgalioto advokato dalyvavimo darant kratą ar poėmį advokato, įrašyto į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, darbo vietoje, gyvenamosiose patalpose, transporto priemonėje, asmens kratą, dokumentų, pašto siuntos apžiūrą, patikrinimą ar poėmį paskirtis – užtikrinti, kad nebūtų paimami dokumentai, daiktai ar kiti duomenys, nesusiję su advokatu pareikštais įtarimais ar kaltinimais, numatytos kitos pareigos ir teisės įgaliotam atstovui.
- 2015 m. gruodžio 3 d. Advokatų tarybos posėdyje nuspręsta patvirtinti **Advokato padėjėjo praktikos atlikimo tvarkos pakeitimo projektą**, kuriuo siekiama atsisakyti neefektyvių advokato padėjėjo praktikos atlikimo kontrolės formų, sumažinti Advokatų tarybos darbo krūvį, tinkamai suregulmentuoti praktikos stabdymo, praktikos vadovo keitimo atvejus.
- 2015 m. gruodžio 29 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintas **Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos darbo reglamento projektas** (toliau – Re-

glamentas) ir 2015 m. gruodžio 30 d. Reglamentas suderintas su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija. Reglamentu nustatyta Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos (toliau – Komisija) sudarymo tvarka, funkcijos, darbo organizavimo tvarka, Kliento kreipimosi į Komisiją tvarka ir Komisijos priimamų sprendimų dėl vartojimo teisinių paslaugų sutarčių sąlygų nesąžiningumo nustatymas. Reglamentas parengtas ir priimtas, siekiant įgyvendinti Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 17, 22, 51 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymą, kuriuo įtvirtintas Lietuvos advokatūros kaip organo, spresiančio advokatų ir jų klientų (vartotojų) ginčus dėl nesąžiningų standartinių sutarčių sąlygų taikymo, statusas. Minėtų įstatymo pakeitimų nuostatos įsigaliojo 2016 m. sausio 1 d.

„Tai nuoseklus advokatų savivaldos stiprinimas...“ – įstatymo pakeitimus vertina Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė.

Pasak Advokatų tarybos vadovo, toks įstatymų leidėjo sprendimas – reikšminga žinia šalies žmonėms, nes ginčus dėl teisinių paslaugų sutarčių sąlygų spręs vartotojų ir žmogaus teisių srityje pripažinimą pelnę specialistai.

- Siekiant ekonomiškesnio, operatyvesnio, koncentruotesnio drausmės bylų nagrinėjimo buvo parengtas **Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašo pakeitimo projektas**. Siekiant pašalinti šiuo metu nagrinėjant drausminės atsakomybės klausimus kylančius senaties termino taikymo neaiškumus, projektu siūlytina pakeisti senaties termino nuostatų reglamentavimą. Taip pat projektu siūlytini kiti pakeitimai, kurie padėtų efektyviau, ekonomiškiau ir operatyviau nagrinėti klausimus dėl drausmės bylos iškėlimo ir jos nagrinėjimo.

1.3. SOCIALINĖ PARTNERYSTĖ IR INSTITUCINIS BENDRADARBIAVIMAS

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūros institucinis bendradarbiavimas vyko inicijuojant susitikimus su Lietuvos Respublikos Seimo nariais, ministrais, teismų

pirmininkais, rengiant teisės aktų projektus ir (ar) teikiant pastabas kitų institucijų parengtiems teisės aktų projektams, organizuojant teisėkūros iniciatyvoms būtinus tyrimus.

1.3.1. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

Lietuvos advokatūra teikė eilę pasiūlymų ir nuomonių dėl svarstomų teisės aktų Lietuvos Respublikos Seimui (toliau – Seimas), taip pat dalyvavo klausimuose, atvirose diskusijose. Žemiau pateikti svarbiausi Lietuvos advokatūrai įvykiai.



Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetas 2015 m. birželio 10 d. pritarė Lietuvos advokatūros įstatymo pataisoms, kuriomis stiprinama savivalda – Lietuvos advokatūrai patikėta funkcija ne teismo tvarka spręsti vartojimo ginčus dėl teisinių paslaugų. Komiteto posėdyje Lietuvos advokatūrai atstovavo Advokatų tarybos narys Jonas Saladžius. Įstatymo pataisos užtikrina, kad klientas – fizinis asmuo, kuris siekia sudaryti ar sudaro sutartį su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais (vartojimo tikslais), turi teisę kreiptis į Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos sudarytą komisiją dėl su advokatu sudarytos sutarties standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo.

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitete buvo svarstomi Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateikti Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas ir Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas, kuriuos parengė 2014 m.

darbą baigusi Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsaky-
mu sudaryta darbo grupė administraciniam procesui tobulinti.
Į šią darbo grupę Lietuvos advokatūra buvo paskyrusi advokatę
Beatą Vilienę.

Lietuvos advokatūra 2015 m. birželio 1 d. raštu pateikė
Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo
pakeitimo įstatymo projektui pastabas, kurias taip pat išsakė
per Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komite-
te vykusius klausymus. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas
Vėgėlė siūlė komiteto taisomame Lietuvos Respublikos admi-
nistracinių bylų teisenos įstatymo pakeitimo įstatymo projekte
eliminuoti galimybę būti juridinių asmenų atstovais pagal pave-
dimą asmenims, neturintiems aukštojo universitetinio teisinio
išsilavinimo. Atsižvelgus į Lietuvos Respublikos teisingumo mi-
nisterijos atstovų nuogąstavimus, kad ne visos valstybės insti-
tucijos turės tarnautojus, įgijusius aukštąjį universitetinį teisinį
išsilavinimą, siūlymui nebuvo pritarta. Tačiau vis tiek Lietuvos
advokatūros atstovai pasiekė, kad minėtame projekte būtų nu-
matyta, jog išlaidos už kitų atstovų, kurie nėra advokatai (advoka-
tų padėjėjai), suteiktas teisinės paslaugas būtų nepriteisiamos
iš šalies, kurios nenaudai priimtas sprendimas. Ši teisės norma
finansškai skatintų administraciniame procese nesinaudoti
teisinės paslaugas teikiančių įmonių paslaugomis, nes laimėjus
bylą už jų paslaugas nebūtų priteisiamos bylinėjimosi išlaidos.

Be to, Lietuvos advokatūros siūlymu buvo sutarta projekte
pailginti minimalų terminą, kada iki posėdžio proceso daly-
viams turi būti įteikiamas šaukimas. Pagal šiuo metu galiojantį
teisinį reglamentavimą, jeigu įstatymai nenustato kitaip, proce-
so dalyviams šaukimas turi būti įteikiamas ne vėliau kaip prieš
tris darbo dienas iki teismo posėdžio dienos. Dėl tokio trumpo
termino bylų dalyviams, įskaitant advokatus, sudėtinga planuo-
ti laiką, jei šaukimas gaunamas vos prieš tris darbo dienas.

2015 m. rugsėjo 30 d. Seimo Teisės ir teisėtvarkos komite-
te vyko klausymai – posėdyje svarstytas Baudžiamojo proceso
kodekso 95, 96, 179, 183, 191 ir 220 straipsnių pakeitimo ir
kodekso papildymo 81 straipsniu įstatymo projektas. Klausy-
muose buvo svarstytos ir Lietuvos advokatūros pastabos. Juose
dalyvavo Lietuvos advokatūros atstovai – Lietuvos advokatūros
sekretorius Audrius Bitinas, taip pat Advokatų tarybos Bau-

džiamojo ir baudžiamojo proceso teisės komiteto pirmininkas
Giedrius Danėlius bei advokatas Rolandas Tilindis.

2015 m. lapkričio 3 d. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas
Vėgėlė dalyvavo Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos
komiteto organizuotuose klausymuose, kuriuose svarstytas
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos teiktas Lietuvos
Respublikos bendrojo teisės kvalifikacinio egzamino įstatymo
projektas. Suinteresuotos institucijos atkreipė dėmesį į bendrai
sistemai būtinus pakeitimus. Lietuvos advokatūrai aktualu, kad
nepažeidžiant teisėtų lūkesčių principo advokatų padėjėjų nau-
dai būtų išspręstas teisinio darbo stažo reikalavimas, t. y. jeigu
būtų pereita prie bendrojo kvalifikacinio egzamino sistemos,
tuomet advokatų padėjėjai turėtų galimybę jį laikyti po advoka-
to padėjėjo praktikos be pertraukos. Be to, Lietuvos advokatū-
ros nuomone, vieningai visa apimančiai koncepcijai svarbu kuo
labiau harmonizuoti, o dar geriau vienodai išspręsti teisinių
profesijų reputacijos saugojimo klausimą – nuo bendrojo teisės
kvalifikacinio egzamino neturėtų būti atleisti asmenys, kurių
pripažinimas advokatu buvo panaikintas.

2015 m. gruodžio 16 d. Lietuvos Respublikos Seimo Teisės
ir teisėtvarkos komiteto posėdyje buvo svarstomas Lietuvos
Respublikos advokatūros įstatymo Nr. XI-2066 34 straipsnio
pakeitimo įstatymo projektas, kuriame dalyvavo ir advokatūros
nuomonę išsakė Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė.
Teisės akto pakeitimo projekte buvo siūloma papildyti Advoka-
tūros įstatymo 34 straipsnį 3 dalimi numatant, kad advokato
padėjėjui, kuris iki advokato padėjėjo praktikos pradžios jau tu-
rėjo ne mažesnę kaip vienerių metų atstovavimo teisme patirtį,
įstatymo 34 straipsnio 2 dalis, numatanti galimybę advokato pa-
dėjėjui atstovauti teisme ne anksčiau kaip po vienerių metų nuo
advokato padėjėjo praktikos pradžios, nebūtų taikoma, ir šiems
advokatų padėjėjams galimybė atstovauti teisme būtų suteikta
jau nuo advokato padėjėjo praktikos pradžios. „Siūlomi pakei-
timai iškreiptų advokato padėjėjo instituto tikslą – laipsnišką,
sistemišką ir efektyvų advokato padėjėjo pasirengimą advokato
veiklai,“ – Lietuvos advokatūros advokatų tarybos poziciją išsa-
kė Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė. Lietuvos advo-
katūros pastangomis Teisės ir teisėtvarkos komitete pataisai
buvo nepritarta, todėl Seime ši pataisa svarstoma nebus.

1.3.2. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Lietuvos advokatūra per ataskaitinį laikotarpį glaudžiai
bendradarbiavo su Lietuvos Respublikos teisingumo minis-
terija, teikė pastabas ir pasiūlymus dėl teisės aktų pakeitimų.
Paminėtini svarbiausi Lietuvos advokatūros nuveikti darbai.

2015 m. vasario 2 d. Lietuvos advokatūra Lietuvos Res-
publikos teisingumo ministerijai teikė prašymą keisti šiuo
metu galiojančias Lietuvos Respublikos teisingumo ministro
2004-02-02 įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintas Rekomendacijas

dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar
advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) mak-
simalaus dydžio. Prašymas grįstas tuo, kad reglamentavimas,
priimtas dar 2004 m., nebeatitinka per dešimtmetį pasikei-
tusią realią socialinių ir ekonominių sąlygų šalyje, per minėtą
laikotarpį beveik dukart padidėjo advokatų ir advokatų padė-
jėjų mokami mokesčiai bei įmokos. 2015 m. kovo 19 d. Lietu-
vos Respublikos teisingumo ministro įsakymu buvo padidinti



rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teisinės paslaugas maksimalūs dydžiai, šie dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu bus imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas už praėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių). Šiuo pakeitimu rekomenduotini priteisti dydžiai už advokato ir advokato padėjėjo paslaugas padidėjo beveik dukart. Rekomendacijos papildytos naujais punktais, t. y. įtrauktos naujos advokatų ir advokatų padėjėjų teikiamos paslaugos, už kurias taip pat nustatyti rekomenduojami priteisti dydžiai.

2015 m. vasario 12 d. ir 2015 m. kovo 9 d. Lietuvos advokatūra pateikė pastabų dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos parengto ir patobulinto Lietuvos Respublikos bendrojo teisės kvalifikacinio egzamino įstatymo projekto ir jį lydinčių įstatymų pakeitimų projektų. Pastabomis siekta suderinti bendrojo teisės kvalifikacinio egzamino reglamentavimą su Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo nuostatomis. Pastabomis prieštarauta numatomam reguliavimui, pagal kurį advokatų padėjėjai, atlikę dvejų metų praktiką, negalėtų laikyti bendrojo teisės kvalifikacinio egzamino. Teikiant pastabas nurodyta, kad nuo egzamino laikymo neturėtų būti atleidžiami asmenys, dėl kurių buvo priimtas sprendimas panaikinti sprendimą pripažinti asmenį advokatu ir išbraukti jį iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo. Siekiant aiškumo, Lietuvos Respublikos bendrojo kvalifikacinio egzamino įstatymo projektą siūlyta papildyti nauja dalimi, numatant, kad įstatymo reikalavimai netaikomi asmenims, šio įstatymo įsigaliojimo dieną turintiems teisę verstis advokato veikla.

2015 m. kovo 26 d. Lietuvos advokatūra kreipėsi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją prašydama įtraukti Lietuvos advokatūros integruotos informacinės duomenų bazės kūrimo / plėtros projektą pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų investicijų veiksmų programos 10 prioriteto „Visuomenės poreikius atitinkantis ir pažangus viešasis valdymas“, 4 uždavinio 2 priemonę „Teisingumo sistemos tobulinimas“. Planuojamu projektu būtų didinamas teismų, prokuratūrų, kalėjimų, advokatų veiklos

efektyvumas, planuojant ir organizuojant jų darbą elektroniniu būdu, integruojant užimtumo procesus ir sukuriant jų tarpusavio sąveikas.

2015 m. balandžio 23 d. Lietuvos Respublikos ministerijai buvo pateikta Lietuvos advokatūros nuomonė dėl Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-556/1R-181 patvirtintos pareiškėjų, advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos būklės tikrinimo tvarkos ydinumo. Lietuvos advokatūros nuomone, reikalavimas kiekvienam advokatui tikrintis sveikatos būklę ne rečiau kaip kas penkerius metus vertintinas kaip perteklinis, formalus ir nepagrįstai apsunkinantis advokato teisę verstis advokato veikla. Atsižvelgusi į Lietuvos advokatūros pateiktą nuomonę, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija sudarė darbo grupę teisės aktų, reglamentuojančių advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos būklės tikrinimo tvarką, pakeitimams rengti. Į šią darbo grupę buvo paskirta Lietuvos advokatūros atstovė advokatė Sandra Ponelienė.

2015 m. gegužės 25 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministras Juozas Bernatoniš apsilankė Lietuvos advokatūroje. Ministras su Advokatų tarybos pirmininku Ignu Vėgėle aptarė institucinio bendradarbiavimo perspektyvas, taip pat priemones, kurių imasi Advokatų taryba, įgyvendindama savivaldos funkciją. Advokatų tarybos pirmininkas ministrui padėkojo už gerėjančią situaciją valstybės garantuojamos teisinės pagalbos sistemoje, pasidžiaugė suintensyvėjusiu bendradarbiavimu ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos dėmesiu Lietuvos advokatams.



Lietuvos advokatūra, susipažinusi su Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 9, 24, 49, 56, 88, 118, 122, 123, 126, 146, 148, 149, 162, 179, 246, 247, 285, 287, 289, 320, 353, 366, 368, 403, 406, 407, 429, 431, 433, 435, 439, 441¹³, 441¹⁴, 496, 502, 587, 593, 723 straipsnių pakeitimo ir papildymo ir kodekso papildymo 496¹ straipsniu įstatymo projektu, 2015 m. gegužės 26 d. ir 2015 m. liepos 29 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai pateikė savo pastabas. Teikiant pastabas akcentuota, kad naujuoju reguliavimu turėtų būti neleista

susidaryti prielaidoms atstovais pagal pavedimą tapti asmenims, netekusiems advokato statuso, praradus nepriekaištingą reputaciją dėl nuteisimo už nusikaltimų padarymą arba atleidimo iš darbo ar tarnybos už profesinės ar tarnybinės veiklos pažeidimus. Taip pat pasisakyta dėl numatomo reguliavimo ginant viešąjį interesą civiliniame procese, procesinių dokumentų įteikimo, apeliacinio skundo pateikimo termino priėmus sprendimą už akių ir teismo įsakymo išdavimo.

2015 m. liepos 29 d. Lietuvos advokatūra, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai pateikdama nuomonę dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 56, 80, 83, 87, 95, 261, 441¹⁶ straipsnių pakeitimo projekto, nurodė, kad pritaria numatomam asmenų, galinčių pagal pavedimą kartu su advokatu, advokato padėjėju ar juridinio asmens atstovu atstovauti teisme, rato siaurinimui, taip pat buvo pritarta kodekso pakeitimui, numatančiam, kad asociacijos ar kiti viešieji juridiniai asmenys atstovauti teisme gali neatlygintinai ir tik esant ginčui, kilusiam iš teisinių santykių, susijusių su juridinio asmens steigimo dokumentuose numatytos veiklos tikslais ir sritimi. Tačiau Lietuvos advokatūra turėjo pastabų dėl naujo instituto – teismo sprendimo dėl ieškinio pagrindo, nes šio naujo instituto pakeitimas nebuvo suderintas su bendra nacionaline civilinio proceso sistema.

2015 m. rugpjūčio 13 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai buvo teikta nuomonė dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.79 straipsnio pakeitimo projekto Nr. XIIP-3154„. Lietuvos advokatūra nepritarė nepagrįstam bendraturčio nuosavybės teisių suvaržymui ir akcentavo turto dalies savininko teisę laisvai disponuoti savo nuosavybe ir pasirinkti, kuriam iš bendraturčių savo turto dalį parduoti.

2015 m. rugpjūčio 13 d. Lietuvos advokatūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. liepos 17 d. nutarimo Nr. 645 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 22 d. nutarimo Nr. 69 „Dėl advokatams už antrinės teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą mokamo užmokesčio dydžių ir mokėjimo taisyklių patvirtinimo„ pakeitimo„ 3.2 punktu, (kuris nustato, kad Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija kiekvienais metais iki rugsėjo 1 d., įvertinusi Lietuvos advokatūros nuomonę, praėjusių metų vidutinę metinę infliaciją ir kitų vidutinio darbo užmokesčio viešajame sektoriuje dydžiui ir kitimui poveikį turinčių veiksnių įtaką, peržiūri užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą bazinį dydį) Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai teikė nuomonę. Nuomonėje nurodė, kad egzistuoja užmokesčio bazinio dydžio peržiūrėjimo būtinybė, siekiant užtikrinti, kad šis dydis atspindėtų ne tik ekonominę valstybės būklę, bet ir advokatų interesą gauti pagrįstą bei protingą atlygį už atliktą darbą. Akcentuota, kad galiojantis užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą bazinis dydis nebuvo keičiamas nuo 2007 m. sausio 1 d., o dėl 2009 m. priimtų mokesčių teisės aktų pakeitimų kone dukart padidėjo advokatų mokesčiai ir

šiuo metu mokamas užmokeskis yra kelis kartus mažesnis už teisinių paslaugų rinkoje taikomus teisinių paslaugų įkainius. Lietuvos advokatūra Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai pateikė siūlymą padidinti užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą bazinį dydį 30,7 proc.

2015 m. rugsėjo 2 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai teiktoje nuomonėje dėl Lietuvos Respublikos patentinių patikėtinių įstatymo projekto ir su juo susijusių įstatymų projektų, Lietuvos advokatūra pažymėjo, kad nepitaria, kad patentiniam patikėtiniui būtų suteikta teisė atstovauti kliento interesams teismuose Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka. Nuomonė teikta atsižvelgus į tai, kad asmeniui, norinčiam tapti patentiniu patikėtiniu, nėra nustatytas reikalavimas turėti aukštąjį universitetinį išsilavinimą. Pažymėta, kad asmenims turi būti užtikrintas kvalifikuotos teisinės pagalbos teikimas teisme, ir nurodyta, kad numatomas teisinis reguliavimas prieštarautų Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso normoms.

2015 m. lapkričio 17 d. Lietuvos advokatūra kreipėsi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją dėl užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą susiejimo su minimalia mėnesine alga ir užmokesčio dydžių pakeitimo. Lietuvos advokatūros nuomone, teisingiau advokatams mokėtino užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą dydį sieti ne su užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą baziniu dydžiu, bet su minimalia mėnesine alga. Rašte akcentuota, kad užmokeskis už antrinę teisinę pagalbą, skirtingai nuo toje pačioje teisingumo sistemoje dirbančių teisėjų, prokurorų, nėra detalai reglamentuotas – nenumatyti priedai už išdirbtą laiką, kvalifikacinį rangą, vienkartinės priemokos. Buvo pastebėta, kad nuo 2015 m. rugsėjo 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos asmenų, kuriems už darbą apmokama iš valstybės ar savivaldybės biudžeto lėšų, dėl ekonominės krizės neproporcingai sumažinto darbo užmokesčio dalies grąžinimo įstatymas. Siūlyta padidinti numatytus koeficientus tokiems procesiniams veiksams kaip susipažinimas su vieno dokumentų bylos tomo medžiaga, apeliacinio ir kasacinio skundo rengimas ir užmokesčiui už teisinės pagalbos laiką, viršijusį nustatytą bylos stadijai skirtą laiką.

Išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymą, Lietuvos advokatūra 2015 m. gruodžio 9 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai pateikė pastabas, kurio mis siekė, kad advokatams, turintiems ne mažesnę kaip penkerių metų praktikuojančio advokato veiklos stažą, nebūtų taikomas reikalavimas išlaikyti mediatorių kvalifikacinį egzaminą. Taip pat pateikta nuomonė dėl privalomo mediacijos taikymo ginčiuose dėl nedidelių sumų – Lietuvos advokatūros nuomone, privalomos mediacijos taikymas nurodytu atveju procesą dėl nedidelių sumų padarytų brangesnį ir ne tokį efektyvų.

1.3.3. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR KALĖJIMŲ DEPARTAMENTAS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS

2015 m. gegužės 4 d. Lietuvos advokatūroje, Advokatų tarybos pirmininko Igno Vėgėlės kvietimu, vyko tarpžinybinis susitikimas su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros, Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovais. Susitikime buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriaus 2014 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. V-361 nustatyta gynėjo ir suimtojo susitikimo tvarka, dalyje nepagrįstai ribojant gynėjo ir sulaikyto asmens galimybę pasimatyti, yra nepagrįsta, prieštaraujanti teisės aktams, todėl naikintina. 2015 m. birželio 19 d. Lietuvos advokatūra argumentus dėl ydingos gynėjo ir suimtojo susitikimo tvarkos išdėstė oficialiame rašte, adresuotame Kalėjų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos.

Atsižvelgdamas į Lietuvos advokatūros argumentus, Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos vadovas 2015 m. spalio 27 d. priėmė įsakymą, atšaukiantį reguliavimą, kuriuo nepagrįstai buvo apribota advokatų galimybė susitikti su asmeniu laisvės atėmimo vietoje. Pagal priimtus pakeitimus gynėjams susitinkant su suimtoju pakaks advokato orderio (arba sprendimo dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos suteikimo), advokato pažymėjimo bei asmens tapatybės dokumento. Įsakymas keičia laisvės atėmimo vietose nustatytą tvarką, panaikindamas reikalavimą advokatui pateikti ikiteisminio tyrimo institucijos ar teismo pranešimą, patvirtinantį, jog asmuo yra konkretaus suimtojo gynėjas.

1.3.4. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR VALSTYBINIO SOCIALINIO DRAUDIMO FONDO VALDYBA

Ataskaitiniu laikotarpiu buvo tęsiamas Lietuvos advokatūros ir Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos bendradarbiavimas. Plečiantis elektroninėms paslaugoms ir atsirandant naujoms informacinių technologijų galimy-

bėms, Lietuvos advokatūros nuomone, advokatams turi būti suteikta galimybė elektroninių paslaugų forma gauti duomenis, atstovaujant klientų interesams.

1.3.5. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR FINANSINIŲ NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBA

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūra aktyviai bendradarbiavo su Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba). Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos aspektu buvo atliekamas rizikos vertinimas. Šis rizikos vertinimas yra privalomas valstybėms, vykdančioms Finansinių veiksmų darbo grupės (toliau – FATF) reikalavimus. FATF reikalavimų įgyvendinimas yra stebimas tarptautinių organizacijų (Pasaulio banko, Tarptautinio valiutos fondo, Europos Tarybos ir kt.). Lietuvos Respublika privalo atsiskaityti specialiam Europos Tarybos priežiūros komitetui (MONEYVAL), kaip įgyvendina FATF rekomendacijas.

2015 m. rugsėjo 9 d., siekiant mažinti pinigų plovimo ir teroristų finansavimo riziką, šviesti advokatus ir advokatų padėjėjus, organizuotas Lietuvos advokatūros seminaras „Pinigų plovimo prevencijos klausimai advokatams“, kurio

medžiaga skelbta interneto tinklalapyje.

Ataskaitiniu laikotarpiu Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prašymu Lietuvos advokatūra pagal kompetenciją išnagrinėjo pateiktą Nacionalinio pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos vertinimo ataskaitos projektą. Vėliau Lietuvos advokatūra nagrinėjo ir atnaujintą ataskaitos projektą. Lietuvos advokatūros atstovai dalyvavo darbo grupėje dėl Nacionalinio pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos vertinimo ataskaitos rengimo.

Atkreiptinas dėmesys, kad teroristų finansavimo tinklo išardymas kovojant su terorizmu yra svarbiausias uždavinys. Netekus finansavimo šaltinio, susilpnėja teroristinių organizacijų galia veikti. Vykdančioms teroristų finansavimo prevenciją, reikėtų atkreipti dėmesį ne tik į tradicinių finansinių priemonių kontrolę, bet ir į pažangiausias atsiskaitymo metodus bei minios

finansavimo (angl. crowdfunding) galimybes. Lietuvos Respublikos valstybės saugumo departamentas rekomenduoja kiekvienu atveju prieš užmezgant santykius su klientu ar sudarant sandorį įsitikinti, ar klientas nėra asmenų, kuriems taikomos tarptautinės finansinės sankcijos, sąrašuose.

Primintina, kad Lietuvos advokatūra yra patvirtinusi advokatams ir advokatų padėjėjams skirtus nurodymus, kuriais siekiama užkirsti kelią pinigų plovimui ir (ar) teroristų finansavimui, ji taip pat prižiūri advokatų ir advokatų

padėjėjų veiklą, susijusią su pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimu, konsultuoja advokatus ir advokatų padėjėjus minėtų nurodymų įgyvendinimo klausimais.

Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje nustatyta advokatų ir advokatų padėjėjų pareiga, nustačius, kad jų klientas atlieka įtartina pinigine operaciją ar sandorį, nepriklausomai nuo piniginės operacijos ar sandorio sumos, tą operaciją ar sandorį sustabdyti ir ne vėliau kaip per 3 darbo valandas apie šią operaciją ar sandorį pranešti Lietuvos advokatūrai.

1.3.6. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIŲ ĮSTAIGA

2015 m. vasario 3 d. Seimo kontrolierių įstaigoje vyko pasitarimas dėl suimtųjų ir įtariamųjų teisės susitikti su gynėju realizavimo, kuriame Seimo kontrolierių įstaigos vadovo Augustino Normanto kvietimu dalyvavo Lietuvos advokatūros, Žmogaus teisių stebėjimo instituto, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovai. Lietuvos advokatūrai renginyje atstovavo Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir advokatė Beata Vilienė.

Lietuvos advokatūra kartu su nevyriausybinėmis žmogaus teisių organizacijomis siekė, kad būtų panaikinti papildomi ribojimai gynėjo susitikimams su sulaikytais asmenimis, atsiradę su 2014 m. rugsėjo 10 d. Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos vadovo patvirtintu įsakymu.

Generalinės prokuratūros atstovams akcentavus, kad įvesto reguliavimo tikslas – susižinojimo įtvirtinimas – prokurorams reikalingas tam, kad būtų galima operatyviai taikyti nušalinimo institutą, t. y. nedelsiant identifikuoti atvejus, kai gynėjas neturi teisės atstovauti konkrečiam ginamajam ir tai matyti iš ikiteisminio tyrimo duomenų, Advokatų tarybos pirmininkas replikavo kontrargumentais, kuriuos palaikė ir Seimo kontrolierių įstaigos vadovas, šios institucijos teisininkai. Pirmiausia pastebėta, kad nuo to laiko, kai Advokatų taryba aktyviai įsitraukė į atsiradusios problemos sprendimą, nebuvo gauta nė vieno oficialaus pranešimo apie advokatų bandymą susitikti su ne savo ginamuoju. Antra, pasitaiko, kad ir prokurorai bei tyrėjai pažeidžia demokra-

tinius žmogaus teises saugančius principus ikiteisminio tyrimo stadijoje, todėl gynėjo dalyvavimas pirmosiomis sulaikymo valandomis yra svarbi tolesnės gynybinės strategijos dalis.

Visų susitikime dalyvavusių institucijų atstovai sutiko su Seimo kontrolierių įstaigos ir Žmogaus teisių stebėjimo instituto pastaba, kad sulaikyto ar suimto asmens (jo giminaičių) valia dėl gynėjo pasirinkimo yra lemiama žmogaus teises užtikrinančio proceso veiksnys, jam nereikalingi papildomi patvirtinimai. Apsikeitę argumentais ir išklause Seimo kontrolieriaus patarimų, pasitarime dalyvavę suinteresuotų institucijų atstovai sutarė, kad klausimą, kuris reguliuojamas įstatymo įgyvendinamuoju teisės aktu, reikia perkelti į įstatymų bazę randant tiek gynyba, tiek tvarka laisvės atėmimo vietose suinteresuotas šalis tenkinančias formuluotes.



Seimo kontrolierių įstaigoje vyko pasitarimas dėl suimtųjų ir įtariamųjų teisės susitikti su gynėju

1.3.7. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR TEISMINĖ VALDŽIA

2015 m. kovo 5 d. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo Nacionalinės teismų administracijos kartu

su Vidaus reikalų ministerija, Lietuvos Respublikos generaline prokuratūra ir policija organizuotoje apskritojo stalo

diskusijoje „Teisėsauga ir teismai visuomenės ir pareigūnų akimis„. Diskusijoje pristatyti tyrimai apie gyventojų nuomonę dėl teisėsaugos ir teismų bei pareigūnų ir teisėjų nuomonę apie pastarųjų metų pokyčius teisėsaugos institucijose ir teismuose.



Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Teisėjų tarybos pirmininkas Egidijus Laužikas

2015 m. kovo 27 d. Nacionalinė teismų administracija pristatė savo 2014 m. veiklos ataskaitą. Ataskaitos pristatyme dalyvavęs Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė pasveikino teisėjus su 2014 metų pasiekimais, taip pat atkreipė dėmesį į kai kuriuos taisytinus proceso aspektus, kviesdamas aktyviai bendradarbiauti teisėjus ir advokatus savivaldos institucijų lygmeniu.



2015 m. birželio 9 d. vyko Lietuvos apeliacinio teismo organizuota apskritojo stalo diskusija „Efektyvios apeliacijos paieškos„. Diskusijoje dalyvavęs Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė išsakė nuomonę, kad kai kuriose bylose būtinas žodinis procesas. Anot jo, daug detalių (proceso atvirumas, pagrįstumas, faktinių aplinkybių išnagrinėjimo išsamumas ir pan.) rodo, kad proceso efektyvumas nėra susijęs vien su proceso greičiu. „Teismas turi būti žmogiškas„, – sakė jis. Anot Advokatų tarybos pirmininko, jeigu į apeliacinę instanciją grąžinamose bylose kartojasi kasacinio teismo motyvai, galbūt iš jų įmanoma išgryninti ateities kriterijus, kada

pasirenkamas rašytinis, o kada – žodinis teismo procesas.

Ataskaitiniu laikotarpiu Teisėjų taryba kartu su Lietuvos advokatūra nagrinėjo technines galimybes parengiamuosius posėdžius bylose, kur šalims atstovauja advokatai ir esant šalių sutikimui, organizuoti telekomunikacijos priemonėmis, t. y. per stacionariąją ar kilnojamąją vaizdo perdavimo įrangą. Lietuvos advokatūra, siekdama išsiaiškinti Lietuvos advokatų turimas technines galimybes dalyvauti parengiamuosiuose posėdžiuose naudojant minėtą įrangą, atliko apklausą, kokią vaizdo konferencijų įrangą advokatai turi darbo vietoje ir kokia jų nuomonė dėl dalyvavimo parengiamuosiuose posėdžiuose naudojant telekomunikacijos priemones.

2015 m. liepos 13 d. Nacionalinėje teismų administracijoje renginiu „Teismų elektroninės paslaugos: iššūkiai ir perspektyvos„ minint portalo e.teismas.lt dvejų metų jubiliejų įteikti apdovanojimai aktyviausiems elektroninių teismo paslaugų sistemos vartotojams. Inovatyvaus elektroninio proceso teisėjo ir advokato nominacijas įsteigė ir Lietuvos advokatūra. E. teisėja pripažinta Danutė Žvinklytė, E. advokatu – Rolandas Stirbinskas, jiems skirti atminimo diplomai. Pažymėti visi nominuoti advokatai – Paulius Čelkis, Asta Mačernytė, Ligita Ramanauskaitė ir Raivydas Rukštelė, jiems taip pat įteiktos atminimo dovanos.



2015 m. spalio 22 d. Advokatų tarybos pirmininkas dalyvavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo kartu su Nacionaline teismų administracija organizuotoje tarptautinėje konferencijoje „Aiškus ir suprantamas teismo sprendimas: tikrovė ir siekiamybė„, kurioje skaitė pranešimą apie advokato požiūrį įtikinamą teismo sprendimą.

„Advokatą įtikina toks teismo sprendimas, kuris yra teisėtas. Teisingas jis ar ne – advokatas vertina kiek kitaip nei visuomenė, visų pirma per teisėtumo prizmę„

- DĖSTĖ ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS IGNAS VĖGĖLĖ.

Taip pat akcentuotas svarbiausias elementas – pasitikėjimo teisės sistema sukūrimas. Jį, Advokatų tarybos pirmininko nuomone, lemia aiškūs reikalavimai teismo procesui,

kuris pasibaigia teisingu teismo sprendimu, ir teismo sprendimo vertinimo bei aiškinimo taisyklės.

Advokatų tarybos pirmininkas aptarė kasacinio skundo nepriimtino klausimą ir pateikė pasiūlymą tobulinti kasacinio skundo pateikimo procedūrą, be to, siūlė siekti vengti siurprizinių teismo sprendimų.



Lietuvos Aukščiausiojo Teismo kvietimu 2016 m. sausio 21 d. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. veiklos apžvalgos pristatymo renginyje. Kasacinio teismo veiklos apžvalgą išklausė įvairių instancijų teismų, teisėkūros, vykdomosios valdžios institucijų atstovai. Renginyje buvo pristatyta kasacinio teis-

mo darbo apžvalga, nurodytos 2015 m. reikšmingiausios veiklos sritys. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjai, skaitydami pranešimus, supažindino renginio dalyvius su svarbiausiais kasacinio teismo priimtais sprendimais.

Siekdamas supažindinti visuomenę su teismo darbine veikla ir įgyvendinti teismų veiklos viešumo ir prieinamumo visuomenei principus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2016 m. sausio 28 d. surengė 2015 m. veiklos ataskaitos pristatymo renginį, į kurį buvo pakviestas Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė. Renginyje vykusioje valstybės institucijų, visuomenės, akademinės bendruomenės ir teismų atstovų diskusijoje Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė pasisakė dėl Administracinių bylų teisenos įstatymo projekto: „Naujo Administracinių bylų teisenos įstatymo svarstymas, kurio ėmėsi Seimas, yra labai sveikintinas, nes senasis įstatymas nebeatitinka šių dienų aktualijų. Naujojo įstatymo projekte būtina įtvirtinti grupės ieškinį, modelinį teismo procesą, tikslinti atstovavimo administracinių bylų teismoje institutą. Advokatų tarybos pirmininkas atkreipė dėmesį į tai, kad šalies bylinėjimosi išlaidų atlyginimas neturėtų būti prilyginamas advokato gaunamoms pajamoms, nes tai yra bylų laimėjusios šalies teisė atgauti bylinėjimosi išlaidas. Teisingumas nėra pasiekiamas, jei teismas nepriteisia protingų bylinėjimosi išlaidų, nepagrįstai jas mažina, todėl Advokatų tarybos pirmininkas pakvietė teisėjus siekti visapusiško teisingumo.

1.3.8. LIETUVOS ADVOKATŪRA IR KITOS INSTITUCIJOS / ORGANIZACIJOS

Lietuvos advokatūra teikė pasiūlymą Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės 2016 m. valstybinio audito programai. Lietuvos advokatūros nuomone, būtų tikslinga tikrinti, kaip efektyviai sveikatos priežiūros įstaigos prižiūri asmenų sveikatos (įskaitant ir psichikos sveikatos) patikrinimą. Dėmesys į šią sritį atkreiptas dėl to, kad šiuo metu pareiškėjų ir advokatų sveikatos tikrinimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-556/1R-181 patvirtintos „Pareiškėjų, advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos būklės reikalavimai ir sveikatos būklės tikrinimo taisyklės“, kurios praktikoje veikia neefektyviai dėl objektyvios priežasties – Lietuvos Respublikoje nesant bendro psichikos ligomis sergančių asmenų registro.

Lietuvos advokatūros atstovė advokatė Beata Vilienė dalyvavo 2015 m. rugsėjo 24 d. vykusiame Vyriausiosios administracinių ginčų komisijos šešiolikos veiklos metų apžvalgoje. Renginio dalyviams buvo pristatyta komisijos veiklos ir veiklos rezultatų apžvalga, aptarti administracinio proceso principų ir institutų taikymo komisijos bylų nagrinėjimo procese klausimai, išorinės kliūtys, darančios įtaką bylų

nagrinėjimo proceso ir asmens teisių gynybos efektyvumui. Renginyje taip pat dalyvavo valstybės institucijų, Lietuvos vyriausiojo administracinio ir Vilniaus apygardos teismų vadovai.

Lietuvos advokatūra, susipažinusi su Lietuvos Respublikos ūkio ministerijos parengtu Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 pakeitimo įstatymo projektu, teikė savo pasiūlymą dėl advokato veiklos sampratos ir galimybės išplėsti smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų, turinčių teisę gauti finansinę paramą bei teisę dalyvauti finansavimo projektuose, ratą, įtraukiant į jį ir advokatus bei advokatų profesines bendrijas. Pažymėta, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo prašymu 2015 m. sausio 15 d. Europos Teisingumo Teismas priėmė prejudicinį sprendimą byloje nr. C-537/13 dėl 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais taikymo. Sprendime teismas išaiškino, kad advokatas, besiverčiantis laisvąja profesija, yra „pardavėjas ar tiekėjas“, (verslininkas), nes į direktyvos 2 straipsnio c punktą patenka bet kokio verslo, prekybos ar profesinės veikla, todėl direktyva taip pat taikytina ir laisvosioms profesijoms. Teisi-

nių paslaugų teikimas, įskaitant konsultacijas, teisinių dokumentų rengimą ir atstovavimą civilinėse ir baudžiamosiose bylose Lietuvos statistikos departamento prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės generalinio direktoriaus įsakymu „Dėl ekonominės veiklos rūšių klasifikatoriaus patvirtinimo“, Nr.

DĮ-226 yra įtrauktas į ekonominės veiklos rūšių klasifikatorių, o teikdami teisinės paslaugas advokatai gauna pajamas, todėl jų vykdoma veikla savo esme yra ekonominė.

1.4. LIETUVOS ADVOKATŪRA – VARTOTOJŲ TEISIŲ GYNIMO INSTITUCIJA

Lietuvos Respublikos Seimas 2015 m. birželio 23 d. balsų dauguma priėmė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 17, 22, 51 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymą, kuriuo įtvirtintas Lietuvos advokatūros kaip organo, sprendžiančio advokatų ir jų klientų ginčus dėl nesąžiningų standartinių sutarčių sąlygų taikymo, statusas. Įstatymo nuostatos įsigaliojo 2016 m. sausio 1 d. Iki įsigaliojant įstatymui, Lietuvos Respublikos teisingumo ministras ir Lietuvos advokatūra buvo įpareigoti priimti įstatymo įgyvendinamuosius aktus.

Poreikis keisti teisinį reguliavimą kilo po to, kai 2015 m. sausio 15 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pripažino, kad 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma tipinėms teisinių paslaugų sutartims, sudarytoms advokato ir fizinio asmens, kuris veikia siekdamas su jo verslu, prekyba ar profesija nesusijusių tikslų.

Atsižvelgdama į nurodytą Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2015 m. sausio 15 d. sprendimą byloje C-537/13, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus išplėstinė teisėjų kolegija 2015 m. balandžio 14 d. nutartyje civilinėje byloje B. Š. v. A. D., bylos Nr. 3K-7-149-706/2015, nurodė, kad „advokatas, vykdamas savo profesinę veiklą, už atlyginimą teikdamas teisinės paslaugas asmeniniais tikslais veikiančiam fiziniam asmeniui (vartotojui), yra verslininkas (plačiau prasme). Todėl advokato ir fizinio asmens, kuris veikia siekdamas su jo verslu, prekyba ar profesija nesusijusių tikslų, sudaryta tipinė sutartis turėtų būti teismo teisiškai kvalifikuojama kaip vartojimo sutartis„.

Atsižvelgiant į paminėtus Europos Sąjungos Teisingumo Teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo argumentus, buvo inicijuoti Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo pakeitimai. Minėto įstatymo 60 straipsnis papildytas, numatant papildomą Advokatų tarybos funkciją – tvirtinti advokatų ir fizinių asmenų, veikiančių siekiant su jų verslu, prekyba ar profesija nesusijusių tikslų, standartines teisinių paslaugų sutarčių sąlygas, prieš tai jas suderinus su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija. Be to, minėto įstatymo 60 straipsnis taip pat buvo papildytas nauju 19 punktu, nustatančiu Advokatų tarybos funkciją ne teismo tvarka nagrinėti

ginčus tarp advokatų (advokatų padėjėjų) ir jų klientų – fizinių asmenų, kurie veikia siekdami su jų verslu, prekyba ar profesija nesusijusių tikslų, ir spręsti dėl standartinių nesąžiningų sąlygų, advokatų (advokatų padėjėjų) naudojamų teisinių paslaugų sutartyse su fiziniais asmenimis, kurie veikia siekdami su jų verslu, prekyba ar profesija nesusijusių tikslų, arba tai pavesti atlikti jos sudarytam organui. Atsižvelgiant į tai, Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 51 straipsnis buvo papildytas nauja 3 dalimi, numatančia, kad klientas – fizinis asmuo, kuris su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais (vartojimo tikslais) siekia sudaryti ar sudaro sutartį su advokatu dėl teisinių paslaugų, turi teisę kreiptis į Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sudarytą komisiją dėl šios sutarties standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo.

Ginčus dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais sprendžia vartotojų ir žmogaus teisių srityje kvalifikaciją pelnę specialistai. Įstatymas numato, kad komisijos narius skiria Advokatų taryba kartu su teisingumo ministru. Komisija sudaroma trejiems metams. Įsigalioję komisijos sprendimai bus privalomi vykdyti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

2015 m. gruodžio 29 d. Advokatų tarybos sprendimu buvo patvirtintas Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos darbo reglamentas. 2015 m. gruodžio 30 d. šis dokumentas buvo suderintas su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija. Nurodytas dokumentas nustato vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos sudarymo tvarką, funkcijas, darbo organizavimo tvarką, asmens kreipimosi į nurodytą komisiją tvarką ir komisijos priimamus sprendimus.

Fiziniam asmeniui Lietuvos advokatūrai pateikus skundą dėl vartojimo teisinių paslaugų sutarties, šis dokumentas kartu su prašymu pateikti paaiškinimą yra persiunčiamas advokatui, sudariusiam minėtą sutartį. Gavus advokato paaiškinimą, skundą pateikęs fizinis asmuo supažindinamas su gauta informacija ir gali pasinaudoti jam suteikta teise pateikti pastabas dėl advokato pateikto paaiškinimo. Surinkta skundo medžiaga perduodama vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo ko-

misijai, kuri per du mėnesius rašytinio proceso tvarka išnagrinėja skundą. Komisija, priimdama sprendimą, pripažįsta, ar vartojimo teisinių paslaugų sutarties sąlyga yra sąžininga, ar ne. Sprendimas įsigalioja ir yra privalomas vykdyti, jeigu per trisdešimt dienų nuo jo įteikimo ginčo šalims nėra apskųstas Vilniaus apygardos teismui.

Naujasis teisinis reguliavimas sudaro sąlygas nepažeisti advokato profesinės paslapties, nes nurodytus skundus Lietuvos advokatūra paveda nagrinėti komisijai, kuri įsipareigoja visą surinktą medžiagą ir duomenis saugoti kaip konfidencialią informaciją.

1.5. ADVOKATŲ TARYBOS KOMITETAIR DARBO GRUPĖS

Advokatų tarybos sprendimu Lietuvos advokatūroje veiklą pradėjo keturi nauji komitetai:

1. Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės komitetas;
2. Civilinės ir civilinio proceso teisės komitetas;
3. Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetas;
4. Informacinių technologijų komitetas;

Komitetų sudėtį ir darbo veiklos reglamentą patvirtino Advokatų taryba. Komitetai veikia visuomeniniais pagrindais (atlyginama tik už kelionės iš kitų miestų išlaidas) ir pa-

prastai posėdžiauja kartą per mėnesį. Komitetų kadencijos laikas – treji metai.

Pagrindinis komitetų veiklos darbas – problemų išgryninimas ir galimų sprendimo būdų pasiūla. Komitetuose Advokatų taryba pasistengė sutelkti tos srities profesionalus, kurie susiduria su teisės taikymo problemomis kasdienėje praktikoje. Šiems profesionalams lengviau identifikuoti problemas ir pasiūlyti jų išsprendimo būdus.

1.5.1. DRAUSMĖS KOMITETO VEIKLA

DRAUSMĖS KOMITETO ATASKAITA 2015 M. VASARIO 1 D. – 2016 M. VASARIO 1 D.

Visuotinio advokatų susirinkimo 2012 m. balandžio 20 d. patvirtintas Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašas numato, jog Advokatų taryba sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo ar neiškėlimo priima drausmės komiteto,

atlikusio advokato veiksmų ar neveikimo, dėl kurių gali būti keliama drausmės byla, tyrimą, teikimu. Drausmės komiteto tyrimas baigiamas surašant išvadą.

DRAUSMĖS KOMITETO NARIAI



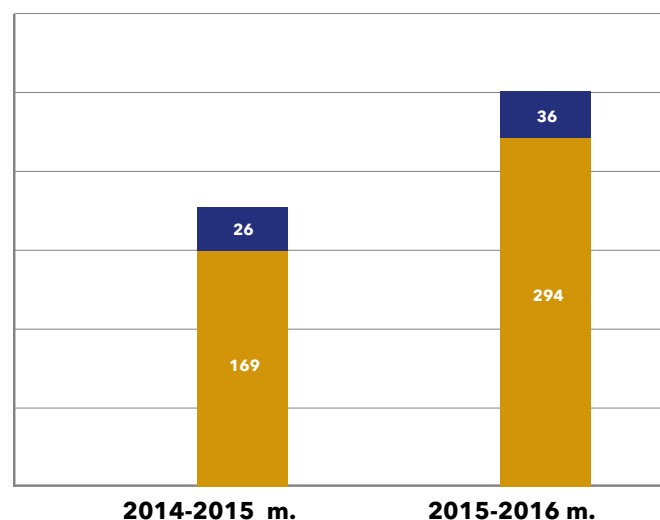
Komiteto pirmininkas
MINDAUGAS KUKAITIS

Kiti komiteto nariai:

**RASA AURELIJA KUČINSKAITĖ,
INDRĖ PANAVAITĖ, VIRGINIJA
ŽUKIENĖ, INGRIDA KROLIENĖ,**

**JŪRATĖ RADZEVIČIENĖ, VITALIJUS KIRVAITIS, ZENONAS
NAUS, ARŪNAS CIBULSKAS, MINDAUGAS DŪDA, GYTIS
KUNCEVIČIUS, JULIUS JASAITIS.**

Per ataskaitinį laikotarpį (2015 m. vasario 1 d. – 2016 m. vasario 1 d.) Drausmės komitetas išnagrinėjo skundų medžiagas ir pateikė Advokatų tarybai 294 tyrimo išvadas (iš jų 15 išvadų Advokatų taryba svarstys artimiausiame posėdyje). Palyginimui su praėjusiu metų ataskaitiniu laikotarpiu – tyrimų atlikta 125 vnt. daugiau (2014-2015 m. buvo atlikti 169 tyrimai; 2015-2016 m. atlikta 294 tyrimai).



Atlikta tyrimų



Iš jų iškelta drausmės bylų sk.

Drausmės komitetas per ataskaitinį laikotarpį posėdžiavo 11 kartų. Nuo 2015 m. liepos mėnesio posėdžio Drausmės komitetas į visus posėdžius kviečia visus pareiškėjus ir advokatus, kurių atžvilgiu atliekamas tyrimas ir posėdyje juos išklauso ir tik po to baigia tyrimą išvados surašymu.

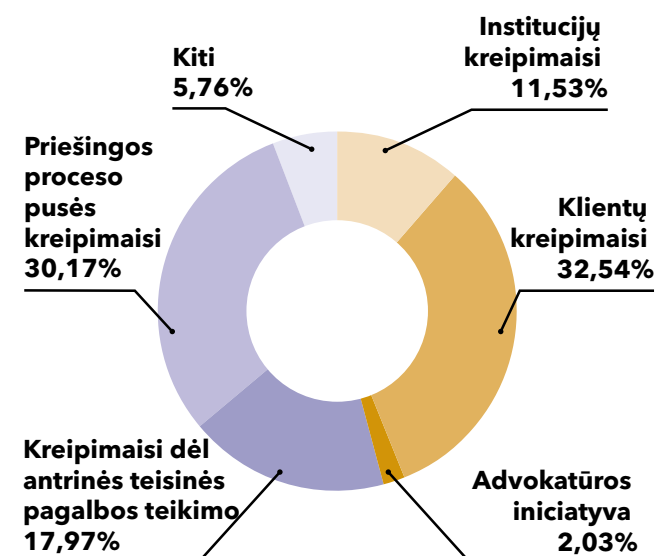
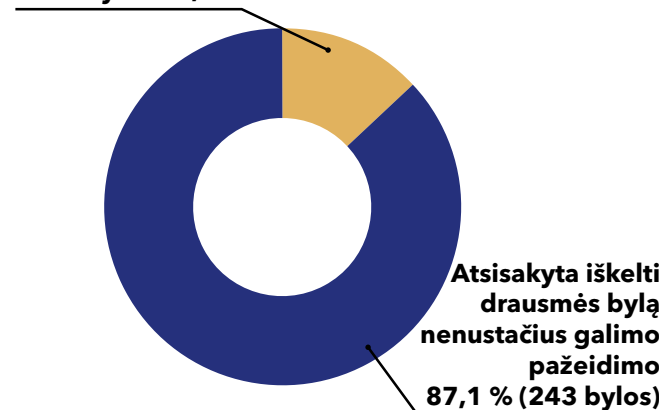
Iš jau Advokatų Taryboje išnagrinėtų 279 tyrimo išvadų Advokatų Taryba sprendimais iškėlė 36 drausmės bylas ir jas perdavė Advokatų garbės teismui. Pagal likusius tyrimus drausmės bylos nebuvo iškeltos. Procentine išraiška:

294 tyrimai buvo atlikti 269 advokatų (tai sudaro 91,50 procentus) ir 25 advokatų padėjėjų (8,5 procentai) atžvilgiu (buvo tiriami skundai dėl kelių asmenų bei skirtingų pareiškėjų skundai dėl to paties asmens (asmenų)).

Skundus pagal pareiškėjo pobūdį/į santykį su skundžiamu advokatu ar advokato padėjėju, būtų galima skirstyti:

- 96 tyrimai buvo pradėti pagal advokatų klientų skundus (tai sudaro 32,65 procentus visų skundų).
- 89 tyrimai buvo pradėti pagal priešingos ginčo šalies skundus (tai sudaro 30,27 procentus visų skundų).
- 53 tyrimai buvo atlikti VGTP (arba jų paskirtų klientų) iniciatyva (tai sudaro 18,03 procentų visų tyrimų).
- 34 tyrimai buvo pradėti pagal teismų, prokuratūros, policijos ir kitų institucijų skundus (tai sudaro 11,56 procentų visų skundų).
- 16 tyrimų buvo pradėta kitų asmenų iniciatyva (pvz. šeimos nariai, susirūpinę piliečiai), (tai sudaro 5,45 procentų visų skundų).
- 6 tyrimus inicijavo Advokatūra (tai sudaro 2,04 procentus visų tyrimų).

Iškeltos drausmės bylos 12,9%



Drausmės komitetas, siekdamas prevenciškai užtikrinti advokatų profesinės etikos ir veiklos drausmę, advokatūros autoritetą ir advokato vardą, advokato veiklai keliamų reikalavimų laikymąsi, nuasmenintai įvardina svarbias atliktų tyrimų dalis arba išvadų dalis:

1. ADVOKATO IR KLIENTO SANTYKIAI

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 5 str. 5 p. įtvirtintas vienas pamatinių advokato profesinės veiklos principų, t.y. lojalumo klientui principas, kurio esmė yra siekis užtikrinti kliento pasitikėjimą pasirinktu advokatu. Advokato



lojalumas klientui yra sėkmingo advokato ir kliento bendradarbiavimo ir tinkamo advokato funkcijų vykdymo conditio sine qua non, sąlygojanti advokato pareigą paslaugas klientui teikti taip, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus. Lojalumo klientui principas įpareigoja advokatą užtikrinti advokato ir kliento tarpusavio santykių sąžiningumą, teisėtumą

bei etiškumą. Advokato ir kliento santykiai turi būti grindžiami abipuse pagarba ir tolerancija. Advokato profesinė veikla reikalauja laikytis teisinių ir moralinių įsipareigojimų ne tik klientui, teismams ir kitoms institucijoms, advokato profesijai, bet ir visai visuomenei. Vadovaujantis Advokatų etikos kodekso 6.6 p. advokatas privalo konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai, 6.7 p. įtvirtinta nuostata, kad advokatas neturi priimti pavedimų, jeigu žino ir supranta, kad nesugebės jų tinkamai ar laiku atlikti. Advokatas, prieš pradėdamas teikti paslaugas, privalo susitarti su klientu dėl pavedimo apimties ir atlyginimo bei kitų esminių advokato paslaugų sąlygų. Advokatas privalo iki sutarties su klientu pasirašymo sudaryti tinkamą galimybę klientui susipažinti su visomis sutarties sąlygomis, visas sutarties sąlygas jam tinkamai atskleisti bei išsamiai informuoti klientą apie atlyginimo už teikiamas teises paslaugas dydį, jo apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką, galimas kitas išlaidas, susijusias su advokato teikiamomis teisinėmis paslaugomis. Advokato nustatomas teikiamų paslaugų atlyginimas turi būti sąžiningas ir protingas, atitikti atliekamo darbo ir sąnaudų apimtį, pavedimo sudėtingumą ir advokato paslaugų kokybę. Advokatas privalo klientui pareikalavus nedelsdamas grąžinti atlyginimą už teises paslaugas, kurių nesuteikė ar suteikė nekokybiškai. Advokatas privalo nuolat ir sąžiningai informuoti klientą apie pavedimo vykdymo eigą, derinti savo veiksmus su klientu ir atsižvelgti į kliento samprotavimus bei argumentus, nedelsdamas informuoti klientą apie visus esminius pavedimo vykdymo įvykius, kad klientas galėtų laiku priimti sprendimą.

Drausmės komiteto nuomone, advokatas, atstovaudamas UAB „.....“, šioje situacijoje nesivadovavo Lietuvos advokatų etikos kodekso 6.14. p., numatančiu, jog advokatas visada turi patarti klientui mėginti taikiai susitarti arba nurodyti alternatyvius ginčo sprendimo būdus, advokatas nebandė ginčo spręsti taikiai, nepatarė klientui kreiptis į teismą dėl pareiškėjo ir veterinarinės klinikos iškeldinimo, o patarė imtis savigynos – patarė išlaužti pastato durų spyną, pakeisti spyną, išimti pastato langus, ko pasekoje, pareiškėjas nesant teismo sprendimo (nors kaip numato CPK 769 str., asmenys su jiems priklausančiu turtu iš gyvenamųjų patalpų gali būti iškeldinami pagal teismo sprendimą) buvo fiziškai iškeldintas. LR CK 1.139 str. nustato, jog panaudoti savigyną ginant savo civilines teises leidžiama tik šio kodekso numatytais atvejais. Savigynos būdai ir priemonės turi atitikti teisės pažeidimo pobūdį ir kiekvienu konkrečiu atveju neperžengti savigynos ribų. Advokatas nesivadovavo ir etikos kodekso 2.3.3 p., numatančiu, kad advokatas neturi teisės ginti tokius kliento interesus, kurie verčia imtis neteisėtų gynbos priemonių ir būdų. Šiuo atveju advokato kliento veiksmai nebuvo teisėti, ką konstatavo ir teismai. Manome, kad advokatas ap-

rašytais veiksmais galimai pažeidė LR Advokatūros įstatymo 39 str., 1 d. 1 ir 2 p., Lietuvos advokatų etikos kodekso 2.3.3. p., 6.6. p., 6.14 p. reikalavimus.

Advokatas turi nustoti veikti prieš buvusį savo klientą kol neturi jo aiškiai išreikšto sutikimo veikti prieš savo buvusį klientą bei privalo neterminuotai užtikrinti konfidencialumą. Tačiau, netgi esant prielaidoms advokatui atstovauti prieš buvusį klientą, toks klientas visuomet turi būti tikras, kad jo advokatui patikėta konfidenciali informacija niekuomet ir jokiais aplinkybėmis nebus tiesiogiai ar netiesiogiai panaudota prieš jį ar priešingai jo interesams. Advokatų garbės teismas savo praktikoje laikosi nuostatos, kad atsižvelgiant į kituose teisės aktuose nustatomą atstovavimo apribojimų „senaties terminą“, protingai pakankamu laikytinas vienerių metų terminas, per kurį advokatas neturėtų priimti pavedimo veikti prieš buvusį savo klientą.

Tyrimo duomenys leidžia teigti, kad advokatas dar prieš prasidedant teismo procesui žinojo, kad jam teks atstovauti asmeniui, veikiančiam prieš jo buvusį klientą, todėl galėjo ir turėjo suprasti, kad tokie advokato veiksmai sukels realias prielaidas buvusiam klientui manyti, jog gali būti pažeistas interesų konflikto vengimo principas, konfidencialumo užtikrinimo principas, pasitikėjimas advokatu ir advokato geras vardas.

Pareiškėjas pateikė skundą ir kartu su juo garso įrašą. Šiame garso įrašė advokatas pripažįsta gavęs pareiškėjo nurodomą pinigų sumą ir teigia pinigus už palankaus sprendimo priėmimą perdavęs teisėjui, kuris dabar nebegrąžina pinigų, po priimto nepalankaus sprendimo. Nepasisakant dėl garso įrašo autentiškumo ir jo dalyvių tapatybės, lyginant garso įrašo turinį su pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis ir pateikto nuosprendžio turiniu, galima daryti išvadą, kad pokalbyje dalyvaujantys asmenys kalba apie tai, kad vienas iš jų kitam perdavė pinigus, kurie skirti teisėjui papirkti. Pinigus gavęs asmuo patvirtino juos perdavęs teisėjui, o dabar, esant nepalankiam teismo nuosprendžiui, negalintis jų atsiimti. Vertinant pareiškėjo nurodomas aplinkybes ir jo pateiktą garso įrašą, svarbu tai, kad advokatas savo paaiškinimu argumentuotai taip ir nepaneigė šių aplinkybių ar garso įrašų turinio, iš esmės tik kėlė versiją dėl pareiškėjo nepatikimumo. Pateiktas skundas ir garso įrašas yra pakankama vada pagrįstai manyti, jog galėjo būti padarytas teisės pažeidimas, turintis ir nusikalstamos veikos požymių (sukčiavimas, papirkimas, kyšininkavimas, tarpininko kyšininkavimas ar kt.). Pagal Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 2 punktą advokatas privalo savo veikloje laikytis duotos advokato priesaikos ir įstatymų. Galimai nusikalstamos veikos padarymas yra ir pacituoto teisinio reglamentavimo pažeidimas, todėl Advokatų

taryba visą Drausmės komiteto surinktą medžiagą perdavė prokuratūrai spręsti dėl išteisinio tyrimo pradėjimo.

Vertinant tyrimo metu surinktus įrodymus, darytina išvada, kad advokatas, atstovaudamas klientui civilinėje byloje, nepakankamai rūpestingai ir atidžiai bendravo su savo klientu bei jį konsultavo, nekvalifikuotai parengė ieškinį teismui, per teismo nustatytą terminą neištaisė ieškinio trūkumų, dėl ko galiausiai ieškinys buvo grąžintas ieškovui kaip nenagrinėtinas teisme, negrąžino ieškovui bylos dokumentų ir nepaiškino savo neveikimo priežasčių. Tokiu būdu advokatas galimai pažeidė Advokatūros įstatymo 5 str. 5 p. nuostatas laikytis lojalumo klientui principo, t.y. užtikrinti kliento pasitikėjimą advokatu, tarpusavio santykių sąžiningumą, teisėtumą ir etiškumą, taip pat Advokatų etikos kodekso 1.2 pap. nuostatas laikytis teisinių ir moralinių įsipareigojimų klientui, 6.6 p. nuostatas konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai.

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 48 str. 1 d. numato, kad Advokatas inter alia advokato padėjėjas su klientu dėl teisinių paslaugų susitaria pasirašydami sutartį. Sutartyje dėl teisinių paslaugų teikimo nurodomas ne tik teisinių paslaugų teikėjo statusas, tačiau aptariama kokias teises paslaugas advokatas įsipareigoja teikti klientui (Advokatūros įstatymo 49 str. 1 d. 4 p.) bei dėl kokio dydžio honoraro advokatas ir klientas susitarė (Advokatūros įstatymo 50 str. 1 d.). Advokatūros įstatymo 49 str. 1 d. įtvirtinta taisyklė, kad atlikdamas pavedimus advokatas pateikia sutartį dėl teisinių paslaugų, ar šios sutarties išrašą. Iš advokato padėjėjo paaiškinimų matyti, jog tokia sutartis nebuvo pasirašyta. Nesant tarp advokato padėjėjo ir pareiškėjo teisinių paslaugų sutarties, neišmanoma nustatyti ir tai dėl ko šalys susitarė, o taip pat įvertinti advokato padėjėjo elgesio vykdant prisiimtą pavedimą advokatų veiklą reglamentuojančių teisės aktų aspektu. Tokie advokato padėjėjo veiksmai nesiderina su pareiga konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai (Etikos kodekso 6.6. p.), todėl diskredituoja advokato profesiją ir žemina jos prestižą.

Advokatas sudarė teisinių paslaugų sutartį su juridiniu asmeniu ir iš šio kliento gavo pajamas. Iš tyrimui pateiktų duomenų matyti, kad nėra jokių duomenų kokias paslaugas Advokatas suteikė juridiniam asmeniui, nors honoraras buvo gautas. LR Advokatūros įstatymo 50 str. nurodo, kad advokatui už pagal sutartį teikiamas teises paslaugas klientai moka šalių sutartą užmokesį. Vadinas advokatas užmokesį turi teisę gauti tik už teikiamas teises paslaugas. Todėl advokatas galimai pažeidė LR Advokatūros įst. 50 str. 1 d.

privalomas nuostatas, kas gali būti laikytina profesinės veiklos pažeidimu.

Iš tyrimui pateiktų duomenų matyti, kad advokatas realiai teikė teises paslaugas fiziniam asmeniui (minėto juridinio asmens direktorei), jos asmeninėse baudžiamosiose bylose, tačiau duomenų, kad su ja būtų sudaryta atskira teisinių paslaugų sutartis nėra. Todėl galimai Advokatas pažeidė LR Advokatūros įst. 48 str. 1 d. privalomas nuostatas, kas gali būti laikytina profesinės veiklos pažeidimu.

Advokatas vienašališkai nutraukė Teisinių paslaugų sutartį ir vienašališkai atsisakė būti gynėju baudžiamosiose bylose, kas gali būti laikoma LR Advokatūros 40 str. 1 d. bei Lietuvos advokatų etikos kodekso 6.8 p. pažeidimu.

Iš tyrimui pateiktų duomenų matyti, kad Advokatas galimai pažeidė savo kliento atžvilgiu lojalumo ir sąžiningumo principus.

Visa tai leidžia daryti prielaidą, jog advokatas savo kliento atžvilgiu galimai iš esmės netinkamai vykdė pareigą būti teisingos elgsenos pavyzdžiu, netinkamai vykdė atstovavimą, galimai gavo atlygį už neatliktas paslaugas, elgėsi nedorai, diskreditavimo advokato vardą, duotą priesaiką bei teisingumo idėją, pažeidė sąžiningumo principą ir tradicines advokato vertybes, kurių laikymasis yra advokato profesinė pareiga, nesuteikė sutartų teisinių paslaugų bei savo elgesiu sudarė pagrindą pareiškėjui nepasitikėti advokatu. Tuo advokatas galimai pažeidė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 39 str., 40 str., 48 str. 1 d., 50 str. bei Lietuvos advokatų etikos kodekso 1.3, 6.6., 6.8 p. reikalavimus.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 4.1 punkte nurodyta, jog atlikdamas profesines pareigas advokatas turi būti visiškai nepriklausomas nuo bet kokios įtakos, ypač tos, kuri gali kilti dėl asmeninių interesų ar išorinio poveikio. Įvertinus tyrimo medžiagos dokumentus yra pagrindas manyti, jog advokatas, teikdamas teises paslaugas klientui ir privalėdamas būti lojalus klientui (LR Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punktas), pagal vekselius paskolino pinigus klientui bei jo artimiems giminaičiams, manytina, sukėlė grėsmę savo nepriklausomumui, nes minėtais veiksmais (skolindamas didelės pinigų sumas klientui) įgijo asmeninį turtinį, su advokato veikla nesusijusį, interesą, kurio įgyvendinimas šiuo atveju tiesiogiai priklausė nuo kliento valios.

Pareiškėja nurodo, kad advokatė pateikdama įrodymus Vilniaus miesto apylinkės teismo nagrinėjamoje civilinėje byloje dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo, be teisėto pagrindo rinko informaciją bei pateikė teismui Pareiškėjos asmens duomenis (nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašus su istorija apie Pareiškėjos turimą nekilnojamąjį turtą) bei viešai neteisėtai atskleidė konfiden-

cialią informaciją.

Drausmės komitetas atlikęs tyrimą priėjo išvados, jog advokatas teisėtais būdais rinkdamas duomenis apie priešingą bylos šalį ir pateikdamas juos teismui tokiais veiksmais nepažeidžia, reglamentuojančių advokato veiklą nuostatų ir advokato etikos reikalavimų, o atvirkščiai – tinkamai vykdo savo kliento interesų gynimą.

Advokatas viešai pasakojo baudžiamosios bylos, kurioje galimai išžaginta ir nužudyta jauna mergina, aplinkybes, atskleidė ginamojo jam patikėtą informaciją ir duomenis apie ginamojo asmeninį gyvenimą, kritikavo ginamojo gynybinę poziciją, kalbėjo apie ankstesnį ginamojo teistumą.

LR Advokatūros įstatymo 39 str. nuostatos įpareigoja kiekvieną advokatą sąžiningai atlikti savo pareigas, savo veikloje laikytis duotos advokato priesaikos ir įstatymų, Lietuvos advokatų etikos kodekso reikalavimų, elgtis dorai bei pilietiškai. Lietuvos advokatų etikos kodekso 1.2 p. įtvirtinta principinė nuostata, jog advokato profesinė veikla reikalauja laikytis teisinių ir moralinių įsipareigojimų klientui, teismams ir kitoms institucijoms, kur jam tenka ginti kliento interesus ar jiems atstovauti ir veikti jų vardu, advokato profesijai ir visuomenei. Šio kodekso 6.6 p. numato advokato pareigą konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai, o kodekso 1.3 p. įpareigoja advokatą visada saugoti profesinę garbę ir orumą ir nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos. Advokato veiklai dėl šios veiklos specifikos keliami griežtesni atsargumo, rūpestingumo, atidumo reikalavimai, todėl advokato elgesys neturi sudaryti pagrindo nepasitikėti advokatu, abejoti jo veiksmų teisėtumu, etiškumu ar jo sąžiningumu. Šio Kodekso 5.1 p. nustato, kad konfidencialumas yra pagrindinė ir svarbiausia advokato teisė ir pareiga. Advokatas turi klientui garantuoti, kad suteikta informacija bus saugoma kaip advokato profesinė paslaptis. Kodekso 5.2 p. apibrėžia, kad advokato profesinę paslaptį sudaro kreipimosi į advokatą faktas, sutarties su klientu sąlygos, kliento suteikta informacija ir pateikti duomenys, konsultacijos pobūdis ir kliento pavedimu advokato surinkti duomenys. Konfidencialumo įsipareigojimams senatis netaikoma.

Formuodamas bendros kompetencijos teismų praktiką šios kategorijos bylose, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra pasisakęs, kad teisiškai vertinant advokato veiksmus atsižvelgtina į specifinę advokato padėtį ir jos vaidmenį valstybės teisinėje sistemoje. Advokato paskirtis – teisėtais būdais ir priemonėmis ginti savo kliento teises ir teisėtus interesus ir siekti, kad būtų įvykdytas teisingumas. Advokato profesija yra viena iš profesijų rūšių, kurios atstovams taikomi didesni, reiklesni elgesio standartai. Advokato veiklai taikomi ne tik bendražmogiški elgesio standartai, bet ir specialūs reikalavimai, nustatyti tiek advokatūros veiklą reguliuojan-

čiuose įstatymuose, tiek ir profesinės etikos taisyklėse. <...> Kasacinis teismas yra pažymėjęs, kad atstovui, veikiančiam atstovaujamojo interesais, yra taikomos ne tik tam tikros pareigos, bet ir papildomi lojalumo, interesų konflikto vengimo ir kiti etiško elgesio standartai. Tarp advokato ir kliento susiklosto fiduciariniai atstovo ir atstovaujamojo santykiai, grįsti pasitikėjimu. Fiduciariniai santykiai gali atsirasti iš sutarties arba įstatymo pagrindu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. gruodžio 6 d. nutartis, priimta civilinėje byloje J. L. v. A. V. K., byla Nr. 3K-3-642/2013)., (Lietuvos apeliacinio teismo 2014-11-25 nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-1380/2014).

Advokatas galimai įskaudino ne tik aukos artimuosius, bet ir nemažą dalį visuomenės, taip pat galimai pažeidė advokato etiką ir netgi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau BPK) nuostatas. Paviešindamas kliento asmeninio gyvenimo detales, advokatas galimai pažeidė konfidencialumo principą. Advokatas, gindamas savo kliento interesus baudžiamojoje byloje, visų pirma, turi išnaudoti jam suteiktas plačias procesines gynybos priemones, pateikdamas gynybos versijai naudingus duomenis ikiteisminio tyrimo pareigūnams ir teismui, tačiau jis nėra įtariamojo atstovas spaudai ir jo įvaizdžio formuotojas visuomenėje. Advokatas pagal profesinius įsipareigojimus turi ginti įtariamąjį, tačiau iš advokato viešų samprotavimų minėtoje TV laidoje susidaro įspūdis, kad jis ne tik gina įtariamąjį, tačiau iš moralinių pozicijų pateisina ir galimai padarytą nusikaltimą, kas formuoja klaidingą ir nepateisinamą advokato profesijos įvaizdį visuomenėje. Be to, kai kurie advokato viešai išsakyti teiginiai, pavyzdžiui, nusikaltimo padarymo detalių ir nužudymo motyvų atskleidimas ir komentavimas, įvairių versijų iškėlimas ir abejonių įtariamojo parodymais pareiškimas ne tik nesuderinami su advokato profesine etika bei profesionalumu, bet ir galimai pakenkė gynybos pozicijai ir nepasitaravo tinkamam įtariamojo teisinių interesų gynimui.

Teisinės paslaugos tinkamumo susiejimas su klientui pažadētu rezultatu prieštarauja advokatų profesinei veiklai keliamiems reikalavimams. Etikos kodekso nuostatos draudžia advokatui iš anksto klientui užtikrinti, kokia bus bylos baigtis.

Abejojant kliento reikalavimų ar atsikirtimų pagrįstumu, arba net įsitikinus, kad jie aiškiai nepagrįsti, advokatui kyla pareiga klientą įspėti apie teisinę riziką ir išaiškinti galimas pasekmes.

Tam, kad nekiltų nesusipratimai su klientais, advokatui rekomenduotina, sudarant Teisinių paslaugų sutartis, detaliau

nurodyti įsipareigojamų atlikti darbų apimtis ir kainas.

2. ADVOKATAS SANTYKYJE SU ADVOKATŪRA IR VISUOMENE

A. DĖL RAŠTŲ KULTŪROS

Lietuvos advokatų etikos kodeksas nustato, kad advokato profesinė veikla inter alia reikalauja laikytis teisinių ir moralinių įsipareigojimų advokato profesijai (1.2.3 punktas), visada saugoti profesinę garbę ir orumą ir nediskredituoti advokato vardo (1.3 punktas). Paminėję advokato santykių su advokatūros organais nuostata įtvirtinta Lietuvos advokatų etikos kodekso 12.1 punkte, numatančiame, kad advokato ir advokatūros organų santykiai grindžiami abipuse pagarba ir geranoriška pagalba. Pagal Lietuvos advokatų etikos kodekso 13.1 punktą šis kodeksas taikomas ir advokatų padėjėjams. Advokato padėjėjas, atsakydamas į Advokatų garbės teismo pranešimą apie paskirtą Advokatų garbės teismo posėdį jo drausmės byloje, el. laiške nurodė, esą jam gėda būti Lietuvos advokato padėjėju, nepagarbiai ir menkinančiai Lietuvos advokatūros organų narius ir darbuotojus įvardino „bakalaurais,, nurodė pasitraukęs iš advokatų padėjėjų sąrašo, nemokėsiąs privalomų įnašų ir nepranešiąs savo adresu. Paaiškinime advokato padėjėjas patvirtino savo laiške išsakytą nepagarbą bei nurodė didžiuojąs tuo, kad negerbia Lietuvos advokatūros.

Drausmės komiteto vertinimu, advokato padėjėjo teksto kalbos raiška, stilius ir naudojami kreipiniai išreiškia nepagarbą Lietuvos advokatūrai, jos organų nariams ir darbuotojams. Savo nepagarbą Lietuvos advokatūrai advokato padėjėjas patvirtino paaiškinime, todėl konstatuotina, kad advokato padėjėjo veiksmuose, išsiunčiant Lietuvos advokatūros organams aiškiai nepagarbaus turinio korespondenciją, yra Lietuvos advokatų etikos kodekso 1.2.3 ir 12.1 punkte įtvirtintų profesinės etikos reikalavimų pažeidimo požymių. Toks advokato padėjėjo elgesys žemina bei diskredituoja advokato (advokato padėjėjo) vardą ir yra nesuderinamas tiek su profesinės etikos, tiek su bendraisiais etikos ir dorovės principais. Be to, faktiškai būdamas advokato padėjėju, jis vizitinėje kortelėje save įvardindamas advokatu neatskleidė apie save teisingos informacijos, todėl tokie veiksmai gali būti pripažinti ne tik klaidinančiais klientą, tačiau ir pažeidžiančiais etikos kodekso nuostatas įpareigojančias laikytis teisinių ir moralinių įsipareigojimų klientui (1.2.1. p.), visada saugoti profesinę garbę ir orumą (1.2.3. p.), nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos (1.3. p.). Be to, tyrimo metu buvo nustatyta, kad su advokato profesinės veiklos ir etikos nuostatomis nesuderinama ir tai, kad advokato padėjėjas su pareiškėja susitikinėjo, o taip pat jos pasirašytus dokumentus laikė ne savo darbo vietoje, nes

Advokatūros įstatymo 37 straipsnio 1 dalies nuostata numato, kad Advokato padėjėjo praktika atliekama pas praktikos vadovą. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2005-06-30 sprendimu patvirtintos Advokatų padėjėjų praktikos atlikimo tvarkos 3.1. punktas taip pat vienareikšmiškai nurodo, kad advokato padėjėjo darbo vieta turi būti vadovo darbo vietoje, 9.1. punktas advokato padėjėją įpareigoja veikloje naudojamus dokumentus saugoti savo darbo vietoje.

Be to, tyrimo metu buvo nustatyta, kad advokato padėjėjas pareikalavo klientės pasirašyti ant tuščių lapų. Pasiūlymas pareiškėjai pasirašyti ant tuščių blankų, pasiūlymas bylinėtis su juo pačiu, tuo atveju, jeigu pareiškėjos pasirašyti dokumentai nebus panaudoti pagal paskirtį, taip pat ne tik nesiuderina su pareiga konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai (Etikos kodekso 6.6. p.), tačiau diskredituoja advokato profesiją ir žemina jos prestižą.

xxx komisariato viršininkas pateikė pareiškimą dėl netinkamo advokatės elgesio, ginant klientą procesinių veiksmų atlikimo metu – kalbėjo su tyrėjais pakeltu tonu, žemino juos įtariamojo akivaizdoje, kaltino BPK reikalavimų neišmānymu, pertraukinėjo tyrėjus, diktavo ginamajam kaip atsakyti į klausimus, neleido jam pačiam atsakinėti, pareikalavo pristatyti visus asmenis, esančius kabinete, o atsisakius tai padaryti, kadangi asmenys buvo nesusiję su šiuo ikiteisminiu tyrimu, advokatė nurodė, kad inicijuos tarnybinį patikrinimą. Advokatė ikiteisminiame tyrime gina įtariamąjį, kuris jokių priekaištų ir pastabų savo gynėjai dėl gynybos ar elgesio neturi.

Drausmės komiteto tyrimo metu buvo nustatyta, kad iš esmės advokatė tinkamai atliko savo kaip gynėjos funkcijas, pakeltu tonu su tyrėjais nekalbėjo, kas seka iš procesinio veiksmo garso įrašo, tuo tarpu tarnybinio patikrinimo iniciavimas yra pasinaudojimas atitinkama teise tai padaryti ir negali būti traktuojamas kaip etikos ar profesinės veiklos pažeidimas, todėl drausmės byla advokatei yra nekeltna. Visgi atsižvelgiant į advokatės teiginius tyrėjai, kad ji nežino BPK normų, bei akivaizdžią konfrontaciją su tyrėja advokatė įpareigotina atidžiau laikytis LR advokatūros įstatymo ir Lietuvos advokatų etikos kodekso nuostatų.

Klaipėdos apygardos teismas 20xx-xx-xx priėmė atskirąją nutartį dėl advokato elgesio Klaipėdos miesto apylinkės teisme 20xx-xx-xx vykusio teismo posėdžio metu, kurioje nurodyta, kad advokato pasirinkta retorika teismo posėdžio metu negali būti ir nėra suderinama su oficialiame teismo posėdyje vartojama kalba bei advokato etika.

Advokatas, atsakydamas į teisėjos klausimą, kodėl į posėdį neatvyko jo atstovaujamas, teigė „Negaliu atsakyti gerbiamas teisme. Gal žmogus serga, gal žmogus mirė. Na, aš jo kie-

kvieną dieną neganau. Galų gale aš advokatas, o ne piemuo, sakykim taip. Negaliu aš atsakyti į tą klausimą... Į teisėjos klausimą, ar jam nebuvo žinoma, kad buvo padaryta žala atsakovui, ir ar jis apie tai su klientu nekalbėjo, advokatas atsakė „Nėra priešiškinio, nėra apie ką ir kalbėti, turi būti reikalavimas, o ten pavaikščiojimas, pasvaičiojimas apie gražias moterų kojas ir gerą orą liepos mėnesį Lietuvos pajūry, manęs tas dalykas nedomina...“. Prašymų pateikimo stadijoje advokatas kreipėsi į teismą su prašymu „Prašu išsiaiškinti, kokią bylą mes nagrinėjame. Aš turiu omeny, kokioje byloje aš dalyvauju...“. Replikuodamas į priešingos šalies išsakytą poziciją, jog advokatas nurodė, kad „Aš nežinau, kaip daro, kaip daro, bet aš paskui savo klientą nelakstau ir nekauliju sudaryti susitarimo ir gauti pinigų.... Replikuodamas dėl procesinių dokumentų pateikimo advokatas nurodė, jog jis turi „šunišką nuojautą“, kad nepilnas dokumentų kompleksas teko jam, ir dėl to, vadovaudamasis savo „šuniška nuojauta“, paprašė jį pakeisti.

Drausmės komiteto ir Advokatų tarybos nuomone, advokatas posėdžio metu tiek replikuodamas į priešingos šalies poziciją, tiek teikdamas prašymus teismui, pasirinko ironišką ir pašaipią retoriką, kuri negali būti ir nėra suderinama su oficialiame teismo posėdyje vartojama kalba bei advokato etika. LR Advokatūros įstatymo 39 str. nuostatos įpareigoja kiekvieną advokatą sąžiningai atlikti savo pareigas, savo veikloje laikytis duotos advokato priesaikos ir įstatymų, Lietuvos advokatų etikos kodekso reikalavimų, elgtis dorai bei pilietiškai. Lietuvos advokatų etikos kodekso 1.2. p. yra įtvirtinta principinė nuostata, jog advokato profesinė veikla reikalauja laikytis teisinių ir moralinių įsipareigojimų klientui, teismams ir kitoms institucijoms, kur jam tenka ginti kliento interesus ar jiems atstovauti ir veikti jų vardu, advokato profesijai ir visuomenei. Šio kodekso 6.6. p. numato advokato pareigą konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai. Tuo tarpu Lietuvos advokatų etikos kodekso 1.3. p. įpareigoja advokatą visada saugoti profesinę garbę ir orumą ir nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos. Advokato veiklai dėl šios veiklos specifikos keliami griežtesni atsargumo, rūpestingumo, atidumo reikalavimai, todėl advokato elgesys neturi sudaryti pagrindo nepasitikėti advokatu, abejoti jo veiksmų teisėtumu, etiškumu ar jo sąžiningumu. Advokatas, ginantis kliento interesus ar atstovaujantis jiems teisme arba veikiantis kliento vardu valstybės ar kitose institucijose, privalo laikytis teisme ar tose institucijose taikomų elgesio taisyklių. Lietuvos advokatų etikos kodekso 10.2. p. numato, kad dalyvaujantis ikiteisminiame tyrime ar teisminiame nagrinėjime, advokatas turi elgtis taip, kad jo kalba, prašymai, pareiškimai ir klausimai nežemintų teismo arba prokuratūros, ikiteisminio tyrimo institucijos ir pareigūnų autoriteto, nediskredituotų kolegų ir neižeistų proceso šalių, jų advokatų ir įgaliotinių, taip pat liudytojų ir ekspertų orumo.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 10.2. punkte numatyta, kad teisminiame nagrinėjime advokatas turi elgtis taip, kad jo kalba, prašymai, pareiškimai ir klausimai nežemintų teismo autoriteto. Nagrinėjamu atveju advokatas, į jo pateikto prašymo nepatenkinimą reagavo visiškai neprocesiskai, labai emociškai, o emocijas išreiškė pertraukdamas posėdžiui pirmininkaujančią teisėją ir aiškiai nepagarbiai – tiesiogiai apkaltindamas teismą ne tik tuo, kad, jo manymu, teismas pažeidė procesines teisės normas, bet ir tuo, kad teismas nevykdo teisingumą, bet atstovauja kažkieno interesus. Per klausius garso įrašą akivaizdu, kad advokato kalba buvo ne „ryškiai akcentuota“, kaip advokatas nurodė savo paaiškinime, bet pikta ir įsakmi, išsakyta pakeltu tonu, aiškiai rodant susierzinimą ir nepasitenkinimą teismo priimta nutartimi. Minėtina, kad advokatas, reikšdamas savo nuomonę dėl nušalinimo, turėtų susilaikyti nuo pastabų ir vertinimų, kurie galėtų būti interpretuojami kaip teismo negerbimas, o būtent tokio turinio pastabos ir buvo išsakytos šiuo atveju – „Aš matau kieno pusę jūs dirbat. Matau. Man nereikia aiškinti ir matau kaip tai daroma. <...> Tai dovanokit, jeigu jūs taip grubiai pažeidžiat civilinį kodeksą, civilinio proceso kodeksą. Reiškia norint pabaigti šitą bylą bet koku būdu, – be to, grubiai pakeltu tonu ir su aiškia negatyvia intonacija. Sprendžiant dėl drausmės bylos kėlimo aktualu yra ir tai, kad advokato elgesys sukėlė ir tam tikras neigiamas teisinės pasekmes - sukūrė įtampą posėdžio metu ir neleido teismui tinkamai nagrinėti bylos.

Manome, kad advokatas pažeidė Lietuvos advokatų etikos kodekso 10.2. punkto reikalavimus.

B. DĖL ADVOKATO PAREIGŲ TINKAMO ĮGYVENDINIMO

Advokatai neatsako ir negali atsakyti už nepalankų klientui teismo sprendimą, todėl nesant duomenų, jog advokatas netinkamai suteikė teisinę paslaugą, teismui priėmus nepalankų sprendimą advokatui neturi būti keliami drausmės byla. Įstatymų leidėjo tik LAT yra suteikta išimtinė teisė spręsti dėl kasacijos priimtumo ir tik LAT prerogatyva – priimti ar ne kasacinį skundą ir spręsti ar skunde nurodoma problematika yra esminė, įtakojanti teismų praktiką. Advokatas surašė kasacinį skundą ir pateikė jį laiku, taigi tinkamai atstovavo pareiškėją. Vien tik tas faktas, kad LAT kasacinio skundo nepriėmė ir grąžino jį padavusiam asmeniui negali būti sąlyga advokato veiklos nekokybiškumui konstatuoti. Iš esmės analogiški argumentai pateiktini ir dalyje dėl peticijos EŽTT parengimo. Peticijos paskelbimas nepriimtina savaime nereiškia, kad advokatas ją surašė nekvalifikuotai.

Tačiau kitoje tyrimo medžiagoje Drausmės komitetas priėmė

išvadą, jog advokatas galimai netinkamai parengė kasacinį skundą. Kasacinis skundas pateikiamas konkrečioje civilinėje byloje, nurodant konkrečius argumentus, laikantis kasaciniam skundui keliamų reikalavimų. Analizuotas kasacinis skundas yra LAT nutarčių ištraukos, neturinčios nuoseklios loginės sekos ir sąsajų su konkrečia civiline byla, todėl manytina, kad advokatas galimai pažeidė LR Advokatūros įstatymo (2014-06-14 redakcija) 39 str. 1 d. 1 p., numatantį advokato pareigą sąžiningai atlikti pareigas, nesilaikė Lietuvos advokatų etikos kodekso nuostatų laikytis teisinių ir moralinių įpareigojimų: advokato profesijai (1 str. 1.2.3 p.), saugoti profesinę garbę ir orumą ir nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos (1.3 p.), pažeidė 6.6 p., numatantį advokato pareigą konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai.

Administracinio subjekto sprendimai pagal ABTĮ 33 str. turi būti apskundžiami per 1 mėnesį nuo sprendimo paskelbimo, ar įteikimo. Teisinę pagalbą teikiantis advokatas skundą teismui surašė beveik po 6 mėnesių. Tai pat pavėluotai buvo apskūsti ir su minimu sprendimu susiję kiti administracinio subjekto sprendimai. Teismo nutartimi terminų administracinio subjekto sprendimams praleidimas buvo pripažintas praleistu nesant svarbios priežasties.

Savalaikis procesinio dokumento neparengimas apribojo pareiškėjai teisę į teisminę gynybą, todėl pripažintina, kad advokatas galimai netinkamai vykdė savo profesines pareigas ir galimai pažeidė LR Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 1.2. p. nuostatą, įpareigojančią advokatą sąžiningai atlikti savo pareigas, laikytis duotos advokato priesaikos, įstatymų ir Lietuvos advokatų etikos kodekso reikalavimų, elgtis dorai ir pilietiškai, taip pat Lietuvos advokatų etikos kodekso nuostatas skelbiančias, kad advokatas visada privalo saugoti profesinę garbę ir orumą ir nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos (1.3. p.), konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai (6.6. p.).

C. DĖL ADVOKATŲ SANTYKIŲ SU LIETUVOS ADVOKATŪRA

Drausmės komitetas išanalizavo tyrimo medžiagą ir konstatavo, kad pagal drausmės bylose turimus duomenis Advokatė savo veiksmais iš esmės pažeidė advokato laisvės ir nepriklausomumo principus suteikdama teisę juridiniam asmeniui (įsteigtam teisės aktų nustatyta tvarka ne advokato profesinei veiklai vykdyti) vykdyti advokato profesinę veiklą jos vardu. Be to, Advokatė nebendradarbiavo su Lietuvos advokatūra, nepateikė Lietuvos advokatūrai draudimo liudijimo poliso, ilgą laiką nemokėjo įmokų bendriems advo-

katūros reikalams, nuo įrašymo į praktikuojančių advokatų sąrašą netobulino savo kvalifikacijos. Atsižvelgdamas į tai, Drausmės komitetas mano, kad Advokatė pažeidė LR Advokatūros įstatymo 5 str. 1 d. 1 p., 20 str. 1 d., 20 str. 7 d., 39 str. 1 d. 5 p., Advokatų etikos kodekso 9.1 str., 12.3 str., 12.4 str. ir Lietuvos advokatūros įstatų 26.1 punkto reikalavimus.

Lietuvos advokatūros įstatų 26.1 p. nustato, kad kas mėnesį advokatai ir advokatų padėjėjai advokatūrai moka Visuotinio susirinkimo nustatyto dydžio įmoką. Pagal įstatų 26.4 p. Lietuvos advokatūros nario, nesumokėjusio visuotinio susirinkimo nustatytos įmokos, narystė Advokatų tarybos sprendimu gali būti panaikinama praėjus šešiams mėnesiams po to, kai baigėsi laikotarpis, už kurį nesumokėta eilinė įmoka. Advokatai, ilgą laiką nemokantieji nustatytų įmokų dėl nerūpestingumo ar šios prievolės vengimo, negerbia bendrai priimtų sprendimų ir tų advokatų, kurie šią pareigą atlieka laiku, todėl jie pažeidžia Advokatų profesinės etikos kodekso 12.3 p., Lietuvos advokatūros įstatų 26.1 p. reikalavimus.

Advokatūros įstatymas nustato imperatyvius reikalavimus advokato statusui įgyti ir jį turėti (7 str.) ir imperatyvius reikalavimus praktikuojančio advokato statusui įgyti ir turėti (17 str.). Aiškinant šių normų įstatyminę svarbą ir esmę minėtuose straipsniuose įvardinti imperatyvūs reikalavimai turi būti užtikrinti ne tik tampant advokatu ar praktikuojančiu advokatu, tačiau ir visu laikotarpiu, kai asmuo laikomas praktikuojančiu advokatu ar advokatu. Minėtų reikalavimų nesilaikymas nuo jų pasibaigimo ar nevykdymo momento užkerta advokatui teisę būti advokatu arba praktikuojančiu advokatu. Remiantis minėtais Advokatūros įstatymo imperatyviaisiais reikalavimais (7 ir 17 str.) asmuo negali būti laikomas advokatu, jeigu jis turi sveikatos sutrikimų, dėl kurių negalėtų atlikti advokato pareigų. Sveikatos sutrikimų neturėjimą įrodo medicininis pažymėjimas, kurį advokatas privalo pateikti Lietuvos advokatūrai. Advokatas nepateikęs minėto pažymėjimo laikomas neatitinkančiu imperatyvių sąlygų būti laikomu advokatu (7 str.). Advokatas negali praktikuoti (verstis advokato praktika), jeigu nėra apsidraudęs advokato ar advokatų profesinės bendrijos profesinės civilinės atsakomybės draudimu. Advokato pareigos įrodyti Lietuvos advokatūrai, kad yra įvykdyta sąlyga apsidrausti pasibaigia, kai advokatas Lietuvos advokatūrai pateikus draudimo liudijimo (poliso) kopiją (20 str.), o to nepadarius yra laikoma, jog advokatas neatitinka imperatyvių sąlygų būti praktikuojančiu advokatu (17 str.).

Advokatūros įstatymo 39 st. 1 d. 5 p. bei Lietuvos advokatūros įstatų 25.3 p. numatyta, kad advokatas privalo nuolat

tobulinti savo profesinę kvalifikaciją Lietuvos advokatūros nustatyta tvarka. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sprendime „Dėl kvalifikacijos tobulinimo“, numatyta, jog per vienerius metus praktikuojantys advokatai, tobulindami savo kvalifikaciją, privalo surinkti ne mažiau kaip: jei praktikuoja trumpiau nei 5 metus – 6 balus, jei daugiau nei 5 metus – 3 balus. Advokatų padėjėjai per vienerius praktikos metus turi surinkti ne mažiau 12 balų. Kvalifikacijos tobulinimo balai suteikiami už dalyvavimą konferencijose, monografijų, vadovėlių ar straipsnių publikavimą ir kt. atvejais, numatytais advokatų tarybos sprendime. Nesurinkę reikiamo kvalifikacijos balų skaičiaus advokatai ir advokatų padėjėjai pažeidžia Advokatūros įstatymo 39 straipsnio pirmosios dalies 5 punktą, neatlikdami pareigos nuolat tobulinti savo profesinę kvalifikaciją.

Drausmės komitetas siūlo Advokatų tarybai įspėti advokatę, kad sąmoningas ir sistemingas neatsakymas į VGTPT oficialius prašymus, gali sukelti pagrįstų abejonių dėl tokio elgesio suderinamumo su geru advokato vardu, advokato priesaika ir pagarba advokato profesijai. Atsižvelgiant į tai, kad advokatui keliami aukšti moraliniai, etiniai ir teisiniai standartai, advokatei rekomenduotina ateityje atsakyti į oficialus VGTPT paklausimus ar prašymus.

Advokatė, priimdama pavedimą atstovauti Klientei civilinėje byloje, kurioje ji dalyvavo kaip teisėja, galimai pažeidė Advokatūros įstatymo 25 str. 3 d. draudimą (Advokatas negali būti atstovu ar gynėju byloje, kurioje jis dalyvavo kaip teisėjas, arbitras, prokuroras, ikiteisminio tyrimo pareigūnas, privatus kaltintojas. Advokatas taip pat negali būti atstovu byloje, kurioje jis dalyvavo kaip taikinimo tarpininkas (mediatorius).

Be to, Advokatė, nepateikdama paaiškinimo, Advokatų tarybos pirmininkui raštu prašant, galimai pažeidė Lietuvos advokatų etikos kodekso 12.4 p. reikalavimą (jeigu advokatūros organas (jo vadovas) kreipiasi į advokatą koku nors klausimu ar prašo paaiškinti aplinkybes, susijusias su advokato profesine veikla, advokatas privalo per rašte nurodytą terminą pateikti paaiškinimą.

LR Advokatūros įstatymo 43 str. 1 d. numato draudimą advokatui dirbti ar eiti kitas mokamas pareigas, išskyrus darbą Lietuvos advokatūroje ir mokslinę, kūrybinę ar pedagoginę veiklą, taip pat šio įstatymo 4 str. 4 d. nurodytą veiklą. Advokato padėjėjas turi visas Advokatūros įstatyme numatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus (34 str. 2 d.). Kaip matyti iš pateiktos darbo sutarties turinio,

advokato padėjėjas buvo įdarbintas kliento įmonėje lektoriumi. Pagal LR Švietimo įstatymo nuostatas UAB „D...“, nėra švietimo įstaiga, kurioje būtų vykdoma pedagoginė veikla, kad ir kaip būtų įvardinta UAB „D...“, darbuotojo advokato padėjėjo pareigybė, todėl advokato padėjėjas galimai pažeidė Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 2 p., 43 str. 1 d. nuostatas.

Vadovaujantis Advokatūros įstatymo 3 straipsnio 1 dalies nuostata, Lietuvos advokatai yra nepriklausoma Lietuvos teisinės sistemos dalis. Šio įstatymo 5 straipsnyje nustatyti pagrindiniai advokatų veiklos principai, vienas jų - neprikaištingas elgesys. Advokato profesija yra viena iš profesijų rūšių, kurios atstovams yra taikomi didesni, reiklesni elgesio standartai. Advokato ar advokato padėjėjo veiklai taikomi ne vien tik žmogiški elgesio standartai, bet ir specialūs reikalavimai, nustatyti tiek advokatūros veiklą reguliuojančiuose įstatymuose, tiek ir Lietuvos advokatų etikos kodekse. Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punktu nustatyta, kad advokatas privalo laikytis Lietuvos advokatų etikos kodekso reikalavimų ir elgtis dorai bei pilietiškai; šio straipsnio 1 dalies 2 punktu nustatyta advokato pareiga savo veikloje laikytis duotos advokato priesaikos ir įstatymų. Lietuvos advokatų etikos kodekso 2 punkto 2.2. papunkčiu nustatyta, jog advokatas savo profesinėje veikloje turi pareigas, nurodytas Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, Advokatūros įstatyme, kituose teisės aktuose, tarptautiniuose dokumentuose ir šiame kodekse. Vadovaujantis aukščiau nurodytomis Advokatūros įstatymo bei Etikos kodekso nuostatomis, advokatas savo veikloje turi laikytis duotos advokato priesaikos ir įstatymų, advokatas visada privalo saugoti profesinę garbę ir orumą ir nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos.

Advokatė nevykdydama VSD įstatymu, SD įstatymu ir Biudžeto taisyklėmis nustatytų privalomųjų mokėjimų, kylančių kaip prievolė iš profesinės veiklos vykdymo, tokiu savo elgesiu galimai pažeidžia Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir Etikos kodekso 2 punkto 2.2 papunkčio reikalavimus.

Lietuvos advokatų etikos kodekso 12 p. nuostatos, reglamentuojančios advokato santykius su advokatūros organais, įpareigoja kiekvieną advokatą vykdyti advokatūros organų sprendimus ar nutarimus, kviečiamam laiku atvykti ir bendradarbiauti bei nurodytu terminu pateikti advokatūros organui paaiškinimą apie aplinkybes, susijusias su advokato profesine veikla (12.1; 12.3; 12.4 p.). Šių pareigų nevykdymas yra pagrindas iškelti advokatui drausmės bylą.

Advokatūros įstatymas tarp pagrindinių advokatų veiklos principų numato advokatų tarpusavio santykių demokratiškumą ir kolegiskumą, o Lietuvos advokatų etikos kodeksas inter alia įtvirtina reikalavimą advokatams puoselėti tarpusavio pasitikėjimą ir bendradarbiavimą, elgtis sąžiningai ir draugiškai, padėti kolegoms profesinėje veikloje, jeigu tai nekenkia kliento interesams.

Aktyvūs advokato, sąžiningai ir protingai ginančio kliento interesus, veiksmai neretai sukelia priešingą suinteresuotumą turinčių asmenų nepasitenkinimą ir sąlygoja galimai nesąžiningą jų kreipimąsi į Lietuvos advokatūros organus savanaudiškais tikslais. Drausmės komiteto nuomone, būtent tokiais atvejais, kai drausmės bylos advokatui iškėlimą inicijuoja priešinga ginče šalis ar priešingą suinteresuotumą turintis asmuo, drausmės bylos pagrindų tyrimas ir nustatymas turėtų būti atliekamas kruopščiai, o nesurinkus kitų advokato galimai padaryto profesinės veiklos ar etikos pažeidimo įrodymų, drausmės bylos advokatui iškėlimas remiantis tik pareiškėjo paaiškinimais sudarytų prielaidas paneigti asmens teisę būti patrauktam drausminėn atsakomybėn tik esant nustatytam bei įrodytam pagrindui.

Lietuvos advokatūros 22 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog advokato darbo vietos (įskaitant advokatų profesinės bendrijos buveinę) adresą ir apie jo pasikeitimą advokatas turi pranešti Lietuvos advokatūrai. Lietuvos advokatūra tvarko

advokatų darbo vietų sąrašą.

Advokato darbo vietos ir advokato veikloje naudojamų pavadinimų registravimo tvarka, patvirtinta Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2014 m. vasario 13 d. sprendimu, (toliau vadinama – Tvarka) įpareigoja advokatą apie advokato darbo vietos pasikeitimą per 5 darbo dienas raštu informuoti Lietuvos advokatūrą ir pateikti darbo vietos atitikimą keliaams reikalavimams patvirtinančius dokumentus (Tvarkos 2.7 punktą). Šių reikalavimų nepaisymas sudaro pagrindą kelti drausmės bylą advokatui ir laikinai sustabdyti advokato veiklą.

DRAUSMĖS KOMITETO REKOMENDACIJOS:

- Rekomenduojame patvirtinti naują Advokatų Etikos kodeksą, kuris leis aiškiau suprasti profesinės etikos reikalavimus.
- Rekomenduojame daugiau dėmesio teikti advokatų raštų kultūrai ir elgsenai teisme bei bendravime su Klientais, nes per ataskaitinį laikotarpį skundų dėl šių advokatų veiksmų ženkliai padidėjo.
- Rekomenduojame rengti VGTP teikiantiems advokatams papildomus kvalifikacijos kėlimo seminarus, nes per ataskaitinį laikotarpį skundų gausa dėl teiktų VGTP paslaugų ženkliai padidėjo.

1.5.2. BAUDŽIAMOSIOS IR BAUDŽIAMOJO PROCESO TEISĖS (BBPT) KOMITETO VEIKLA



Baudžiamojo ir baudžiamojo proceso teisės komiteto posėdis

Advokatų tarybos sprendimu patvirtinta Baudžiamosios ir baudžiamojo proceso teisės komiteto sudėtis ir komiteto reglamentas. Pagrindinė komiteto paskirtis ir veiklos tikslas – siekti užtikrinti kokybišką ir įvairiapusišką problemų, kylančių taikant Lietuvos Respublikos baudžiamosios teisės ir baudžiamojo proceso teisės normas, susijusias su advokatų ir advokatų padėjėjų profesinės veiklos vykdymu, sprendimą ir priimti optimalius sprendimus dėl šių teisės normų tobulinimo.

Komitetas paprastai renkasi į posėdį kartą per mėnesį kiekvieno mėnesio pirmą ketvirtadienį 16.00 val. Advokatų tarybos posėdžių salėje (Tilto g. 17, Vilnius).

BBPT KOMITETO NARIAI (ADVOKATAI):



Komiteto pirmininkas
GIEDRIUS DANĖLIUS

Komiteto pirmininko pavaduotoja
INGRIDA BOTYRIENĖ

Kiti komiteto nariai:

RAIMUNDAS LIDEIKA, ROMUALDAS DRAKŠAS, MINDAUGAS DŪDA, JUSTAS JANKAUSKAS, RAIMUNDAS JURKA, LIUTAURAS LUKOŠIUS, ANDRIUS NEVERA, ROLANDAS TILINDIS.

Ataskaitiniu laikotarpiu komiteto posėdžiai vyko: 2015-03-05, 2015-04-02, 2015-05-04 (neeilinis posėdis – tarpžinybinis susitikimas Lietuvos advokatūroje), 2015-05-07, 2015-06-04, 2015-09-10, 2015-10-01, 2015-11-05, 2015-12-01 ir 2016-01-07.



BBPT KOMITETO ATLIKTI PAGRINDINIAI DARBAI:

PASTABŲ BEI SIŪLYMŲ TEIKIMAS DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ:

1. Dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2009 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. 1R-172 „Dėl Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklių patvirtinimo,“ pakeitimo projekto;

- Įvertinęs teisės akto projekto nuostatas, 2015 m. balandžio 14 d. komitetas pateikė Advokatų tarybai savo išvadą „Dėl Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2009 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. 1R-172 „Dėl Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklių patvirtinimo,“ pakeitimo projekto,“, kurioje siūlė nepritarti pateiktam projektui.
- 2015-05-04 BBPT komiteto nariai pirmininkas Giedrius Danėlius, Raimundas Lideika ir Andrius

Nevera dalyvavo tarpžinybiniame susitikime Lietuvos advokatūroje kartu su Teisingumo ministerijos, Generalinės prokuratūros ir Kalėjų departamento atstovais.

- Susitikimui komitetas pateikė savo pastabų kartu su lyginamuoju teisingumo ministro įsakymo „Dėl Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklių pakeitimo projekto,“ variantu, siūlydamas išbraukti iš taisyklių 33 punkto nuostatas, įtvirtinančias, kad gynėjui tardymo izoliatoriuje leidžiama susitikti su ginamuoju tik „esant rašytiniam ginamojo sutikimui,“ ir kad „<...>“ tardymo izoliatoriaus administracijai prieš pirmą susitikimą su ginamuoju tardymo izoliatoriuje gynėjas pateikia sutarties dėl teisinių paslaugų išrašą, kuris dedamas į suimtojo asmens bylą. Diskusijoje išryškėjo skirtingos nuomonės dėl suimtojo teisės į gynėją užtikrinimo praktikoje, bet buvo priimta bendra nuomonė, kad praktikoje netaikoma teisės norma (Kalėjų departamento direktoriaus įsakymas 2014-09-10, Nr. V-361) vis dėlto prieštarauja Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso bei Advokatūros įstatymo normoms ir ateityje turėtų būti panaikinta.
- 2015 m. rugpjūčio 20 d. Nr. 1R-247 Lietuvos Respublikos teisingumo ministras priėmė įsakymą „Dėl teisingumo ministro 2009 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. 1R-172 „Dėl Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklių patvirtinimo,“ pakeitimo,“. Šiuo įsakymu nustatyta, kad gynėjams tardymo izoliatoriuje leidžiama susitikti su ginamaisiais pateikus advokato orderį arba sprendimą dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos suteikimo, advokato ar jo padėjėjo pažymėjimą ir asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą (Tardymo izoliatorių vidaus tvarkos taisyklių 33 punktas).
- Dėl Kalėjų departamento direktoriaus 2014 m. rugsėjo 10 d. įsakymo Nr. V-361 „Dėl Kalėjų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriaus 2002 m. gegužės 6 d. įsakymo Nr. 57 „Dėl Laisvės atėmimo vietų įskaitos tarnybų darbo instrukcijos patvirtinimo,“ pakeitimo,“, kurio nuostatos (instrukcijos 58 ir 581 punktai) nepagrįstai riboja advokatų galimybę susitikti su asmeniu laisvės atėmimo vietoje. Šiuo įsakymu Laisvės atėmimo vietų įskaitos tarnybų darbo instrukcija buvo papildyta 581 punktu, numatančiu, kad suimtas susitikti su gynėju iš kameros išvedamas tik įsitikinus, kad jo asmens byloje yra pranešimas iš ikiteisminio tyrimo institucijos ar teismo, patvirtinantis, kad asmuo yra suimtojo gynėjas. Su suimtuoju susitikti atvykęs gynėjas laisvės atėmimo vietos įstaigos administracijai privalo pateikti juridi-

nės konsultacijos orderį arba sprendimą dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos suteikimo ir asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Laisvės atėmimo vietų įstaigų vadovai užtikrina, kad suimtiesiems susitikti su advokatais ir jų padėjėjais, apie kurių buvimą konkretaus suimtojo gynėju nėra duomenų, būtų leidžiama tik Lietuvos Respublikos suėmimo vykdymo įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka (t. y. esant suimtojo ikiteisminiam tyrimui vadovaujančio ar jį atliekančio prokuroro arba teismo, kurio žinioje yra byla, rašytiniam sutikimui).

- 2015 m. spalio 26 d. Kalėjų departamento direktoriaus įsakymu Nr. V-403 buvo pakeista gynėjų lankymosi pas suimtuosius tvarka. Pagal priimtus pakeitimus gynėjams susitinkant su suimtuoju dabar pakanka advokato orderio (arba sprendimo dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos suteikimo), advokato pažymėjimo ir asmens tapatybės dokumento. Įsakymas keičia laisvės atėmimo vietoje nustatytą tvarką, panaikindamas reikalavimą advokatui pateikti ikiteisminio tyrimo institucijos ar teismo pranešimą, patvirtinantį, kad asmuo yra konkretaus suimtojo gynėjas.
2. **Dėl Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 95, 96, 179, 183, 191 ir 220 straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 8¹ straipsniu įstatymo projekto (Nr. XIIP-2979);**
- Komitetas pateikė siūlymų dėl įstatymo projekto 8¹ straipsnio, siūlydamas: a) įstatymo projekto 81 straipsnio 1 dalyje numatyti, kad baudžiamosios bylos duomenų elektronine forma tvarkymo apimtis, forma ir tvarka turi būti suderinta su Lietuvos advokatūra; b) įstatymo projekto 8¹ straipsnio 4 dalyje numatyti, kad ir advokato (advokato padėjėjo) atliekami proceso veiksmai gali būti fiksuojami elektronine forma; c) įstatymo projekto 8¹ straipsnio 6 dalyje numatyti, kad procesinių dokumentų įteikimo elektroninių ryšių priemonėmis ikiteisminio tyrimo metu tvarka ir forma turi būti suderinta su Lietuvos advokatūros Advokatų taryba; d) įstatymo projekto 8¹ straipsnio 7 dalį papildyti nuostata, kad advokatas (advokato padėjėjas) turi teisę pateikti proceso ir kitus dokumentus elektronine forma.
 - 2015-09-30 komiteto pirmininkas Giedrius Danėlius kartu su Lietuvos advokatūros sekretoriumi Audriumi Bitinu ir advokatu Rolandu Tilindžiu dalyvavo Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdyje (klausymuose), svarstant šį įstatymo projektą.
 - 2015-11-19 priimtas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso papildymo 81 straipsniu ir 5,

96, 179, 183, 191 ir 220 straipsnių pakeitimo įstatymas (Nr. XII-2046).

- Priimtame įstatyme buvo atsižvelgta į BBPT komiteto siūlytas ir Lietuvos advokatūros teiktas pastabas bei pritarta Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma tvarkos privalomam derinimui ir su Advokatų taryba (siūlomo BPK 81 straipsnio 1 punktas) kartu atsižvelgta ir į kitus teiktus siūlymus.
3. **Dėl Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro įsakymo „Dėl Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos aprašo patvirtinimo, projekto;**
- 2015-12-02 BBPT komitetas pateikė Advokatų tarybai raštą „Dėl Baudžiamosios bylos duomenų tvarkymo elektronine forma ikiteisminio tyrimo metu tvarkos aprašo derinimo, ir siūlė praplėsti pagrindų sąrašą, kada būtų galima susipažinti su elektroniniais tyrimo duomenimis (esant BPK 121 str. 2 d., 127 str. 6 d., 130 str. 1 d., 181 str. 2, 4 ir 5 d., 214 str. 7 d. numatytiems pagrindams) bei papildyti aprašą 43 punktu, numatant, kad, jei proceso dalyvis neturi galimybės susipažinti su ikiteisminio tyrimo medžiaga ar jos dalimi elektronine forma, ikiteisminio tyrimo medžiaga ar jos dalis proceso dalyvio prašymu turi būti jam pateikta popierine forma.
4. Dėl 2015-02-10 Nr. 5-V-139 Lietuvos policijos generalinio komisaro įsakymo „Dėl Policijos areštinių apsaugos ir priežiūros instrukcijos patvirtinimo, patvirtintos Policijos areštinių apsaugos ir priežiūros instrukcijos (62.5 punkto). Instrukcijos 62.5 punktas numato: „<...> Atvykęs į policijos areštinę, gynėjas turi pateikti advokato orderį baudžiamajame procese arba sprendimą dėl valstybės garantuojamos teisinės pagalbos suteikimo. Taip pat turi pateikti ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro surašytą įtariamojo teisės turėti gynėją išaiškinimo protokolą ar kitą įtariamojo parašyto ir į ikiteisminio tyrimo medžiagą pateikto laisvos formos dokumento dėl konkretaus gynėjo pasirinkimo ar dėl pavedimo gynėją pakviesti atstovams pagal įstatymą ar kitiems asmenims kopiją, patvirtintą ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro arba sutarties dėl teisinių paslaugų išrašą,“
- Komitetas pateikė siūlymą su argumentais dėl instrukcijos 62.5 punkto pakeitimo, numatydamas, kad advokatui būtų leidžiama pasimatyti su suimtu asmeniu ir apie pirmąjį susitikimą su gynėju ne vėliau kaip kitą darbo dieną raštu ar elektroniniu būdu būtų informuojamas ikiteisminiam tyrimui vadovaujantis ar jį atliekantis prokuroras arba teismas (įtvirtinant

analogišką teisinį reguliavimą, numatytą 2015-10-26 Kalėdinių departamento direktoriaus įsakymu Nr. V-403 pakeistoje gynėjų lankymosi pas suimtuosius tvarkoje).

5. **Dėl Advokatų tarybos sprendimo projekto „Dėl Lietuvos advokatūros įgaliotų advokatų dalyvavimo, atliekant kratą ar poėmį advokato, įrašyto į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, darbo vietoje, gyvenamosiose patalpose, transporto priemonėje, asmens kratą, dokumentų, pašto siuntos apžiūrą, patikrinimą ar poėmį, ir tvarkos aprašo**

- Atsižvelgus į komiteto pastabas 2015 m. lapkričio 12 d. Advokatų taryba priėmė šiuo klausimu sprendimą ir patvirtino tvarkos aprašą.

BENDRADARBIAVIMAS SU VALSTYBINIŲ INSTITUCIJŲ, MOKSLO ĮSTAIGŲ IR TARPTAUTINIŲ INSTITUCIJŲ ATSTOVAIS:

1. 2015-03-26 komiteto nariai dalyvavo susitikime su European Criminal Bar Association (ECBA) atstovais Lietuvos advokatūroje ir aptarė tolimesnio bendradarbiavimo galimybes rengiant ECBA tarptautinę konferenciją 2016-04-23 Vilniuje. Komitetas pateikė galimas konferencijos programos temas – a) rungimosi principo taikymas išteisiniam tyrimui (teisės į informaciją kontekste); b) privataus kaltinimo instituto baudžiamajame procese dekriminalizavimas; c) neteisėtas praturtėjimas (įrodinėjimo naštos perkėlimas).
2. 2015-05-08 komitetas pateikė informaciją Mykolo Romerio universiteto prof. dr. Lyrui Jakulevičienei dėl FRA (angl. *Fundamental Rights Agency*) atliekamo vertinimo dėl ES direktyvos 2010/64/ES dėl teisės į vertimo žodžiu ir raštu paslaugas baudžiamajame procese ir direktyvos 2012/13/ES dėl teisės į informaciją baudžiamajame procese įgyvendinimo Lietuvoje.

1.5.3. CIVILINĖS IR CIVILINIO PROCESO TEISĖS (CCPT) KOMITETO VEIKLA

2014 m. lapkričio 20 d. Advokatų taryba patvirtino Civilinės ir civilinio proceso teisės komitetą (toliau – CCPT ir komite-tas), kurį sudaro 11 advokatų:



Komiteto pirmininkas
VIRGINIJUS BITĖ

Komiteto pirmininko pavaduotoja
LAURA AUGYTĖ-KAMARAUSKIENĖ

Kiti komiteto nariai:

LAURA ALTUN, DALIUS BARANAUSKAS, DAINIUS ČIČELIS, RASA GRAMBAITĖ-PUSČIENĖ, ANTANAS JONIKAITIS, LAURYNAS KASIULYNAS, INGA KUDINAVIČIŪTĖ-MICHALOVINĖ, INGRIDA KROLIENĖ, IGNAS VĖGĖLĖ

Komiteto pirmininku 2015 m. kovo 26 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintas advokatas Virginijus Bitė, pirmininko pavaduotoja – Laura Augytė-Kamarauskienė. Komitetas veikia pagal 2015 m. sausio 8 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintą komiteto darbo veiklos reglamentą.

Komiteto paskirtis ir veiklos tikslas – užtikrinti kokybišką ir įvairiapusišką problemų, kylančių taikant Lietuvos Respublikos civilinės teisės ir civilinio proceso teisės normas, susijusias su advokatų bei advokatų padėjėjų profesinės veiklos vykdymu, sprendimą ir per Lietuvos advokatūros Advokatų tarybą teikti pasiūlymus

Lietuvos Respublikos Seimui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai ir kitoms suinteresuotoms institucijoms dėl šių teisės normų tobulinimo ir taikymo praktikos, rengti Advokatų tarybos pozicijas, atsakymus ir raštus suinteresuotoms Lietuvos, ES ir kitoms institucijoms, darbo grupėms, viešoms diskusijoms ir kt. pagal komitetui priskirtus kuruoti klausimus.

Komitetas posėdžiauja paprastai kartą per mėnesį, kiekvieno mėnesio paskutinį penktadienį, 10.00 val. Advokatų tarybos posėdžių salėje (Tilto g. 17, Vilnius).



Ataskaitiniu laikotarpiu komiteto posėdžiai vyko: 2015-04-24, 2015-08-14, 2015-10-02, 2015-11-27.

CCPT KOMITETO ATLIKTI PAGRINDINIAI DARBAI

PASTABŲ IR SIŪLYMŲ TEIKIMAS DĖL TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ:

1. Dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.79 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3154;
2. Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 56, 80, 83, 87, 95, 261, 44116 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. 15-7932:
 - 2015-05-19 komitetas pateikė išvadą Advokatų tarybai, kurioje išsakė kritinių pastabų dėl įstatymo projekto: a) 1 straipsnio (CPK 56 str. 3 d. pakeitimo), b) 2–5 ir 7 straipsnių – dėl žyminio mokesčio nustatymo vartotojams; c) 6 straipsnio (CPK 261 straipsnio pakeitimo);
3. Dėl 2014 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/104/ES nuostatų perkėlimo į Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksą tikslumo;
4. Dėl 2015 m. gegužės 29 d. Teisėjų tarybos sudarytos darbo grupės parengto preliminarus apibendrinimo dėl teismo posėdžių organizavimo telekomunikacijos priemonėmis galimybių:
 - 2015-07-14 komitetas pateikė Advokatų tarybai išvadą „Dėl teismo posėdžių organizavimo telekomunikacijos priemonėmis galimybių, įgyvendinant bandomąjį projektą,, išsakydamas pastebėjimus dėl dalyvaujančių byloje ir teismo tapatybių identifikavimo proceso, duomenų apsaugos, posėdžio garso įrašo darymo, dalyvaujančių byloje asmenų priesaikos davimo, jos pasirašymo ir perdavimo teismui klausimo, įrodymo tyrimo procedūros, telefoninių konferencijų finansavimo klausimų;
5. Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. 15-7932;
6. Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. 1771 „Dėl Neveikusių ir ribotai veikusių asmenų registro steigimo ir jo nuostatų patvirtinimo,, pakeitimo projekto,,;
7. Dėl Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.51, 3.53, 3.51, 3.53, 3.57, 3.61, 3.64, 3.66, 3.67, 3.73, 3.75, 3.76, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.126, 3.140, 3.305, 3.306 ir 5.7 straipsnių pakeitimo, kodekso papildymo 3.761, 3.1151 straipsniais ir 3.52, 3.54 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto bei kitų susijusių įstatymo pakeitimo įstatymų projektų, kuriais be kitų pakeitimų buvo siūloma numatyti galimybę sutuoktinių bendru sutarimu nutraukti santuoką pas notarą.
 - Lietuvos Respublikos Seimui grąžinus įstatymų projektų paketą tolimesniam tobulinimui, komitetas vėliau teiks pakartotines savo pastabas parengtam

naujam projektui, kad jis būtų toliau derinamas;

8. Dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-3551 (dėl 56 straipsnio – juridinių asmenų atstovavimo);
9. Dėl Lietuvos Respublikos civilinių ginčų taikinamojo tarpininkavimo įstatymo Nr. X-1702 pakeitimo įstatymo projekto;
10. Dėl Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 2, 6, 7, 9, 11, 14, 15, 23 straipsnių ir šeštojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. VIII-1591.

ADVOKATŲ ELEKTRONINĖS APKLAUSOS ATLIKIMAS DĖL ŽODINIO BYLOS NAGRINĖJIMO APELIACIJOJE (CIVILINIAME PROCES):

Siekdamas ištirti situaciją ir išsiaiškinti žodinio apeliacinio proceso reikalingumą (LR CPK 322 straipsnio pakeitimo poreikį), komitetas 2015 m. rugpjūtį parengė advokatų apklausos anketą. 2015 m. rugsėjo 24 d. gauti apklausos duomenys parodė, kad daugiau nei pusė advokatų teikiamų prašymų dėl žodinio bylos nagrinėjimo (67 proc.) yra netenkinama arba tenkinama tik iki 5 proc. Apklausos rezultatai taip pat parodė, kad beveik pusė (49,77 proc.) apklaustų advokatų mano, kad apeliacinis procesas privalomai žodinio proceso tvarka galėtų vykti tam tikro pobūdžio bylose. Atsižvelgdamas į apklausos rezultatus, komitetas toliau svarsto, kokių kategorijų bylose ir kokiais atvejais galėtų būti vykdomas privalomas žodinis bylos nagrinėjimas apeliacijoje civiliniame procese, taip pat dėl galimų Advokatų tarybos veiksmų modelio (galimus siūlymus dėl teisės aktų pakeitimų arba nuomonės teismams pateikimą), siekiant efektyviausių ir operatyviausių rezultatų.

TARPTAUTINIS BENDRADARBIAVIMAS - KLAUSIMYNŲ PILDYMAS:

1. 2015 m. komiteto pavedimu komiteto narė Inga Kudina-čiūtė-Michailovienė pasidalijo savo žiniomis ir sukaupta patirtimi, atsakydama į Hagos tarptautinės privatinės teisės konferencijos (HCCH) Nuolatinio biuro klausimynne pateiktus klausimus dėl susitarimų šeimos bylose, susijusiose su vaikų interesais, pripažinimo ir vykdymo kitoje valstybėje. Klausimynas buvo parengtas atsižvelgiant į Hagos konvencijų šeimos teisės srityje, t. y. 1980 m. Konvencijos dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų, 1996 m. Konvencijos dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, pripažinimo, vykdymo ir bendradarbiavimo tėvų pareigų ir vaikų apsaugos priemonių srityje ir 2007 m. Konvencijos dėl tarptautinio vaikų ir kitokių šeimos išlaikymo išmokų išieškojimo, nuostatas;
2. 2015 m. komiteto pavedimu komiteto narė Laura Augytė-Kamarauskienė užpildė Europos Komisijos pateiktą klausimyną dėl 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento

ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinės prievolės taikytinos teisės (Roma II reglamento) praktinio taikymo.

DALYVAVIMAS APSKRITOJO STALO DISKUSIJOSE, DARBO GRUPĖSE:

1. 2015 m. birželio 9 d. komiteto pirmininkas Virginijus Bitė kartu su Advokatų tarybos pirmininku Igno Vėgėle dalyvavo Lietuvos apeliacinio teismo rengtoje apskritojo stalo diskusijoje „Efektyvios apeliacijos paieškos“.

2. Komiteto narys Dainius Čičelis dalyvavo Teisėjų tarybos sudarytoje darbo grupėje dėl teismo posėdžių organizavimo telekomunikacijos priemonėmis.
3. Komiteto narė Inga Kudinavičiūtė-Michailovienė dalyvavo 2015 m. rugsėjo 17 d. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo inicijuotoje apskritojo stalo diskusijoje tema „Neveiksmo instituto reforma: iššūkiai ir perspektyvos“.

1.5.4. VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS (VGTP) KOMITETO VEIKLA

Siekdama tinkamai atstovauti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikiančių advokatų reikalams ir kuo daugiau veiklių advokatų įtraukti į savivaldos darbą, Advokatų taryba 2015 m. birželio 18 d. įkūrė Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos komitetą ir 2015 m. balandžio 30 d. patvirtino pasiūlytą komiteto darbo reglamento projektą.

Komitetas yra kolegiali patariamoji institucija, sudaryta siekiant užtikrinti Lietuvos advokatūrai pavestų funkcijų valstybės garantuojamos teisinės pagalbos srityje tinkamą įgyvendinimą. Savo veikloje komitetas siekia aptarti šioje sistemoje dalyvaujantiems advokatams aktualius teisinio reguliavimo klausimus, tarp kurių vieni pagrindinių yra: bazinio dydžio (UBD) padidinimo galimybės, alternatyviai ieškant būdų, kaip susieti advokatų užmokesčio dydį su kintančiu dydžiu (pvz., MMA), advokatų darbo krūvio mažinimo galimybės bei proporcingas jo paskirstymas tarp nuolat ir prireikus VGTP paslaugas teikiančių advokatų, ieškojimas efektyvių ir veiksmingų advokatų ir VGTP tarnybos bendradarbiavimo formų ir būdų.



VGTP komitete vykusių diskusijų pagrindinės temos – bazinio dydžio (UBD) padidinimo galimybės, didelis VGTP advokatų darbo krūvis, valstybės garantuojamai teisinės pagalbos sistemai skiriami valstybės asignavimai ir siūlomos naujos nuolatinai šią paslaugą teikiančių advokatų išlaidų kompensavimo schemas. Siekiant suformuluoti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo tobulinimo posėdžiuose, taip pat analizuotas teisingumo ministro įsakymo pakeitimo projektas, kuriuo nustatomas suteiktų

paslaugų rinkimo, kaupimo ir pateikimo valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyboms tvarkos aprašas.

2015 m. birželio 18 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtinta VGTP komiteto sudėtis. Komitetą sudaro 8 nariai advokatai:



Komiteto pirmininkas
EDGARAS DEREŠKEVIČIUS

Kiti komiteto nariai:
ARTŪRAS CIBULSKAS, AUDRIUS KARPINSKAS, NIKOLAJUS KUZNECOVAS, RAIMONDAS

SIMONAVIČIUS, ANATOLIJUS SVILA, DIANA VAITKEVIČIENĖ, LEONORA VASILIAUSKIENĖ.

Komitetas siekia įtraukti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą teikiančius advokatus į atvirą diskusiją ir teikti pasiūlymus, kaip būtų galima tobulinti šį institutą.

Komitetas posėdžiauja kartą per mėnesį paprastai kiekvieno mėnesio antrą antradienį 14.00 val. Advokatų tarybos posėdžių salėje (Tilto g. 17, Vilnius).

Ataskaitiniu laikotarpiu komitetas dalyvavo posėdžiuose: 2015-08-11, 2015-09-08, 2015-10-13, 2015-11-03, 2015-12-08, 2015-01-12.

Pirmuose komiteto posėdžiuose buvo pasiūlyti, aptartuoti ir nustatyti komiteto ilgalaikiai ir trumpalaikiai tikslai ir siečiai.

VGTP KOMITETO ATLIKTI PAGRINDINIAI DARBAI:

PASTABŲ BEI SIŪLYMŲ TEIKIMAS DĖL TEISĖS AKTŲ IR JŲ PROJEKTŲ:

- 2015-08-11 komitetas apsvarstė ir pateikė argumentus dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos finansų ministeriją dėl užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą advokatams bazinio dydžio (UBD) padidinimo;
- 2015-09-08 svarstyta ir pateikta pastabų bei siūlymų dėl

- Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymo Nr. 1R-478 „Dėl Advokatų, teikiančių antrinę teisinę pagalbą, duomenų apie suteiktą (teikiamą) antrinę teisinę pagalbą rinkimo, kaupimo ir pateikimo valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyboms tvarkos aprašo patvirtinimo, pakeitimo projektą;
- Svarstyti galimi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 22 d. nutarimo Nr. 69 „Dėl Advokatams už antrinės teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą mokamo užmokesčio dydžių ir mokėjimo taisyklių patvirtinimo, nuostatų pakeitimai.
 - 2015-10-13 apsvaistyta ir pasiūlyta Lietuvos advokatūrai kreiptis į Lietuvos Respublikos teisingumo ministeriją, teikiant Lietuvos advokatūros pastabas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimui „Dėl Už antrinės teisinės pagalbos teikimą, koordinavimą ir taikinamąjį tarpininkavimą mokamo užmokesčio dydžių ir mokėjimo taisyklių patvirtinimo, projektui Nr. 15-13594, kartu pateikti siūlymą, kad advokatams už valstybės garantuojamą teisinę pagalbą mokėtino atlygio dydį būtina sieti ne su fiksuotu užmokesčiu už antrinę teisinę pagalbą baziniu dydžiu, o su šalies ekonominę padėtį ir infliaciją atspindinčiu kintamu dydžiu – minimalia mėnesine alga.
 - Svarstyta ir pateiktos pastabos dėl Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 2, 9, 11, 14 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto.

DALYVAVIMAS KONFERENCIJOSE, APSKRITOJO STALO DISKUSIJOSE:

- 2015-05-05 komiteto pirmininkas Edgaras Dereškevičius dalyvavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje vykusiame susitikime su antrinę teisinę pagalbą baudžiamosiose bylose teikiančiais advokatais, VGTP tarnybos ir Teisingumo ministerijos atstovais; šiame susitikime buvo svarstomi probleminiai klausimai, vykdytas advokatų, kurie nuolat ir prireikus teikia antrinę teisinę pagalbą, keliamų problemų sisteminimas ir analizė;

- 2015-10-14 komiteto pirmininkas dalyvavo Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimo tarybos posėdyje Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje, kuriame svarstyti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos sistemos tobulinimo, antrinę teisinę pagalbą nuolat teikiančių advokatų sutarčių sąlygų pakeitimo, darbo užmokesčio už antrinės teisinės pagalbos teikimą ir kiti klausimai;
- 2015-11-13 komiteto pirmininkas Edgaras Dereškevičius skaitė pranešimą „Probleminiai aspektai advokato veikloje teikiant antrinę teisinę pagalbą“, Lietuvos advokatūros, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir Vilniaus apygardos teismo rengtoje konferencijoje „Valstybės garantuojama antrinė teisinė pagalba: status quo ir iššūkiai“.



VGTP ADVOKATŲ APKLAUSOS ANKETOS PARENGIMAS:

2016-01-12 komitetas, siekdamas nustatyti valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimo problematikos mastą ir esmines problemas, parengė VGTP advokatų e. apklausos anketą, kuria siekiama išsiaiškinti, kaip pasiskirsto darbo krūvis (bylų ir išdirbamų valandų skaičius) VGTP advokatams, kaip kito darbo užmokestis ir kt. Anketą planuojama išsiųsti advokatams pildyti 2016 m. pavasarį ir, susipažinus su gautais duomenimis, svarstyti galimus nustatytų problemų sprendimo būdus.

1.5.5. INFORMACINIŲ TECHNOLOGIJŲ (IT) KOMITETO VEIKLA

2015 m. gegužės 13 d. Advokatų tarybos sprendimu patvirtintas komiteto darbo reglamentas, o 2015 m. birželio 18 d. – komiteto sudėtis. Komitetą sudaro 7 nariai advokatai:



Komiteto pirmininkas
JUSTINAS USONIS

Komiteto pirmininko pavaduotojas
VILIUS MAČIULAITIS

Kiti komiteto nariai:

ANDRIUS CHUDENKOVAS, DAINIUS ČIČELIS, STANISLOVAS LIUTKEVIČIUS, LAIMONAS MARKAUSKAS, RIMANTAS SIMAITIS.

Komitetas veikia kaip kolegiali Lietuvos advokatūros patariamoji institucija, kuri sudaryta siekiant tobulinti Lietuvos advokatūros valdomas informacines technologijas, tinklus ir tinkamą jų integravimą su kitomis valstybės, savivaldos ar kitų asmenų valdomomis informacinėmis sistemomis. Komitetas paprastai renkasi į posėdį kartą per mėnesį kie-

kvieno mėnesio trečią trečiadienį 16.00 val. Advokatų tarybos posėdžių salėje (Tilto g. 17, Vilnius).

Ataskaitiniu laikotarpiu IT komiteto posėdžiai vyko: 2015-08-05, 2015-09-15, 2015-10-14, 2015-11-25, 2015-12-08, 2016-01-28.



Savo veiklą pradėjęs komitetas 2015 m. spalio 14 d. posėdyje numatė ilgalaikius veiklos tikslus. Minėtos šios plėtros sritys: a) vidinių advokatūros e. paslaugų plėtra – advokato profilis, savitarna, duomenų valdymo sistema ir kt.; b) išorinių e. paslaugų advokatams teikimo plėtra – prisijungimų prie el. sistemų vienodinimas ir kt.; c) advokatūros ir advokatų duomenų saugojimo klausimai; d) advokatūros dalyvavimas diegiant EPP ir susijusias teismo bei ikiteisminio proceso sistemas, taip pat diegiant ir tobulinant kitas elektronines sistemas. Šiais klausimais buvo nuspręsta paprašyti advokatų bendruomenės teikti pasiūlymus, kokie informacinių technologijų sprendimai galėtų būti pasitelkti siekiant tobulinti ir optimizuoti Lietuvos advokatūros ir advokatų bendruomenės veiklą.

IT KOMITETO ATLIKTI PAGRINDINIAI DARBAI:

PASTABŲ IR SIŪLYMŲ TEIKIMAS DĖL TEISĖS AKTŲ IR JŲ PROJEKTŲ:

- 2015-07-15 komitetas, susipažinęs su teismo posėdžių organizavimo telekomunikacijos priemonėmis galimybėmis, įgyvendinant bandomąjį projektą, pateikė raštu savo nuomonę ir atkreipė dėmesį, kad svarstyti pateiktame bandomajame projekte lieka neaptarti tam tikri probleminiai techninės ir programinės įrangos aspektai, pavyzdžiui, AES ir TLS saugumo palaikymo būtinybės pagrindimas (ypač civilinėse bylose), prisijungimo prie sistemos galimybės mažesnių techninių pajėgumų įrenginiais, leidimas prisijungti prie „WiFi“, tinklo, kuris galėtų būti šifruojamas, ir kt.

2015-11-25 svarstytas Nacionalinės teismų administracijos TA direktoriaus įsakymo „Dėl Lietuvos teismų informacinės sistemos modernizavimo“, pro-

jektas Nr. 15-12252). Komiteto kvietimu 2015-12-08 posėdyje išklaustas Nacionalinės teismų administracijos Informacinių technologijų skyriaus vedėjos pavaduotojos Vaidos Petravičienės pranešimas.

- 2015 spalį komitetas pateikė projektą „Dėl Nuorašų tvirtinimo ir registravimo tvarkos pakeitimo,,.

Lietuvos advokatūrai atsižvelgus į komiteto siūlymą „Dėl Nuorašų tvirtinimo ir registravimo tvarkos pakeitimo,, projekto, pateikus jį derinti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai ir gavus pastabų, komiteto iniciatyva 2015 m. gruodžio 4 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje vykusiame posėdyje, kuriame dalyvavo Lietuvos advokatūros, IT komiteto nariai (pirmininkas Justinas Usonis, Dainis Čičelis, Andrius Chudėnkovas) ir Nacionalinės teismų administracijos atstovai, buvo aptariamose gautos pastabos dėl Nuorašų tvirtinimo tvarkos projekto ir EPP sistemos darbo probleminių aspektų.

BENDRADARBIAVIMO STIPRINIMAS SU VALSTYBĖS INSTITUCIJOMIS:

- Siekiant efektyvios Lietuvos advokatūros duomenų bazės integracijos su valstybės informacinėmis sistemomis, komitetas stebi pokyčius duomenų mainų srityje.

2016-01-28 komiteto posėdyje dalyvavo Daiva Vyčienė (Valstybinės duomenų inspekcijos prevencijos skyriaus vedėja) kartu su kolega IT specialistu. Aptarti advokatų, norinčių užsiregistruoti asmens duomenų valdytojais, galimybės ir būdai.

DALYVAVIMAS DARBO GRUPĖSE, KONFERENCIJOSE:

- Komiteto pirmininkas Justinas Usonis dalyvavo Teisėjų tarybos sudarytoje darbo grupėje dėl teismo posėdžių organizavimo telekomunikacijos priemonėmis.



- 2015-12-04 komiteto pirmininkas Justinas Usonis skaitė pranešimą „Probleminiai EPP sistemos naudojimosi aspektai“, Lietuvos advokatūros, LJAA ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos rengtoje konferencijoje „Advokatūra rytoj: kokių reformų laukti?,,.

AKTUALŪS KLAUSIMAI

2016 m. komiteto darbotvarkėje išlieka šie aktualūs klausimai: a) advokatūros ir advokatų duomenų saugojimo klausimai; b) vidinių advokatūros e. paslaugų plėtra – advokato profilis, DVS ir kt.; c) išorinių e. paslaugų advokatams teikimo plėtra – prisijungimo prie el. sistemų vienodinimas ir kt.;

d) dalyvavimas EPP ir diegiant bei tobulinant susijusias teismo ir ikiteisminio proceso sistemas, e) bendradarbiavimo stiprinimas su valstybės institucijomis siekiant supaprastinti advokatų naudojimąsi valstybės el. sistemomis, f) advokatų registravimas duomenų valdytojais ir rekomendacijų parengimas dėl kliento duomenų saugojimo ir pan.

1.5.6. LIETUVOS ADVOKATŲ ETIKOS KODEKSO PROJEKTO RENGIMO GRUPĖ

Advokatų taryba patvirtino advokatų grupę, kuriai pavesta parengti naują Advokatų etikos kodekso projektą. Jai priklauso Mindaugas Kukaitis (pirmininkas), Laurynas Biekša, Justinas Usonis, Jonas Kairevičius, Jonas Saladžius, Raimundas Lideika, Laimonas Skibarka. Vėliau prie šios grupės prisijungė advokatai Ignas Dargužas, Zenonas Naus ir Žilvinas Zinkevičius.

Darbo grupė peržiūrėjo daugelio šalių advokatų etikos kodeksus ir padarė išvadą, kad tikslinga parengti naują Advokatų etikos kodeksą ir į jį integruoti dabar galiojančio Etikos kodekso nuostatas ir pažangiausias kitų šalių tokių kodeksų nuostatas, siekiant turėti modernų Etikos kodeksą, kuris būtų aiškus, suprantamas, aiškiai įtvirtinantis reikalavimus, keliamus advokatui, ir apsaugantis jį profesinėje veikloje.

Buvo prieita prie išvados, kad Advokatų etikos kodeksą tikslingusia struktūrinti pagal advokatūrai būdingus principus, nes dauguma jų taikoma santykiuose su advokatais, klientais, advokatūra ir teismais (pvz., sąžiningumas, pareiškumas, teisėtumas ir kt.), todėl neracionalu tuos pačius principus atkartoti reglamentuojant skirtingus advokato santykius su teismais, advokatais, advokatūra ir visuomene.

Etikos kodekso projekto struktūra suformuota pagal Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymą, dabartinį Etikos kodeksą, Europos advokatų etikos kodeksą ir kitų valstybių taikomus pagrindinius advokatų veiklos ir elgesio principus (kartu tai ir

yra advokatui keliami reikalavimai ir advokatų teisės).

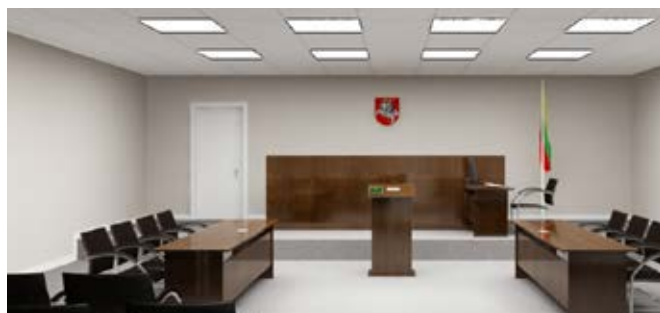
Advokatų etikos kodekso projekto struktūra susideda iš dalių, kurios reglamentuoja ir paaiškina šiuos advokatų veiklos principus:

- tradicijų ir papročių taikymą;
- veiklos laisvę ir nepriklausomumą;
- veiklos teisėtumą;
- kompetenciją ir pareiškumą;
- lojalumą klientui;
- kliento paslapties neatskleidimą;
- advokatų tarpusavio santykių demokratiškumą, kolegialumą ir sąžiningą konkurenciją;
- advokatų ir Lietuvos advokatūros organų santykių geranoriškumą;
- pagarbą valstybei ir visuomenei;
- sąžiningumą ir nepriekaištingą elgesį;
- interesų konflikto vengimą.

Lietuvos advokatūros interneto puslapyje 2015 m. gruodžio 8 d. paskelbtas Lietuvos advokatų etikos kodekso projektas ir advokatams pasiūlyta teikti pastabas ir pasiūlymus. Gautas pastabas apsvarsčiusi darbo grupė projektą pateikė Lietuvos advokatūros advokatų tarybai, kuri Lietuvos advokatų etikos kodeksą patvirtino 2016 m. vasario 11 d. posėdyje. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 59 straipsnio 2 dalies 4 punktu, etikos kodeksą skelbia teisingumo ministras.

1.6. ATSTOVAVIMAS GINČUOSE IR TEISMŲ PRAKTIKA

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūra dalyvavo vienoje Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme nagrinėjamoje administracinėje byloje ir 24 civilinėse bylose, kurios buvo nagrinėjamos bendrosios kompetencijos teismuose (advokatūrai ataskaitiniu laikotarpiu atstovauta Vilniaus miesto apylinkės teisme, Vilniaus apygardos teisme, Lietuvos apeliaciniame teisme ir Lietuvos Aukščiausiajame Teisme).



1.6.1. ADMINISTRACINĖ TEISENA

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūra tęsė bylinėjimąsi dėl reklaminių teiginių „skolų advokatai, ir „skolų išieškojimo lyderis, neteisėto naudojimo.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2015 m. birželio 18 d. paskelbė nutartį administracinėje byloje Nr. A-903-624/2015, kuria panaikino Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. 2S-15 rezoliucinės dalies 1, 2 ir 4 punktus, kuriais UAB „Tikroji turto kaina, ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras, buvo pripažintos pažeidusiomis Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus, už ką joms solidariai buvo skirta 5 000 Lt bauda, bei perdavė klausimą dėl UAB „Tikroji turto kaina, ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras, veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams nagrinėti Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai. Kitoje dalyje UAB „Tikroji turto kaina, skundą teismas atmetė.

Paminėti Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos nutarimo punktai buvo panaikinti teismui konstatavus, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 4 dalį baudmė gali būti skiriama ar taikoma tik remiantis įstatymu. Lietuvos Respublikos įstatymuose nėra nustatyta, kad už Reklamos įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimus net ir susiję reklaminės veiklos subjektai galėtų būti patraukti atsakomybės solidariai. Teismas pažymėjo, kad baudžiamosios ar administracinės teisinės atsakomybės institutams solidarioji atsakomybė nėra būdinga, nes tokiu (solidariosios atsakomybės) atveju iš esmės eliminuojamas atsakomybės už teisės pažeidimus individualizavimas atskiriems subjektams, o tai savo ruožtu prieštarauja pagrindiniams baudžiamosios

ar administracinės teisinės atsakomybės tikslams. Dėl to, kad tokie administracinės procedūros sprendimo turinio trūkumai, t. y. konkrečios atsakomybės nenustatymas teisiškai atskiriems, nors kartu ir susijusiems ūkio subjektams, kolegijos nuomone, negali būti pašalinami ginčą nagrinėjant teisme, pirmosios instancijos teismo sprendimas buvo pakeistas: panaikinti paminėti Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2013 m. gruodžio 19 d. nutarimo Nr. 2S-15 punktai ir klausimas dėl UAB „Tikroji turto kaina, ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras, veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams perduotas nagrinėti Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai.

Teismas pareiškėjo UAB „Tikroji turto kaina, argumentus dėl Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. gegužės 6 d. nutarties administracinėje byloje Nr. A-1157/2014 prejudicinės reikšmės nagrinėjamai bylai atmetė kaip nepagrįstus, motyvuodamas tuo, kad šioje nutartyje anaipol nėra pateiktas teisės normų aiškinimas, pagal kurį pareiškėjas turi teisę vartoti žodį „advokatai, siedamas jį su kitais žodžiais. Vykdydama minėtą teismo nutartį, Konkurencijos taryba 2015 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-67/2015 atsisakė pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Tikroji turto kaina, ir UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras, veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams. Nutarimas grindžiamas tuo, kad pasibaigė Reklamos įstatymo 24 straipsnio 10 straipsnyje nustatytas terminas, per kurį gali būti skiriama bauda.

Lietuvos advokatūra apskundė Konkurencijos tarybos 2015 m. liepos 2 d. nutarimą Nr. 1S-67/2015 Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Byla neišnagrinėta.

1.6.2. CIVILINĖS BYLOS

ATASKAITINIŲ LAIKOTARPIU BENDROSIOS KOMPETENCIJOS TEISMUOSE BUVO NAGRINĖJAMOS 24 CIVILINĖS BYLOS, IŠ JŲ:

17 bylų Lietuvos advokatūra patraukta kaip atsakovė:

- 9 bylose ieškovais buvo advokatai (advokatų padėjėjai), pareiškę ieškinius dėl Advokatų garbės teismo jiems paskirtų drausminių nuobaudų.

Vienoje iš bylų Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2015 m. kovo 27 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-3-165-684/2015 dėl Advokatų garbės teismo sprendimo panaikinimo, kurioje Lietuvos advokatūra buvo įtraukta atsakove, atmetė ieškovo kasacinį skundą ir paliko galioti skundžiamą Advokatų garbės teismo sprendimą,

kurio ieškovui buvo pritaikyta griežčiausia drausminė nuobauda – išbraukimas iš Lietuvos advokato padėjėjų sąrašo. Minėta nutartimi kasacinės instancijos teismas išaiškino, kad pagal galiojantį teisinį reglamentavimą advokato padėjėjo darbo vieta turi sutapti su advokato, jo praktikos vadovo darbo vieta, o kasatoriui – buvusiam advokato padėjėjui – faktiškai dirbant kitoje advokatų kontoroje ir ją klientams ir tretiesiems asmenims pristatant kaip savo profesinės veiklos teisėtą darbo vietą, buvo pažeisti Advokatūros įstatymo 22, 37 straipsniai ir Advokato padėjėjų praktikos atlikimo tvarkos 3.1, 9.10 punktai. Be to, šioje byloje Lietuvos Aukščiausiasis teismas taip pat konstatavo, kad ieškovas, būdamas advokato padėjėju, organizavo ir vykdė klientų vežimo į

oro uostą paslaugą bei organizavo jų automobilio gabenimo paslaugą, o paslaugos teikimo laiką įtraukė į sąskaitą už suteiktas teises paslaugas ir už šį laiką apskaičiavo atlyginimą, taikydamas sutartyje nurodytą teisinių paslaugų įkainį. Taip kasatorius iš kliento pareikalavo ne faktiškai patirtų išlaidų atlyginimo, o klientų vežimą į oro uostą bei automobilio gabenimo organizavimą prilygino teisinėms paslaugoms, nepateikdamas jokių įrodymų apie faktinį išlaidų dydį. Teisėjų kolegijos vertinimu, Advokatų garbės teismas ir apeliacinės instancijos teismas pagrįstai tokį kasatoriaus elgesį įvertino kaip nesąžiningą siekį nepagrįstai praturtėti klientų sąskaita, diskredituojantį advokato vardą visuomenėje (tarp klientų), menkinantį advokato profesiją.

- 2 byloje ieškovai ginčijo Advokatų tarybos sprendimus išbraukti advokatus iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 23 straipsnio 2 dalies pagrindu (jei advokatas įtariamas ar kaltinamas padaręs nusikalstamą veiką). Abiejuose bylose ieškovų reikalavimai Lietuvos advokatūrai atmesti.
- 1 byloje advokatas skundė Advokatų tarybos sprendimą iškelti jam drausmės bylą (ieškovo reikalavimas advokatūrai atmestas) ir 1 byloje pareiškėjas skundė Advokatų tarybos sprendimą neiškelti advokatui drausmės bylos (vyksta bylos nagrinėjimas).
- 1 byloje advokatas skundė Advokatų tarybos sprendimą neregistruoti darbo vietos duomenų pasikeitimų (vyksta bylos nagrinėjimas apeliacinėje instancijoje).
- 1 byloje pareiškėjas skundėsi teismui, kad advokatūra pažeidė jo teisę laikyti egzaminą per 3 mėnesius nuo prašymo pateikimo dienos, nes per šį laikotarpį nepakvietė jo į egzaminą. Advokatūra byloje nesutinka su ieškiniu ir mano, kad pareiškėjas nepateikė advokatūrai visų Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 16 straipsnyje išvardytų tinkamų dokumentų, kurie patvirtina, kad pareiškėjas tokią teisę turi (vyksta bylos nagrinėjimas).
- 1 byloje ieškovai – keturi advokatai – prašė pripažinti negaliojančiais dalį 2014-05-16 Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimų ir įpareigoti Revizijos komisiją atlikti Lietuvos advokatūros 2013 m. veiklos auditą. Ieškovai byloje kėlė šiuos reikalavimus:
 - 1) pripažinti Visuotinio advokatų susirinkimo 2014-05-16 sprendimo dalį, kuria Leono Virginijaus Papirčio kandidatūra įrašyta į Advokatų tarybos narių rinkimų biuletenį, negaliojančia;
 - 2) pripažinti Visuotinio advokatų susirinkimo 2014-05-16 sprendimo dalį, kuria Leonas Virginijus Papirtis išrinktas advokatų tarybos nariu, negaliojančia;
 - 3) pripažinti Visuotinio advokatų susirinkimo 2014-05-16 sprendimą dėl Revizijos komisijos veiklos ataskaitos patvirtinimo negaliojančiu;
 - 4) įpareigoti Revizijos komisiją ne vėliau kaip per 30 (tris-

dešimt) dienų nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos atlikti Lietuvos advokatūros veiklos auditą;

- 5) pripažinti Visuotinio advokatų susirinkimo 2014-05-16 sprendimo dalį, kuria Leono Virginijaus Papirčio kandidatūra įrašyta į Advokatų tarybos pirmininko rinkimų biuletenį, negaliojančia;
- 6) pripažinti Visuotinio advokatų susirinkimo 2014-05-16 sprendimo dalį, kuria Advokatų tarybos pirmininku išrinktas Ignas Vėgėlė, negaliojančia.

Įsiteisėjusia galutine Vilniaus apygardos teismo 2015-09-10 nutartimi šioje civilinėje byloje buvo atmesti visi ieškovų reikalavimai, išskyrus reikalavimą pripažinti neteisėtu Leono Virginijaus Papirčio kandidatūros įrašymą į Advokatų tarybos pirmininko rinkimų biuletenį. Teismo nuomone, sprendimas, riboti ar ne Advokatų tarybos pirmininko kadencijų skaičių, Advokatūros įstatymu nereglamentuojant šio klausimo, paliktas pačiai Lietuvos advokatūrai. Advokatūros, kaip asociacijos, nariai – advokatai – balsų dauguma yra priėmę sprendimą įstatais riboti kadencijų skaičių. Aptariama įstatų nuostata yra absoliuti, nenumato išimčių. Todėl ji, kol nustatyta tvarka nėra pakeista ar pašalinta iš įstatų, saisto Visuotinį advokatų susirinkimą, šiam priimant sprendimus, susijusius su Advokatų tarybos pirmininko rinkimais. Teismas konstatavo, kad pirminė kandidatavimo ir įrašymo į rinkimų biuletenį sąlyga yra ta, kad pretendentas turi atitikti reikalavimus, kurie keliami asmeniui, einančiam pretendento siekiamas užimti pareigas. Leonas Virginijus Papirtis dvi kadencijas iš eilės ėjo Advokatų tarybos pirmininko pareigas. Vadinasi, jis nebegalėjo dar kartą eiti šių pareigų. Todėl, kaip nusprendė teismas, jis negalėjo kandidatuoti ir būti įrašytas į Advokatų tarybos pirmininko rinkimų biuletenį.

Vilniaus apygardos teismas, kaip apeliacinės instancijos teismas šioje byloje, konstatavo, kad Leonas Virginijus Papirtis kandidatavo ir buvo išrinktas Advokatų tarybos nariu teisėtai, nes Advokatų tarybos pirmininkas, jį išrinkus įstatų nustatyta tvarka, ex officio tampa Advokatų tarybos nariu. Leonas Virginijus Papirtis dvi kadencijas iš eilės ėjo Advokatų tarybos pirmininko pareigas, vadinasi, jis kartu ėjo ir Advokatų tarybos nario pareigas ir, būdamas Advokatų tarybos pirmininku, į Advokatų tarybą nebuvo renkamas, o tapo tarybos nariu pagal pareigas. Todėl, teismo nuomone, nėra pagrindo pripažinti, kad Leonas Virginijus Papirtis buvo išrinktas Advokatų tarybos nariu ketvirtai kadencijai iš eilės. Revizijos komisija – Lietuvos advokatūros priežiūros organas, tikrinantis Lietuvos advokatūros finansinę veiklą (Advokatūros įstatymo 62 straipsnio 1 dalis, Lietuvos advokatūros įstatų 21.7 punktas), tai yra atliekantis finansinės atskaitomybės ir veiklos auditą (įstatų 10 punktas). Veiklos tikrinimo rezultatai įforminami ataskaitomis, kurios pristatomos Visuotiniame advokatų susirinkime (Lietuvos advo-

katūros įstatų 12.11 punktą). Teismas konstatavo, kad, ieškovams nepareiškus tinkamo materialinio subjektinio reikalavimo dėl Revizijos komisijos veiklos ataskaitos panaikinimo, teismas ginčijamą susirinkimo nutarimo, kuriuo patvirtinta ieškovų neginčijama ir be susirinkimo patvirtinimo galiojanti ataskaita, vertino tik procedūriniu aspektu. Kadangi ieškovai nenurodė procedūrinių pažeidimų, kuriais galėtų būti pagrindžiamas susirinkimo sprendimo neteisėtumas, todėl šį ieškovų reikalavimą teismas atmetė kaip neįrodytą. Teismo vertinimu vidaus auditas yra specifinė procedūra, jos apimtys, kaip nurodo patys ieškovai, priklauso nuo audituojamo objekto dydžio, organizacinės struktūros ir vadovybės keliamų reikalavimų. Revizijos komisijai Visuotinio advokatų susirinkimo ir Advokatų tarybos lygmeniu nėra nustatyti standartai ir / ar patvirtintos gairės, kuriomis ši komisija galėtų ir turėtų vadovautis, atlikdama finansinės atskaitomybės ir veiklos auditą. Tokiomis aplinkybėmis teismas nenustatė pagrindo pripažinti, kad Revizijos komisija, kurią, beje, sudaro advokatai, kurie nėra profesionalūs auditoriai ir neturi specialiųjų žinių, netinkamai atliko jai pavestą priežiūros funkciją. Ši komisija vykdė jai įstatymu ir įstatais priskirtą užduotį tokiomis sąlygomis, kokios jai buvo sudarytos.

Ieškovų reikalavimas pripažinti Visuotinio advokatų susirinkimo 2014-05-16 sprendimo dalį, kuria advokatų tarybos pirmininku išrinktas Ignas Vėgėlė, negaliojančia taip pat teismo buvo atmestas.

- 1 byloje ieškovai – keturi advokatai – prašo pripažinti negaliojančiu Advokatų tarybos 2014-08-21 sprendimą „Dėl Dokumentų ir informacijos apie Lietuvos advokatūros veiklą teikimo Lietuvos advokatūros nariams tvarkos aprašo patvirtinimo„. Šioje byloje buvo priimtas pirmosios instancijos teismo sprendimas, kuriuo ieškinys atmestas. Ieškovams pateikus apeliacinį skundą byla nagrinėjama apeliacinės instancijos teisme.

Šioje byloje Lietuvos advokatūra nesutinka su ieškiniu, nes mano, kad ginčijamas sprendimas, įskaitant juo patvirtintą Dokumentų ir informacijos apie Lietuvos advokatūros veiklą teikimo Lietuvos advokatūros nariams tvarkos aprašą (toliau – aprašas), neprieštarauja imperatyviesiems įstatymų normoms, juridinio asmens steigimo dokumentams arba protingumo ar sąžiningumo principams (CK 2.82 str. 4 d.). Asociacijų įstatymo 12 straipsnio 2 dalis nustato, kad asociacijos įstatuose turi būti nurodyta, be kita ko, dokumentų ir kitos informacijos apie asociacijos veiklą pateikimo nariams tvarka, jeigu įstatuose nėra nurodyta, kad ji bus patvirtinta atskiru dokumentu. Lietuvos advokatūros įstatų 15.29 punktas įtvirtina, kad Advokatų taryba nustato dokumentų ir kitos informacijos apie asociacijos veiklą teikimo Lietuvos advokatūros nariams tvarką. Taigi Advokatų taryba, 2014-08-21 sprendimu patvirtindama aprašą, veikė pagal

Lietuvos advokatūros įstatuose jai nustatytą kompetenciją. Ieškovai aprašo neteisėtumą sieja su tuo, kad esą aprašas apriboja jų teisę gauti informaciją ir dokumentus. Su tokiais ieškovų teiginiais Lietuvos advokatūra nesutinka. Pažymėtina, kad Lietuvos advokatūra ne tik įgyvendina advokatų savivaldą, bet jai taip pat suteikti įgalinimai koordinuoti ir kontroliuoti advokatų ir advokatų padėjėjų veiklą (Advokatūros įstatymo 56 ir 57 str.). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau – Konstitucinis Teismas) ir Europos Žmogaus Teisių Teismo doktrina, pagal viešąją teisę įsteigtos asociacijos (public-law associations), kurioms patikėta vykdyti viešąsias funkcijas – reguliuoti atitinkamas profesijas ir šitaip užtikrinti viešąjį interesą, negali būti prilygintos fizinių ir juridinių asmenų savanoriškai įsteigtiems susivienijimams, kurie yra kuriami ir veikia įgyvendindami Konstitucijos 35 straipsnyje ir Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 11 straipsnyje įtvirtintą asociacijų laisvę (Konstitucinio Teismo 2008 m. sausio 7 d. nutarimas (dėl antstolių), Europos Žmogaus Teisių Teismo 1981 m. birželio 23 d. sprendimas byloje Nr. 6878/75 ir 7238/75 *Le Compte, Van Leuven and De Meyer prieš Belgiją* (dėl gydytojų); Europos žmogaus teisių komisijos sprendimai dėl pareiškimų nepriimtumo – Nr. 13750/88 *M. A. prieš Ispaniją*, Nr. 24057/03 *Bota prieš Rumuniją* (dėl advokatų), Nr. 14331/88 ir 14332/88 *Revert and Legallais prieš Prancūziją* (dėl architektų)). Pažymėtina, kad Lietuvos advokatūra disponuoja įvairia informacija ir dokumentais, kuriuose yra asmens duomenų (įskaitant ypatingus asmens duomenis), komercinę (gamybinę), profesinę paslaptį sudaranti informacija, informacija, kurios konfidencialumą yra nurodę informacijos teikėjai, taip pat kita informacija, kurios pateikimas yra ribojamas Lietuvos Respublikos įstatymų.

Tai, kad juridinio asmens dalyvio teisė į informaciją nėra absoliuti ir ji konkuruoja su kitų asmenų teisėmis ir teisėtais interesais, suformuluota ir kasacinio teismo praktikos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus išplėstinės teisėjų kolegijos 2002 m. rugsėjo 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-801/2002. Teismų praktika. 2002, 18). Konstitucinis Teismas ne kartą yra nurodęs, kad pagal Konstituciją negalima nustatyti tokio teisinio reguliavimo, kuriuo įstatymais įtvirtinant informacijos laisvės įgyvendinimo garantijas būtų sudaromos prielaidos pažeisti kitas konstitucines vertybes, jų pusiausvyrą. Laisvė ieškoti, gauti ir skleisti informaciją nėra absoliuti (Konstitucinio Teismo 1995-04-20, 1996-12-19, 2002-10-23, 2004-01-26 nutarimai). Konstitucinis Teismas taip pat yra nurodęs, kad Konstitucijos 25 straipsnio 3 dalyje išvardytų saugomų konstitucinių vertybių sąrašas negali būti aiškinamas kaip išsamus, baigtinis, taigi kaip neleidžiantis laisvės gauti ir skleisti informaciją riboti tada, kai reikia apsaugoti kitas, Konsti-

tucijos 25 straipsnio 3 dalyje *expressis verbis* nepaminėtas, konstitucines vertybes (Konstitucinio Teismo 2005-09-19 nutarimas).

Pirmosios instancijos teismas iš esmės palaikė tokią advokatūros poziciją ir ieškinį atmetė palikdamas galioti Advokatų tarybos 2014-08-21 sprendimą „Dėl Dokumentų ir informacijos apie Lietuvos advokatūros veiklą teikimo Lietuvos advokatūros nariams tvarkos aprašo patvirtinimo„.

- 2 bylose Lietuvos advokatūra gynė bendrus advokatų interesus teismuose reikšdama ieškinius teismuose.

Vienoje byloje, kuri nuo 2012 metų nagrinėjama teisme, Lietuvos advokatūra yra pareiškusi ieškinį dėl prekių ženklo „Velnio advokatas“, registracijos pripažinimo negaliojančia, įpareigojimo sustabdyti klaidinančios reklamos naudojimą ir nesąžiningos konkurencijos veiksmus bei dėl domeno vardo velnioadvokatas.lt registracijos pripažinimo negaliojančia. Byla Vilniaus apygardos teismo 2014-02-11 nutartimi buvo sustabdyta, iki bus išnagrinėta administracinė byla pagal pareiškėjo UAB „Tikroji turto kaina“, skundą dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos 2013-12-19 nutarimo Nr. 2S-15. Šiuo metu byla yra atnaujinta ir nagrinėjama.

ATASKAITINIŲ LAIKOTARPIŲ – LIETUVOS ADVOKATŪROS PERGALĖ DĖL DOMENO ADVOKATURA.LT

Lietuvos advokatūrai nepavykus susitarti geruoliu su domenu advokatura.lt valdžiusia įmone, buvo pradėtas rengti ieškinys. Iki jį paduodant į teismą, domeną minėta įmonė perleido advokatui A. M. Dėl to Lietuvos advokatūra pareiškė ieškinį atsakovui A. M., kuriuo prašė pripažinti domeno advokatura.lt registraciją advokato A. M. vardu negaliojančia.

Vilniaus apygardos teismo 2015-07-22 nutartimi patenkintas Lietuvos advokatūros prašymas dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir uždrausta atsakovui iki tol, kol sprendimas įsiteisės, perleisti domeną tretiesiems asmenims. Vilniaus apygardos teismo 2015-08-24 sprendimu už akių ieškinys buvo patenkintas, 2015-10-19 papildomu sprendimu Lietuvos advokatūrai priteistos išlaidos advokato pagalbai.

Teismo sprendimui ir papildomam sprendimui įsiteisėjus, Lietuvos advokatūra kreipėsi į Kauno technologijos universiteto Informacinių technologijų plėtros institutą su prašymu panaikinti do-

meno advokatura.lt registraciją advokato A. M. vardu. Įvykdžius šį prašymą, Lietuvos advokatūra Domenų vardų registre „Whois“, per prasidėjusį 24 val. atsitiktinio atlaisvinimo periodą 2016-01-11 sėkmingai domeną advokatura.lt užregistravo savo vardu. Taip nuo šiol Lietuvos advokatūros svetainės pagrindinis adresas internete – www.advokatura.lt, tačiau ji gali būti pasiekama ir senuoju adresu www.advoco.lt.

(2015-08-24 Vilniaus apygardos teismo sprendimas už akių civilinėje byloje Nr. e2-5327-585/2015)

5 byloje Lietuvos advokatūra įtraukta dalyvauti trečiuoju asmeniu:

- 1 byloje ieškovas prašė pripažinti iš dalies negaliojančiu nuolatinio antrinės teisinės pagalbos teikimo sutarties punktą. Teismo sprendimu ieškinys atmestas. Teismo sprendimas įsiteisėjęs;
- 1 byloje ieškovas prašė pripažinti iš dalies negaliojančiu nuolatinio antrinės teisinės pagalbos teikimo sutarties punktą ir pripažinti negaliojančiu Vilniaus valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos pranešimą apie nuolatinio antrinės teisinės pagalbos teikimo sutarties nutraukimą. Teismo sprendimu ieškinys patenkintas iš dalies, sutarties nutraukimas pripažintas nepagrįstu. Teismo sprendimas įsiteisėjęs;
- 1 byloje advokatas prašė teismo iš valstybės priteisti jo patirtą turtinę ir neturtinę žalą dėl neteisėtų ikiteisminio tyrimo pareigūnų veiksmų. Lietuvos advokatūra byloje įtraukta trečiuoju asmeniu. Byla nagrinėjama;
- 1 byloje ieškovė – advokatė – prašo priteisti nesumokėtą atlyginimą už suteiktą antrinę teisinę pagalbą. Teismas kreipėsi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą. Bylos nagrinėjimas buvo sustabdytas. Konstituciniam Teismui nusprendus, jog teisės normos, reglamentuojančios ginčą neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, teismas ieškovės ieškinį atmetė. Ieškovė pateikė apeliacinį skundą, advokatūra palaiko šį skundą. Byla nagrinėjama apeliacinės instancijos teisme;
- 1 byloje ieškovai – 13 advokatų – prašo priteisti nesumokėtą atlyginimą už suteiktą antrinę teisinę pagalbą. Teismas kreipėsi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą. Bylos nagrinėjimas buvo sustabdytas. Konstituciniam Teismui nusprendus, kad teisės normos, reglamentuojančios ginčą neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, teismas ieškovų ieškinį atmetė. Ieškovai pateikė apeliacinį skundą, advokatūra palaiko

ko šį skundą. Byla nagrinėjama apeliacinės instancijos teisme;

Pastarosiose dviejose civilinėse bylose pagal advokatų, teikiančių nuolatinę valstybės garantuojamą teisinę pagalbą, ieškinius dėl užmokesčio už suteiktas teisi-

nes paslaugas priteisimo Lietuvos advokatūra buvo įtraukta dalyvauti trečiuoju asmeniu. Apie šiose bylose priimtą Lietuvos Respublikos Konstitucinio teismo nutarimą plačiau skaitykite skyriuje „Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos advokatai„.

1.6.3. BYLINĖJIMOSI IŠLAIDOS LIETUVOS ADVOKATŪROS NAUDAI

Ataskaitiniu laikotarpiu bylose Lietuvos advokatūrai priteista iš bylų pralaimėjusių šalių viso 4 722,87 Eur bylinėjimosi išlaidų, iš jų 137,57 Eur Lietuvos advokatūrai buvo sumokėta be priverstinio vykdymo, teismų sprendimai dėl 1 511,49 Eur bylinėjimosi išlaidų priteisimo yra neįsiteisėję, dėl teismo sprendimo priteisti 1382 Eur bylinėjimosi išlaidų teisme

nagrinėjamas prašymas dėl šių išlaidų sumokėjimo išdėstymo, likusi suma išieškoma.

Ataskaitiniu laikotarpiu iš Lietuvos advokatūros priteista 43 Eur bylinėjimosi išlaidų. Dėl šio teismo sprendimo pateiktas Lietuvos advokatūros apeliacinis skundas.

1.7 VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS ADVOKATAI



Dalis advokatūros bendruomenės narių vykdė valstybės nustatytą viešąją paslaugą – teikė teisinę pagalbą mažas pajamas gaunantiems asmenims.

2016 m. vasario 1 d. duomenimis, advokatai pagal sutartis dėl pirminės teisinės pagalbos teikimo pirminę teisinę pagalbą teikė tik vienoje savivaldybėje (Kauno m.) (2012 ir 2013 m. tokių savivaldybių buvo 2, 2011 m. – 3, 2010 m. – 3, 2009 m. – 4, 2008 m. – 5, 2007 m. – 5, 2006 m. – 6).

Ataskaitiniu laikotarpiu antrinę teisinę pagalbą teikė sutartis su valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba sudarę nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantys advokatai, prireikus antrinę teisinę pagalbą teikiantys advokatai ir antrinę teisinę pagalbą konkrečioje byloje teikiantys advokatai.

Ataskaitinio laikotarpio pabaigoje, nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiančių advokatų buvo 65 (2014 m. tokių advokatų buvo 68, 2013 m. – 69,5, 2012 m. – 68, 2011 m. – 66, 2010 m. – 67,2, 2009 m. – 67,93, 2008 m. – 70, 2007 m. – 64). Iš jų 33 advokatai teikė antrinę teisinę pagalbą tik baudžiamo-

siose bylose, 1 – tik administracinėse, 1 – baudžiamosiose ir civilinėse, 6 – tik civilinėse, 24 – civilinėse ir administracinėse bylose (2014 m. nuolat antrinę teisinę pagalbą civilinėse ir administracinėse bylose teikė 21, 2013 m. – 31,5, 2012 m. – 32, 2011 m. – 32, 2010 m. – 31, 2009 m. – 32,65, 2008 m. – 32, 2007 m. – 26 advokatai, baudžiamosiose bylose 2014 m. nuolat antrinę teisinę pagalbą teikė 34 advokatai, 2013 m. – 38, 2012 m. – 36, 2011 m. – 34, 2010 m. – 37, 2009 m. – 35,28, 2008 m. – 38, 2007 m. – 38 advokatai).

Prireikus antrinę teisinę pagalbą, ataskaitinio laikotarpio gale, teikė 462 advokatai (2014 m. tokių advokatų buvo 437, 2013 m. – 416, 2012 m. – 408, 2011 m. – 365, 2010 m. – 352, 2009 m. – 376, 2008 m. – 374, 2007 m. – 403 advokatai).

Ataskaitiniu laikotarpiu Advokatų taryba valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybų prašymu teikė išvadas apie advokatus, pretenduojančius teikti teisinės paslaugas valstybės užsakymu. Teigiama nuomonė buvo išsiųsta dėl 49 advokatų. Advokatų taryba nuomonės nepareiškė dėl 4

advokatų, kurie nepaisė formaliųjų įsipareigojimų Lietuvos advokatūrai – nebuvo pateikę civilinės atsakomybės draudimo polisų, medicininių pažymėjimų apie sveikatos patikrinimą (forma 046a, patvirtinta sveikatos apsaugos ir teisingumo ministrų 2004 m. liepos 16 d. įsakymu Nr. V-556/1R-181), nekėlė kvalifikacijos ir (ar) nesumokėjo privalomų mokėti įmokų.

Teisingumo ministro 2005 m. birželio 15 d. įsakymu Nr. 1R-189 „Dėl Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimo tarybos nuostatų ir sudėties patvirtinimo“, su vėlesniais pakeitimais sudaryta tokios sudėties **Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos (VGTP) koordinavimo taryba**:

- **Inga Abramavičiūtė** – Žmogaus teisių stebėjimo instituto ekspertė (pirmininkė);
- **Anželika Banevičienė** – Vilniaus valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybos direktorė;
- **Mindaugas Dūda** – Lietuvos teisininkų draugijos narys;
- **Gintaras Dzedulionis** – Vilniaus apygardos teismo teisėjas;
- **Irena Džervienė** – Lietuvos Respublikos finansų ministerijos Biudžeto departamento Valstybės valdymo ir apsaugos sektorių skyriaus vedėja;
- **Laima Milevičienė** – Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento prokurorė;
- **Giedrius Mozūraitis** – teisingumo viceministras;
- **Birutė Sabatauskaitė** – Lietuvos žmogaus teisių centro direktorė;
- **Julius Sabatauskas** – Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas;
- **Jolita Sinkevičiūtė** – Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Teisinių institucijų departamento direktorė;
- **Gintaras Tamošiūnas** – Lietuvos Respublikos Seimo Žmogaus teisių komiteto narys;
- **Aleksandras Tiaškevičius** – Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas teisės klausimais;
- **Ignas Vėgėlė** – Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas.

KONSTITUCINIS TEISMAS:

Konstitucijai neprieštarauja teisinis reglamentavimas, kuriuo nustatytas toks nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantiems advokatams mokamo užmokesčio dydis, kuris nebuvo susietas su Vyriausybės patvirtinta MMA.

Konstitucinis Teismas 2015 m. liepos 9 d. priimtame nutarime pripažino, kad Vyriausybės 2001 m. sausio 22 d. nutarimu Nr. 69 patvirtintų Advokatams už antrinės teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą mokamo užmokesčio dydžių ir mokėjimo taisyklių (toliau – taisyklės) (2006 m. gegužės 2 d. redakcija) nuostata, pagal kurią papildomas užmokestis advokatams, prirėkus teikiantiems antrinę teisinę pagalbą, bylos stadijoje buvo ribojamas 4 minimaliųjų mėnesinių algų (toliau – MMA) dydžiu, neprieštaravo Konstitucijai.

Konstitucijai neprieštaravusia taip pat pripažinta taisyklių (2012 m. liepos 18 d. redakcija) nuostata, kurioje nustatytas toks nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantiems advokatams mokamo užmokesčio dydis, kuris nebuvo susietas su Vyriausybės patvirtinta MMA.

Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad Konstitucijos 30 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta asmens teisė kreiptis į teismą, 31 straipsnio 2 dalyje garantuojamo bylos teisingo išnagrinėjimo nepriklausomame ir nešališkame teisme imperatyvas, konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoją valstybės pareigą įstatyme nustatyta tvarka ir sąlygomis, paisant valstybės finansinių išgalių, užtikrinti veiksmingos teisinės pagalbos teikimą tiems socialiai jautriems asmenims, kuriems ji kitaip įprastoje teisinių paslaugų rinkoje būtų fiktyvi ar itin sunkiai prieinama dėl finansinių priežasčių, taip pat kitais atvejais, kai tai būtina dėl teisingumo interesų. Nutarime taip pat pažymėta, kad įstatymų leidėjas turi plačią diskreciją pasirinkti tokios teisinės pagalbos organizavimo, teikimo ir finansavimo modelį.

Vertindamas teisinio reguliavimo, kuriuo buvo ribojamas papildomas užmokestis advokatams, konstitucingumą, Konstitucinis Teismas pabrėžė, kad įstatymuose nustatčius, jog valstybės užtikrinamą teisinę pagalbą (viešąją paslaugą) teikia savarankiška profesine veikla besiverčiantys asmenys – advokatai, įstatymų leidėjas turi plačią diskreciją nustatyti šių subjektų teikiamų teisinių paslaugų apmokėjimo sistemą, o jo įgaliota institucija, paisydama įstatymuose apibrėžtą tos sistemos funkcionavimo tikslų, gali atsakingai sukonkretinti šios sistemos tam tikrus elementus, taigi ir papildomą finansavimą dėl objektyvių priežasčių užsitęsęs paslaugos teikimui. Įstatymų leidėjas ar jo įgaliota institucija gali nustatyti ir tai, kad dėl objektyvių priežasčių užsitęsęs paslaugos teikimui gali būti mokamas papildomas užmokestis, kurio maksimalus dydis atsakingai ir proporcingai ribojamas.

Advokatas, kuris atliko jam valstybės pavestą veiklą, turi teisę reikalauti jam sumokėti visą pagal teisės aktus priklausantį atlyginimą, įskaitant visą pagal teisės aktus numatytą papildomą atlyginimą.

Konstitucinis Teismas pažymėjo ir tai, kad konstitucinė valstybės pareiga užtikrinti teisinės pagalbos teikimą suponuoja ir priedermę atsakingai planuoti, kaupti ir naudoti tam reikalingas lėšas, taip pat įpareigojimą tos paslaugos teikimo apmokėjimą reguliuoti taip, kad finansiniai ištekliai būtų naudojami racionaliai, paskirstomi tolygiai, kad tokia teisinė pagalba būtų prieinama visiems, kuriems ji reikalinga, taip pat kad būtų skatinama siekti greito teisinio proceso, rinktis veiksmingiausius teisių gynybos būdus ir priemones.

Advokatai, prisiimdami įsipareigojimą teikti viešosiomis lėšomis finansuojamą teisinę pagalbą, yra saistomi iš savo profesijos specifikos kylančios priedermės neatmesti papildomų sąnaudų ir išlaidų rizikos dėl objektyvių priežasčių užsitęsus paslaugos teikimui ir ją įvertinti, taip pat rinktis tokius teisėtus gynybos būdus ir priemones, kurie kuo labiau atitiktų tinkamo, taigi ir greito, ekonomiško, sąžiningo, teisinio proceso reikalavimus.

Nutarime taip pat atkreiptas dėmesys į tai, kad nėra pagrindo manyti, jog advokatui skiriamo papildomo užmokesčio maksimalus dydis būtų buvęs akivaizdžiai neproporcingas.

Vertindamas teisinio reguliavimo, kuriuo nustatytas toks nuolat antrinę teisinę pagalbą teikiantiems advokatams mokamo užmokesčio dydis, kuris nebuvo susietas su Vyriausybės patvirtinta MMA, konstitucingumą, Konstitucinis Teismas pažymėjo, kad pagal Konstituciją valstybė gali pasirinkti įvairias darbo apmokėjimo sistemas; nėra negalimos nei tokia sistema, kai nustatoma fiksuoto dydžio alga, nei tokia sistema, kai darbo užmokestis yra reguliuojamas taikant koeficientus, kurių pagrindu imamas tam tikras nustatytas dydis. Nutarime taip pat pažymėta, kad nėra pagrindo teigti, jog iš Konstitucijos kyla reikalavimas nustatyti vienodą valstybės pareigūnų ar valstybės tarnautojų darbo ir savarankiška profesine veikla besiverčiančių asmenų – advokatų teikiamų teisinių paslaugų apmokėjimo valstybės biudžeto ar kitomis viešosiomis lėšomis sistemą.

Kaip konstatuota nutarime, pagal ankstesnę teisinį reguliavimą advokatai neįgijo teisėto lūkesčio, kad jų teikiamų paslaugų apmokėjimo sistema nebus koreguojama, visada bus susieta su MMA ar kad visais atvejais, Vyriausybei patvirtinus didesnę MMA – samdomų darbuotojų minimalaus darbo užmokesčio garantiją, advokatų užmokesčio apskaičiavimo elementu taps kaip tik ši didesnė MMA. Taip pat konstatuota, kad ginčijamas teisinis reguliavimas, kuriuo, įvertinus valstybės finansines galimybes, buvo paliktas toks pat advokatų užmokesčio faktinis dydis, nėra šį užmokestį mažinantis.

1.7.1. VALSTYBĖS GARANTUOJAMOS TEISINĖS PAGALBOS FINANSAVIMAS

Šiomet pirmą kartą nuo 2008 m. Teisingumo ministerija, atsakinga už antrinę teisinę pagalbą, nebeliko skolinga advokatams. Skolos advokatams už suteiktą antrinę teisinę pagalbą siekė nuo 77 tūkst. eurų 2008 m. iki 1,62 mln. eurų 2013 m. Šios skolos ėmė mažėti tik 2014 m. Taip įsiskolinimas advokatams sumažėjo nuo 5,6 mln. litų 2014 m. sausio 1 d. iki 2,1 mln. litų 2014 m. lapkričio 1 d., kol galiausiai, 2016 m. vasario 3 d. duomenimis, skolos neliko.



„Skolos advokatams dydis 2013 m. buvo išaugęs iki 1,6 mln. eurų. Džiaugiamės, kad Teisingumo ministerija rado lėšų atlyginti advokatus už jų jau suteiktas paslaugas ir taip panaikinti

skolą. Tikėtis kokybiškos paslaugos galima tik tuomet, kai už paslaugą laiku ir tinkamai atsiskaitoma... – pranešime žiniasklaidai pažymi Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, dvišalių derybų būdu sprendęs įsiskolinimo advokatams panaikinimo klausimą.

2015 m. valstybės garantuojamai teisei pagalbai skirti asignavimai siekė 5 362,9 tūkst. eurų, sumokėti advokatams už antrinę teisinę pagalbą ir kitas šios pagalbos išlaidas skirti asignavimai – 4 435,9 tūkst. eurų, valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnybai (administravimas) – 927 tūkst. eurų. 2014 m. valstybės biudžete antrinei teisei pagalbai teikti ir organizuoti buvo skirta 5,3 mln. eurų.

Patvirtintas 2016 m. pirminės teisinės pagalbos biudžetas yra 563 tūkst. eurų, o antrinės teisinės pagalbos – 6,7 mln. eurų.

Nuo 2016 m. sausio 1 d. nemokamą valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą gali gauti asmenys, kurių metinės pajamos neviršija 10 minimalių mėnesinių atlyginimų (MMA) – 3 500 eurų. Iki tol tokią teisinę pagalbą galėjo gauti asmenys, kurių metinės pajamos neviršydavo 9 MMA (3 150 eurų). Jei asmuo, kuriam reikalinga teisinė pagalba, turi išlaikytinių, papildomai prie šios sumos pridedama po 3,75 MMA kiekvienam išlaikytiniui.

Dalinai mokamą valstybės garantuojamą antrinę teisinę pagalbą (kai valstybė padengia 50 proc. šios paslaugos kainos) gali gauti asmenys, kurių metinės pajamos neviršija 15 MMA – 5 250 eurų. Iki 2016 m. sausio 1 d. tokią dalinai mokamą teisinę pagalbą galėdavo gauti asmenys, kurių metinės pajamos neviršydavo 13 MMA. Jei toks asmuo turi išlaikytinių, papildomai prie šios sumos pridedama dar po 5,5 MMA kiekvienam išlaikytiniui.

SIEKIAMAS ATLYGIS ADVOKATAMS:

Lietuvos advokatūra 2015 m. rugpjūčio 13 d. raštu Nr. 495 prašė, kad Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija siūlytų Lietuvos Respublikos Vyriausybei padidinti užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą bazinį dydį (UBD) 30,7 proc., t. y. nuo 11,58 euro iki 15,14 euro.

Lietuvos advokatūra 2015 m. lapkričio 17 d. raštu Nr. 769 pasiūlė Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai keisti Advokatams už antrinės teisinės pagalbos teikimą ir koordinavimą mokamo užmokesčio

dydžių ir mokėjimo taisykles, patvirtintas Vyriausybės 2001-01-22 nutarimu Nr. 69 (su vėlesniais pakeitimais). Vienas pagrindinių siūlymų – **grįžti prie advokatams mokėtino užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą dydžio siejimo su minimalia mėnesine alga** (toliau – MMA). Primintina, kad nuo 2001 m. sausio 27 d. iki 2012 m. rugpjūčio 1 d. galiojo teisinis reglamentavimas, pagal kurį advokatams mokėtino užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą dydis buvo susietas su MMA. Pagal šiuo metu galiojantį teisinį reglamentavimą šis užmokestis yra susietas su užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą baziniu dydžiu (toliau – UBD), kurį nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Šiuo metu UBD yra 11,58 euro. Lietuvos advokatūros nuomone, teisingiau advokatams mokėtino užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą dydį sieti ne su UBD, o su MMA pirmiausia dėl to, kad advokatams mokėtino užmokesčio už antrinę teisinę pagalbą dydžio susiejimas su MMA labiau atspindi advokatų veiklos specifiką ir tai užtikrintų bent minimalų užmokesčio augimą.

Be to, minėtu raštu Lietuvos advokatūra pasiūlė padidinti taisyklėse numatytus koeficientus tam tikriems procesiniams veiksams (tiems veiksams, už kuriuos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos tarnyba dažniausiai moka papildomą užmokestį, susipažinti su vieno dokumentų bylos tomo medžiaga, apeliaciniams ir kasaciniais skundams parengti ir kt.).

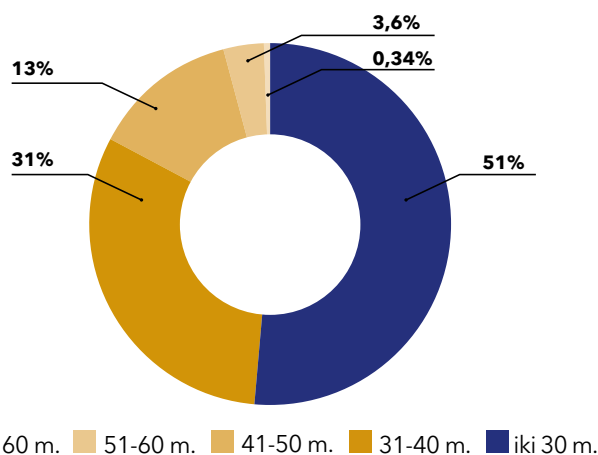
1.8. ADVOKATŲ PADĖJĖJAI

2016 m. vasario 1 d. Lietuvos advokatūros bendruomenėje buvo 868 padėjėjai – tai 23 advokato padėjėjais daugiau nei 2015 m. sausio 5 d. duomenimis.

1.8.1. BENDROJI INFORMACIJA

2016 m. vasario 1 d. duomenimis, jausias advokato padėjėjo amžius buvo 23 metai ir tokio amžiaus advokatų padėjėjų Lietuvos advokatūros bendruomenė turėjo 1. 2015 m. sausio 5 d. duomenimis, 23 metų amžiaus advokatų padėjėjų nebuvo nei vieno. Ataskaitiniu laikotarpiu advokato padėjėjų dirbusiam vyriausiam amžiumi advokato padėjėjui buvo 71 metai. Šioje amplitudėje vidutinis statistiškai apibendrinto advokato padėjėjo amžius – 32-eji.

Advokatų padėjėjai pagal amžių, 2016 (proc.)



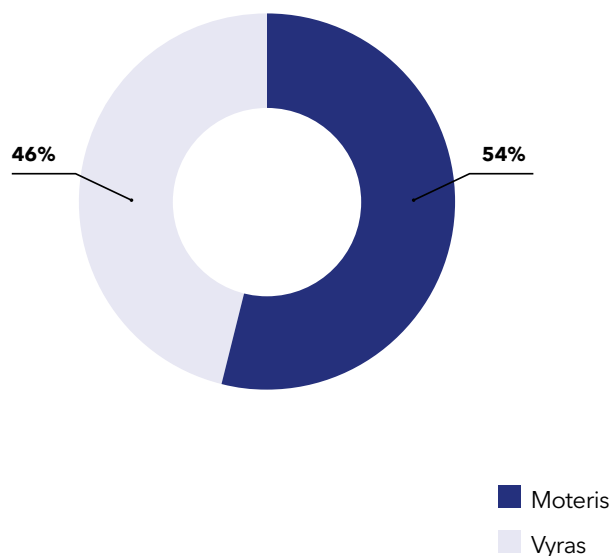
Amžiaus grupė	Skaičius 2015 m.	Skaičius 2016 m.	Skirtumas
iki 30 m.	459	446	-13
31–40 m.	197	273	+76
41–50 m.	150	114	-36
51–60 m.	35	32	-3
per 60 m.	5	3	-2
Iš viso:	846	868	23

Lytis	Skaičius 2015 m.	Skaičius 2016 m.	Skirtumas
vyras	390	402	+12
moteris	455	466	+11
Iš viso:	845	868	+23

Advokatų padėjėjų pasiskirstymas pagal miestus 2015 m.

Miestas	Skaičius
Vilnius	542
Kaunas	137
Klaipėda	52
Panevėžys	28
Šiauliai	18
Alytus	10
Marijampolė	10
Tauragė	5
Plungė	4
Ukmergė	4
Utena	4
Vilniaus r.	4
Telšiai	3
Vilkaviškis	3
Jurbarkas	2
Kėdainiai	2
Molėtai	2
Pakruojis	2
Palanga	2
Trakai	2
Jonava	1
Joniškis	1
Kaišiadorys	1
Kavarskas	1
Kretinga	1
Kupiškis	1
Mažeikiai	1
Nemenčinė	1
Raseiniai	1
Iš viso:	845

Advokatų padėjėjai pagal lytį, 2016 m. (proc.)



2016 m.

Miestas	Skaičius
Vilnius	564
Kaunas	146
Klaipėda	53
Panevėžys	29
Šiauliai	18
Alytus	9
Marijampolė	9
Tauragė	4
Ukmergė	4
Plungė	3
Utena	3
Kėdainiai	2
Trakai	2
Vilkaviškis	2
Joniškis	2
Kupiškis	2
Molėtai	2
Pakruojis	2
Palanga	2
Telšiai	1
Vilniaus r.	1
Jurbarkas	1
Kaišiadorys	1
Kretinga	1
Jonava	1
Mažeikiai	1
Nemenčinė	1
Iš viso:	868

2015 m. sausio 5 d. Lietuvos advokatūros bendruomenėje buvo 845 padėjėjai – tai 21 advokato padėjėjų daugiau nei 2014 m. kovo 18 d. duomenimis.

1.8.2. PAREIŠKĖJŲ ĮRAŠYMO Į ADVOKATO PADĖJĖJŲ SĄRAŠĄ STATISTIKA

PAREIGA: Advokatų pareiga yra mokėti nario mokesčius, pateikti galiojančio profesinio draudimo poliso kopiją, galiojančią sveikatos pažymėjimą, kelti kvalifikaciją. Praktikos vadovai šias pareigas privalo vykdyti patys ir išaiškinti jas advokatų padėjėjams.

Ataskaitiniu laikotarpiu nuo 2015 m. vasario 1 d. iki 2016 m. vasario 1 d. į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą buvo įrašyti 181 asmenys. Bendras asmenų, įrašytų į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą, yra 868 asmenys. Praeitų metų ataskaitiniu laikotarpiu (2014 m. kovo 15 d.–2015 m. vasario 1 d.) į Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašą buvo įrašyti 105 asmenys.

Advokatų taryba pastebi, kad advokatai, pasirašydami susitarimus vadovauti advokatų padėjėjų praktikoms, neretai nėra susipažinę su praktikos vadovams keliamais reikalavimais, įtvirtintais Lietuvos Respublikos advokatūros įstatyme ir savivaldos sprendimuose. Pažymėtina, kad advokato pareiga yra mokėti nario mokesčius, pateikti galiojančią profesinio draudimo poliso kopiją, sveikatos pažymą ir pan. Todėl Advokatų taryba atkreipia advokatų praktikos vadovų dėmesį, kad, kai advokatas sutinka vadovauti advokatų padėjėjų praktikai, nuo pat pradžios jis turi siekti parodyti, kad savo profesinėje veikloje vykdo visas teises ir pareigas, įtvirtintas Advokatūros įstatyme ir savivaldos sprendimuose, bendradarbiauja su savivaldos organais. Šie santykiai grindžiami abipuse pagarba ir geranoriška pagalba.

1.8.3. ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ IŠBRAUKIMAS IŠ ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ SĄRAŠO

Pažymėtina, kad tuo pačiu laikotarpiu iš Advokatų padėjėjų sąrašo išsibraukė 76 asmenys. Pagrindinė to priežastis – asmens prašymas. Pastebima, kad advokatų padėjėjai, dažnai net neatlikę vienerių metų praktikos, išsibraukia iš Advokatų padėjėjų sąrašo. Tai tik patvirtina, kad tapti advokatu nėra lengvai pasiekama kiekvienam asmeniui. Taigi asmuo, apsisprendęs siekti šios profesijos, turi turėti ne tik puikias teisės teorines ir praktines žinias, bet ir asmenines savybes bei gyvenimo patirtį. Todėl akivaizdu, kad ne visi asmenys suvokia advokato profesijos sudėtingumą, todėl vėliau supratę, kad advokato karjera jiems nėra pasiekama ar tinkama, išsibraukia iš Advokatų padėjėjų sąrašo.

Šios kadencijos Advokatų tarybos tikslas pasiekti, kad visi advokatų padėjėjai ir advokatai vykdytų savo pareigas, numatytas Lietuvos Respublikos advokatūros įstatyme ir savivaldos sprendimuose. Taip pat užtikrinti, kad advokatų padėjėjai, kurie pateikia prašymus išsibraukti iš advokatų padėjėjų sąrašo, visiškai įvykdytų pareigas, numatytas 2013

m. rugsėjo 5 d. Advokatų tarybos sprendime „Dėl advokatų ir advokatų padėjėjų išbraukimo iš Lietuvos praktikuojančių advokatų ar advokatų padėjėjų sąrašo“, t. y. asmens prašymas išbraukti iš Advokato padėjėjų sąrašo tenkinamas tik tuomet, jeigu advokato padėjėjas įvykdė visas pareigas, numatytas minėtame sprendime.

Advokatų padėjėjai neretai nevykdė pareigos mokėti privalomas įmokas Lietuvos advokatūrai. Advokatų taryba nusprendė, kad advokato padėjėjas, kuris nemokėjo privalomų įmokų, įpareigojamas sumokėti įsiskolinimą per 14 dienų. Toliau nevykdantis šio įpareigojimo asmuo perduodamas svarstyti Drausmės komitetui.

Advokatų tarybai pradėjus taikyti šį įpareigojimą nuo 2014 m. rugsėjo visi prašymus pateikę advokatų padėjėjai Advokatų tarybos įpareigojimą vykdo. Advokatų taryba ir toliau sieks taikyti šį reikalavimą asmenims, išsibraukiantiems iš Advokato padėjėjų sąrašo.

1.8.4. ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ VEIKLOS STABDYMAS/ ATNAUJINIMAS

Advokato padėjėjo veiklą per nurodytą laikotarpį sustabdė 26 advokato padėjėjai. Pagrindinė praktikos atlikimo stabdymo priežastis yra motinystės, vaiko priežiūros ir tėvystės

atostogos. Vieno advokato padėjėjo veikla sustabdyta dėl stažuotės užsienyje.

1.8.5. ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ PRAKTIKOS VADOVŲ KEITIMAS

Per atskaitinį laikotarpį pateikta 67 prašymai pakeisti praktikos vadovą. Advokatų padėjėjams keičiant praktikos vadovą, atkreipiamas dėmesys į ataskaitų pateikimo terminus, privalomų įmokų mokėjimą. Be to, pastebėtina, kad advokatų padėjėjai ne visada susipažįsta su Advokatų tarybos

priimtais sprendimais, kurie viešai skelbiami Lietuvos advokatūros interneto svetainėje. Taip pat ne visada advokatai, kurie vadovauja advokatų padėjėjams, supažindina advokatų padėjėjus su advokatūros veikla, tradicijomis, advokato padėjėjo teisėmis ir pareigomis.

1.8.6. ADVOKATŲ PADĖJĖJŲ PRAKTIKA

Advokatų taryba atskaitiniu periodu nuo 2015 m. vasario 1 d. iki 2016 m. vasario 1 d. patvirtino 538 advokatų padėjėjų praktikos ataskaitas.

Tvirtindami visų advokato padėjėjo praktikos laikotarpių ataskaitas Advokatų tarybos nariai pastebėjo, kad ne visi advokato padėjėjai vykdo jiems įstatymais ar Advokatų tarybos sprendimais nustatytas pareigas. Advokatų taryba

pavedė Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojams prieš pateikiant pateiktas ataskaitas tvirtinti Advokatų tarybos posėdyje patikrinti, ar advokato padėjėjas vykdo Advokatų tarybos ir Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimais nustatytas pareigas: tobulina profesinę kvalifikaciją, moka privalomas įmokas, nepažeidžia terminų ataskaitai pateikti.

1.9. ADVOKATŲ EGZAMINAI



Lietuvos advokatūroje per atskaitinį laikotarpį (nuo 2015 m. sausio 15 d. iki 2016 m. vasario 1 d.) buvo suorganizuoti 32 advokato kvalifikacinių egzaminų komisijos posėdžiai. Juose komisija egzaminavo asmenis, laikančius advokato kvalifikacinį egzaminą ir advokato veiklos organizavimo egzaminą.

Per šį atskaitinį laikotarpį į 26 advokatų kvalifikacinius egzaminus pakviesti 523 kandidatai laikyti šio egzamino, o į 6 advokato veiklos organizavimo egzaminus – 55 egzaminuojamieji asmenys. Iš pakviestų pretendentų advokatų kvalifikacinį egzaminą pavyko išlaikyti 349 asmenims, paskirtu laiku neatvyko 133 asmenys. Laikyti advokatų veiklos

organizavimo egzamino neatvyko 11 kviečiamų asmenų. Pastebėtina, kad daugumos kandidatų neatvykimo priežastis komisija pripažino svarbiomis – laikyti egzamino dažniausiai buvo neatvykstama dėl ligos arba dėl iš anksto paskirtų teismo posėdžių, kuriuose kviečiami asmenys privalėjo dalyvauti. Svarbu, kad asmenys apie svarbią neatvykimo į egzaminą priežastį (liga, užimtumas byloje ar kita) Lietuvos advokatūrą informuotų iš anksto. Atskaitiniu laikotarpiu advokatų kvalifikacinį egzaminą išlaikė 89 asmenys. Advokato veiklos organizavimo egzaminą išlaikė 20 kandidatų iš 43 šį egzaminą laikiusių asmenų.

2015 m. sausio 16 d. teisingumo ministro įsakymu Nr. 1R-16 patvirtinta Advokatų egzaminų komisijos sudėtis:

Saulius Katuoka, Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Tarptautinės ir Europos Sąjungos teisės instituto direktorius, profesorius (komisijos pirmininkas);

Zenonas Naus, advokatas (komisijos narys, kuriam pavesta atlikti pirmininko funkcijas jo nesant arba jam nusišalinus (jį nušalinus));

Audronė Bugelevičienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja;

Tomas Davulis, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto dekanas, profesorius;

Remigijus Merkevičius, advokatas, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros docentas;

Gintaras Švedas; Vilniaus universiteto Teisės fakulteto

Baudžiamosios justicijos katedros vedėjas, profesorius;

Albertas Valys, advokatas.

Pažymėtina, kad reikalavimai asmeniui, siekiančiam tapti advokatu, yra nustatyti Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo antrojo skirsnio 7 straipsnyje. Atsižvelgdami į tai, asmenys, norintys laikyti advokatų kvalifikacinį egzaminą ar advokatų veiklos organizavimo egzaminą, turi pateikti dokumentus, ne tik nurodytus Advokatūros įstatymo 16 straipsnyje, bet ir 2013-07-04 Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos sprendime „Dėl Asmens, siekiančio būti pripažintu advokatu, dokumentų pateikimo tvarkos„.

Advokatų kvalifikacinio egzamino ir advokatų veiklos organizavimo egzamino programą sudaro, advokatų egzaminų laikymo ir mokėjimo už juos tvarką nustato teisingumo ministras, suderinęs su Lietuvos advokatūra.

Per advokatų kvalifikacinį egzaminą tikrinamas pretendento pasirengimas dirbti advokato darbą, gebėjimas teorines teisės žinias ir įgūdžius taikyti praktiškai ir advokato profesinės etikos žinios. Per advokatų veiklos organizavimo egzaminą tikrinamas pretendento pasirengimas dirbti advokato darbą ir advokato profesinės etikos žinios.

Advokatų egzaminai organizuojami pagal 2014 m. balandžio 30 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymu Nr. 1R-149 patvirtintą Advokatų kvalifikacinio egzamino ir advokatų veiklos organizavimo egzamino laikymo ir apmokėjimo tvarkos aprašą (toliau – aprašas). Vadovaujantis šiame teisės akte įtvirtintomis nuostatomis, advokatų kvalifikacinis egzaminas vyksta dviem etapais. Pirmu etapu pretendentai turi išlaikyti kvalifikacinio egzamino rašytinę dalį, kuri apima dvi užduotis – pateiktos faktinės situacijos teisinę analizę ir procesinio dokumento parengimą pagal pateiktus faktinius duomenis. Asmeniui, laikančiam rašytinę kvalifikacinio egzamino dalį, leidžiama naudotis visa spausdinta teisės literatūra. Rašytinė egzamino dalis laikoma išlaikyta, jei rašto darbas yra įvertinamas ne mažiau nei 7 balais. Šiuo atveju pretendentas įgyja teisę į antrąjį – egzamino žodžiu – etapą, kurio metu jis turi atsakyti į 5 komisijos narių parengtus klausimus iš skirtingų teisės šakų. Žodinės kvalifikacinio egzamino dalies metu egzaminuojamieji negali naudotis jokiais teisės aktais, teisės literatūra ar kita informacija.

Atkreiptinas dėmesys, kad asmuo, kuris turi ne mažesnę kaip septynerių metų teisėjo darbo stažą, dešimties metų prokuroro darbo stažą, yra teisės krypties socialinių mokslų daktaras ar habilituotas daktaras arba kuris buvo išbrauktas iš praktikuojančių advokatų sąrašo Advokatūros įstatymo Nr. VIII-811 24 straipsnio 1, 5 ar 6 punkte nurodytais pagrindais, gali laikyti advokatų veiklos organizavimo egzaminą. Šį egzaminą sudaro tik viena – žodinė – dalis. Advokatų veiklos organizavimo egzamino žodžiu bilietą sudaro 5 klausimai iš advokato profesinės etikos ir kitų viešai skelbiamų advokato veiklą reglamentuojančių teisės aktų. Advokatų veiklos organizavimo egzaminą asmuo išlaiko, kai jo žinios įvertinamos 7 ir daugiau balų.

Neišlaikęs advokatų egzaminų asmuo gali juos perlaikyti ne anksčiau kaip po pusės metų. Perlaikomų advokatų egzaminų skaičius tam pačiam asmeniui neribojamas.

Už advokatų kvalifikacinio egzamino laikymą imamas 173,77 Eur mokestis, už advokatų veiklos organizavimo egzamino laikymą – 115,85 Eur mokestis. Pažymėtina, kad 60 proc. surinktų mokesčių sumos skiriama komisijos narių, dalyvavusių komisijos posėdyje, darbui apmokėti. Į šią sumą įskaičiuojami visi Lietuvos Respublikos teisės aktuose nustatyti komisijos narių, dalyvaujančių komisijos posėdyje, mokėtini mokesčiai ir įmokos, nesvarbu, kas turi pareigą šiuos mokesčius ar įmokas išskaičiuoti ir sumokėti (patys komisijos nariai ar Lietuvos advokatūra). Likusi 40 proc. surinktų mokesčių skiriama Lietuvos advokatūros išlaidoms, susijusioms su komisijos bylų, korespondencijos, komisijos sekretoriaus darbu ir kitų reikalų tvarkymu, apmokėti.

Šiuo metu eilėje laikyti advokato kvalifikacinį egzaminą yra 96 asmenys, eilės laikyti advokato veiklos organizavimo egzaminą laukia 2 kandidatai. Praeitais metais eilėje laikyti kvalifikacinį egzaminą buvo 413 asmenų, o eilėje laikyti advokato veiklos organizavimo egzaminą – 36 kandidatai.

1.10. PROFESINĖS KVALIFIKACIJOS TOBULINIMAS

1.10.1. LIETUVOS ADVOKATŪROS MOKYMO CENTRO ORGANIZUOTI SEMINARAI

Ataskaitiniu laikotarpiu (nuo 2015 m. vasario 1 d. iki 2016 m. vasario 1 d.) advokatams ir advokatų padėjėjams Lietuvos advokatūra surengė 107 kvalifikacijos kėlimo seminarus:

Eil. Nr.	Data	Miestas	Seminaro pavadinimas	Lektorius
1.	2015-02-02	Klaipėda	„Individualūs darbo ginčai pagal naują LR darbo kodekso redakciją“	doc. dr. Tomas Bagdanskis, advokatas
2.	2015-02-03	Vilnius	„Vartotojų teisių apsauga: sutarčių nesąžiningos sąlygos, reklama ir nesąžininga komercinė veikla“	dr. Feliksas Petrauskas, Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos direktorius
3.	2015-02-06	Alytus	„Juridinė retorika (Viešojo kalba) ir teisinio argumentavimo ypatumai“	doc. dr. Antanas Smetona, VU Filosofijos fakulteto dekanas
4.	2015-02-13	Vilnius	„Administracinių bylų teisenos įstatymo normų taikymo problemos ir aktualijos“	Milda Vainienė, Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja
5.	2015-02-17	Šiauliai	„Juridinė retorika (viešojo kalba) ir teisinio argumentavimo ypatumai“	doc. dr. Antanas Smetona, VU Filosofijos fakulteto dekanas
6.	2015-02-24	Vilnius	„Advokato darbo veiklos ypatumai: praktiniai aspektai, kliento lūkesčių pateisinimas“	Rimas Andrikis, advokatas (AT pirmininkas 2002-2008 m.)
7.	2015-02-25	Vilnius	„Kasacijos pagrindai, reikalavimai kelti kasaciniam skundui ir jų priėmimo tvarka baudžiamosiose bylose“	prof. dr. Aurelijus Gutauskas, LAT teisėjas
8.	2015-02-26	Vilnius	„Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui“	prof. dr. Olegas Fedosiukas, LAT teisėjas
9.	2015-02-27	Panevėžys	„Kasacijos pagrindai, reikalavimai kelti kasaciniam skundui ir jų priėmimo tvarka baudžiamosiose bylose“	prof. dr. Aurelijus Gutauskas, LAT teisėjas
10.	2015-03-03	Vilnius	„Arbitražas: teisinis reguliavimas ir procesas“	prof. habil. dr. Vytautas Nekrošius, VKAT pirmininkas
11.	2015-03-09	Kaunas	„Efektyvios teisinės derybos (1 dalis): metodai ir principai“	dr. Vitalius Tumonis, Swaycraft L.L.C. konsultantas (JAV)
12.	2015-03-10	Vilnius	„Ikiteisminis darbo ginčų nagrinėjimas darbo ginčų komisijoje“	Irina Janukevičienė, Vilniaus II-osios DGK skyriaus pavaduotoja
13.	2015-03-12	Kaunas	„Efektyvios teisinės derybos (2 dalis): praktinių įgūdžių lavinimas“	dr. Vitalius Tumonis, Swaycraft L.L.C. konsultantas (JAV)
14.	2015-03-16	Šiauliai	„Advokato darbo veiklos ypatumai: praktiniai aspektai, kliento lūkesčių pateisinimas“	Rimas Andrikis, advokatas (AT pirmininkas 2002-2008 m.)
15.	2015-03-17	Vilnius	„Socialinės medijos ir jų įtaka Advokato darbui“	Dainius Radzevičius, Lietuvos žurnalistų Sąjungos pirmininkas
16.	2015-03-18	Vilnius	„Gynėjo teisės ir probleminiai aspektai taikant kardomasias priemones ir kitas procesines prievartos priemones ikiteisminiame tyrime“	dr. Remigijus Merkevičius, advokatas

17.	2015-03-24	Vilnius	„Įrodymai ir jų tyrimas teismo posėdyje“	Pavel Borkovski, Vilniaus m. apylinkės teismo teisėjas
18.	2015-03-26	Alytus	„Individualūs darbo ginčai pagal naują LR darbo kodekso redakciją“	doc. dr. Tomas Bagdanskis, advokatas
19.	2015-03-27	Klaipėda	„ES teisės taikymo ypatumai administracinėje teisėje – precedent formavimas ir jų taikymas administraciniuose teismuose“	doc. dr. Skirgailė Žalimienė, LVAT teisėja
20.	2015-03-30	Panevėžys	„Bylų dėl žalos, padarytos valstybinių institucijų veiksmais, nagrinėjimo ypatumai„	Virginija Volskienė, LVAT teisėja
21.	2015-04-01	Kaunas	„Teisė į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą: aktuali Europos Žmogaus Teisių Teismo ir Lietuvos teismų praktika“	doc. dr. Liudvika Meškauskaitė, advokatė
22.	2015-04-02	Panevėžys	„Administracinių bylų teisenos įstatymo normų taikymo problemos ir aktualijos“	Milda Vainienė, Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja
23.	2015-04-07	Kaunas	Europos arešto orderio išdavimas ir vykdymas“	prof. habil. dr. Gintaras Švedas
24.	2015-04-09	Vilnius	„Žalos atlyginimo problematika. Aktuali teismų praktika“	Janina Januškienė, LAT teisėja
25.	2015-04-10	Klaipėda	„Daiktinės teisės taikymo aktualijos ir gynimo problemos“	Janina Stripeikienė, LAT teisėja
26.	2015-04-14	Šiauliai	„Elektroninės priemonės advokato veikloje“	doc. dr. Justinas Usonis, advokatas
27.	2015-04-15	Vilnius	„Strateginio mąstymo psichologiniai aspektai teisininkams (1 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
28.	2015-04-17	Vilnius	„Šeimos bylų nagrinėjimo ir teismų sprendimų vykdymo ypatumai“	prof. dr. Egidija Tamošiūnienė, Lietuvos apeliacinio teismo CBS pirmininkė
29.	2015-04-21	Vilnius	„Strateginio mąstymo psichologiniai aspektai teisininkams (2 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
30.	2015-04-23	Alytus	„Žalos atlyginimo problematika. Aktuali teismų praktika“	Janina Januškienė, LAT teisėja
31.	2015-04-24	Vilnius	„Daiktinės teisės taikymo aktualijos ir gynimo problemos“	Janina Stripeikienė, LAT teisėja

32.	2015-05-04	Klaipėda	„Elektroninės priemonės Advokato veikloje“	doc. dr. Justinas Usonis
33.	2015-05-05	Kaunas	„Energetikos sektoriaus teisinio reguliavimo Lietuvoje aspektai“	Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos pranešėjų grupė
34.	2015-05-06	Kaunas	„Kasacijos pagrindai, reikalavimai kelti kasaciniam skundai ir jų priėmimo tvarka baudžiamosiose bylose“	prof. dr. Aurelijus Gutauskas, LAT teisėjas
35.	2015-05-12	Vilnius	„Turto konfiskavimo taikymo probleminiai aspektai“	Dr. Skirmantas Bikelis, Lietuvos teisės instituto vyr. mokslo darbuotojas
36.	2015-05-18	Šiauliai	„Socialinės medijos ir jų įtaka Advokato darbui“	Dainius Radzevičius, Lietuvos žurnalistų Sąjungos pirmininkas
37.	2015-05-21	Vilnius	„Dirbtinė kriminalizacija: priežastys, įveikimo priemonės, pavyzdžiai iš kasacinės praktikos“	Pprof. dr. Olegas Fedosiukas, LAT teisėjas
38.	2015-05-25	Vilnius	„Individualūs darbo ginčai pagal naują LR darbo kodekso redakciją“	doc. dr. Tomas Bagdanskis, advokatas
39.	2015-05-26	Vilnius	„Įvadinis seminaras asmenims, įrašytiems į advokatų padėjėjų sąrašą“	Lietuvos advokatūros pranešėjų grupė
40.	2015-05-27	Telšiai	Išvažiuojamasis seminaras su AT pirmininku „Civilinio proceso aktualijos“	prof. dr. Vigintas Višinskis, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas
41.	2015-05-28	Vilnius	„Juridinė lingvistika – teoriniai ir praktiniai aspektai“	doc. dr. Antanas Smetona, VU Filosofijos fakulteto dekanas
42.	2015-05-29	Panevėžys	„Šeimos bylų nagrinėjimo ir teismų sprendimų vykdymo ypatumai“	prof. dr. Egidija Tamošiūnienė, Lietuvos apeliacinio teismo CBS pirmininkė
43.	2015-06-05	Vilnius	„Elektroninės komercijos teisiniai aspektai“	Mindaugas Civilka, advokatas
44.	2015-06-09	Kaunas	„Arbitražas: teisinis reguliavimas ir procesas“	prof. habil. dr. Vytautas Nekrošius, VKAT pirmininkas
45.	2015-06-10	Klaipėda	„Strateginio mąstymo psichologiniai aspektai teisininkams (1 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
46.	2015-06-11	Vilnius	„Fizinių ir juridinių asmenų bankroto aktualijos“	prof. dr. Vigintas Višinskis, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas

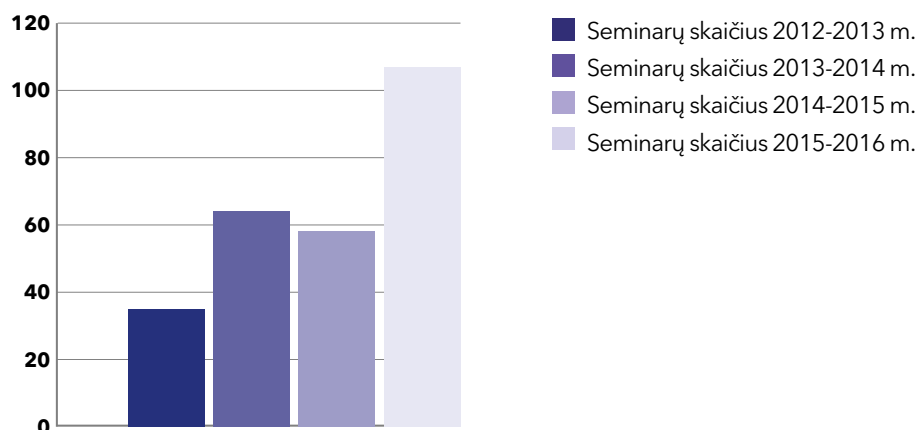
47.	2015-06-12	Klaipėda	„Strateginio mąstymo psichologiniai aspektai teisininkams (2 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
48.	2015-06-17	Vilnius	„Internetinės žiniasklaidos atsakomybės ir saviraiškos laisvės ribų tarptautinių teismų EŽTT, ESTT ir Lietuvos teismų praktikoje analizė“	doc. dr. Liudvika Meškauskaitė, advokatė
49.	2015-06-18	Kaunas	„Civilinio proceso kodekso aktualijos“	prof. dr. Vigintas Višinskis, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas
50.	2015-06-19	Vilnius	„Teisinio rašymo ir argumentavimo ypatumai“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
51.	2015-06-22	Panevėžys	„Ikiteisminis darbo ginčų nagrinėjimas darbo ginčų komisijoje“	Irina Janukevičienė, VDI, DGK koordinatore
52.	2015-06-23	Šiauliai	„Paveldėjimo teisės aktualijos“	Viktorija Čivilytė, advokatė
53.	2015-08-19	Vilnius	„Elektroninės priemonės advokato veikloje“	doc. dr. Justinas Usonis, advokatas
54.	2015-08-21	Kaunas	„Šeimos bylų nagrinėjimo ir teismo sprendimų vykdymo ypatumai“	prof. dr. Egidija Tamošiūnienė, Lietuvos apeliacinio teismo CBS pirmininkė
55.	2015-08-21	Skuodas	Išvažiuojamasis seminaras su AT pirmininku „Dirbtinė kriminalizacija: priežastys, įveikimo priemonės, pavyzdžiai iš kasacinės praktikos“	prof. dr. Olegas Fedosiukas, LAT teisėjas
56.	2015-08-26	Vilnius	„Civilinio proceso kodekso aktualijos“	prof. dr. Vigintas Višinskis, Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas
57.	2015-08-28	Vilnius	„Aktualios sutarčių teisės problemos: teismų praktikos aktualijos ES kontekste (UNIDROIT ir DCFR principai)“	doc. dr. Solveiga Palevičienė, advokatė
58.	2015-09-02	Kaunas	„Teisinio rašymo ir argumentavimo ypatumai (1 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
59.	2015-09-04	Kaunas	„Teisinio rašymo ir argumentavimo ypatumai (2 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
60.	2015-09-08	Vilnius	„Ekonominių sankcijų taikymo juridiniams asmenims reglamentavimo ir praktikos problemos“	dr. Jurgita Paužaitė-Kulvinskienė, Lietuvos teisės instituto direktorė
61.	2015-09-14	Vilnius	„Europos mokėjimo įsakymas. Europos ieškinių dėl nedidelių sumų nagrinėjimo ypatumai“	dr. Aurimas Brazdeikis, LAT pirmininko patarėjas

62.	2015-09-17	Vilnius	„Įstatymo dėl užsieniečių teisinės padėties taikymo aktualijos“	Migracijos departamento Imigracijos reikalų skyriaus vedėjo pavaduotoja Vilma Vaitkevičiūtė ir Teisės ir tarptautinio bendradarbiavimo skyriaus vyr. specialist Vida Juciūtė
63.	2015-09-18	Panevėžys	„Advokato buhalterinės apskaitos vedimas pagal veiklos formas bei mokesčių mokėjimas“	Neringa Samuilovienė, VMI vyr. specialistė
64.	2015-09-22	Klaipėda	„Darbo sutarties sudarymo, vykdymo ir nutraukimo aktualūs klausimai“	dr. Vilius Mačiulaitis, advokatas (2012-2014 m. LR vyriausiasis valstybinio darbo inspektorius)
65.	2015-09-23	Vilnius	„Mokesčių bylų nagrinėjimo ypatumai administraciniame procese“	doc. dr. Dainius Raižys, LVAT teisėjas
66.	2015-09-24	Šiauliai	„Kasacijos pagrindai, reikalavimai kelti kasaciniam skundai ir jų priėmimo tvarka baudžiamosiose bylose“	prof. dr. Aurelijus Gutas, LAT teisėjas
67.	2015-09-30	Vilnius	„Pinigų plovimo prevencijos klausimai advokatams“	Vilius Pečkaitis, FNTT Pinigų plovimo prevencijos valdybos Atitikties skyriaus viršininkas
68.	2015-10-01	Vilnius	„Strateginio mąstymo psichologiniai aspektai teisininkams (1 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
69.	2015-10-06	Vilnius	„Strateginio mąstymo psichologiniai aspektai teisininkams (2 dalis)“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
70.	2015-10-09	Panevėžys	„Paveldėjimo teisės aktualijos“	Viktorija Čivilytė, advokatė
71.	2015-10-12	Vilnius	„Nauji standartai ir jų taikymas, užtikrinant žmonių su negalia teises ir atstovavimą“	Dovilė Juodkaitė, LNF prezidentė; dr. Diana Gumbrevičiūtė-Kuzminskienė, advokatė
72.	2015-10-16	Kaunas	Išvažiuojamasis seminaras su AT pirmininku „Aktualios sutarčių teisės problemos: teismų praktikos aktualijos ES kontekste“	doc. dr. Solveiga Palevičienė, advokatė
73.	2015-10-20	Vilnius	„Įvadinis seminaras asmenims, įrašytiems į advokatų padėjėjų sąrašą“	Lietuvos advokatūros pranešėjų grupė
74.	2015-10-21	Klaipėda	„Pacientų teisės į žalos sveikatai atlyginimą aktualijos“	Arvydas Aranauskas, advokatas
75.	2015-10-22	Vilnius	„Neverballinė kalba kaip kito žmogaus pažinimo ir savikontrolės šaltinis“	dr. Kristina Vanagaitė, VU FF Bendrosios psichologijos katedros lektorė

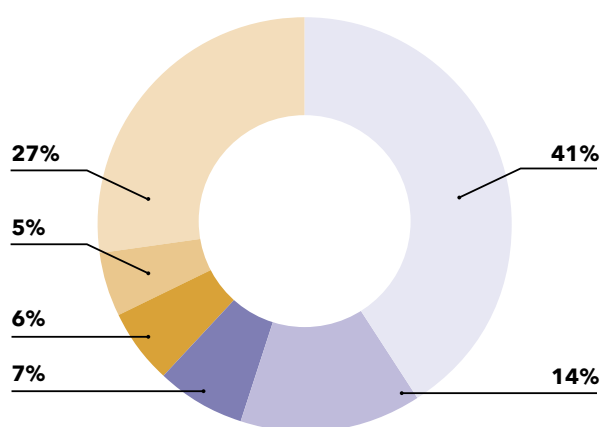
76.	2015-10-26	Kaunas	„Įmonių vadovų ir akcininkų atsakomybė kreditoriams“	doc. dr. Agnė Tikniūtė, LAT Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės konsultantė
77.	2015-11-02	Vilnius	„Šaunamojo ginklo panaudojimo klausimai: teisiniai standartai ir aktuali teismų praktika“	prof. dr. Aurelijus Gutauskas, LAT teisėjas
78.	2015-11-06	Kaunas	„Neverbalinė kalba kaip kito žmogaus pažinimo ir savikontrolės šaltinis“	dr. Kristina Vanagaitė, VU FF Bendrosios psichologijos katedros lektorė
79.	2015-11-17	Vilnius	„Mokesčių bylų nagrinėjimo ypatumai administraciniame procese“	doc. dr. Dainius Raižys, LVAT teisėjas
80.	2015-11-18	Vilnius	„Įvadinis seminaras advokatams, kurie advokatais tapo neatlikę Advokato padėjėja praktikos“	Lietuvos advokatūros pranešėjų grupė
81.	2015-11-20	Kaunas	„Asmens duomenų teisinė apsauga internete“	Mindaugas Civilka, advokatas
82.	2015-11-23	Vilnius	„Darbo sutarties sudarymo, vykdymo ir nutraukimo aktualūs klausimai“	dr. Vilius Mačiulaitis, advokatas (2012-2014 m. LR vyriausiasis valstybinio darbo inspektorius)
83.	2015-11-26	Klaipėda	„Civilinės atsakomybės problemos: aktuali teismų praktika ir jos doktrininis vertinimas“	dr. Simona Drukteinienė, advokatė
84.	2015-11-26	Panevėžys	„Teismo sprendimų vykdymo problemos“	prof. dr. Egidija Tamošiūnienė, Lietuvos apeliacinio teismo CBS pirmininkė
85.	2015-11-27	Šiauliai	„Kaltės nustatymo ir įrodinėjimo baudžiamosiose bylose klausimai, Advokato vaidmuo“	dr. Laurynas Pakštaitis, advokatas
86.	2015-11-30	Vilnius	„Įmonių vadovų ir akcininkų atsakomybė kreditoriams“	doc. dr. Agnė Tikniūtė, LAT Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės konsultantė
87.	2015-12-03	Vilnius	„Baudžiamosios teisės normų taikymo problematika: neteisėtas praturtėjimas (LR BK 1891 str.)“ (Advokatūros savaitės renginys)	prof. dr. Armanas Abramavičius, LAT teisėjas
88.	2015-12-04	Šiauliai	„Šeimos bylų nagrinėjimo aktualijos: ištuokos pasekmės, sugyventinių status aspektai, vaikų gyvenamosios vietos nustatymo/keitimo problematika“	doc. dr. Inga Kudinavičiūtė-Michailovienė, advokatė
89.	2015-12-07	Kaunas	„Teisinių paslaugų marketingo strategija“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
90.	2015-12-10	Vilnius	„Neverballinė kalba kaip kito žmogaus pažinimo ir savikontrolės šaltinis“	dr. Kristina Vanagaitė, VU FF Bendrosios psichologijos katedros lektorė
91.	2015-12-10	Vilnius	„Įmonių vadovų ir akcininkų atsakomybė kreditoriams“	doc. dr. Agnė Tikniūtė, LAT Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės konsultantė

92.	2015-12-14	Vilnius	„Teisinių paslaugų marketing strategija“	dr. Vitalius Tumonis, L.L.C. Swaycraft konsultantas (JAV)
93.	2015-12-14	Kaunas	„Europos mokėjimo įsakymas. Europos ieškinų dėl nedidelių sumų nagrinėjimo ypatumai“	dr. Aurimas Brazdeikis LAT pirminko patarėjas
94.	2015-12-15	Vilnius	„Viešo intereso ir nuosavybės teisių apsauga teritorijų planavime“	doc. dr. Dainius Raižys, LVAT teisėjas
95.	2015-12-16	Panevėžys	„Sutarčių rengimo praktiniai aspektai“	Jurgita, Judickienė, advokatė
96.	2015-12-17	Vilnius	„Teismo sprendimų vykdymo problemos“	prof. dr. Egidija Tamošiūnienė, Lietuvos apeliacinio teismo CBS pirmininkė
97.	2015-12-18	Klaipėda	„Paveldėjimo teisės aktualijos“	Viktorija Čivilytė, advokatė
98.	2016-01-12	Vilnius	„Konkurencijos teisė: žalos atlyginimas už konkurencijos teisės pažeidimus, aktuali Lietuvos teismų ir ESTT praktika“	doc. dr. Raimundas Moisejevas, advokatas
99.	2016-01-13	Klaipėda	„Viešo intereso ir nuosavybės teisių apsauga teritorijų planavime“	doc. dr. Dainius Raižys, LVAT teisėjas
100.	2016-01-14	Šiauliai	„Baudžiamosios teisės normų taikymo problematika: neteisėtas praturtėjimas (LR BK 1891 str.)“	prof. dr. Armanas Abramavičius, LAT teisėjas
101.	2015-01-15	Kaunas	„Intelektinė nuosavybė: autorių ir autorinių teisių apsauga, prekių ženklo apsauga“	Andrius Iškauskas, advokatas
102.	2015-01-18	Vilnius	„Civilinės atsakomybės problemos: aktuali teismų praktika ir jos doktrininis vertinimas“	dr. Simona Drukteinienė, advokatė
103.	2016-01-20	Vilnius	„Įvadinis seminaras asmenims, įrašytiems į advokatų padėjėjų sąrašą“	Lietuvos advokatūros pranešėjų grupė
104.	2016-01-21	Vilnius	„Gynėjo paskirtis, vaidmuo, teisės ir galimybės kardamosios priemonės suėmimo skyrimo procese“	doc. dr. Remigijus Merkevičius, advokatas
105.	2015-01-26	Kaunas	„Modernus Darbo kodekso aiškinimas“	doc. dr. Justinas Usonis, advokatas
106.	2016-01-27	Vilnius	„Sutarčių rengimo praktiniai aspektai“	Jurgita Judickienė, advokatė
107.	2016-01-29	Panevėžys	„Kaltės nustatymo ir įrodinėjimo baudžiamosiose bylose klausimai, advokato vaidmuo“	dr. Laurynas Pakštaitis, advokatas

Seminarų skaičius 2012-2015 m.



Seminarų pasiskirstymas pagal teisės sritis



- Kiti su advokato prof. veikla susiję seminarai
- Tarptautinė teisė (ES ir EŽTK)
- Administracinė teisė
- Darbo teisė
- Baudžiamoji teisė ir procesas
- Civilinė teisė ir procesas

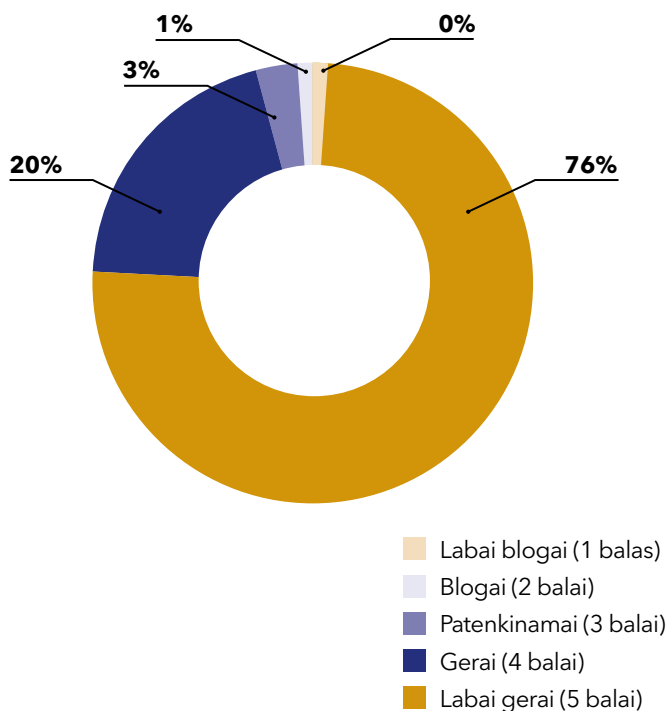
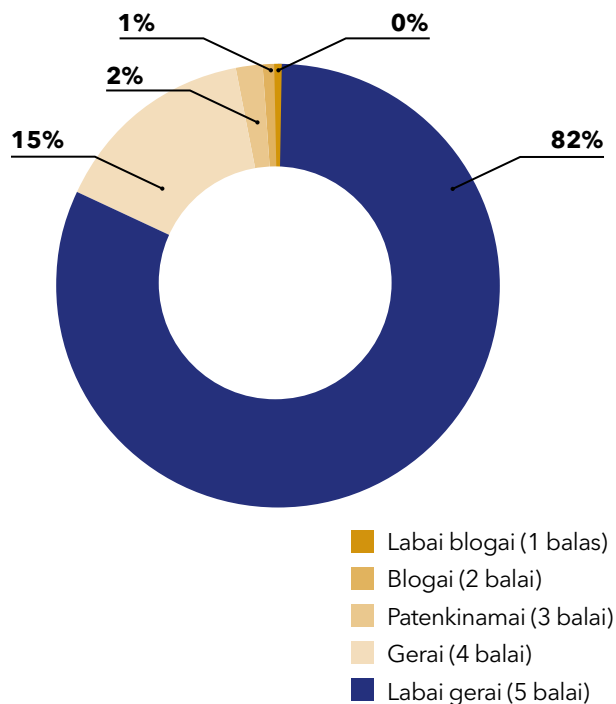
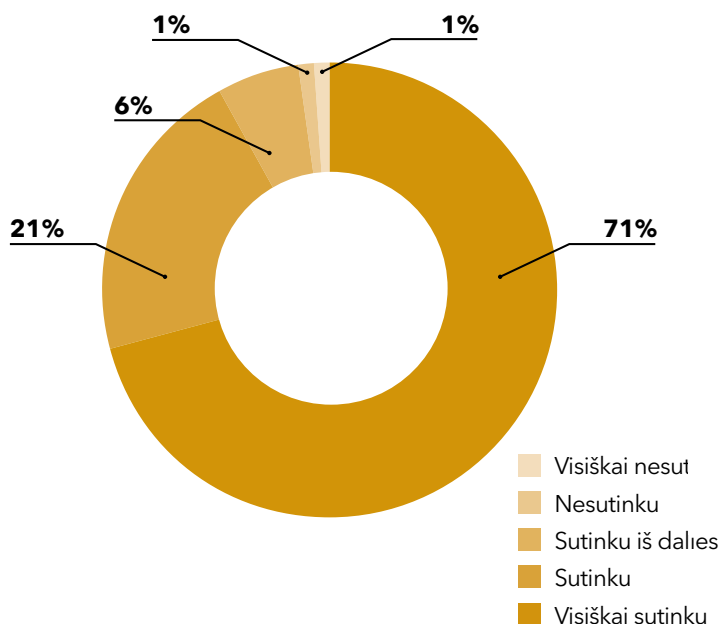
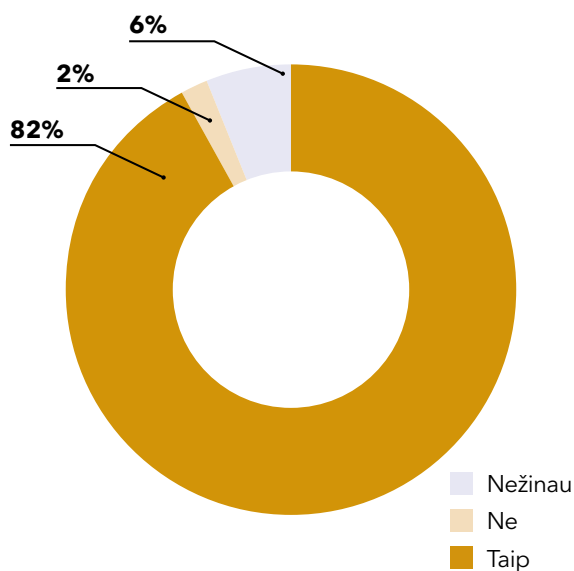
Lyginant su praėjusiu ataskaitiniu laikotarpiu, formuojant seminarų temas buvo siekiama atsižvelgti, kad pagal aktualumą seminarų temos būtų parinktos kiek įmanoma proporcingiau, siekiant užtikrinti visų teisės sričių apėmimą bei seminarų rengimą aktualiais klausimais (žr. lyginamąją lentelę žemiau).

Seminarų pasiskirstymas pagal teisės sritis	Seminarų skaičius 2014 m.	Seminarų 2015 m.
Civilinė teisė ir procesas	32	43
Baudžiamoji teisė ir procesas	5	15
Darbo teisė	2	8
Administracinė teisė	0	6
Tarptautinė teisė (ES ir EŽTK)	4	5
Kiti su advokato prof. veikla susiję seminarai	15	30

Ataskaitiniu laikotarpiu daugiausia seminarų surengta civilinės teisės ir civilinio proceso tema. Taip pat nemažai seminarų buvo skirta su advokato profesine veikla susijusių gebėjimų lavinimui, pvz., juridinės retorikos, elektroninių priemonių naudojimo advokato veikloje, strateginio mąstymo, teisinio ra-

šymo ir argumentavimo, neverbalinės kalbos, teisinių paslaugų rinkodaros strategijos seminarai ir kt. Ataskaitiniu laikotarpiu buvo tęsiamas bendradarbiavimas su valstybės ir nevyriausybėmis organizacijomis rengiant seminarus. Pavyzdžiui, pinigų plovimo tema seminaras surengtas bendradarbiaujant su FNTT atstovais; dėl energetikos sektoriaus teisinio reguliavimo aspektų – bendradarbiaujant su Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisijos atstovais. Įsigaliojus JT Neįgaliųjų teisių konvencijai ir vykstant neveiksnumo instituto reformai, bendradarbiaujant su Lietuvos neįgaliųjų forumu ir advokate dr. Diana Gumbrevičiūte-Kuzminskiene, surengtas seminaras dėl naujų standartų ir jų taikymo, užtikrinant neįgalių žmonių teises ir atstovavimą. Įsigaliojus Įstatymui dėl užsieniečių teisinės padėties, surengtas seminaras drauge su Migracijos departamentu apie naujausius įstatymo pokyčius ir jų taikymą.

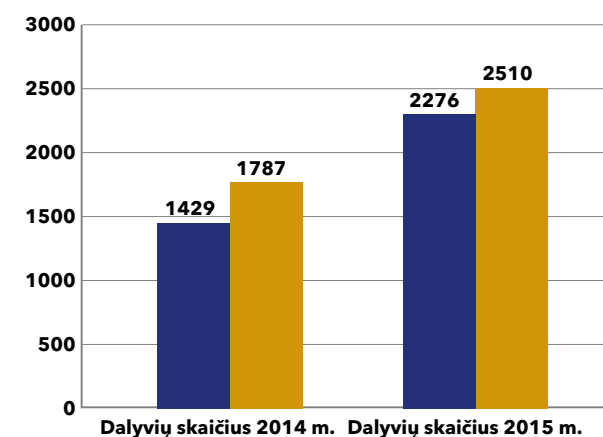
Seminaruose buvo užpildytos 1 144 anketos (483 anketomis daugiau nei praėjusiais metais), iš jų matyti, kad dalyviai teigiamai vertina rengiamus seminarus, seminarų temas, lektorius ir rekomenduotą lankytą seminarą savo kolegai. Toliau pateikiami apibendrinti seminarų dalyvių vertinimai pagal gautas vertinimų anketas.

1 klausimas - Bendras seminaro vertinimas**3 klausimas** - Kaip vertinate lektoriaus darbą?**2 klausimas** - Seminare nagrinėti klausimai buvo įdomūs, gauta informacija bus naudinga mano darbe**4 klausimas** - Ar rekomenduotumėte šį seminarą savo kolegai?

Padidėjus rengiamų seminarų skaičiui, išaugo advokatų bei advokatų padėjėjų dalyvių skaičius rengtuose seminaruose. Ataskaitiniu laikotarpiu, 107 surengtuose kvalifikacijos kėlimo seminaruose, iš viso dalyvavo 4786 dalyviai (praėjusiais

metais 3216), iš jų 2276 advokatai ir 2510 advokatų padėjėjai. Lyginant su praėjusiu ataskaitiniu laikotarpiu, seminaruose dalyvavo 1570 dalyvių daugiau, iš jų – 847 advokatais ir 723 advokatų padėjėjais (žr. apibendrinančią lentelę žemiau).

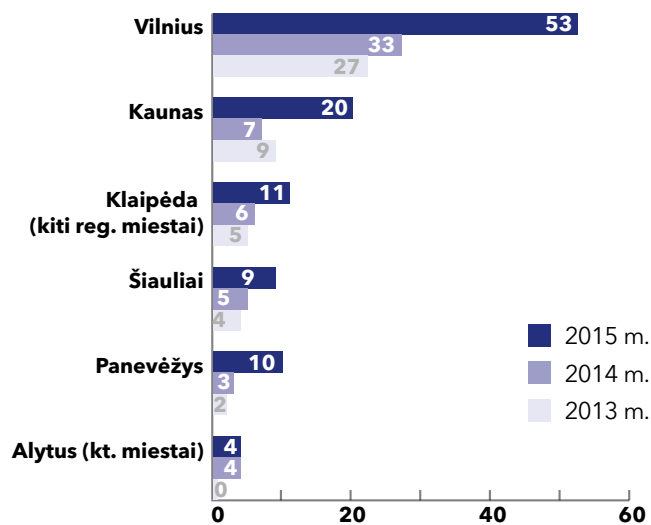
Dalyvavimas seminaruose (2014/2015 ir 2015/2016 m.)



■ Advokatai
■ Advokatų padėjėjai

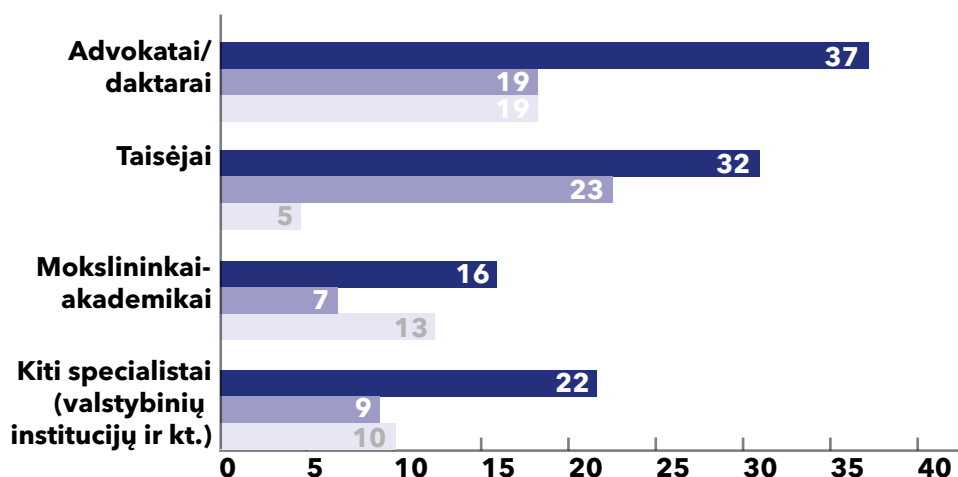
Ataskaitiniu laikotarpiu seminarai buvo rengiami ne tik Vilniuje, bet ir kituose Lietuvos miestuose. Pagal nusistovėjusią praktiką, kas mėnesį yra stengiamasi surengti po 5 seminarus Vilniuje ir 5 seminarus regionuose: du – Kaune, po vieną – Klaipėdoje, Šiauliuose ir Panevėžyje ar Alytuje. Žemiau pateikiami duomenis apie seminarų rengimą Lietuvos miestuose už paskutinius 3 ataskaitinius laikotarpius.

Seminarų pasiskirstymas pagal miestus



Ataskaitiniu laikotarpiu seminaro lektorais daugiausia buvo mokslininkai bei praktikuojantys advokatai, taip pat buvo kviečiami teisėjai bei specialistai iš valstybinių ir nevalstybinių institucijų. Pavyzdžiui, lektorius dr. Vitaliaus Tumoniaus (L.L.C. Swaycraft konsultantas iš JAV), kaip specialistas parengė ne vieną daug dėmesio sulaukusį seminarą tokiomis temomis kaip: „Efektyvios teisinės derybos“, „Strateginio mąstymo psichologiniai aspektai teisininkams“, „Teisinio rašymo ir argumentavimo ypatumai“, „Teisinių paslaugų marketing strategija“.

Seminarų lektoriai



■ 2015 m. vasario 1 d. - 2016 vasario 1 d.
■ 2014 m. gegužė - 2014 m. vasaris
■ 2013 m. gegužė - 2014 m. vasaris

1.10.2. IŠVAŽIUOJAMIEJI MOKYMAI

Siekiant stiprinti Lietuvos advokatūros bendruomenę ir palaikyti glaudžius bendradarbiavimo ryšius, ataskaitiniu laikotarpiu buvo tęsiami Advokatų tarybos pirmininko vizitai regionuose kartu su išvažiuojamaisiais seminarais. Ataskaitiniu laikotarpiu Advokatų tarybos pirmininkas lankėsi ir bendravo su advokatais: Telšiuose (2015-05-27 d.), Ukmergėje (2015-06-18 d.), Skuode (2015-08-21 d.), Kaune (2015-10-16 d.) ir Alytuje (2015-11-20). Šių susitikimų metu seminarai advokatams ir advokatų padėjėjams buvo rengiami nemokamai.

IŠVAŽIUOJAMIEJI MOKYMAI TELŠIUOSE (2015-05-27 D.)



2015 m. gegužės 27 d. Advokatų tarybos pirmininkas prof. dr. Ignas Vėgėlė susitiko su advokatais iš Kelmės, Mažeikių, Plungės ir Telšių. Susitikimo tikslas – kartu su advokatais siekti aukštos Lietuvos advokatų kvalifikacijos regionuose, pasidalinti informacija apie aktualiausius Advokatų taryboje sprendžiamus klausimus, kaip numatyta Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmųjų dvejų metų (2014–2016) veiklos plane. Advokatų tarybos pirmininkas pristatė pastarojo meto Advokatų tarybos veiklą, išvardindamas einamuosius pokyčius. Vienas iš minėtų pokyčių – tai ketinimas keisti drausmės bylų nagrinėjimo tvarką numatant įvesti papildomas procedūras – tokias, kaip skundą „palikti nenagrinėtą“:

„Visada malonu atvykti į glaudžiai tarpusavyje bendraujančią advokatų bendruomenę. Šis Jūsų kolegiškas bendravimas padeda ir mūsų darbe, štai nepasitenkinimo advokatų darbu iš Jūsų regiono beveik nepasitaiko,“



- SAKĖ IGNAS VĖGĖLĖ.

Advokatų tarybos pirmininkas susirinkusiuosius supažindino su teisėkūros projektais – ABTĮ, CPK pataisų paketais. Atsakydamas į kolegų klausimus, paaiškino situaciją dėl prieigos prie LITEKO, teismų praktikos, laikino advokato veiklos stabdymo politikos.

Į susitikimą su advokatais kartu atvyko ir MRU prof. V. gintas Višinskis, kuris skaitė paskaitą apie civilinio proceso aktualijas. Taip pat patarimų davė Šiaulių apygardos teismo pirmininkas Vytautas Kursevičius, Šiaulių apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas Boleslovas Kalainis, Telšių rajono apylinkės teismo l. e. p. pirmininkė Judita Staševičienė. Teismų vadovai paragino aktyviau naudotis elektroninių paslaugų portalu, skatinti teisminę mediaciją, padėti bylas nagrinėjantiems teisėjams paisyti procesinių terminų, užtikrinti abipusės pagarbos santykius tarp proceso dalyvių teisminio bylų nagrinėjimo metu.

IŠVAŽIUOJAMIEJI MOKYMAI UKMERGĖJE (2015-06-18)

2015 m. birželio 18 d. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė kartu su Advokatų tarybos nare Liudvika Meškauskaite lankėsi Ukmergėje, kur susitiko su vietos teisininkų bendruomene.

Susirinkusiems kolegoms papasakota apie Europos Tarybos ir Europos Sąjungos teisminių institucijų veiklą, galimybes kreiptis į Europos Žmogaus Teisių ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismą tiesioginiais ir netiesioginiais ieškiniais, minėtos garsiausios istorinės ir naujausios šių teisminių institucijų bylos.

Susitikime prisiminta Ukmergės advokatų sveikatai kilusi žala dėl darbo gyvsidabriu apnuodytose teismo patalpose. Nors Advokatų taryba buvo gavusi palankią Teisingumo ministerijos išvadą, kuria pripažinta, jog yra juridinis pagrindas skirti valstybės biudžeto lėšas ukmergiškių advokatų sveikatos patikrinimui, valstybės pagalbos nebuvo sulaukta – 16 tūkst. Lt (4,634 tūkst. EUR) 2014 m. balandžio 4 d. sprendimu nukentėjusiesiems skyrė Advokatų taryba. Pakartotinio sveikatos patikrinimo išlaidos taip pat apmokėtos jau šios kadencijos Advokatų tarybos sprendimu.

IŠVAŽIUOJAMIEJI MOKYMAI SKUODE (2015-08-21 D.)



2015 m. rugpjūčio 21 d. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė kartu su Lietuvos advokatūros sekretoriumi Audriumi Bitinu viešėjo Mosėdyje, kur susitiko su Žemaitijos advokatais. Susitikime papasakota apie Advokatų tarybos komitetus. Advokatų tarybos pirmininkas pasidžiaugė, kad Advokatų tarybai pavyko suburti žmogiškuosius advokatūros išteklius, pritraukti iniciatyvių advokatūros narių ir taip užtikrinti aktyvią komitetų veiklą.

Susitikime taip pat užsiminta, kad advokatai turės aktyviai dalyvauti Visuotiniame advokatų susirinkime, nes jame ketinama teikti balsavimui naują Advokatų etikos kodekso ir Drausmės bylų nagrinėjimo aprašo projektą. Šiais dviem teisės aktais ketinama rasti sprendimus, kaip kelti advokato paslaugų kokybę, supaprastinti priežiūros procedūrą, įteisinti galimybę atsisakyti nagrinėti nepagrįstus skundus.

Susitikime dalyvavęs Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas papasakojo apie vykstantį darbą dėl advokatų privalomojo draudimo, priminė, kad Lietuvos advokatūra tapo vartotojų teisių apsaugos institucija.

Pristatant advokatūros naujienas vietos advokatams paminėtas automatinio atsakiklio ir vieno telefono numerio įdiegimas advokatūroje. Paašškinta, kaip užtikrinama administracijos veikla per darbuotojų vasaros atostogas. Atkreiptas dėmesys, kad ketinama revizuoti galiojančius tvarkų aprašus.

Susirinkę advokatai taip pat iš klausė Mykolo Romerio universiteto profesoriaus dr. Olego Fedosiuko paskaitą apie dirbtinę kriminalizaciją.

Renginyje su jubiliejinėmis sukaktimis pasveikinti advokato padėjėja Zita Kazlauskienė, advokatas Jonas Špelveris, advokatei Virginijai Pargaliauskienei padėkota už renginio organizavimą, visiems Žemaitijos advokatams – už puikios tradicijos puoselėjimą.

IŠVAŽIUOJAMASIS SEMINARAS KAUNE (2015-10-16)



2015 m. spalio 10 d. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, susitikęs su Kauno regiono advokatais, aptarė Lietuvos advokatūros aktualijas ir atsakė į advokatams rūpimus klausimus. Renginyje taip pat vyko kvalifikacijos kėlimo seminaras „Aktualios sutarčių teisės problemos: teismų praktikos aktualijos Europos Sąjungos kontekste“, jį vedė lektorė advokatė doc. dr. Solveiga Palevičienė.

IŠVAŽIUOJAMASIS SEMINARAS ALYTUJE (2015-11-20)

2015 m. lapkričio 20 d. Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė susitiko su Alytaus regiono advokatais. Susitikimo metu buvo pristatyti aktualūs Advokatų tarybos sprendimai, papasakota apie artėjančius renginius, atsakyta į advokatams rūpimus klausimus. Susitikimą padėjo organizuoti advokatė Diana Vaitkevičienė.

1.10.3. PRIVALOMŲ IŠKLAUSYTI SEMINARŲ ORGANIZAVIMAS

Ataskaitiniu laikotarpiu buvo surengtas privalomas kartą į metus seminaras advokatams, kurie advokatais tapo neatlikę advokato padėjėjo praktikos (2015-11-18 d.) bei trys įvadiniai seminarai asmenims, įrašytiems į advokatų padėjėjų sąrašą (2015-05-26 d.; 2015-10-20 d.; 2016-01-20 d.). Seminarų metu dalyvius su advokatūros veikla bei funkcijomis supažindino Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, su advokato veiklai taikomais profesiniais reikalavimais

– Drausmės komiteto pirmininkas Mindaugas Kukaitis ir advokatas Rimas Andrikis (Advokatų tarybos pirmininkas 2002-2008 m.), su advokato veiklai ir advokato padėjėjo praktikai keliamais reikalavimais – advokatė Beata Vilienė bei su advokatų ir advokatų padėjėjų veiklos buhalterinės apskaitos bei mokesčių klausimais – Valstybinės mokesčių inspekcijos vyr. specialistė Neringa Samuilovienė.

1.10.4. TARPTAUTINIAI MOKYMAI

EUROPOS TARYBOS HELP PAKARTOTINIAI EŽTK PRIIMTINUMO KRITERIJŲ NUOTOLINIAI MOKYMAI

2015 m. spalio mėnesį baigėsi pakartotinai surengti EŽTK priimtino kriterijų dešimties sesijų nuotoliniai mokymai („Enhancing the capacity of lawyers with the admissibility criteria in applications submitted to the European Court of Human Rights”), kuriuos organizavo Europos Tarybos HELP programa kartu su Lietuvos advokatūra. Mokymus vedė advokatė Rimantė Tamulytė. Mokymuose dalyvavo 12 advokatų ir 22 advokatų padėjėjai. Mokymų medžiaga yra patalpinta advoco portal skiltyje „Įvykusių seminarų medžiaga”, prieinama advokatams ir advokatų padėjėjams prisijungus prie savo asmens dosje.



2015 m. gegužės 13-15 d. Lietuvos advokatūros Mokymo centre vyko tarptautiniai mokymai anglų k. „Cross-border Divorce and Maintenance: Jurisdiction and Applicable Law„. Be mokymuose dalyvavusių 15 Lietuvos advokatų ir advokatų padėjėjų, taip pat dalyvavo atstovai iš Vaiko teisių apsaugos institucijų bei advokatai iš Latvijos, Estijos, Graikijos, Italijos ir kt. šalių. Mokymuose paskaitas skaitė lektoriai Geoffrey Shannon, Martina Erb-Klünemann, Ilaria Viarengo. Pranešimus taip pat skaitė advokatė Laura Augytė-Kamarauskienė bei Lietuvos teisės instituto Teisinės sistemos tyrimo skyriaus vedėja Eglė Kavoliūnaitė-Ragauskienė.

BENDRADARBIAVIMAS SU FAIR TRIALS



BENDRADARBIAVIMAS SU EUROPOS TEISĖS AKADEMIJA (ERA)



Ataskaitiniu laikotarpiu buvo tęsiamas bendradarbiavimas su Europos Teisės Akademijs (ERA), informuojant advokatus apie rengiamus ERA seminarus ir mokymus, pateikiant informaciją apie nemokamus Europos Komisijos finansuojamus seminarus „Applying EU Anti-Discrimination Law” ir „EU Gender Equality Law”). Bendradarbiavimas su Europos Teisės Akademijs (ERA)

Ataskaitiniu laikotarpiu buvo tęsiamas bendradarbiavimas su Europos Teisės Akademijs (ERA), informuojant advokatus apie rengiamus ERA seminarus ir mokymus, pateikiant informaciją apie nemokamus Europos Komisijos finansuojamus seminarus „Applying EU Anti-Discrimination Law” ir „EU Gender Equality Law”).

2015 m. spalio 23-25 d. Vilniuje vyko tarptautiniai mokymai advokatams apie Europos Sąjungos naujoves baudžiamosios teisės srityje. Mokymus vedė ekspertai iš „Fair Trials„. Advokatai iš Estijos, Danijos, Latvijos, Suomijos, Švedijos ir Lietuvos buvo supažindinti su ES direktyvomis, garantuojančiomis teises į vertimą, informaciją ir advokatą baudžiamosiose bylose. Advokatams buvo ne tik pristatytos ES teisės aktų nuostatos, bet vesti ir praktiniai užsiėmimai bei diskusijos, paskatinusios pažvelgti į ES direktyvų praktinio taikymo galimybes. Taip pat aptartas šių ES priemonių perkėlimas į dalyvaujančių valstybių nacionalinę teisę ir reikalingi žingsniai, siekiant užtikrinti ES numatytų žmogaus teisių standartų apsaugą.

1.10.5. TARPTAUTINĖS STAŽUOTĖS UŽSIENYJE

1. PRAKTINĖ STAŽUOTĖ VOKIETIJOJE

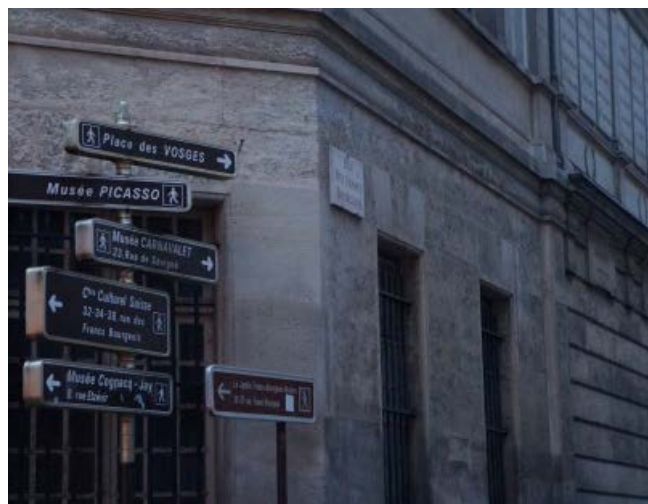
DEUTSCHE STIFTUNG FÜR
INTERNATIONALE RECHTLICHE
ZUSAMMENARBEIT E.V.



Pagal kasmet organizuojamą Vokietijos daugiašalių stažuotčių programą (Multilaterales Hospitationsprogramm für Rechtsanwälte), 2015 m. rugpjūčio 24 d. spalio 10 d. Vokietijoje praktinėje stažuotėje dalyvavo advokatė Akvilė Griekienytė - Murašova.

Kiekvienais metais vykstančios stažuotės metu dalyviams suteikiama galimybė susipažinti su Vokietijos ir Europos civiline bei komercine teise, išklausus įvairių kursų Königswinter universitete, vėliau atlikti praktiką paskirtoje Vokietijos advokatų kontorijoje. Stažuotės metu yra apmokamos kelionės išlaidos Vokietijoje, parūpinamas apgyvendinimas, teikiama kas mėnesį 550 eurų finansinė parama bei medicinos draudimas.

2. STAŽUOTĖS PRANCŪZIJOJE



Lietuvos advokatūra bendradarbiauja ir su Paryžiaus advokatūra bei su Ecole de Formation du Barreau, atrenkant kandidatus į stažuotes Prancūzijoje.

1.11. SOCIALINĖS ATSAKOMYBĖS PROJEKTAI

Bendravimas, socialinės partnerystės, kūrybiniai projektai ir viešosios diskusijos – svarbi organizacijų veiklos sritis. Tinkamai organizuota ir įgyvendinta komunikacija gali būti tokia pat efektyvi kaip ir kitos darbo formos.

Siekdamas paskatinti keitimąsi informacija, sužinoti apie kasdienes advokatų rūpesčius, kolegiškai pabendrauti, Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė siūlo tą padaryti iš anksto paskiriant tam specialią dieną. Advokatai, advokato padėjėjai, gyventojai, kviečiami pabendrauti su pirmininku, pasikonsultuoti ar išsakyti probleminius klausimus. Taupant visų bendruomenės narių laiką ir siekiant išvengti gyvos eilės, bendruomenės nariai kviečiami iš anksto užsirašyti ir sutarti susitikimo laiką.

BENDRAVIMAS SU BŪSIMAISIAIS KOLEGOMIS

Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė skaitė paskaitų ciklą Lietuvos studentams. Jose Advokatų tarybos pirmininkas dalijosi su studentais savo patirtimi apie advokato profesiją – keliamus reikalavimus, etapus, kuriuos reikia

įveikti, iki gaunant advokato vardą, advokato veiklos formas, atstovavimą Lietuvos ir Europos Sąjungos teismuose.

Advokatūros savaitės proga, siekiant šviesti visuomenę, buvo organizuojamos advokatų ir advokatų padėjėjų paskaitos mokyklose apie advokato profesiją. Lietuvos advokatūros vienas iš tikslų – populiarinti advokato vardą, didinti pasitikėjimą advokatu, supažindinti visuomenę su advokato profesija. Džiaugiamės ir didžiuojamės advokatais, kurie skyrė savo brangų laiką apsilankydami mokyklose pokalbiui su mokiniais.



Data	Advokatas/ advokato padėjėjas	Ugdymo įstaiga
2015-11-24	Diana Vaitkevičienė	Dzūkijos pagrindinė mokykla
2015-11-26	Vytautas Sirvydis	Utenos „Vyturių, progimnazija”
2015-11-26	Laimutis Jankauskas	Kauno Stepono Dariaus ir Stasio Girėno gimnazija
2015-11-26	Laimutis Jankauskas	Kauno „Saulės” gimnazija
2015-11-26	Mindaugas Kukaitis	Mykolo Biržišos gimnazija, Vilnius
2015-11-30	Advokatų profesinės bendrijos „SGKA Legal“, advokatai, advokato padėjėjai	Advokatų kontoroje lankėsi Nemenčinės Gedimino gimnazijos 4 kl. moksleiviai)
2015-11-30	Irena Sinkevičienė	Telšių „Džiugo” gimnazija
2015-12	Vytautas Sirvydis	Kauno „Vyturio” katalikiška gimnazija
2015-12	Diana Višinskienė	Kauno Vinco Kudirkos progimnazija
2015-12-03	Irena Haase	Kidulių pagrindinė mokykla
2015-12-04	Jonas Nekrašius	Šiaulių Juliaus Janonio gimnazija
2015-12-04	Valdemara Kuklienė	Ariogalos gimnazija
2015-12-04	Raimondas Garlauskas	Joniškėlio Gabrielės Bitės-Petkevičaitės gimnazija
2015-12-04	Jovita Gabnienė	Alytaus Dainavos pagrindinė mokykla
2015-12-04	Jurgita Spaičienė	Kauno „Saulės” gimnazija
2015-12-04	Manvydas Borusas	Naujosios Akmenės Ramučių gimnazija
2015-12-04	Romas Žėkas	Merkinės Vinco Krėvės gimnazija
2015-12-07	Karolis Rugys	Kauno „Varpo” gimnazija
2015-12-08	Irena Haase	Paluobių daugiafunkcinis centras
2015-12-08	Viktorija Čivilytė	Vilniaus Ozo gimnazija
2015-12-08	Mantas Šriupša	Kaišiadorių Vaclovo Giržado progimnazija
2015-12-08	Mantas Šriupša	Kaišiadorių Algirdo Brazausko gimnazija
2015-12-09	Mindaugas Skruibis	Lukšių Vinco Grybo gimnazija
2015-12-09	Mindaugas Skruibis	Slavikų pagrindinė mokykla
2015-12-09	Raimondas Simonavičius	Gargždų Kranto pagrindinė mokykla

2015-12-10	Irena Haase	Plokščių mokykla daugiafunkcinis centras
2015-12-10	Mindaugas Vaičiūnas	VDU „Rasos“ gimnazija
2015-12-11	Jurgita Judickienė	Vilniaus menų mokykla-darželis „Dainorėliai“
2015-12-11	Janina Umbrasienė	Utenos Dauniškio gimnazija

KOLEGŲ PAGERBIMAS

2015 m. gruodžio 1 d. Lietuvos advokatūros simbolikos



2015 m. balandžio 9 d. Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo Lietuvos Respublikos prokuratūros 25-erių metų sukakties minėjimo iškilmėse, kuriose pagerbti istoriniu Lietuvai momentu reikšmingą sprendimą priėmę Lietuvos prokurorai.

2015 m. balandžio 29 d. vyko visuotinis Lietuvos jaunųjų advokatų asociacijos (LJAA) narių susirinkimas. Susirinkime sveikinimo žodį tarė Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė. Jis palinkėjo LJAA nariams ir toliau vertinti galimybę produktyviai, kolegiskai bendrauti bei daryti įtaką sėkmingam jaunųjų advokatūros narių interesų atstovavimui.



kūrėjo advokato Savinijaus Katausko kvietimu Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, Advokatų tarybos pirmininkas Kęstutis Lipeika, Advokatų tarybos pirmininkas Leonas Virginijus Papirtis, Advokatų tarybos narė Liudvika

Meškauskaitė svečiavosi Advokatų senjorų klube. Susirinkusieji kalbėjosi apie advokato profesijos orumą – veiklos reguliavimą ir kontrolę, atlygį už darbą, pensijos dydį, entuziazmą ir pašaukimą, advokatūros bendruomenės aktualijas ir rūpesčius.

SOCIALIAI ATSAKINGA LIETUVOS ADVOKATŪRA



Vienas itin svarbių šios kadencijos Advokatų tarybos uždavinių yra stiprinti socialinę atsakomybę – ne tik tapti atskaitingiems asociacijos nariams, bet ir kurti didesnę pridėtinę vertę visuomenei. Todėl organizuojant renginius, kuriems paramą skiria verslo kontoros, nuspręsta pakviesti tėvų globos netekusius vaikus, taip prisidedant prie šių vaikų ugdymo.

Į Lietuvos advokatūros savaitės uždarymo ceremoniją Lietuvos nacionaliniame operos ir baleto teatre pakviesta ir SOS vaikų kaimo jaunimo namų šeima.

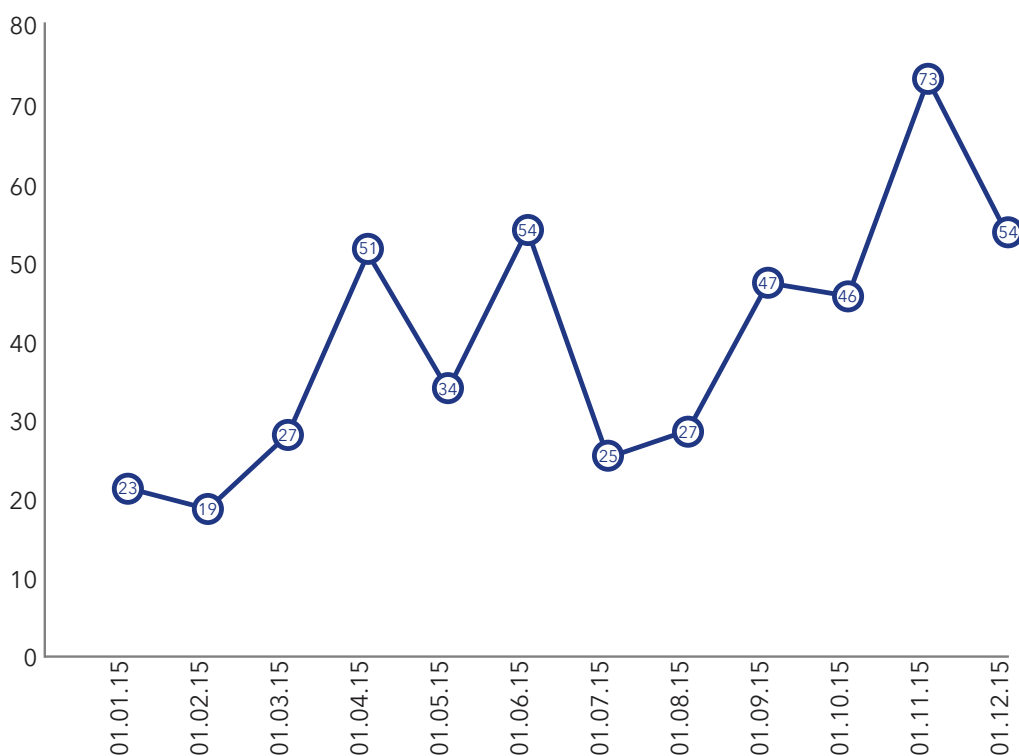
Jaunuoliams buvo padovanotos socialiai atsakingos dovanėlės – puodeliai su senolių rankų darbo numegztais mezinukais.

1.11.1. LIETUVOS ADVOKATŪROS VIEŠŲJŲ REIKALŲ PRISTATYMAS

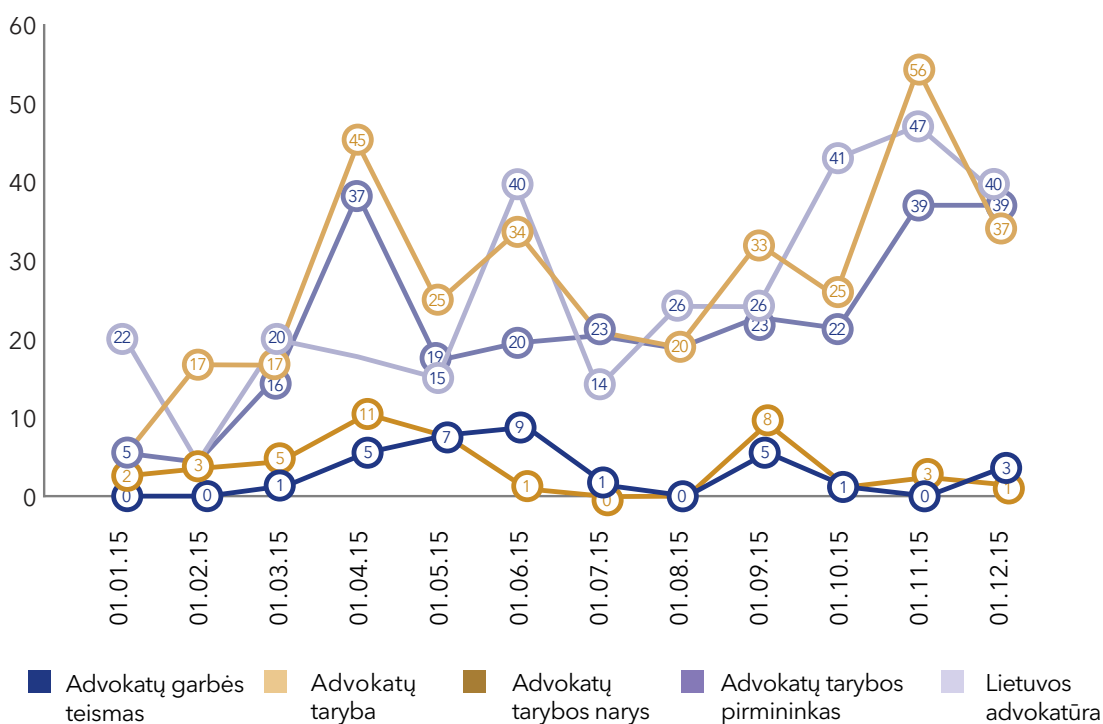
Viešumas – tai skaidrumo ir pasitikėjimo sinonimas. Lietuvos advokatūros tikslas – ne tik kontroliuoti advokatą, bet ir populiarinti advokato vardą, šviesti visuomenę ir didinti pasitikėjimą visa Lietuvos advokatūros bendruomene.

Ataskaitiniu laikotarpiu toliau atliekama žiniasklaidos stebėseną. UAB „Mediaskopas“, vykdė Lietuvos nacionalinės ir regioninės žiniasklaidos portalų, valstybės institucijų interneto svetainių stebėseną.

BENDRA PRANEŠIMŲ ANALIZĖ



TEMŲ PRANEŠIMŲ DINAMIKA



Nacionaliniai naujienų portalai daugiausia dėmesio skyrė pirmą kartą Lietuvos istorijoje organizuotai mantijomis pasipuošusių advokatų eisenai.

„Pirmą kartą Lietuvos advokatūros dienos proga šalies advokatai, pasipuošę savo mantijomis, prisidėjo prie pasaulinės tradicijos ir dalyvaus eitynėse „Teisingumo liepsna“.

„Profesiniu apdaru pasipuošusių advokatų eitynės centrine miesto gatve – tradicija, kurią turi ne viena pasaulio valstybė, tarp jų Didžioji Britanija, Prancūzija, Vokietija, Turkija ir kitos.“

„Pirmoji šalyje Advokatūros savaitė organizuojama kaip nauja tradicija, skirta paminėti neseniai į atmintinų dienų sąrašą įtrauktą Lietuvos advokatūros dieną. Ši atmintina diena paskelbta netrukus po to, kai 2013 metais paminėtas 95 metų Lietuvos advokatūros jubiliejus.“

<http://www.delfi.lt/news/daily/law/lietuvas-advokatai-zygiavo-gedimino-prospektu.d?id=69743076>

<http://m.diena.lt/naujienos/vilnius/miesto-pulsas/vilniuje-mantijomis-pasipuosusiu-advokatu-eitynes-722720>

<http://kauno.diena.lt/naujienos/vilnius/miesto-pulsas/vilniuje-mantijomis-pasipuosusiu-advokatu-eitynes-722720>

<http://www.15min.lt/galerija/sostines-gedimino-prospektu-zygiavo-lietuvas-advokatai-73857#galerija/73857/1708203>

<http://lietuvosdiena.lrytas.lt/aktualijos/vilniuje-ivyko-pirmoji-salyje-advokatu-eisena.htm>

Taip pat plačiai spaudoje aprašyta, kad Lietuvos advokatūra taps viena iš vartotojų teisių gynimo institucijų – nagrinės advokato ir kliento ginčą. Žr. <http://www.delfi.lt/verslas/verslas/pardaveju-ir-pirkeju-laukia-naujove-vartotoju-gyneju-sprendimai-bus-privalomi.d?id=69681990>; <http://www.delfi.lt/news/daily/law/nauja-vartotoju-teisiu-apsaugos-institucija-lietuvas-advokatura.d?id=68530804>.

Portale „15min.“, publikuotas Advokatų tarybos pirmininko interviu dėl kylančių advokatų ir jų klientų ginčų.

PATEIKIAME POKALBIO IŠTRAUKAS:

– Dėl ko skundžiasi žmonės?

– Paprastai žmonės skundžiasi dėl advokatų etikos. Tokius skundus svarsto Lietuvos advokatų taryba.

– Kaip atrodo ši procedūra ir kiek tai užtrunka?

– Žmogus kreipiasi į Advokatų tarybą su skundu. Taryba kreipiasi į advokatą prašydama pateikti paaiškinimus. Juos gavus viskas persiunčiama Advokatūros Drausmės komitetui, kuriame balsuojama ir nusprendžiama, ar siūlyti kelti drausmės bylą.

Drausmės bylą kelia Advokatų taryba ir byla keliauja į Garbės teismą. Ten sprendžiama dėl konkrečios nuobaudos. Ir tai dar nėra taškas, nes šis sprendimas gali prisisukti per visus Lietuvos teismus. Procedūra laiko požiūriu yra bjauroka ir mes svarstome, kaip ją būtų galima supaprastinti.

Ši tvarka turi būti patvirtinta visuotiniame advokatų susirinkime. Galime ją siūlyti vieną kartą per metus. Šiais metais buvo labai daug kitų klausimų, tačiau kitiems metams tokį tikslą esame užsibrėžę.

– Ar patys advokatai gali objektyviai įvertinti savo kolegų darbą?

– Drausmės bylos yra keliamos 10 proc. atvejų. Tai visiškai atitinka Vakarų valstybių statistiką. Taryba yra renkama visų advokatų ir ji yra nepriklausoma nuo vieno ar kito asmens valios. Tai rodo ir tai, kad tarp panašių institucijų (Tei-

sėjų tarybos, Antstolių rūmų, Notarų rūmų) Advokatų taryba yra viena griežčiausių vertindama savo narius.

– Ar visi advokatai Lietuvoje iš tiesų verti šio vardo?

– Yra įvairios kvalifikacijos advokatų. Advokatų taryba užtikrina, kad kiekvienas asmuo, save įvardindamas advokatu, turėtų pakankamą kvalifikaciją.

Užtikriname minimumą, kurio netenkinantis ar etikos normų neatitinkantis asmuo advokatu dirbti negali. Jis gali būti konsultantu, teisininku įmonėje ar eiti pareigas valstybės tarnyboje. Per metus mes turime apie 30 atvejų, kai advokatai pažeidžia Etikos kodeksą.

<http://www.15min.lt/naujiena/aktualu/lietuva/advokatu-tarybos-pirmininkas-ignas-vegele-kartais-nuo-advokatu-tenka-ginti-klientus-56-499539>

DELFI kalbino Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininką Igną Vėgėlę ir ieškojo atsakymo, kokius padarinius gali turėti priešiško jėgų bandymai manipuluoti dalies mūsų šalyje gyvenančių žmonių nusivylimu teisine valstybe.

„Mane kaip advokatą visuomet jaudina, kai ima dominuoti smerkiančios, teisiančios natos ir požiūriai, kai kerštas kaip atpildas už neteisėtą veiką tampa

teisingumo matu paprastų žmonių gyvenime. Tuomet tariamo efektyvumo reikalaujantis mąstymas verčia valstybę beatodairiškai taikyti represinį mechanizmą, prieš kurį lengva sukurstyti minias. Kai veikia jausmai, neveikia logika, ir tada teisiniai argumentai nekalba žmogui, neįtikina jo,,

- TOKS ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKO POŽIŪRIS SKELBIA

MAS NAUJIENŲ PORTELE „DELFI.LT“.

<http://www.delfi.lt/news/daily/law/advokatu-tarybos-va-dovas-nejauku-kai-zmogus-bejegis-pries-teisine-sistema.d?id=67621318>

Publikacijoje Advokatų tarybos pirmininkas atsako, ar Lietuvos advokatūros nariai padaro viską, kad apgintų žmogaus teises, ir paaiškina, su kokiomis teisinės valstybės spragomis advokatai susiduria kasdien atlikdami profesinę savo priedermę.

ŠVIETĖJIŠKA ADVOKATŪROS MISIJA – RADIJO IR TELEVIZIJOS ETERYJE

Vykdydama švietėjišką misiją, Lietuvos advokatūra aktyviai komentavo svarbiausias teisės aktualijas ir teikė patarimų gyventojams rūpimais klausimais televizijos ir radijo laidose. Šie komunikacijos kanalai yra vieni efektyviausių, keliant visuomenės teisinių žinių lygį, nes per trumpą laiką sugeba pasiekti didelę auditoriją.

2015 m. TV ir radijo laidose pateikti pagrindiniai komentarai ir įgyvendinti projektai:

Lietuvos televizija, laida „Laba diena, Lietuva,, – nacionalinio transliuotojo vidudienio aktualijų laidoje buvo tęsiama nuolatinė rubrika „Advokato patarimai gyventojams,,. Rudens sezono metu (rugsėji–gruodį) į laidą pakviesti advokatai atsakė į daugeliui aktualius klausimus. Temos ir komentarai buvo susiję su tokiomis sritimis kaip žalos atlyginimas, fizinių asmenų bankrotas, skyrybos ir vaikų globa, skolos, garbės ir orumo gynimas, prekių ženklų apsauga, psichologinis smurtas darbe ir kitomis.

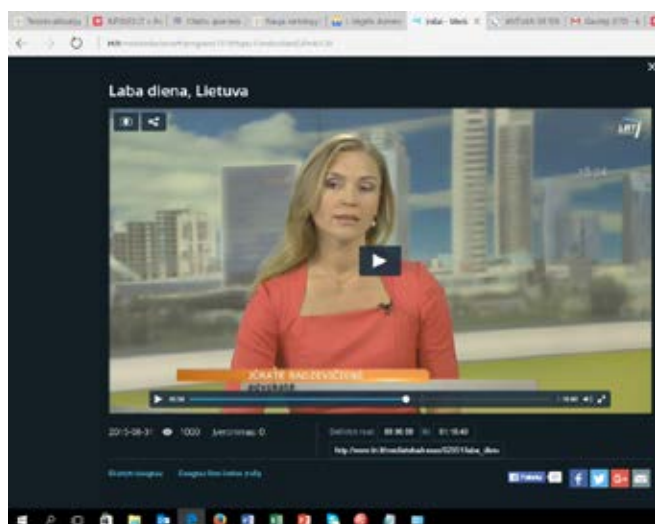
Nr.	Data	Advokatas	Tema
1.	2015 08 31	Jūratė Radzevičienė	Tėvų atsakomybė už vaikus
2.	2015 09 02	Rimantas Simaitis	Grupės ieškiniai – kas tai, kada taikoma, kodėl naudinga?
3.	2015 09 07	Mindaugas Kukaitis	Garbės ir orumo gynimas
4.	2015 09 09	Reda Kurlavičienė	Įmonių mokestiniai patikrinimai
5.	2015 09 14	Justas Vilys	Kelionių organizatorių bankrotai
6.	2015 09 16	Inga Kudinavičiūtė-Michailovienė	Vaikų globa po skyrybų
7.	2015 09 21	Greta Kubiliūnaitė	Fizinių asmenų bankrotas
8.	2015 09 23	Giedrius Danėlius	Kas atsako už nepilnamečių nusikaltimus
9.	2015 09 28	Beata Vilienė	Kaip apsaugoti prekės ženklą
10.	2015 09 30	Asta Skujytė	Vaikų pareiga tėvams
11.	2015 10 05	Dalia Foigt-Norvaišienė	Skyrybos, kai sutuoktinis yra kitos šalies pilietis
12.	2015 10 12	Viktorija Čivilytė	Paveldėta skola
13.	2015 10 14	Linas Vilys	Vargai dėl statybininkų
14.	2015 10 21	Liutauras Lukošius	Žalos atlyginimas
15.	2015 10 26	Jūratė Radzevičienė	Kaip suvaldyti smurtautoją artimoje aplinkoje

16.	2015 10 28	Vilius Mačiulaitis	Ar darbdavys gali sumažinti atlyginimą
17.	2015 11 02	Mantas Mikalopas	Psichologinis smurtas darbe
18.	2015 11 04	Romas Jonuška	Pradelstos skolos
19.	2015 11 09	Giedrius Danėlius	Kokiomis teisinėmis priemonėmis suvaldyti alkoholiką – Kražių tragedijos atgarsiai
20.	2015 11 11	Justas Vilys	Kelionių sutartys – ką verta žinoti
21.	2015 11 18	Audrius Bitinas	Ar galima paveldėti pensiją?
22.	2015 11 21	Karolis Rugys	Nauja automobilių pardavimo tvarka
23.	2015 11 25	Karolis Rugys	Turto dalybos skyrybų atveju
24.	2015 12 02	Ignas Vėgėlė	Greitesnė advokatų pagalba
25.	2015 12 07	Dalius Baranauskas	Nelaimingi atsitikimai
26.	2015 12 16	Linas Vilys	Teisė į atvaizdą
27.	2015 12 21	Renaldas Baliūtis	Triukšmingi kaimynai
28.	2015 12 23	Justas Jankauskas	Dovanų grąžinimas
29.	2015 12 28	Birutė Strimaitytė	Alkoholis viešojoje vietoje

- Pagrindinėje šalies žinių laidoje „Panorama„ (LRT) pristatytas Lietuvos advokatūros tyrimas, ką gyventojai rinkęsi savo atstovu teisme. Reportaže taip pat atkreiptas dėmesys, kuo teisininkas skiriasi nuo advokato (Advokatų tarybos pirmininko prof. dr. Igno Vėgėlės komentaras).
- Analitinėje laidoje „Savaitės komentaras„ (TV3) nagrinėtas advokatų ir pareigūnų sveikatos tikrinimo tvarkos veiksmingumas (Advokatų tarybos pirmininko prof. dr. Igno Vėgėlės komentaras).
- Lietuvos radijo laidoje „Vartotojo gidas„ kalbėta, kokie gin-

čai kyla tarp advokato ir kliento. Pristatytos Advokatūros įstatymo pataisos, kurios įtvirtino Lietuvos advokatūros kaip institucijos, sprendiančios advokatų ir jų klientų ginčus dėl nesąžiningų standartinių sutarčių sąlygų, statusą (Advokatų tarybos pirmininko prof. dr. Igno Vėgėlės komentaras).

- „Žinių radijo„ laidoje „Ryto espresso„ diskutuota apie generalinio prokuroro skyrimą. Pateiktas Advokatų tarybos pirmininko prof. dr. Igno Vėgėlės komentaras, kodėl tokia situacija, kai Generalinė prokuratūra jau kuris laikas neturi vadovo, yra ištis bloga. Lietuvos advokatūra nuolat bendradarbiauja su „Žinių radiju„ o Lietuvos advokatūros bendruomenės nariai aktyviai dalyvauja „Žinių radijo„ rengiamose laidose.
- Advokatūros vardo ir profesijos žinomumui itin svarbūs buvo Advokatūros savaitės renginiai. Apie juos reportažus parengė Lietuvos televizijos laidos „Labas rytas, Lietuva„ ir „Laba diena, Lietuva„ „Advokatų eisenos„ vaizdais pasidalijo „Delfi TV„. Apie šventinius renginius taip pat pranešė Lietuvos radijo laida „Ryto garsai„.



2015-08-31 Advokatė Jūratė Radzevičienė Lietuvos televizijos laidoje „Laba diena, Lietuva„ kalba, kokia yra įstatymais numatyta tėvų atsakomybė už vaikus.

1.11.3. ADVOKATŪROS DIENOS PROGA – LIETUVOS ADVOKATŪROS SAVAITĖS RENGINIAI

2015 m. gruodžio 3 d. – Lietuvos advokatūros diena. Advokatų taryba dėjo daug pastangų, kad ši diena būtų įtraukta į atmintinų dienų sąrašą.

Istatymas skelbtas: Žin., 1997, Nr. 67-1672
Neoficialus įstatymo tekstas

LIETUVOS RESPUBLIKOS ATMINTINŲ DIENŲ ISTATYMAS

1997 m. liepos 3 d. Nr. VIII-397
Vilnius

1 straipsnis. Atmintinos dienos

1. Atmintina diena – reikšminga diena, susijusi su esminiais Lietuvos valstybingumo kūrimo ir įtvirtinimo faktais ir (ar) įvykiais, visuotinių vertybių propagavimu, atminimo kultūros ir gyvosios istorijos išsaugojimu.

2. Nustatyti šias atmintinas dienas:

- 1) sausio 1-oji – Lietuvos vėliavos diena;
- 2) sausio 13-oji – Laisvės gynėjų diena;
- 3) sausio 15-oji – Klaipėdos krašto diena;
- 4) sausio 25-oji – Vilniaus pagarsinimo diena;
- 5) vasario 11-oji – Pasaulinė ligonių diena;
- 6) kovo 4-oji – Lietuvos globėjo šv. Kazimiero diena;
- 7) kovo 8-oji – Tarptautinė moterų solidarumo diena;
- 8) kovo 20-oji – Žemės diena;
- 9) kovo 27-oji – Tarptautinė teatro diena;
- 10) kovo 29-oji – Lietuvos įstojimo į NATO diena;
- 11) balandžio 6-oji – Saugaus eismo diena;
- 12) balandžio 7-oji – Pasaulinė sveikatos diena;
- 13) balandžio 15-oji – Kultūros diena;
- 14) balandžio 17-oji – Lietuvos energetikų diena;
- 15) balandžio 27-oji – Medicinos darbuotojų diena;
- 16) balandžio paskutinis sekmadienis – Pasaulinė gyvybės diena;
- 17) gegužės 1-oji – Lietuvos įstojimo į Europos Sąjungą diena;
- 18) gegužės 3-ioji – 1791 m. pirmosios rašytinės Konstitucijos Europoje diena;
- 19) gegužės 4-oji – Ugniagesių globėjo šv. Florijono diena;
- 20) gegužės 7-oji – Spaudos atgavimo, kalbos ir knygos diena;
- 21) gegužės 8-oji – Antrojo pasaulinio karo aukų atminimo diena;
- 22) gegužės 9-oji – Europos diena;
- 23) gegužės 14-oji – Pilietinio pasipriešinimo diena;
- 24) gegužės 15-oji – Steigiamojo Seimo susirinkimo diena, Tarptautinė šeimos diena;
- 25) gegužės 17-oji – Pasaulinė informacinės visuomenės diena;
- 26) gegužės 21-oji – Lietuvos tautinių bendrijų diena;
- 27) gegužės trečiasis sekmadienis – Partizanų pagerbimo, kariuomenės ir visuomenės vienybės diena;

- 28) gegužės 25-oji – Tarptautinė dingusių vaikų diena;
- 29) birželio 1-oji – Tarptautinė vaikų gynimo diena;
- 30) birželio 3-ioji – Sąjūdžio diena;
- 31) birželio 14-oji – Gedulo ir vilties diena;
- 32) birželio 15-oji – Okupacijos ir genocido diena;
- 33) birželio 23-ioji – Birželio sukilimo diena;
- 34) liepos 15-oji – Žalgirio mūšio diena;
- 35) liepos 17-oji – Pasaulio lietuvių vienybės diena;
- 36) liepos paskutinis sekmadienis – Jūros diena ir Žvejų diena;
- 37) rugpjūčio 12-oji – Tarptautinė jaunimo diena;
- 38) rugpjūčio 23-ioji – Europos diena stalinizmo ir nacizmo aukoms atminti ir Baltijos kelio diena;
- 39) rugpjūčio 31-oji – Laisvės diena;
- 40) rugsėjo 1-oji – Mokslo ir žinių diena;
- 41) rugsėjo 8-oji – Šilinė (Švč. Mergelės Marijos gimimo diena), Vytauto Didžiojo karūnavimo ir Padėkos už Lietuvos nepriklausomybės ir laisvės apgynimą diena;
- 42) rugsėjo antrasis šeštadienis – Statybininkų diena;
- 43) rugsėjo 22-oji – Baltų vienybės diena;
- 44) rugsėjo 23-oji – Lietuvos žydų genocido atminimo diena;
- 45) rugsėjo 27-oji – Lietuvos socialinių darbuotojų diena;
- 46) rugsėjo 28-oji – Tuskulėnų aukų atminimo diena;
- 47) spalio 1-oji – Tarptautinė pagyvenusių žmonių diena;
- 48) spalio pirmasis šeštadienis – Kūno kultūros ir sporto diena;
- 49) spalio 5-oji – Tarptautinė mokytojų diena;
- 50) spalio 10-oji – Vietos savivaldos diena;
- 51) spalio antrasis šeštadienis – Derliaus diena;
- 52) spalio 16-oji – Mažosios Lietuvos gyventojų genocido diena;
- 53) spalio 20-oji – 1791 m. Abiejų Tautų (Lietuvos ir Lenkijos) tarpusavio įžado paskelbimo diena;
- 54) spalio 25-oji – Konstitucijos diena;
- 55) lapkričio 2-oji – Mirusiųjų atminimo (Vėlinių) diena;
- 56) lapkričio 16-oji – Tarptautinė tolerancijos diena;
- 57) lapkričio 23-ioji – Lietuvos kariuomenės diena;
- 58) lapkričio 30-oji – Mažosios Lietuvos prisijungimo prie Didžiosios Lietuvos akto diena;
- 59) gruodžio 3-ioji – Lietuvos advokatūros diena;**
- 60) gruodžio 10-oji – Tarptautinė žmogaus teisių diena.

Straipsnio pakeitimai:

- Nr. VIII-815, 98.06.25, Žin., 1998, Nr. 61-1733 (98.07.08)
Nr. VIII-1680, 00.05.16, Žin., 2000, Nr. 42-1197 (00.05.24)
Nr. VIII-1763, 00.06.27, Žin., 2000, Nr. 57-1679 (00.07.14)
Nr. IX-329, 2001.05.17, Žin., 2001, Nr. 43-1499 (2001.05.23)
Nr. IX-379, 2001.06.14, Žin., 2001, Nr. 57-2027 (2001.07.04)
Nr. IX-735, 2002.01.24, Žin., 2002, Nr. 15-554 (2002.02.13)
Nr. IX-874, 2002.05.07, Žin., 2002, Nr. 48-1835 (2002.05.14)
Nr. IX-1050, 2002.07.05, Žin., 2002, Nr. 73-3105 (2002.07.19)

2014 m. šia proga pradėti organizuoti renginiai plačiajai visuomenei, siekiant populiarinti advokato profesiją. Minėdama šią atmintiną dieną, Lietuvos advokatūra paskelbė Advokatūros savaitę, kuri truko nuo 2015 m. lapkričio 30 m. iki gruodžio 11 d. Per šią savaitę, siekiant populiarinti advokato vardą ir šviesti visuomenę, buvo organizuojamos advokatų ir advokato padėjėjų paskaitos gimtosiose mokyklose apie advokato profesiją, surengtos mokslo konferen-

jos, pirmą kartą Lietuvos advokatūros istorijoje organizuota advokatų, pasipuošusių mantijomis, eiseną.

KONFERENCIJOS

2015 m. gruodžio 3 d. Lietuvos mokslų akademijos Mažajoje salėje vyko prof. dr. Armano Abramavičiaus paskaita „Baudžiamosios teisės normų taikymo problematika: neteisėtas praturtėjimas (LR BK 189¹ str.)„.

2015 m. gruodžio 4 d. vyko Lietuvos advokatūros, Lietuvos jaunųjų advokatų asociacijos ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos organizuota konferencija „Advokatūra rytoj: kokių reformų laukti advokatams ir advokatų padėjėjams?“. Konferencijoje aptarti advokato padėjėjo teisinio statuso privalumai, trūkumai ir perspektyvos, diskutuota dėl Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalo (EPP) pokyčių, kalbėta apie bendrąją teisės kvalifikacinę egzaminą.

PRIĖMIMAS.

2015 m. gruodžio 4 d. vyko Ankaros advokatūros (Turkija) ir Turkijos ambasados atstovų delegacijos vizitas Lietuvos advokatūroje ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje. Siekiant stiprinti Lietuvos advokatūros tarptautinius ryšius, į Lietuvą atvyko Ankaros (Turkija) advokatūros nariai. Svečiai ne tik viešėjo Lietuvos advokatūroje ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje, bet ir dalyvavo jubiliejiname krepšinio turnyre.



2015 m. gruodžio 12 d. vyko laidos „Lietuvos tūkstantmečio vaikai“, transliacija, kurioje dalyvavo Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė.



Organizuotas kūrybinis konkursas žurnalistams „Žmogaus teisės Lietuvoje 2015,,.

Lietuvos advokatūra profesinei progai paminėti **surengė du sportinius renginius:**

2015 m. gruodžio 2 d. vyko IV šachmatų turnyras „Advokatūros taurė 2015,,.

2015 m. gruodžio 5–6 d. Š. Marčiulionio krepšinio akademijoje suorganizuotas X tarptautinis krepšinio turnyras „Advokatūros taurė 2015,,.

2015 m. gruodžio 3 d. Vilniaus arkikatedroje bazilikoje vyko šv. Mišios už Lietuvos advokatūrą. Mišiose įteiktas Vilniaus arkivyskupo metropolito Gintaro Grušo sveikinimo žodis, kuriuo arkivyskupas advokatams linkėjo ugdyti teisingumo, tvirtumo dorybes ir kurti profesinius ir bendruomeninius santykius ant tvirtų moralės pagrindų.



„Nesvyruojantiems duodi ramybę,
Teiki jiems gerovę,
nes jie Tavim pasitiki.
Pasitikėkite VIEŠPAČIU amžiais.,“

2015 m. gruodžio 3 d. Lietuvos advokatūros diena paminėti pirmą kartą Lietuvos advokatūros istorijoje **organizuota mantijomis pasipuošusių advokatų eiseną.** Šiemet Lietuvos advokatūra pirmą kartą organizavo mantijomis pasipuošusių advokatų, visų savivaldos atstovų, taip pat neabejingų tautos istorinei atminčiai ir puoselėjančių pagarbą savo profesijai kolegų, eiseną „Teisingumo liepsna,,. Ugnies žiedų puokštė buvo padėta prie vadinamojo Tremtinių aukuro – paminklo sovietinės okupacijos aukoms atminti (šalia Vilniaus apygardos teismo). Taip buvo pagerbtas žuvusiųjų kovoje už tiesą atminimas, prisiminta, kad Advokatūros diena yra reikšminga ne tik advokatams, tai turėtų būti visos teisinės bendruomenės, žmonių, jų teisių gynimo diena. Eisenos tikslas – priminti, kad kiekvieno advokato pareiga



MEMORANDUMAS

2015 m. gruodžio 3 d.

MES, LIETUVOS ADVOKATAI, IR
ADVOKATŲ PADĖJĖJAI,
dalyvaudami eisenoje „Teisingumo liepsna“, ir taip
puoselėdami atviros visuomenei Lietuvos advoka-
tūros tradiciją;

Taip pat pasirašydami šį memorandumą:

- Reiškiame padėką visiems teisingumo ir vals-
tybės gynėjams.
- Pažymime, kad advokato profesija yra teisi-
nius pamatus Lietuvos Statutais ir Lietuvos
Respublikos Konstitucijomis grindusios tei-
singumo sistemos dalis.
- Pabrėžiame, kad stipri bei nepriklausoma
Lietuvos advokatūra yra teisinės valstybės
garantas.
- Įsipareigojame ginti žmogų ir jo teisėtus inte-
resus užtikrinant teisingumą.



yra ginti žmogų ir teisėtus jo interesus.

Eisenoje dalyvavę advokatai, advokatų padėjėjai, šiuo metu laikinai nepraktikuojantys advokatai miestiečiams įteikė dovanų Lietuvos Respublikos Konstituciją arba lanks-
tinuką apie Lietuvos advokatūrą.

Eiseną vainikavo memorandumo pasirašymas – tai paža-
das visuomenei ir pirmiausia sau gerbti advokato profesiją ir
prisidėti prie teisingumo vykdymo, laikytis advokato profe-
sijai keliamų griežtų elgesio standartų.

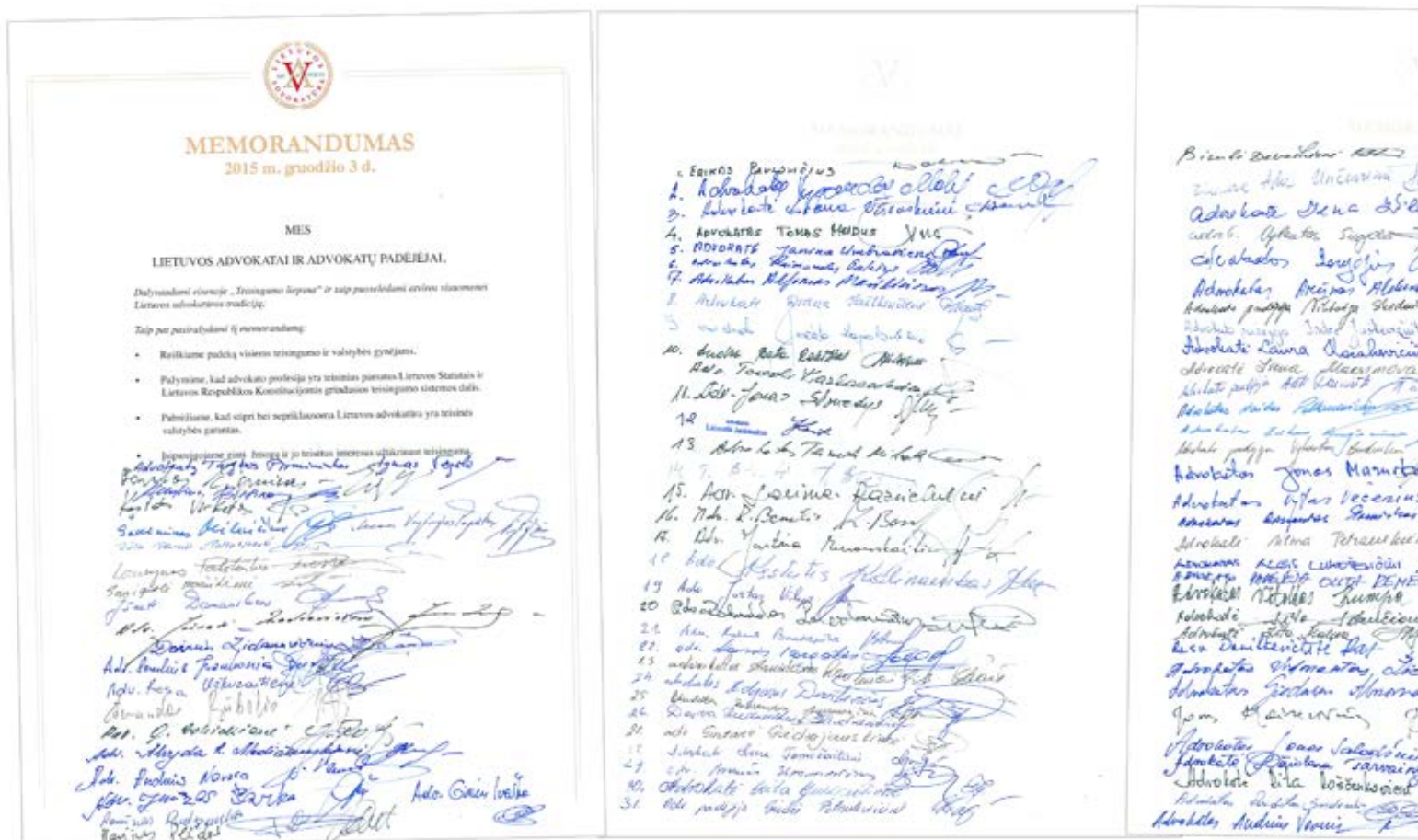


„Esu sujaudintas jūsų parodytos drąsos ir susitelkimo,
didžiuojuosi esąs tikrų advokatų būryje ir sakau Jums
„ačiū“, – išėjimas pasipuošus mantijomis iš mums įpras-
tos zonos, teismo salės, sukūrė gražią šventę ir leido
daugybei Lietuvos žmonių priminti advokato profesijos
būtinumą, jo pareigą ginti žmones ir teisėtus jų intere-
sus. Kartu mes rodome, kad esame tvari ir vieninga tei-
sininkų bendruomenė“

- DĖKOJA ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS IGNAS VĖGĖLĖ.

**Eisena „Teisingumo liepsna“, sulaukė didžiulio ži-
niasklaidos atstovų dėmesio.** Europos advokatūrų ir
teisininkų draugijų taryba (CCBE) specialiame informacinio
leidinio numeryje aprašė pirmąją Lietuvos advokatų, pasi-
puošusių mantijomis, ir advokatų padėjėjų eiseną „Teisingu-
mo liepsna“, pasidalijo jos akimirkomis. CCBE, ES instituci-
jose ir kitose organizacijose reprezentuojanti per 1 milijoną
Europos teisininkų, pasidalijo žinia apie Lietuvos advokatū-
ros kuriamą naują tradiciją, sulaukusią didelio bendruome-
nės narių ir visuomenės palaikymo.

Prisiminti šventės akimirkas galite peržiūrėdami žinias-
klaidos priemonių atstovų parengtus reportažus:



Nuotraukų galerijos:

- Delfi.lt** Lietuvos advokatai žygiavo Gedimino prospektu
15min.lt Sostinės Gedimino prospektu žygiavo Lietuvos advokatai
Tv3.lt Vilniuje – pirmoji šalyje mantijomis pasipuošusių advokatų eiseną
Lzinios.lt Sostinės Gedimino prospektu ėjo Lietuvos advokatai
Lrytas.lt Vilniuje įvyko pirmoji šalyje advokatų eiseną
Klaipeda.lt Lietuvos advokatai žygiavo Gedimino prospektu
Kaunodiena.lt Vilniuje – mantijomis pasipuošusių advokatų eitynės
Advoco.lt Advokatūros diena ir eiseną „Teisingumo liepsna“, (T. Lukšio nuotraukos)

TV reportažai:

- 2015-12-03** „Laba diena, Lietuva“, nuo 9:23 min.
2015-12-03 „Labas rytas, Lietuva“, nuo 58:30 min.
2015-12-03 Delfi tv reportažas

Radio reportažai:

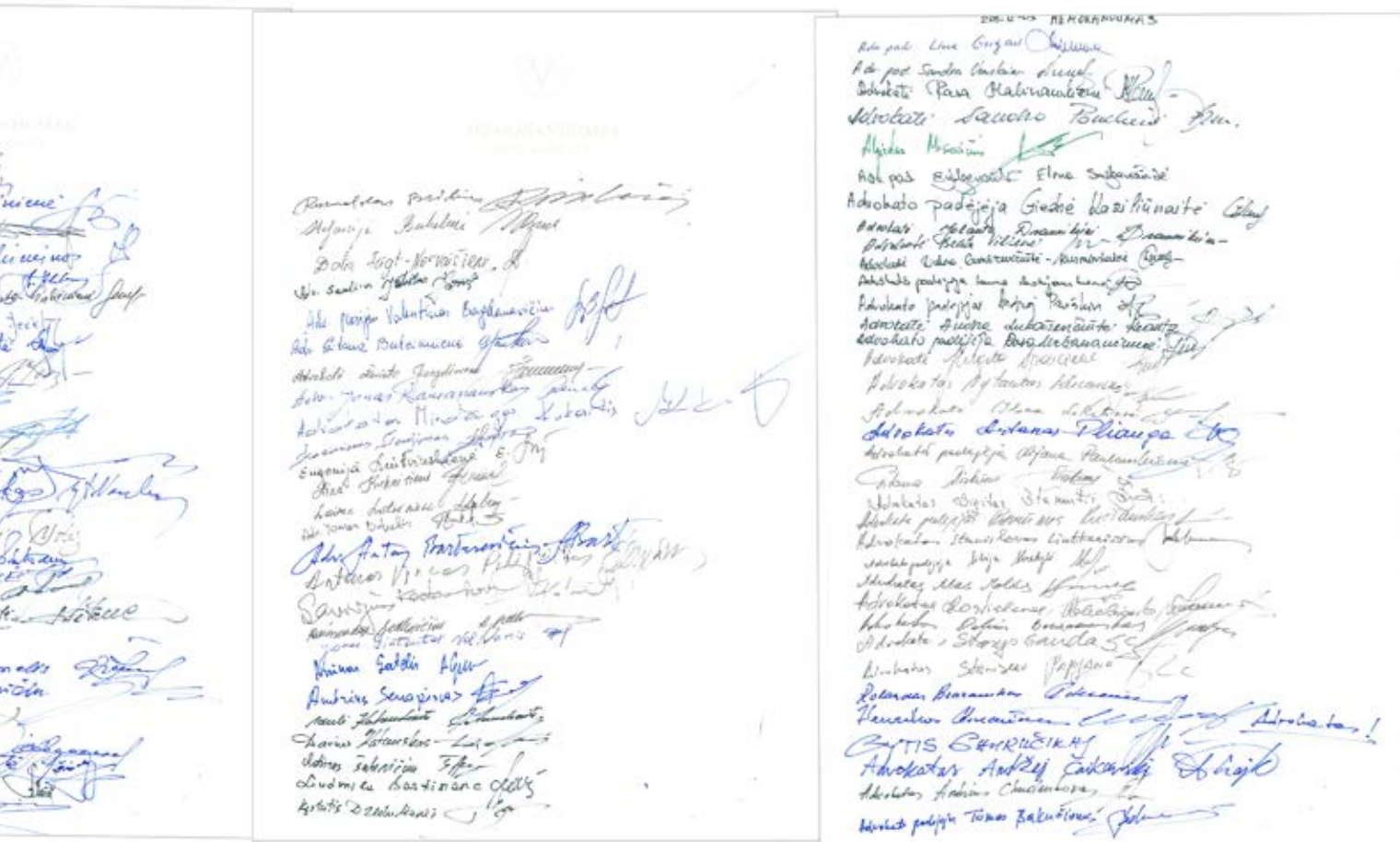
- 2015-12-03** „Ryto garsai“, nuo 2:38:00 min.

Reportažai socialiniuose tinkluose:

- 2015-12-05** youtube.com

(„Audionautix“, kūrinys „Winter“, yra licencijuotas pagal Creative Commons Attribution licenciją. Atlikėjas: <http://audionautix.com/>)





2015 m. gruodžio 11 d. Advokatūros savaitės uždarymo ceremonija įvyko Lietuvos nacionaliniame operos ir baleto teatre.

Garsiausi šalies advokatai ir žinomi valdžios bei visuomenės atstovai susirinko Lietuvos nacionaliniame operos ir baleto teatre, kur vyko pirmosios šalyje Advokatūros savaitės baigiamasis vakaras. Jame specialiais apdovanojimais pagerbti ne tik labiausiai nusipelnę advokatai, bet ir žurnalistai, rašę ar kūrę reportažus teisės saugos temomis. Po iškilmingos apdovanojimų ceremonijos svečiai stebėjo 2 veiksmų baletą „Spragtukas“. Renginyje dalyvavo garsūs šalies advokatai, teisingumo ministras, teismų savivaldos atstovai.





Iškilminga proga paskelbtas 2015 m. lapkričio 12 d. Advokatų tarybos posėdžio sprendimas, kuriuo buvo skirti Lietuvos advokatūros apdovanojimai:

- Už nuopelnus Lietuvos advokatūrai: ilgametį darbą



savivaldoje ir taikiai bei pagarbią profesinę gynėjo laikyseną, taip pat klasikinės advokatūros išaukštinimą ir jos pasekėjų kartą Advokato garbės ženklą apdovanotas advokatas, Advokatų garbės teismo pirmininkas **JONAS KAIREVIČIUS**.

- Už nuopelnus Lietuvos advokatūrai: darbus Lietuvos advokatūros istorijos temomis ir pagarbos advokatūros ištakoms puoselėjimą, jos stiprybės šaknų paiešką Advokato garbės ženklą apdovanotas advokatas, Advokatų garbės teismo narys **JUOZAS ČIVILIS**.



- Už indėlį į teisingumo procesus ir Lietuvos teisinės valstybės vertybių sklaidą Europoje, akademinį teisinės kultūros plėtojimą Lietuvos advokatūros Garbės ženklą apdovanotas pirmas atkūrus Lietuvos nepriklausomybę teisingumo ministras, Lietuvos teisėjas Europos Žmogaus Teisių Teisme, pirmas mūsų valstybės Europos Sąjungos Teisingumo Teismo teisėjas akademikas **PRANAS KŪRIS**.



- Už nuopelnus Lietuvos advokatūrai: asmeninį profesinės garbės ir padarumo standartų pavyzdį ir advokatūros tradicijos sklaidą Kauno regione Advokato garbės ženklą apdovanotas advokatas **GINTARAS PUKAS**.

Šventiniame vakare pagerbti ir pirmą kartą Lietuvos žurnalistų sąjungos kartu su Nacionaline žurnalistų kūrėjų asociacija organizuoto kūrybinio konkurso, kurį rėmė Lietuvos advokatūra, viešojo intereso gynėjai. Žurnalistams apdovanojimus įteikė Nacionalinės žurnalistų kūrėjų asociacijos pirmininko pavaduotoja Aida Vėželienė ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas. Už žmogaus teisių gynimo žurnalistikos darbus atminimo statulėlė įteikta naujienų portalo „Delfi.lt“, žurnalistui DAINIUI SINKEVIČIUI. Už teisinio visuomenės švietimo projektą teikiant advokato konsultacijas atminimo statulėlę atsiėmė Lietuvos televizijos laidos „Laba diena, Lietuva“, žurnalistai MODESTAS NAUDŽIUS ir REDA GILYTĖ. Už platesnį požiūrį į žmogaus teises apdovanojimą pelnė žurnalo „Valstybė“, vyriausiasis redaktorius EDUARDAS EIGIRDAS.

Advokatoms ir žiniasklaidos atstovams apdovanojimus



skyrė šiam tikslui sudaryta komisija: Lietuvos žurnalistų sąjungos ir Nacionalinės žurnalistų kūrėjų asociacijos nariai Aldona Žemaitytė, Dainius Radzevičius, Aurelija Žutautienė, dr. Audronė Nugaraitė ir Lietuvos advokatūrai atstovaujantys prof. dr. Ignas Vėgėlė ir dr. Audrius Bitinas.

1.11.4. KULTŪRINIAI RENGINIAI

Ataskaitiniu laikotarpiu Lietuvos advokatūros patalpose organizuotos parodos, dalyvauta iškiliams teisininkams paminėti skirtuose kultūriniuose renginiuose.

Lietuvos advokatūra 2015 m. prisidėjo prie kelių paramos projektų.

Remiami teisės studentai, kurie dalyvauja tarptautiniuose teisminės inscenizacijos konkursuose: paremta Mykolo Romerio universiteto JESSUP komanda (balandžio 5–11 d. ji dalyvavo Pasauliniame viešosios teisės „Phillip C JESSUP“, teisminės inscenizacijos konkurse), Vilniaus universiteto TELDERS Tarptautinio Teisingumo Teismo proceso inscenizacijos komanda (ji dalyvavo tarptautiniame konkurse balandžio 15–18 d. ir gegužės 5–9 d.). Taip pat paremta Vilniaus universiteto Teisės fakulteto organizuota Europos teisės vasaros stovykla.

Paremti kolegų advokatai, nukentėję nuo didelio gyvsidabrio kiekio Ukmergės rajono apylinkės teismo pastate. Parama suteikta bylinėjantis su valstybe dėl neturtinės žalos atlyginimo.

Prisidėta prie paminklo broliams Vileišiams statymo. Numatoma, kad paminklas bus išlietas iš bronzos ir granito (skulptorius R. Midvikis). Broliai Vileišiai paliko ryškų pėdsaką Lietuvos politiniame, kultūriniame ir socialiniame gyvenime.

Vyriausiasis brolis Petras buvo talentingas kelių inžinierių, tiltų statytojas, vienas iškiliausių XIX a. pab. – XX a. pr. lietuvių tautinio atgimimo šauklių. Vidurinis Antanas buvo gydytojas humanistas, jo indėlis gerokai praturtino tautos švietimą. Jauniausias brolis Jonas buvo advokatas, Lietuvos Tarybos narys, Vasario 16-osios Akto bendraautoris ir signataras, aktyvus ir svarbus politikos veikėjas.

Paminklo broliams Vileišiams projektas. Šaltinis: Lietuvos žinios



1.11.5. PRAMOGOS

PROTMŪŠIS

2015 m. birželio 25 d. Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija (LJAA) organizavo jau tradicija tampa protmūšį. Lietuvos advokatūros komanda surinko 32 taškus ir užėmė 5 vietas tarp 14-os žaidime dalyvavusių komandų.

Tai vienas didžiausių Lietuvos advokatūros bendruomenės susidomėjimo sulaukusių renginių – ne visos panorusios dalyvauti komandos dėl vietos stokos buvo registruotos.

Žaidime dalyvavusioms komandoms teko rodyti įvairių



sričių žinias. Kaip įprasta, advokatų savivaldos atstovai gerai atsakė į Lietuvos advokatūros istorijos klausimus. Komanda puikiai pasirodė ir muzikinėje rungtyje. „Mums pavyko atrasti loginę seką, pagal kurią parinktos melodijos – dėkui žaidimo vedėjui, kad apie tokią užsiminė“, – džiaugėsi komanda.

Šiomet geriausias žinias parodė advokatų kontoros „Eversheds“, komanda „Salad Juice“, – jie surinko 38 taškus. Antri buvo „Big Z“, komanda, surinkusi taškų mažiau.

(Tomo Šimkaus nuotraukos)

1.11.6. SPORTAS

KREPŠINIS

2015 m. gruodžio 5–6 d. Vilniuje, Š. Marčiulionio krepšinio akademijoje, vyko X tarptautinis advokatų krepšinio turnyras „Lietuvos advokatūros taurė 2015“, kuriame dalyvavo 16 advokatų krepšinio komandų iš Turkijos, Lenkijos, Estijos, Latvijos ir Lietuvos. X tarptautinio advokatų krepšinio turnyro nugalėtojai – Lietuvos advokatūros krepšinio komanda ADVOCO. Antrą vietą užėmė advokatų profesinės bendrijos „M & A Motieka ir Audzevičius“, komanda, trečią – Estijos advokatūros komanda. Naudingiausio turnyro žaidėjo apdovanojimas įteiktas advokatui Mindaugui Badarui.

Pažymėtina, kad Prancūzijos, Graikijos ir Izraelio advokatų krepšinio komandoms pareiškus norą dalyvauti turnyre, kitamet turnyras bus pavadintas Europos advokatų krepšinio čempionatu.

2015 m. gruodžio 14 d. profesinės dienos (gruodžio 3–6 d.) proga stiprintas bendradarbiavimas ne tik sporto, bet ir profesinėje srityje – kartu su Ankaros advokatūros krepšinio rinktine atvyko ir Ankaros advokatūros tarybos atstovų. Svečiai priimti Lietuvos advokatūroje, viešėjo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje ir dalyvavo jubiliejiniame krepšinio turnyre.

FUTBOLAS

2015 m. rugsėjo 18 d. Fanų stadione (Linkmenų g. 8, Vilnius) vyko antrasis tarptautinis advokatų futbolo turnyras – jame dalyvavo advokatų komandos iš Italijos, Latvijos, Lenkijos, Baltarusijos ir dvi iš Lietuvos. Turnyrą organizavo advokatų sporto klubas ADVOCO. Pasak šio klubo valdybos pirmininko Gyčio Gaurilčiko, Lietuvos advokatūros taurę po dramatiško finalo su ADVOCO2 komanda, po 5 : 4 pasibaigusios baudinių serijos, iškovojo kaimynų lenkų futbolo komanda GDANSK. Geriausio turnyro žaidėjo prizas įteiktas ADVOCO2 komandos vartininkui advokatui Linui Meškiui. Turnyru džiaugiasi ir baltarusiai, kurie pakvietė kitamet atvykti į Minską.

Tarptautinis turnyras pradėtas trimito fanfaromis ir sveikinimais. Be Lietuvos advokatūros atstovų, jame dalyvavo



Ukrainos advokatūros pirmininkas, kuris pažadėjo kitamet suorganizuoti komandą ir dalyvauti turnyre. Turnyrui pasibaigus, apdovanojimai sportininkams įteikti sporto bare „Stars & Legends“.

Be to, advokatų futbolo komanda SC ADVOCO po repetitijos Varšuvos advokatūros 2015 m. gegužės 16–17 d. organizuotame tarptautiniame advokatų futbolo turnyre išvyko į Europos advokatų futbolo taurės turnyrą EUROLAWYERS, kuris vyko 2015 m. gegužės 27–31 d. Maltoje. Pirmą kartą tokio lygio tarptautiniame futbolo turnyre dalyvavę Lietuvos advokatūros atstovai pasirodė sėkmingai – iškovojo garbingą III vietą ir Lietuvos advokatūrai parvežė gražią taurę. Lietuvos advokatūrai atstovavo advokatai Darius Pinkevičius, Elijus Burgis, Sebastjanas Okinčicas, Vytis Šniukšta (kapitonas), Edvardas Sinkevičius, Rolandas Rutė (vartininkas), Sigitas Šlakaitis, Paulius Bružas ir Andrius Ivanauskas. Advokatas Darius Pinkevičius, turnyro metu šventės gimtadienį, įmušė 5 įvarčius ir 5-A-SIDE turnyro rezultatyviausių žaidėjų sąrašą užėmė trečią vietą. Europos advokatų futbolo taurės turnyrai EUROLAWYERS yra rengiami nuo 2005 m. ir vyksta kas dvejus metus skirtingose valstybėse. Šiemet Maltoje dalyvavo net 35 komandos iš 15 šalių, iš viso per 500 advokatų.

ŠACHMATAI

2015 m. gruodžio 2 d. vyko IV šachmatų turnyras „Advokatūros taurė 2015“.

ORIENTACINIS SPORTAS

2015 m. gegužės 2–3 d. Švenčionių rajone vyko orientavimosi sporto taurės varžybos, kurias parėmė Lietuvos advokatūra. Tai ilgametė tradicija, kai Lietuvos advokatūra remia šią sporto šaką.



1.12. PASITIKĖJIMAS LIETUVOS ADVOKATAIS

GYVENTOJAI PASITIKI ADVOKATAIS

Jei tektų eiti į teismą ir reikėtų pasirinkti atstovą arba gynėją, didžioji dalis respondentų atsižvelgtų į pažįstamų rekomendacijas (46 proc.), beveik trečdalis – į reputaciją (32 proc.). Tai leidžia teigti, kad gyventojų teisinių problemų sprendimo sąmoningumas yra ūgtelėjęs. Tikėtina, kad tai nuoseklių visų teisės institucijų pastangų rezultatas.

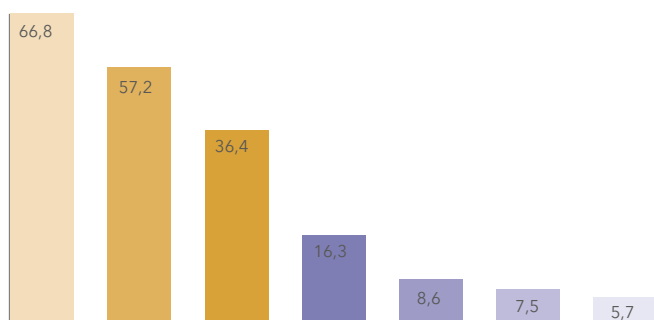
Trečdalis Lietuvos gyventojų (31 proc.), rinkdamiesi teisinių reikalų sprendimo atstovą, atsižvelgtų į paslaugų kainą – tai rodo visuomenės nuomonės ir rinkos tyrimų centro „Vilmorus“, 2015 m. birželio 5–14 d. atlikta Lietuvos gyventojų apklausa. Tyrimas atskleidžia, kad didžioji dauguma gyventojų neįvertina visų rizikų, kurios kyla einant į procesą be advokato.

„Mūsų siekis – toliau darbuotis išryškinant advokato klientui suteiktas garantijas, advokato privalumus. Džiugiai sutinkame tai, kad žmonės patenkinti advokato paslaugomis ir rinkęsi gynėju advokatą“.

- APIBENDRINO ADVOKATŲ
TARYBOS PIRMININKAS IGNAS VĖGĖLĖ.

Tarp neįvertinamų rizikų spaudos konferencijoje paminėti advokato praktikai keliami reikalavimai – aukšta kvalifikacija, profesinės veiklos ir atsakomybės žalos atveju draudimas, griežtesni reklamavimosi reikalavimai, savivaldos institucijų (Drausmės komiteto, Advokatų garbės teismo) priežiūra ir privalomas Advokatų etikos kodekso nuostatų laikymasis.

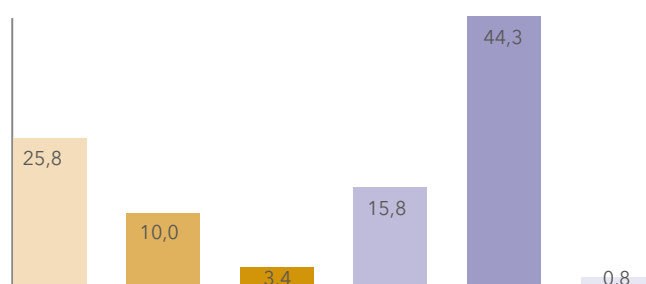
Kuo, jūsų nuomone, teisininkas skiriasi nuo advokato?



- Privalo laikytis advokatų etikos kodekso reikalavimų
- Aukštasis universitetinis teisės bakalauro ir magistro išsilavinimas
- Laiko papildomą egzaminą
- Pokalbiai ir susirašinėjimas su advokatu negali būti pasiklausomi ar sekami teisėsaugos pareigūnų
- Privalo apsidrausti savo atsakomybę žalos atveju
- Turi paklusti reikalavimams, kaip siūlyti (reklamuoti) paslaugas
- Nežino/neatsakė

„Didžioji dalis respondentų, per 60 proc., nežino, kad atstovo pasirinkimas gali turėti įtakos bylinėjimosi išlaidų priteisimui. Ketvirtadalis iš jų nėra girdėję apie teismų praktiką, kad, laimėjus bylą, jei atstovavo teisininkas ar teisinių paslaugų bendrovė, nors byla ir laimėta, bylinėjimosi išlaidos nepriteisiamos,“ – tyrimo rezultatus pristatė Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė.

Ar žinote, kad bylinėjimosi išlaidos laimėjus teismą atstovaujant advokatui yra priteisiamos, o atstovaujant teisininkams – priteisiamos ne visuomet?



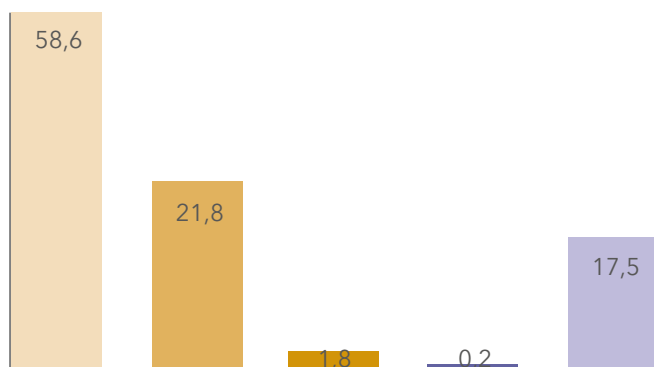
- Taip, žinau kad bylinėjimosi išlaidos priteisiamos, jei byla laimėta
- Taip, žinau kad bylinėjimosi išlaidos priteisiamos, jei atstovavo advokatas ir byla laimėta
- Taip, žinau kad bylinėjimosi išlaidos priteisiamos, jei atstovavo teisininkas ir byla laimėta
- Ne, nežinau, kad laimėjus bylą, jei atstovavo teisininkas, bylinėjimosi išlaidos gali būti nepriteistos
- Ne, nežinau, kad atstovo pasirinkimas gali turėti įtakos bylinėjimosi išlaidų priteisimui
- Nežino/neatsakė

„Visuomenė turėtų žinoti, kaip atskirti advokatą, būtina nustatyti aiškius kriterijus, advokatūra savo svetainėje turėtų aiškiai nurodyti, kas gali naudoti advokato vardą“.

- SAKO LIETUVOS ŽMOGAUS TEISIŲ ASOCIACIJOS PIRMININKAS VYTAUTAS BUDNIKAS.

Pasak V. Budniko, daugiau neinformuotų gyventojų yra 60 ir vyresnių nei 70 metų (58 proc.) gyventojų, mažesnio išsilavinimo (50 proc.) ir mažiausių pajamų (54 proc.) grupė – tai pažeidžiamiausi visuomenės sluoksniai, tačiau šiems žmonėms taip pat tenka spręsti paveldėjimo, žemės, darbo, skolų klausimus, todėl svarbu užtikrinti jų teises.

Jei tektų kreiptis ginčo sprendimo į teismą, ar savo atstovu rinktumėtės advokatą?



- Taip, rinkčiausi
- Greičiau rinkčiausi, nei nesirinkčiau
- Nesirinkčiau
- Teisininko kvalifikacija nerūpėtų
- Nežinau, sunku pasakyti

1.13. KONFERENCIJOS



2015 m. vasario 13 d. Lietuvos Respublikos Seime vyko diskusija „Privataus kaltinimo instituto perspektyvos Lietuvos teisinėje sistemoje“. Renginyje Lietuvos advokatūrai atstovavo Advokatų tarybos narė Liudvika Meškauskaitė, kurios iniciatyva ši tema gvildinta ir anksčiau. Diskusijoje dalyvavo teisingumo viceministras Paulius Gričiūnas, Žurnalistų sąjungos pirmininkas Dainius Radzevičius, Lietuvos teisės instituto Baudžiamosios justicijos skyriaus mokslo darbuotojas dr. Justas Namavičius, Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento prokuroras Rimvydas Valentukevičius, Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto nariai ir biuro darbuotojai, Vidaus reikalų ministerijos, Policijos departamento, Nacionalinės teismų administracijos atstovai.

Tyrimas taip pat parodė, kad tų, kurie bylinėjosi atstovu pasirinkę advokatą, pasitenkinimas gautomis teisinėmis paslaugomis buvo didelis: beveik ⅔ respondentų (65 proc.) tenkino arba labiau tenkino nei netenkino jiems atstovavusio asmens atstovavimas sprendžiant teisinius ginčus teisme.

Lietuvos advokatūra visuomenės nuomonės tyrimu siekė išsiaiškinti, kokie veiksniai turi didžiausią įtaką ieškant geriausio patarėjo teisinėms problemoms spręsti ir kaip visuomenė vertina advokatų darbą, kai savo atstovu pasirenka advokatą (klientų lūkesčių patenkinimas).

Visuomenės nuomonės tyrimą 2015 m. birželio 5–14 d. atliko bendrovė „Vilmorus“. Apklausta buvo per 1 tūkst. 18 metų ir vyresnių Lietuvos gyventojų. Tyrimas vyko 21 mieste ir 24 kaimuose.

2015 m. balandžio 16 d. bendradarbiaujant su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija ir ELSA surengta konferencija „Advokatų veiklos vertinimo tendencijos: vartotojų teisių apsauga Lietuvos advokatūroje“. Konferencijoje pranešimus skaitė Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, Advokatų drausmės komiteto pirmininkas Mindaugas Kukaitis, advokatas Andrius Smaliukas, advokatė Danguolė Bublienė, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų departamento direktorė Renata Juzikienė.

Konferencijoje vartotojų teisių apsaugos ekspertai, diskutuodami dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo precedento vertinant advokato veiklą, sutarė, kad tikslingumo aspektu turėtų būti peržiūrėta Advokatūros įstatymo nuostata, ginčiuose dėl advokato honoraro įpareigojanti atsižvelgti į bylos sudėtingumą, advokato kvalifikaciją ir patirtį, kliento finansinę padėtį ir kitas reikšmingas aplinkybes – atlygio už teisinę paslaugą klausimas turėtų būti sutartas individualiai ir aiškiai su klientu.

Diskusijose pranešėjai sutarė, kad Lietuvos advokatūra galėtų nuosekliai įgyvendinti advokatų priežiūrą ginčiuose dėl tipinių teisinių paslaugų sutarčių sąlygų, jeigu valstybė advokatų savivaldai patikėjo bendruomenės teisinės priežiūros funkciją. Pasieltas bendras sutarimas teigiant, kad C-537/13 Šiba byloje ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartyje nustatytos taisyklės taikomos vienos vartotojų teisių direktyvos dėl tipinių teisinių sutarčių sąlygų aspek-

tu – sutarčių sąlygos tarp advokato ir kliento turi būti sąžiningos.



2015 m. rugsėjo 11 d. bendradarbiaujant su Lietuvos futbolo federacija, Mykolo Romerio universitetu ir advokatų kontora „Eversheds Saladžius“, surengta tarptautinė konferencija anglų kalba „Developments in European Sports Law and Football“.

Tarptautinėje konferencijoje pirmą kartą buvo aptarti aktualūs sporto ir futbolo teisiniai klausimai kartu su sporto šakas reguliuojančių organizacijų pareigūnais, užsienio svečiais, Lietuvos advokatais ir teisininkais.

Konferencijoje pranešimus skaitė advokatai Arnoldas Jokūbaitis, Antanas Paulauskas, Arnas Stonys, Audrius Biguzas, advokato padėjėjas Julius Zaleskis. Įžvalgomis pasidalijo Lietuvos futbolo federacijos generalinis direktorius Edvinas Eimontas, Pasaulio šachmatų federacijos (angl. FIDE) Kovos su sukčiavimu komiteto narė Salomėja Zaksaitė, teisės mokslininkai iš Katanijos universiteto (Italija), Lietuvos antidopingo agentūros direktorė Ieva Lukošūtė-Stanikūnienė. Konferencijoje daug dėmesio sulaukė sutartų rungtynių klausimas ir su tuo glaudžiai susijęs kontrolės ir priežiūros mechanizmo taikymas Lietuvoje bei užsienyje, atsakomybės taikymo aspektai. Taip pat buvo apžvelgtos galimybės spręsti kilusius sporto ginčus pasitelkiant alternatyvius ginčų sprendimų būdus, aptarta besiformuojanti nacionalinė teismų praktika sporto srityje, nagrinėti kiti probleminiai aspektai.

Konferencija vyko prieš tarptautinį advokatų futbolo turnyrą 2015 m. rugsėjo 12 d. Lietuvos advokatūros taurei laimėti.



2015 m. spalio 16 d. Seimo rūmuose, bendradarbiaujant su Lietuvos Respublikos Seimu ir Mykolo Romerio universitetu, vyko konferencija „Konstitucijos įgyvendinimas: patirtis ir problemos“, skirta Konstitucijos dienai paminėti.

Konferencijoje pranešimus skaitė Lietuvos Respublikos institucijų atstovai, svečiai iš Latvijos, Gruzijos, Armėnijos, Ukrainos, Vokietijos, Vytauto Didžiojo ir Mykolo Romerio universitetų dėstytojai.



2015 m. lapkričio 13 d. vyko Lietuvos advokatūros, Vilniaus apygardos teismo ir Teisingumo ministerijos kartu surengta konferencija „Valstybės garantuojama antrinė teisinė pagalba (VGTP): status quo ir iššūkiai“.

„Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos sistemoje praktikuoja ketvirtadalis mūsų asociacijos narių. Šiandien džiaugiuosi, kad didieji rūpesčiai dėl atsiskaitymų išspręsti, tačiau sistemą reikia toliau tobulinti, svarstant, kaip padaryti ją efektyvesnę, skatinti advokatų motyvaciją ir užtikrinti jų teikiamos paslaugos kokybę, suderinti gaunamo atlygio dydžius su ekonomikos ciklais“.

- PAŽYMĖJO IGNAS VĖGĖLĖ,

ADVOKATŲ TARYBOS PIRMININKAS.

Konferencijoje pranešimus skaitė Vilniaus apygardos teismo teisėjos Rūta Petkuvienė ir Goda Ambrasaitė-Balygienė, Lietuvos teisės instituto mokslininkė Eglė Kavaliūnaitė-Ragauskienė, Lietuvos advokatūros VGTP komiteto pirmininkas advokatas Edgaras Dereškevičius, VGTP tarnybos direktorė Anželika Banevičienė. Karštose diskusijose dalyvavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovai, Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas Julius Sabatauskas, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka, VGTP koordinavimo tarybos pirmininkė advokatė Inga Abramavičiūtė.



2015 m. gruodžio 4 d. Lietuvos advokatūrai bendradarbiaujant su Lietuvos jaunųjų advokatų asociacija ir Lietu-

vos Respublikos teisingumo ministerija, vyko konferencija „Advokatūra rytoj: kokių reformų laukti?“, kurioje buvo aptariamos Lietuvos advokatūros aktualijos.

Renginyje buvo diskutuojama apie advokatų padėjų statusą ir dėl Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalo (EPP) bei numatomo bendrojo teisės kvalifikacinio egzamino. Be Nacionalinės teismų administracijos, Vilniaus universiteto, teismų ir Generalinės prokuratūros atstovų, konferencijoje pranešimus skaitė advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, Advokatų garbės teismo teisėjas Juozas Čivilis, LJAA valdybos narė Evelina Davidavičiūtė, IT komiteto pirmininkas Justinas Usonis, Advokatų tarybos narė Džiolana Tarvainytė, Yvonne Goldammer, taip pat Advokato kvalifikacinio egzamino komisijos pirmininkas prof. dr. Saulius Katuoka.

1.14. TARPTAUTINIS BENDRADARBIAVIMAS

Lietuvos advokatūra toliau stiprina tarptautinį bendradarbiavimą priimdama užsienio advokatūrų delegacijas ir svečius, dalydamasi sukaupta patirtimi bei semdamasi žinių ir idėjų iš atvykusių svečių.

1.14.1. DELEGACIJŲ PRIĖMIMAS

OLANDIJOS REGIONINĖS ADVOKATŪROS VALDYBOS NARIŲ VIZITAS



2015 m. balandžio 14 d. Advokatų taryboje lankėsi Olandijos regioninės advokatūros valdybos narių delegacija, vadovaujama prezidento Jano Frederiko Schnitzlerio. Delegacijos nariai aktyviai domėjosi advokatų ir jų kontorų skaičiumi Lietuvoje, jų veiklos formomis, reikalavimais pretendams į advokatus ir advokatų padėjėjus, vidutiniais advokatų honorarų dydžiais ir teisinių paslaugų kainodaros sistema, susipažino su valstybės garantuojamos teisinės pagalbos organizavimu, atlygio sistema ir prašė palyginti Lietuvos situaciją su Latvijos ir Estijos statistiniais rodikliais.

Su kolegomis bendravęs Advokatų tarybos narys Jonas Saladžius, papasakojo apie teisininkus rengiančius universitetus, pasidalijo savo dėstymo ir studijų patirtimi, atsakė svečiams į klausimus apie Baltijos šalių gyvenimą su kaimyne Rusija.

SUSITIKIMAS SU JAV EKSPERTU ADVOKATU DR. BRIANU CLARKE'U



2015 m. gegužės 6 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi Šiaurės Karolinos valstijos advokatas doc. dr. Brianas Clarke'as. Jis dėsto Šarlotės teisės mokykloje ir tyrinėja teisininkų psichinės sveikatos problemas. Lietuvoje vizituojantį svečią pasiekė informacija apie neseną dviejų advokatų skaudžią mirtį ir jis nusprendė pasidalyti savo patirtimi ir įžvalgomis,

kaip į teisininkų psichinės sveikatos problemas reaguoja efektyvumo ir našumo vertybiniu pagrindu funkcionuojanti Amerikos teisinių paslaugų rinka. Svečią priėmė Lietuvos advokatūros sekretorius advokatas dr. Audrius Bitinas.

„Korporatyvinėse organizacijose advokato veiklos rezultatai vertinami pagal klientų apmokėto darbo valandas – nuolatinis spaudimas gerinti šį rodiklį galiausiai sukelia įtampą, atskirti darbą ir asmeninį laiką tampa sunku. Mano vertinimu, psichikos problemų latentiskumas JAV teisininkų bendruomenėje siekia iki 30 proc., – susitikime sakė svečias.

JAV mokslininkas domėjosi Europos socialinio draudimo profesinių ligų atveju sistema ir pripažino, kad Amerikoje neįsivaizduojama situacija, jog darbe nusižudžiusio teisininko šeima gautų socialinę valstybės išmoką. „Socialinės garantijos yra geras dalykas, bet Amerikoje artimiausius 50 metų tam nebus politinės valios, – teigė svečias.

Paklaustas, ar Šiaurės Karolinoje (JAV) kandidatams į advokatus privalu pasitikrinti sveikatą, mokslininkas pastebėjo, kad privalomas sveikatos tikrinimas Amerikoje netaikomas – toks reikalavimas būtų traktuojamas kaip privatumo pažeidimas.

Teisininkų protinėmis ligomis besidomintis ekspertas pripažino, kad, negalėdami kalbėti apie savo problemas, dauguma advokatų, kitą teisinį darbą dirbančių juristų renkasi svaigintis alkoholiu, psichotropinėmis medžiagomis, įklimpstą į lošimus, pasineria į virtualias technologijų atvertas erdves – kompiuterinius žaidimus, pornografiją.

Brianas Clarke'as sutiko, kad Lietuvoje situacija geresnė nei Amerikoje, nes net 73 proc. visų Lietuvos advokatų dirba individualiai, dirbančiųjų per 30 advokatų turinčiose kontorose skaičius nesiekia net pusės procento (2015 m. – 0,4 proc.).

Lietuvos advokatūroje apsilankęs JAV ekspertas pagrindinėmis situacijos gerinimo priemonėmis laiko jaunų žmonių švietimą, skiepijant kitokią darbo kultūros sampratą, ir lobistines advokatūros pastangas užtikrinti profesinės bendruomenės narių socialines garantijas – teisę į atostogas, viršvalandžių ribojimą, efektyvią sveikatos tikrinimo sistemą, pagalbos organizavimą amortizuojant stigmatizuojantį visuomenės ir bendruomenės narių požiūrį.

KAZACHSTANO ADVOKATŲ DELEGACIJOS VIZITAS

2015 m. gegužės 26–27 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi Kazachstano advokatų delegacija. Pagal Europos Sąjungos



ir Europos Tarybos finansuojamą priemonę („Support to the Kazakh authorities in improving the quality and efficiency of the Kazakh justice system,“) svečiai Lietuvos advokatūroje sėmėsi patirties, kaip pertvarkyti advokatūros reguliavimą, kad jis atitiktų žmogaus teises ginančių demokratiškus valstybių geriausių patirtį.

Kaip rodo advokatūros ir advokatus vienijančių Europos (CCBE) ir pasaulio (IBA) organizacijų duomenys, Lietuvos advokatūros raidos pamokos – savireguliacijos principas, kurio idėja labai paprasta: jei kontrolė neveikia pačioje advokatūroje, tada negeroves kelia žurnalistai, poreikį veikti rodo valstybės institucijos. Advokatūra iš žmogaus teisių gynėjos pozicijos pereina į savigyną, o tai nėra efektyvu. Svečiai buvo supažindinti su Lietuvos advokatūros organais, Advokatų tarybos funkcijomis, administracijos pajėgumais, jiems buvo paaiškinta advokatų darbo vietų registro administravimo svarba.

Į delegacijos narių klausimus susitikime atsakė, Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas, Advokatų garbės teismo sekretorius Laurynas Biekša, advokatė Beata Vilienė ir Egzaminų komisijos narys Zenonas Naus.

MOLDOVOS ADVOKATŲ DELEGACIJOS VIZITAS



2015 m. birželio 19 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi Moldovos advokatų tarybos nariai. Juos priėmė Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Advokatų tarybos narys Edmundas Budvytis.

„Labai svarbu turėti tokius draugiškus santykius, kurie palaikytų mūsų advokatūrų raidą, kad kiekviena sistema kitoje atrastų sau ko nors naudingo ir reikalingo,, – pasitikdamas svečius kalbėjo Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė.

„Mūsų šalies teismai ir prokuratūra turi glaudų ryšį su Lietuvos analogiškais institucijomis, o bendravimo su advokatūra dar nėra, norėtume tuos tiltus nutiesti,, – vizito tikslą apibūdino delegacijos vadovė advokatė Lela Metrevel (Biroul Asociați de Avocați „Veaceslav Turcan & Co., vykdančioji direktorė ir „Human Rights Embassy,, atstovė). Jai priitarė naujai išrinktos Moldovos advokatų tarybos narys Veaceslavas Turcanas („Human Rights Embassy,, pirmininkas).

Susitikime buvo aptarti Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos uždaviniai ir organizaciniai sprendimai, Advokatų tarybos veiklos ypatybės keičiantis pirmininkui ar tarybos nariams bei visuomenės požiūris į advokatus. Svečiams aprodytos Lietuvos advokatūros patalpos, pristatyti sporto pasiekimai, trumpa institucijos istorija.

Advokatų tarybos narys Edmundas Budvytis delegacijai papasakojo apie mantiją, advokatų klientų garantijas, gynėjo vaidmenį baudžiamojoje justicijoje.

SUSITIKIMAS SU UKRAINOS ADVOKATŪROS ATSTOVU EVGENIJUMI SUKACHEVU

2015 m. rugsėjo 8 d. Lietuvos advokatūroje su pažintiniu vizitu lankėsi konfederacinės Ukrainos advokatūros Transporto ir jūrų teisės komiteto vicepirmininkas advokatas Evgenijus Sukachevas.

Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkui Ignui Vėgėlei svečias pristatė atstovaujamos konfederacinės advokatūros savivaldos sistemą, vadovaujamos kontoros darbą, domėjosi galimu indėliu plėtojant Odesos advokatūros, kurios narys jis yra, tarptautinio bendradarbiavimo galimybes.

SUSITIKIMAS SU ARNHEM-LEEWARDENO JURISDIKCIJOS (OLANDIJA) ADVOKATŲ DRAUSMĖS KOMITETO NARIU M. F. J. N. VAN OSCHU



2015 m. rugsėjo 11 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi Arnhem-Leeuwardeno jurisdikcijos (Olandija) Advokatų drausmės komiteto (Attorneys' Disciplinary Board) narys M. F. J. N. van Oschas. Su iš Olandijos į Lietuvą atvykusi ir Arnhem-Leeuwardeno apeliacinio teismo teisėjo pareigas einančiu kolega susitiko Advokatų garbės teismo narys Justinas Usonis ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas.

Susitikime aptarta advokatų drausminės atsakomybės sistema, nacionalinio Advokatų garbės teismo veikla, skiriamų sankcijų efektyvumas. Svečias taip pat domėjosi, kaip visuomenė pasitiki advokatais, advokatų vaidmeniu teisės sistemoje, teismų įtaka advokato darbui.

Susitikimas surengtas bendradarbiaujant su Nacionalinės teismų administracijos Mokymo ir tarptautinio bendradarbiavimo skyriumi.

GRUZIJOS TEISINGUMO MINISTRĖS THEOS TSULUKIANI PROTOKOLINIS VIZITAS



2015 m. rugsėjo 17 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi su oficialiu vizitu į Lietuvą atvykusi Gruzijos teisingumo ministrė Theos Tsulukiani vadovaujama delegacija. Priėmimo taip pat dalyvavo nepaprastoji ir įgaliotoji Gruzijos ambasadorė Lietuvos Respublikoje Khatuna Salukvazde.

Susitikime demokratiją būtinomis reformomis stiprinti pasiryžusiai Gruzijai pristatyta aktuali Lietuvos teisės sistemos reformavimo patirtis.

„Gruzijoje teisinę pagalbą samdomi teikti advokatai veikė atskirai, jie buvo organizuoti kaip laisvės atėmimo vietų administracijos padalinys, ir mes tikrai turime, ko iš jūsų pasimokyti, siekdami, kad greta stipraus prokuroro teismo salėje stotų profesionalus advokatas,,

**- SUSITIKIME SAKĖ GRUZIJOS TEISINGUMO MINISTRĖ
THEA TSULUKIANI.**

Svečiai domėjosi Advokatų tarybos funkcijomis, advokato nepriklausomumo principo įgyvendinimu, teisinių paslaugų kokybės užtikrinimo mechanizmais ir pretendentams į advokatus keliama reikalavimais, kitomis nacionalinės advokatūros aktualijomis.

TURKIJOS ADVOKATŪROS DELEGACIJOS VIZITAS



2015 m. gruodžio 4 d. Lietuvos advokatūroje lankėsi Ankaros (Turkija) advokatūros nariai. Tarpininkaujant Lie-

tuvos advokatūrai, svečiai buvo priimti Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje ir Turkijos ambasadoje Vilniuje. Jie dalyvavo jubiliejiniame tarptautiniame krepšinio turnyre „Advoco“, ir 2015 m. rugsėjo 11 d. tarptautinėje sporto konferencijoje.

Delegacijos narius su Lietuvos advokatūros veikla supažindino Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, Advokatų tarybos narė Džiolana Tarvainytė ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas.

Su šalies teisės sistema supažindino teisingumo viceministras Julius Pagojus, apie valstybės garantuojamą teisinę pagalbą kalbėjo šią sritį kuriojanti ministerijos tarnautoja Aurelija Giedraitytė.

Socialinę programą svečiams organizavo advokatų sporto klubas ADVOCO.

1.14.2. DARBO VIZITAI

DALYVAUJAMA EUROPOS ADVOKATŲRŲ IR TEISININKŲ DRAUGIJŲ TARYBOS (CCBE) VEIKLOJE



CCBE posėdis Gdanske

Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) veikloje dalyvauja 32 tikrieji nariai ir 13 asocijuotų narių bei nariai-kandidatai. CCBE veikla vienija apie 1 mln. teisininkų. CCBE įsteigta 1960 m., jos būstinė – Belgijoje. CCBE pagrindinė misija – vienyti Europos advokatūras ir teisininkų draugijas, atstovauti Europos institucijose. Taip pat CCBE palaiko glaudžius ryšius su Europos Sąjungos institucijomis, Europos Sąjungos Teisingumo Teismu, Europos Žmogaus Teisių Teismu, tarpininkauja keičiantis valstybių advokatūrų gerąja patirtimi, pasisako dėl Europos Sąjungos teisės aktų projektų. CCBE stebėtojos teisėmis dalyvauja Europos Tarybos Patariamajame teisėjų taryboje. CCBE veikla organizuojama per plenarines sesijas ir komitetų (Kvalifikacijos kėlimo, Vidurio ir Rytų Europos, Informacinių technologijų teisės, Socialinės atsakomybės, Laisvo teisininkų judėjimo Europos

Sąjungoje ir kt.) veiklą. Lietuva Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų asociacijos (CCBE) narė yra nuo 1992 m.



2015 m. pabaigoje vienerių metų kadencijai naujuoju CCBE prezidentu išrinktas **Michelis Benichou**, pirmuoju viceprezidentu – Ruthvenas Gemmellis WS, antruoju viceprezidentu – Antoninas Mokry, trečiuoju viceprezidentu – José de Freitas.

AKTYVIAI DALYVAUJAMA PLENARINĖSE SESIJOSE IR KOMITETŲ POSĖDŽIUOSE



2015 m. birželio 25–27 d. ir spalio 22–24 d. Lietuvos advokatų tarybos narė Eugenija Sutkienė dalyvavo CCBE komitetų darbe Briuselyje.

2015 m. gegužės 28–30 d. Lietuvos advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas dalyvavo CCBE plenarinėje sesijoje ir komitetų darbe Gdanske.

Renginyje pristatytas patikslintas CCBE 2015 m. biudžetas (su auditoriaus ataskaita), aptartos galimybės CCBE vardu dalyvauti ES finansuojamuose projektuose, pristatytos komitetų ataskaitos, CCBE veikla projektuose, bendradarbiavimas su Ukrainos, Azerbaidžano ir Kosovo advokatūromis, nauji galimi projektai su Kinija, Venesuela ir Zimbabve, kiti klausimai. Plenarinėje sesijoje taip pat apsižeista pozicijomis ir vyko delegacijų diskusijos, išklaustas buvusio Lenkijos prezidento ir „Solidarność“, vadovo Lecho Wałęsos pranešimas. Advokatų tarybos pirmininkas dvišaliuose susitikimuose su kitų Europos valstybių advokatūrų atstovais kėlė klausimus dėl Europos advokatams aktualių klausimų, susijusių su informacinių technologijų plėtra, advokato pareigos teikti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą problemoms, apie advokato pareigą gautą kliento informaciją laikyti konfidencialia ir kriminalinių tarnybų vykdomus tyrimus dėl konfidencialios informacijos gavimo. Taip pat buvo pažymėta, kad teisininkai vaidina svarbų vaidmenį užtikrinant teisę reikšti nuomonę, tačiau grėsmių gali būti tokių: vyriausybių tendencijos mažinti finansavimą teisei pagalbai (taip sunkiau įgyvendinama žmogaus teisė į teisingumą), naujų nereguliuojamos teisinės pagalbos teikėjų plėtra (pavyzdžiui, teisinių paslaugų teikimas realiu laiku on line). Plenarinėje sesijoje buvo diskutuojama, kad CCBE turėtų telktis į šias sritis: laisvą teisininkų judėjimą, teisininkų tęstinį mokymą, teisės vyravimą Rytų Europoje, Etikos kodeksą, e. teisingumą, duomenų apsaugą, teisę į teisingumą, teisę pasirinkti teisininką, gynėjų apsaugą.



2015 m. vasario 21–22 d. Lietuvos advokatų tarybos narys Jonas Saladžius ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas dalyvavo CCBE komitetų

darbe Londone. Vidurio ir Rytų Europos komitete (PECO) buvo svarstoma Serbijos nota dėl notariato, CCBE susitikimas su Baltarusijos advokatų taryba, CCBE projektas Ukrainoje „Teisinių paslaugų kokybės gerinimas Ukrainoje“, ir kiti klausimai. Pažymėtina, kad 2014 m. rugsėjį Serbijos advokatų taryba išreiškė susirūpinimą CCBE dėl teisės aktų pakeitimų Serbijoje, suteikiant išimtinę teisę notarams rengti visus nekilnojamojo turto sandorius ir sutartis, susijusias su sutuoktinių teise ir paveldėjimo teise. Serbijos advokatai nepritarė tokiems pokyčiams ir derybose buvo rastas sutarimas. Tuo pagrindu Serbijos advokatūra sustabdė advokatų protestą (vykusį nuo 2014 m. rugsėjo). Tyrimų pareigūnų susitikime buvo svarstoma galimybė rinkti tam tikrus standartinius visų nacionalinių advokatūrų statistinius duomenis, susijusius su advokatų / advokatūrų veiklos klausimais. Pristatytas 6 nacionalinių advokatūrų (Prancūzija, Vokietija, Liuksemburgas, Italija, Belgija, Ispanija) duomenų tyrimas apie advokatūrų veiklą. Nuolatiniam komitete pristatytas naujasis CCBE generalinis sekretorius Philipas Buisseret ir nuspręsta, kad 2015 m. gruodžio 10 d. Advokatų dienos tema – „Žodžio laisvė“.

CCBE PECO KOMITETO DARBOTVARKĖJE – MEDIACIJOS IR TEISINĖS PAGALBOS PABĖGĖLIAMS KLAUSIMAI



CCBE PECO komiteto posėdis Minske

2015 m. rugsėjo 24–25 d. Minske vyko CCBE PECO (Rytų ir Vidurio Europos valstybių) komiteto išvažiuojamoji sesija ir bendra CCBE bei Baltarusijos advokatų tarybos konferencija apie advokatų bei advokatūrų vaidmenį šiuolaikinėje teisinės mediacijos sistemoje. Renginyje taip pat aptartos temos, susijusios su teisinės pagalbos teikimu pabėgėliams ir kitais advokatūroms komiteto narėms rūpimais klausimais. PECO komiteto kvietimu Lietuvos advokatūra siuntė sekretorių Audrių Bitiną dalyvauti šiuose renginiuose. Lietuvos advokatūros atstovas renginyje skaitė pranešimą apie taiknamuosius procesus ir advokato vaidmenį juose.

LIETUVOS ADVOKATŪROS VEIKLA TARPTAUTINĖJE ADVOKATŲ ASOCIACIJOJE (IBA)



Tarptautinė advokatų asociacija (IBA) įsteigta 1947 m., jos nariai yra nacionalinės advokatūros, teisininkų draugijos ir advokatai. Šiuo metu IBA veikloje dalyvauja daugiau kaip 80 000 advokatų, 190 advokatūrų ar teisininkų draugijų iš daugiau kaip 160 valstybių. Ši organizacija yra puiki platforma nacionalinėms advokatūroms plėtoti bendradarbiavimą, keistis gerąja patirtimi, ginti advokato nepriklausomumo principą ir žmogaus teises. Šiuo metu IBA vadovauja prezidentas Davidas W Rivkinas, viceprezidentas – Martinas Solcas. Lietuvos advokatūra IBA narė yra nuo 1992 m.



2015 m. rugsėjį Lietuvos advokatų taryba posėdyje nagrinėjo IBA parengtą IBA verslo ir žmogaus teisių gairių, skirtų advokatūroms, projektą. Jau 2013 m. spalį vykusioje kasmetinėje IBA konferencijoje Bostone buvo sudaryta verslo ir žmogaus teisių darbo grupė, kuri, padedama IBA teisinių projektų komandos, parengė IBA verslo ir žmogaus teisių gaires advokatūroms ir IBA verslo ir žmogaus teisių gaires verslo advokatams, kurios vėliau buvo atskirtos ir padalytos į gaires advokatūroms ir verslo advokatams. 2015 m. spalio 8 d. Vienoje vykusioje kasmetinėje IBA konferencijoje buvo patvirtintos Verslo ir žmogaus teisių gairės advokatūroms, kurių paskirtis yra patarti advokatūroms, kaip jos gali prisidėti prie verslo ir žmogaus teisių, kurios yra aktualios praktikuojantiems advokatams, skatinimo, vystymo ir kūrimo. Pagrindiniai gairių tikslai: informuoti advokatūras, teisininkų bendruomenę ir jos narius apie JTO veiklos principus, jų svarbą teikiant klientams teisinės paslaugas, konsultuojant komercinių ir verslo sandorių klausimais; informuoti teisininkus, kaip tinkamai laikytis JTO veiklos principų ir teikti techninę pagalbą specialistams bei suinteresuotoms šalims; pozityviai reprezentuoti teisinės profesijos atstovus ir advokatūras dalyvaujant teisinėse iniciatyvose žmogaus teisių srityje.

LIETUVOS ADVOKATŪROS ATSTOVAI AKTYVIAI DALYVAVO TARPTAUTINĖJE ADVOKATŲ ASOCIACIJOS (IBA) METINĖJE KONFERENCIJOJE VIENOJE

2015 m. spalio 12–19 d. Lietuvos advokatūros atstovai lankėsi Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA) metinėje konferencijoje. Pagrindinis Lietuvos advokatūros tikslas – užmegzti glaudžius dvišalius santykius su Japonijos, Anglijos, Austrijos, Lenkijos ir kitų šalių advokatūromis. Konferencijoje su darbo vizitu svečiuotasi Lietuvos ambasadoje Austrijoje – aiškintasi Lietuvos advokatų veiklos, jų teisinių paslaugų teikimo galimybės Austrijoje šios šalies gyventojams, kalbėta apie Austrijos ir Lietuvos verslo ryšių užmezgimo ir plėtojimo perspektyvas, advokatų potencialą vystant prekybą, pritraukiant investicijų. Dalyvauta seminaruose ir paskaitose, skirtose advokatų etikai, jai keliamų reikalavimų analizei – šia tema patiriami dalijosi Kanados, JAV, Anglijos, Austrijos advokatai. Diskusijose aptarta interesų konflikto sąvoka, nepriklausomumo ir konfidencialumo principai, analizuotas CCBE rengiamas naujasis Etikos kodeksas. Naujų įžvalgų gauta susitikimuose su buvusiu NATO generaliniu sekretoriumi Andersu Foghu Rasmussenu, buvusiu Europos Komisijos vadovu José Manueliu Barroso'u, buvusiu Jungtinių Tautų generaliniu sekretoriumi Kofi Atta Annanu.

LIETUVOS ADVOKATŪROS ATSTOVAI DALYVAVO TARPTAUTINĖS ADVOKATŲ ASOCIACIJOS (IBA) PASAULINĖJE VADOVŲ KONFERENCIJOJE PRAHOJE



Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas 2015 m. gegužės 20–23 d. dalyvavo Prahoje (Čekijos Respublika) Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA) organizuojamoje pasaulinėje advokatūrų vadovų konferencijoje, kurioje nagrinėti ir Lietuvos advokatams aktualūs klausimai bei tendencijos. Renginyje, į kurį pakviesti pasaulio advokatūrų vadovai, aptarta advokatų teisė streikuoti, advokato

profesinės paslapties pažeidimų vykdant baudžiamojo persekiojimo tyrimus problematika, advokatų klientų skundų nagrinėjimo klausimai, advokatūrų vaidmuo žmogaus teisių bei verslo teisės srityse ir pan. Advokatų tarybos pirmininkas kėlė klausimus dėl advokato pareigos teikti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą ir advokatų teisės protestuoti santykio, nepažeidžiant asmenų teisės į teisingą procesą bei teisminę gynybą, kuri garantuojama Europos žmogaus teisių konvencijoje. Advokatūrų vadovai įdėmiai išklaušė Serbijos advokatūros vykdyto daugiau nei 100 dienų protesto ir praėjusiais metais Anglijos advokatų vykdyto protesto dėl drastiškai sumažėjusio užmokesčio advokatams už valstybės garantuojamos teisinės pagalbos srityje teikiamas paslaugas, analizavo teisę į tokius protestus ir jų padarinius, konstatavo būtinybę pirmiausia siekti taikaus sutarimo su valstybės institucijomis. Taip pat diskutuota apie advokato pareigą gautą kliento informaciją laikyti konfidencialia ir kriminalinių tarnybų vykdomus tyrimus dėl konfidencialios informacijos gavimo (kratas advokatų patalpose, perduodamos informacijos sekimą, atskleidžiamos dokumentacijos apimtys problematiką ir pan.). Tarptautinio renginio programoje – ekspertų pranešimų sekcijos ir komentarai, keitimasis pozicijomis ir delegacijų diskusijos. Taip pat vyko IBA tarybos posėdis.

PLEČIAMIS RYŠIAI SU KITŲ VALSTYBIŲ ADVOKATŪROMIS, SKAITYTI PRANEŠIMAI KONFERENCIJOSE



2015 m. lapkričio 24–29 d. Lietuvos advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo tarptautinėje ESBO remiamoje konferencijoje Kazachstane „Teisės viršenybės užtikrinimas: kaltinimo ir gynybos pusiausvyra, ir skaitė pranešimą, kuriame pristatė Europos Sąjungos valstybių advokatūrų patirtį, analizavo Lietuvos advokatūros vykdomas reformas, kurios reikalingos teisinių paslaugų teikimo kokybei užtikrinti, pristatė strateginius Lietuvos advokatūros tikslus, supažindino su naujai atsirandančiomis Lietuvos advokatūros funkcijomis (susijusiomis



su vartojimo teisinių paslaugų sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymu), taip pat rengiamu atnaujintu Lietuvos advokatų etikos kodeksu. Konferencijoje su Turkijos ir Ukrainos nacionalinėmis advokatūromis buvo sutarta dėl tolesnio bendradarbiavimo, diskusijose apsikeista argumentais, padedančiais pasiekti advokatams reikalingų reformų ir pakeitimų nacionaliniuose parlamentuose ir vykdomojoje valdžioje.



Turkijos advokatų eiseną

2015 m. rugsėjo 4–7 d. Lietuvos advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo tarptautinėje konferencijoje „Nepriklausoma gynyba kaip teisė į teisingą teismą“, Turkijoje ir skaitė pranešimą apie teisės į teisingą teismą realizavimą Lietuvoje ir praktinius aspektus. Konferencijoje užmegzti glaudūs bendradarbiavimo ryšiai su Ankaros advokatų taryba, apsiikeista nuomonėmis dėl advokatūrų veiklos geresnio organizavimo, dalyvavimo teisės forumuose ir sporto renginiuose. Tęsdami bendradarbiavimą,

- **2015 m. gruodį** Ankaros advokatūros atstovai dalyvavo Lietuvos advokatūros savaitės renginiuose ir tradiciniame krepšinio turnyre, taip pat susitiko su Teisingumo ministerijos atstovais.
- **2015 m. lapkričio 19–21 d. Ilavoje, Lenkija, vyko Olštynės teisės patarėjų asociacijos konferencija „Lenkijos civilinės ir administracinės teisės aspektai„. Joje dalyvavo Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas.** Konferencijoje jis pristatė Lietuvos advokatūros organizacinę sistemą, naujausius teisinius pokyčius ir iššūkius. Renginyje buvo diskutuojama apie teisinę mediaciją (mediatoriaus paskyrimas, atlyginimo problematika, mediacijos principai), kasacinio skundo padavimo ypatumus Lenkijoje, civilinio proceso pokyčius. Dvišaliuose susitikimuose buvo aptariami efektyvesnio bendradarbiavimo ir informacijos keitimosi tarp advokatūrų klausimai. Dvišaliuose susitikimuose su Lenkijos, Baltarusijos ir Kaliningrado srities advokatūrų atstovais sekretorius diskutavo dėl advokatūroms aktualių klausimų, advokatūrų veiklos organizavimo formų ir problemų.
- **2015 m. spalio 7–10 d. Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas dalyvavo konferencijoje „Advokatų žodžio laisvė„ ir susitikimuose su Slovėnijos advokatų taryba.** Susitikime su šios advokatų tarybos generaline sekretore aptartos nacionalinių advokatūrų veiklos organizavimo problemos, valstybės garantuojamos teisinės pagalbos organizavimo nuostatos, santykiai su valdžios institucijomis ir advokatų nepriklausomumo garantijos. Advokatūros sekretorius pasveikino konferencijos dalyvius Lietuvos advokatūros vardu ir pristatė bendradarbiavimo svarbą tarp nacionalinių advokatūrų tarptautiniu lygmeniu. Konferencijoje dalyvavo Aukščiausiojo Teismo teisėjas, Generalinės prokuratūros vadovas, Europos Žmogaus Teisių Teismo atstovas, advokatai. Renginyje buvo akcentuota, kad, ribojant advokato žodžio laisvę, drauge ribojama ir kliento teisė į teisingą teismą.
- **2015 m. spalio 1–3 d. Lietuvos advokatų tarybos**

narys Mindaugas Kukaitis dalyvavo tarptautinėje Rytų Europos advokatų tarybų konferencijoje Minske. Joje buvo nagrinėjami advokatūroms aktualūs klausimai, problematika, skaityti pranešimai (tarp jų ir Lietuvos). Konferencijos nauda akivaizdi – valstybių pranešimai leido sulygtinti esamas valstybių advokatūrų sistemas ir diskutuoti apie skirtumus. 2016 m. konferencija vyks Ukrainoje.



- **2015 m. gegužės 15 d. Lietuvos advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Lietuvos advokatų tarybos narys Edmundas Budvytis dalyvavo tarptautinėje konferencijoje Minske, skirtoje Baltarusijos teisininkų draugijos 25 metų jubiliejui.** Joje dalyvavę Baltarusijos, Serbijos, Rusijos teisės institucijų atstovai akcentavo teisės institucijų visuomeninių susivienijimų integraciją. Lietuvos atstovai išreiškė poziciją, kad tikslinga išlaikyti kolegiskus santykius su kaimyninėmis valstybėmis, organizuoti seminarus ir konferencijas.



- **2015 m. rugsėjo 30–spalio 4 d. Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo tarptautinėje konferencijoje Milane (Italija), kur užmezgė glaudžius bendradarbiavimo ryšius su Milano advokatūra.** Taip pat, siekiant plėsti Lietuvos advokatūros žinomumą ir Lietuvos teisės sistemos patrauklumą, buvo perskaitytas pranešimas apie Lietuvos advokatūros veiklą, atkreiptas dėmesys į žmogaus teisių padėtį Lietuvoje. Pranešimo dalyje apie trečiosios kartos žmogaus teises

(pavyzdžiui, teisę į būstą, maistą ir pan.), priminta apie atsargumo principo taikymo būtinybę, kad būtų užtikrinta visavertė žmogaus teisių apsauga.

RYGOJE SUSITIKO ŠIAURĖS BALTIJOS ŠALIŲ ADVOKATŲ VADOVAI



Lietuvos advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė skaito pranešimą Šiaurės ir Baltijos valstybių vadovų konferencijoje

2015 m. rugsėjo 3–4 d. Rygoje vyko kasmetis Šiaurės ir Baltijos šalių advokatams atstovaujančių organizacijų vadovų susitikimas, kuriame dalyvavo Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas. Jame dalyvavę Baltijos, Skandinavijos šalių, Islandijos advokatūrų vadovai pristatė metinius pranešimus. Pagrindinės diskusijų temos buvo susijusios su nacionalinių advokatūrų veiklos reguliavimo problematika ir naujomis tendencijomis, teismų praktika, teismo procesų klausimais. Advokatūrų vadovai informavo apie naujausius pokyčius nacionalinėse advokatūrose, pristatė aktualius probleminius klausimus. Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė perskaitė pranešimą, kurio tema susijusi su vartotojų teisių apsaugos problematika, teismų praktika (Šiba vs Devėnas byla C-537/13) ir įstatymo nustatyto reguliavimu. Nuo 2016 m. įtvirtintas Lietuvos advokatūros kaip organo, sprendiančio advokatų ir jų klientų ginčus dėl nesąžiningų standartinių sutarčių sąlygų taikymo, statusas. Suabejojus sutarties sąlygos sąžiningumu, situaciją analizuos patikima ir kompetentinga institucija skundams nagrinėti – ginčus dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais spręs vartotojų ir žmogaus teisių srityje kvalifikaciją pelnę specialistai.

LIETUVOS ADVOKATŪRAI ATSTOVAUJAMA KASMETINĖJE CEEBA (EUROPOS ADVOKATŲ GENERALINIŲ SEKRETORIŲ ASOCIACIJOS) KONFERENCIJOJE DANIOJE

2015 m. rugsėjo 17–18 d. Kopenhagoje vyko kasmetė CEEBA (Europos advokatūrų generalinių sekretorių asociacijos) konferencija. Šiame daugiausia nagrinėta nacionalinių advokatūrų veiklos reguliavimo problematika ir naujos tendencijos, teismų praktika, advokatų kvalifikacijos kėlimas, elektroninių duomenų bazių plėtra, profesinės advokato paslapties saugojimas, advokatų vaidmuo politiniuose procesuose, advokatų socialinė atsakomybė ir pro bono veikla teismo procesuose, ES teisės tendencijos advokatų veiklos reguliavimo normoms. Konferencijoje Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas pristatė Lietuvos teisės sistemos pokyčius ir dalyvavo diskusijose. Svarbu tai, kad konferencijos dalyviai keičiasi nuomonėmis ir pozicijomis dėl klausimų, kurie nagrinėjami CCBE (Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų taryboje), IBA (Tarptautinėje advokatūrų asociacijoje) ir Europos Sąjungos instituciniu lygiu. Metinės CEEBA konferencijos organizuojamos siekiant dalytis advokatūrų patirtimi, analizuoti naujausias tendencijas Europos ir pasauliniu lygiu. Lietuva CEEBA veikloje dalyvauja nuo 2009 m. CEEBA veiklos tinkle dalyvauja Baltijos valstybių, Skandinavijos, Anglijos ir Velso, Škotijos, Šiaurės Airijos, Airijos, Austrijos, Vokietijos, Kipro, Nyderlandų, Šveicarijos advokatūrų generaliniai sekretoriai, taip pat CCBE generalinis sekretorius.



CCEBA posėdis Kopenhagoje

LIETUVOS ADVOKATŪRAI ATSTOVAUJAMA PASAULINIAME TEISININKŲ VIRŠŪNIŲ SUSITIKIME (GLOBAL LAW SUMMIT) LONDONE (DIDŽIOJI BRITANIJA, 2015 M. VASARIO 23-25 D.)

Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos narys advokatų kontoros „Eversheds Saladžius“, vadovaujantysis partneris Jonas Saladžius pasauliniame teisininkų viršūnių susitikime skaitė pranešimą „Baltijos valstybės: verslo bei teisinė aplinka„. Jame aptarta Baltijos valstybių tarptautinė padėtis, ekonominiai rodikliai, verslo aplinka, teisiniai aspektai ir ateities iššūkiai. „Baltijos valstybių ekonominis vystymasis pasižymi dinamika, energija ir technologine

pažanga. Šiuos veiksmus nulėmė teisingai pasirinkta europinė ir transatlantinė integracija, kvalifikuota darbo jėga, konkurencingai mažos kainos, palyginti su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis, ir puikios informacinių technologijų infrastruktūros,, – teigė Jonas Saladžius. Viršūnių susitikime taip pat dalyvavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministras dr. Juozas Bernatoniš, Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos narė Džiulana Tarvainytė,



Lietuvos delegacija Global law summit renginyje

Lietuvos Respublikos generalinis prokuroras Darius Valys, kiti Lietuvos atstovai, valstybės tarnautojai. Pasaulinis teisininkų viršūnių susitikimas (Global Law Summit) yra unikalus aukščiausio lygio pasaulinis verslo forumas, inicijuotas Jungtinės Karalystės teisės sekretoriaus ir lordo kanclerio Chriso Graylingo. Susitikimas, kuriame dalyvavo daugiau nei 2 000 teisininkų, verslo lyderių, viešojo sektoriaus atstovų ir 40 teisingumo ministrų iš viso pasaulio, buvo skirtas Didžiosios laisvių chartijos 800 metų sukakčiai paminėti. Ši istorinė sutartis tapo daugelio pasaulio valstybių demokratijos pagrindu. Susitikime Didžiosios Brita-

nijos premjeras Davidas Cameronas pasidžiaugė galimybe prisidėti prie šio renginio ir teigė, kad Didžioji Britanija ir toliau yra demokratijos vedlė skatindama laisvą verslą, ekonomikos augimą ir teisingumą visame pasaulyje. Prieš teisininkų viršūnių susitikimą delegacija dalyvavo Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) nuolatinuose ir specializuotuose komitetuose, kuriuose buvo nagrinėjami asmens duomenų apsaugos reglamentavimo, žvalgybos tarnybų vykdomas advokatų ir jų klientų pokalbių klausymasis, Serbijos, Baltarusijos, Kosovo, Azerbaidžano advokatūroms tenkantys iššūkiai.

TARPTAUTINĖ PROJEKTINĖ VEIKLA



Lietuvos advokatūra 2015 m. pateikė paraišką toliau dalyvauti Europos Sąjungos ir Europos Tarybos įgyvendinamame projekte „HELP in the 28„. Projekto įgyvendinimo klausimais Lietuvos advokatūros atstovės Jolanta Samuolytė ir Agnė Pranckevičiūtė 2015 m. lapkričio 6 d. dalyvavo HELP metiniame susitikime. „HELP in the 28„ projekto, kuris bus pradėtas įgyvendinti nuo 2016 metų, esmė – nuotoliniai advokatų mokymai keturiomis temomis: duomenų apsauga ir teisė į privatumą; darbo teisė; teisė į asmens integralumą (bioetika); kova su rasizmu, ksenofobija, homofobija ir transfobija. Įgyvendinant „HELP in the 28„ pirmą etapą, Lietuvos advokatams turėtų būti surengti nuotoliniai mokymai asmens duomenų apsaugos ir teisės į privatumą tema.

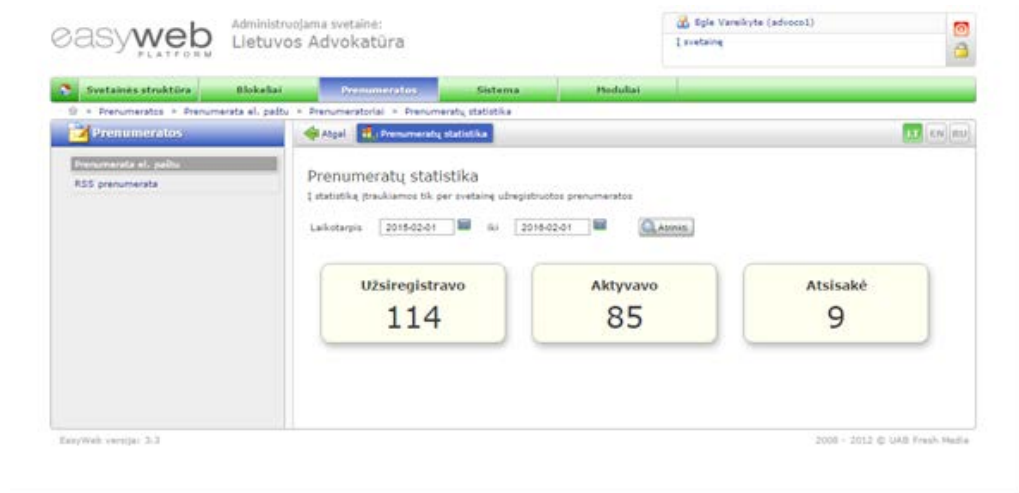
Taip pat 2015 m. birželio 4–5 d. Strasbūre Lietuvos advokatūros atstovės Sandra Ponelienė ir Jolanta Samuolytė dalyvavo HELP projekto metinėje konferencijoje, kurioje buvo nagrinėjamas teisininkų ir kitų profesijų (gydytojų, psichologų, vaiko teisių atstovų) santykis Europos Žmogaus Teisių Teismo nagrinėtų bylų aspektu.

1.15. INTERNETO SVETAINĖ WWW.ADVOKATURA.LT – INSTITUCIJOS METRAŠTIS

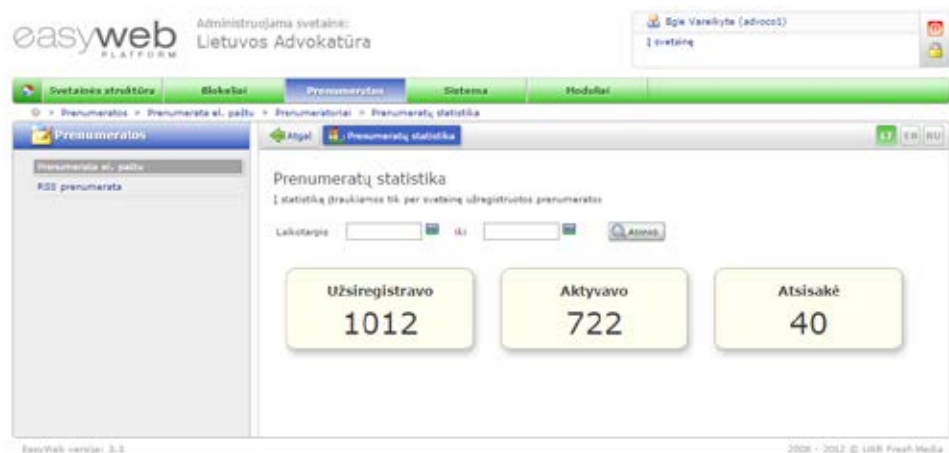


www.advokatura.lt
internetinės svetainės
QR kodas

Pažymėtina, kad lyginant su praėjusiu ataskaitiniu laikotarpiu, nuo 544 iki 1012 padaugėjo pagrindinės naujienų grupės prenumeratorių, taip pat kitų kategorijų naujienų vartotojų, aiškesnė tapo naujienų prenumeravimo schema:



Iš viso:



Nuo šiol advokato paslaugų ieškantys asmenys visų praktikuojančių advokatų sąrašą galės rasti adresu www.advokatura.lt – Lietuvos advokatūra teismo ke-liu nugincijo su jos pavadinimu sutampančio domeno registraciją ir užregistravo domeną Advokatura.lt savo vardu.

Susigrąžinti domeną buvo svarbu, nes jis buvo naudojamas vartotojus klaidinančiu būdu – nukreipdavo advokato paslaugų ieškančius asmenis į teisinių paslaugų bendrovę ir taip sukurdamo pastarajai komercinį pranašumą prieš visus Lietuvos advokatus.

Kitas gyventojams reikšmingas aspektas – lengvesnis visos Lietuvos advokatūros informacijos pasiekiamumas. Domeno susigrąžinimo procedūras Lietuvos advokatūra pradėjo taikyti būdu, tačiau deryboms nedavus rezultatų 2015 m. liepą kreiptasi į Vilniaus apygardos teismą su ieškiniu pripažinti negaliojančia 2004 m. įvykdytą domeno registraciją. Pažymėtina, kad interneto vartotojai, įpratę pasiekti Lietuvos advokatūros svetainę adresu www.advoco.lt, ir toliau galės naudoti šį adresą.



2 LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO ATASKAITA

LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO ATASKAITA

2016 m. vasario 1 d. Visuotinis advokatų susirinkimas 2014 m. gegužės 16 d. išrinko tris Advokatų garbės teismo narius – advokatus Joną Kairevičių, Juozą Čivilį, Gintarą Puką. Kitus du šio garbės teismo narius – advokatus Lauryną Biekšą ir Justiną Usonį – 2014 m. spalio 20 d. įsakymu skyrė Lietuvos Respublikos teisingumo ministras. Per ataskaitinį laikotarpį (2015 m. sausio 15 d.–2016 m. vasario 1 d.):

- Advokatų garbės teismas gavo 38 drausmės bylas;
- įvyko 11 Advokatų garbės teismo posėdžių;
- Advokatų garbės teismas išnagrinėjo 38 drausmės bylas;
- keturios advokatų drausmės bylos bus nagrinėjamos artimiausiuose Advokatų garbės teismo posėdžiuose.
- Per ataskaitinį laikotarpį, iki pateikiant šią ataskaitą, Advokatų garbės teismo išnagrinėtose drausmės bylose priimti sprendimai:

Advokatų drausmės bylose:

- Nuspręsta skirti drausminę nuobaudą – išbraukti iš Lietuvos advokatų padėjų sąrašo – 1 sprendimas;
- Pareikšta pastaba – 12 sprendimų;
- Pareikštas papeikimas – 4 sprendimai (vienas jų sujungus dvi drausmės bylas);
- Pareikštas viešas papeikimas – 1 sprendimas;
- Nuspręsta drausminės nuobaudos neskirti ir apsiriboti bylos svarstymu – 13 sprendimų;
- Nuspręsta drausmės bylas nutraukti – 6 sprendimai.

Vertinant **interesų konflikto vengimo principo** pažeidimus, primintina, kad Lietuvos advokatų etikos kodekso (toliau – Etikos kodeksas) 3.2 punktas nustato reikalavimą advokatui nustoti veikti klientų vardu, jeigu atstovaujant klientams kyla interesų konfliktas ar pavojus, kad bus pažeistas konfidencialumas. Ši nuostata plėtoja Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) 5 straipsnio 5 punkte įtvirtintą vieną pamatinių advokato profesinės veiklos principų, t. y. lojalumo klientui ir interesų konflikto vengimo principą, kurio esmė yra siekis užtikrinti kliento pasitikėjimą pasirinktu advokatu ir teisinį tikrumą, kad kliento atskleisti duomenys nebus panaudoti priešingai jo interesams. Lojalumo klientui principas reiškia, kad advokatas turi veikti nepažeisdamas teisės, laikydamasis nustatytos advokatų profesinės veiklos praktikos ir standartų, sąžiningai ir protingai, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus. Lojalumo klientui principas neatskiriamas nuo advokato profesinei veiklai taikomo konfidencialumo reikalavimo, nes klientas, pasirinkęs advokatą teisiniu atstovu ir patarėju, advokatui paprastai atskleidžia informaciją, kurios tretieji asmenys nežino, ji nėra laisvai prieinama, ir klientas pagrįstai tikisi, kad advokatas iš kliento gautą informaciją saugos kaip profesinę paslaptį, kuriai netaikomas joks sena-

ties terminas. Pasitikėjimas advokatu yra pamatinis advokato ir kliento santykių elementas. Klientui paprastai pakanka tik realaus tokių įsipareigojimų pažeidimo pavojaus, kad pasitikėjimas advokatu būtų sugriautas, drauge diskredituojant advokato vardą ir pasitikėjimą advokatų bendruomene apskritai. Advokatui privalu ne tik vykdyti teisės aktais aiškiai apibrėžtus advokato profesijai keliamus reikalavimus, bet ir laikytis bendrųjų advokato veiklos principų ir nusistovėjusios praktikos; advokato elgesys negali kelti abejonių dėl jo asmeninės garbės, sąžiningumo ir garbingumo, nes šios tradicinės dorybės yra tapusios advokato profesine ir žmogiškąja pareiga, o jų nepaisymas gyvenime sukelia visuomenės nepasitikėjimą advokato profesija ir kenkia visai advokatūrai bei griauja jos, kaip žmogaus teisių, laisvių ir teisėtų interesų gynbos institucijos, pagrindą.

Nagrinėjant vieną iš drausmės bylų, kilusių **dėl interesų konflikto** vengimo principo pažeidimų, nustatyta, kad Lietuvos advokatūroje buvo gautas UAB „X“, raštas dėl advokatų kontoros „A“, advokatų ir advokatų padėjų profesinės veiklos. Remiantis turimomis bylos aplinkybėmis ir surinktais įrodymais nenustatyta, kad advokatai ir advokatų padėjėjai konsultavo, atstovavo, gynė ar kitaip veikė dviejų ar daugiau klientų vardu tuo pačiu klausimu ar toje pačioje byloje, kad teikdama teisinę pagalbą ieškovei UAB „Y“, ginčė dėl skolos su atsakove UAB „X“, taip pat ginčė dėl nuostolių atlyginimo su ieškove UAB „X“, advokatė būtų panaudojusi UAB „X“, advokatui, advokatų padėjėjams pateiktą konfidencialią informaciją.

Advokatų profesinės bendrijos „A“, advokatas ir advokatų padėjėjai 2013-07-16 sudarė teisinę pagalbos sutartį su UAB „X“, dėl teisinės pagalbos teikimo „Dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo pakeitimo atlyginimo“. 2013-01-28 advokatų profesinė bendrija „A“, sudarė teisinių paslaugų sutartį su UAB „Y“, o advokatė pradėjo teikti teisinę pagalbą UAB „Y“, ginčė su UAB „X“, dėl skolos priteisimo nuo 2013-07-09, ginčė dėl nuostolių atlyginimo – nuo 2013-10-11. Advokatai ir advokatų padėjėjai teigia, kad jie nežinojo apie vieni kitų sudarytas nurodytas teisinių paslaugų sutartis. Atkreiptinas dėmesys, kad teisinės pagalbos, atstovavimo sutartys buvo sudarytos teikti teisinę pagalbą ginčiuose, susijusiuose su ta pačia sutartimi dėl saulės jėgainių pirkimo, pardavimo ir įrengimo. Tai labai specifinė sritis, tad jau sudarius teisinių paslaugų sutartį su jėgainių pardavėju ir rangovu tos pačios advokatų profesinės bendrijos „A“, advokatų profesinės bendrijos advokatai turėjo itin atidžiai patikrinti ne tik tai, ar negali būti interesų konflikto, bet ir ar nėra prielaidų tokiame konfliktui kilti ir konfidencialumui pažeisti. Nors nenustatyta, kad šiuo atveju advokatų profesinė bendrija „A“, būtų

konsultavusi, atstovavusi, gynusi ar veikusi klientų, UAB „X“, ir UAB „Y“, tuo pačiu klausimu ar toje pačioje byloje, esant tų klientų priešingiems interesams, tačiau šiuo atveju tokia situacija sudarė prielaidas klientui UAB „X“, nepasitikėti advokatais, abejoti jų veiksmų etiškumu, lojalumu ir dėl to buvo pareikštos pretenzijos dėl advokatų profesinės veiklos. Šiuo atveju yra matoma lojalumo klientui ir interesų konflikto vengimo principo pažeidimo požymių.

Priimant sprendimą atsižvelgiama ir į šias aplinkybes: advokatai ir advokatų padėjėjas apgailestauja, kad jų klientui UAB „X“, kilo abejonių dėl galimo konfidencialumo, lojalumo klientui pareigos pažeidimo. Sužinojusi apie pareiškėjo raštą, advokatų profesinė bendrija „A“, nustojo veikti minėtų klientų vardu, nutraukė teisinės pagalbos ir atstovavimo sutartis. 2014-01-15 buvo priimtas advokatų profesinės bendrijos „A“, atstovaujančios partnerės įsakymas „Dėl interesų konflikto prevencijos užtikrinimo“, kuriuo sugriežtintos interesų konflikto patikrinimo taisyklės, siekiant užkirsti kelią panašioms situacijoms.

Advokatų garbės teismas nusprendė apsiriboti advokatų ir advokatų padėjėjo **drausmės bylos svarstymu** ir drausminės nuobaudos neskirti.

Kitoje drausmės byloje **dėl interesų konflikto** nustatyta, kad advokatė su E. sudarė teisinių paslaugų sutartį dėl jos atstovavimo civilinėje byloje, kurioje klientė reiškė reikalavimą nutraukti 2012-03-16 rentos sutartį dėl nekilnojamojo turto perleidimo pareiškėjui ir grąžinti šį turtą jai, atleidžiant pareiškėją A. nuo pareigų, nustatytų rentos sutartimi. Advokatė, atstovaudama savo klientei, sužinojo ir savo klientės jai patikėtus duomenis, t. y. kliento konfidencialią informaciją. Advokatė paaiškino akcentuoja, kad 2012-04-30 teisinių paslaugų sutartį su advokate pasirašė pati E., ji pati pasirašė ir 2012-05-11 ieškinį, be to, E. nurodė ir pageidavo, kad jai pagal notariškai patvirtintą 2012-04-30 įgaliojimą atstovautų ne tik advokatas, bet ir jos sesuo M., kuri ja rūpinasi ir yra jai pati artimiausia. Tad civilinėje byloje E. atstovavo advokatė ir M. pagal įgaliojimą. Tai leidžia daryti išvadą, kad užvestoje byloje E. nesiekė būti pripažinta neveiksnia, o kaip veiksnus asmuo ji siekė pripažinti rentos sutartį negaliojančia. Netrukus, dar nagrinėjant šią bylą teisme, atstovė pagal įgaliojimą M. kreipėsi į socialinės rūpybos skyrių su prašymu kreiptis į teismą dėl E. pripažinimo neveiksnia ir prašė ją skirti jos globėja. Tuo metu pirmoji byla buvo sustabdyta. Byloje dėl E. pripažinimo neveiksnia, advokatė atstovauja jau ne savo klientei E. (pažymėtina, kad teisinių paslaugų sutartis nėra laikoma pasibaigusia), bet suinteresuotam asmeniui M., t. y. asmeniui, kuris kreipėsi į socialinės rūpybos skyrių su prašymu inicijuoti advokatės klientės pripažinimą neveiksnia. Šioje byloje (iš pareiškėjo apeliacinio skundo ir atsiliepiamo į jį argumentų) matyti, kad E. (kurios interesų neatstovavo joks advokatas), beje, teigė, kad nenori būti pripažinta neveiksnia, ir davė tokius paaiškinimus teisme,

kad M. kalba netiesą. Teismas pripažino E. neveiksnia, šis sprendimas dar neįsiteisėjęs. Advokatė, atstovaudama E. civilinėje byloje dėl rentos sutarties nutraukimo ir jos seseriai byloje dėl savo klientės E. pripažinimo neveiksnia, gali būti, kad neišvengė interesų konflikto, juolab kad byloje dėl pripažinimo neveiksnia advokatės klientė E. išreiškė nesutikimą būti pripažinta neveiksnia. Kadangi advokatės užvestoje pirmojoje civilinėje byloje jos klientė siekė ne būti pripažinta neveiksnia, bet nuginkčyti sandorį kitais pagrindais, o antroje byloje advokatei atstovaujant savo kitos klientės (M.) interesui pripažinti advokatės pirmąją klientę (E.) neveiksnia ir jai net nesutinkant su tokiu prašymu, Advokatų taryba manė, kad advokatė galėjo patekti į interesų konfliktą, nesiekė išvengti galimo interesų konflikto ir galbūt veikė priešingai klientės interesams. Kadangi advokatė klientės (M.) interesams atstovavo tiek pirmojoje, tiek apeliacinėje instancijoje, laikytina, kad jos veiksmai yra trunkamojo pobūdžio, todėl drausmės bylai iškelti senaties terminas nėra praėjęs. 2015-03-26 advokatė į Advokatų garbės teismo posėdį atvyko ir davė paaiškinimus. Ji nurodė, kad realus interesų konfliktas byloje neiškilo, nes 2015-03-04 teismo nutartimi civilinėje byloje nustatyta, kad E. pripažinimas neveiksnia atitinka E. interesus. Kartu advokatė sutiko, kad interesų konflikto pavojus buvo iškilęs, ir dėl to apgailestavo.

Advokatų garbės teismas konstatavo, kad advokatė pažeidė Advokatūros įstatymo 5 str. 4 p., 5 p., 39 str. 1 d. 1, 2 ir 3 p. bei Etikos kodekso 1.2, 3.1, 3.2, 5.1 ir 5.2 punktų reikalavimus. Advokatų garbės teismas, pritardamas Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos (toliau – Advokatų taryba) sprendimui, pažymi, kad tarp advokatės ir jos klientės būtų kilęs interesų konfliktas, jei teismai būtų nustatę, kad E. pripažinimas neveiksnia neatitinka E. interesų ir šio interesų konfliktų pavojaus advokatė laiku neišvengė. Priimant sprendimą, atsižvelgta į advokatės kaltės laipsnį, pažeidimų pobūdį, jų padarymo aplinkybes ir padarinius. Posėdyje advokatė pripažino ir apgailestavo, kad laiku neatsižvelgė į interesų konflikto pavojų, be to, po Advokatų tarybos sprendimo dėl drausmės bylos iškėlimo M. advokatė daugiau neatstovavo, o teismo nutartimi civilinėje byloje nustatyta, kad E. pripažinimas neveiksnia atitinka E. interesus, ir atitinkamai realaus interesų konflikto padarinių neiškilo. Advokatų garbės teismas nutarė tenkintis advokatės drausmės bylos svarstymu ir drausminės nuobaudos jai neskirti.

Taip pat drausmės byloje dėl interesų konflikto nustatyta, kad 2013-07-02 pareiškėjas pasirašė atstovavimo sutartį su advokato padėjėju. Atstovavimas vyko sklandžiai, buvo parengta pretenzija ir ieškinys civilinėje byloje. Tačiau iš teismo parengiamojo teismo posėdžio protokolo paaiškėjo (2014-05-20), kad byloje priešingai šaliai atstovauja advokato padėjėjo praktikos vadovė, 2013-10-01 pasirašiusi su atsakovu atstovavimo sutartį. Pareiškėjas teigia, kad advokatė turėjo pasiųsti etiškai ir nepasirašyti atstovavimo sutarties

su kita šalimi. Pareiškėjas nurodo, kad advokatė, leisdama advokato padėjėjui atstovauti šioje byloje ir šį leidimą savo parašu bei antspaudu patvirtindama 2013-07-02 sudarytoje atstovavimo sutartyje, aptarė su savo padėjėju pareiškėjo situaciją ir gynybos strategiją. Todėl taip advokatė sužinojo konfidencialią informaciją pareiškėjo byloje, ir tuo buvo pažeistas kliento paslapties neatskleidimo principas. Pareiškėjo teigimu, advokatė, žinodama pareiškėjo bylos eigą, turėjo pasielgti sąžiningai ir neatstovauti atsakovui toje pačioje byloje. Tačiau minėtoje byloje ji dalyvavo kaip priešingos šalies atstovė.

Advokatė Lietuvos advokatūrai savo ir advokato padėjėjo vardu pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad advokato padėjėjo praktikos vadove tapo tik 2013-04-05, o byloje atsakove esanti jos klientė yra nuo 2010 metų. Todėl pastaroji turėjo pagrįstų lūkesčių, kad jai ir toliau atstovaus ta pati advokatė. Taip pat advokatė pabrėžė, kad advokato padėjėjas veiklą vykdė kitu adresu, nei yra jos kontora. Advokatė nurodė, kad teisinį darbą dirba seniai, ji neturinti pareigos tikrinti padėjėjo atliekamų veiksmų, konsultuoti ir teikti patarimų dėl kiekvienos bylos. Todėl pareiškėjo skunde nurodyti teiginiai, kad ji aptarė su padėjėju gynybos strategiją, yra nepagrįsti. Advokatė taip pat teigia, kad jos padėjėjas, vykdydamas konfidencialumo klientui pareigą, jai neatskleidė jokios informacijos, susijusios su pareiškėjo byla. Advokatė paaiškino, kad 2013-12-04 parengiamojo teismo posėdžio metu su pareiškėju buvo sutarta, kad vadovaujantis subordinacijos principu klientei advokatė ir toliau atstovaus, o pareiškėjas susiras kitą advokatą. Pareiškėjas pasiūlymui neprieštaravo ir jau 2014-03-24 parengiamajame teismo posėdyje jam atstovavo kita advokatė.

Advokato padėjėjas savarankiško paaiškinimo nepateikė, nes dėl mirties jis iš advokatų padėjėjų sąrašo išbrauktas.

Advokatų garbės teismo nuomone, atstovavimas klientui, prieš kurį advokatės leidimu procese veikia pas ją advokato padėjėjo praktiką atliekantis asmuo, yra šiurkštus advokato etikos pažeidimas.

Nagrinėjant drausmės bylą, advokatė paaiškino, kad advokato padėjėjas praktikavo atskirai nuo praktikos vadovės, o interesų konfliktas kilo dėl advokato padėjėjo kaltės, nes „advokato padėjėjas, pažeisdamas advokato padėjėjo praktikos atlikimo tvarkos nuostatas, be savo praktikos vadovo kontrolės rengė procesinius dokumentus pareiškėjui ir jį konsultavo; [...] neprašė mano leidimo ir neteikė informacijos apie vykdomas pareiškėjo konsultacijas, nesupažindino su parengtais procesiniais dokumentais, kas man būtų suteikę galimybę sužinoti bent jau atsakovo pavardę byloje bei kitą informaciją apie bylos šalių santykius, ieškovo poziciją ir kita; [...] jokios informacijos apie savo klientą man neteikė, leidžiant jam sudaryti atstovavimo sutartį...“

Pažymėtina, kad Advokatų garbės teismas šioje byloje, be kita ko, priminė, kad vadovaujantis Advokatūros įstatymo 37

straipsniu advokato padėjėjo darbo vieta yra pas praktikos vadovą ir teisėti vadovo nurodymai advokato padėjėjui yra privalomi. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad „AĮ 37 straipsnyje įtvirtinta, kad advokato padėjėjo praktika atliekama pas advokatą, kuris, *inter alia*, turi galimybę užtikrinti advokato padėjėjui darbo vietą (37 straipsnio 1 dalis), o advokato darbo vietos sąlygos turi užtikrinti tinkamą advokato padėjėjo praktikos atlikimą (37 straipsnio 2 dalis). Advokatų padėjėjų praktikos atlikimo tvarkos (toliau – Praktikos atlikimo tvarka) 1.2 punkte nustatyta, kad advokato padėjėjo praktika yra advokato padėjėjo profesinė veikla, kurią jis vykdo ruošdamasis savarankiškai advokato veiklai vadovaujant ir kontroliuojant advokatui – advokato padėjėjo praktikos vadovui. Praktikos atlikimo tvarkos 3.1 punkte įtvirtintas reikalavimas darbo vietai – advokato padėjėjo darbo vieta yra kartu su vadovo darbo vieta. Advokato padėjėjas privalo laikytis Lietuvos advokatų etikos kodekso, vykdyti Advokatų tarybos sprendimus, teisėtus praktikos vadovo pavedimus ir nurodymus (Praktikos atlikimo tvarkos 6.3.1 punktas). Praktikos atlikimo tvarkoje taip pat įtvirtintas reikalavimas advokato padėjėjui advokato veikloje naudojamus dokumentus saugoti savo darbo vietoje (Praktikos atlikimo tvarkos 9.10 punktas). Taigi pagal šį teisinį reglamentavimą akivaizdu, kad advokato padėjėjo darbo vieta turi sutapti su advokato, jo praktikos vadovo darbo vieta, tačiau šioje byloje apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad kasatorius faktiškai dirbo kitoje advokatų kontoroje, ją klientams ir tretiesiems asmenims pristatydavo ir nurodydavo kaip savo profesinės veiklos teisėtą darbo vietą, o tai prieštarauja AĮ 22, 37 straipsniuose, Praktikos atlikimo tvarkos 3.1, 9.10 punktuose įtvirtintiems reikalavimams,“ (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2015 m. kovo 27 d. nutartis, priimta civilinėje byloje I. U. v. Lietuvos advokatūra, bylos Nr. 3K-3-165-684/2015*).

Dar vienoje drausmės byloje Advokatų taryba, įvertinusi gautą D. Š. pareiškimą, 2015-03-26 advokatui iškėlė drausmės bylą **dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 5 str. 5 p., 6 p., 19 str., 39 str. 1 d. 1 p. ir Etikos kodekso 1.2.3, 1.2.4 p., 1.3 p., 3 p. reikalavimų.**

Nagrinėjant drausmės bylą Advokatų garbės teisme, pareiškėja D. Š. paaiškino, kad ji yra UAB „X“, akcininkė, turinti 50 proc. bendrovės akcijų. Kita dalis akcijų priklauso R. B. Kartu pareiškėja paaiškino, kad ji skolinga UAB „X“, ir V. G., kuriems atstovauja advokatas. Pareiškėjos manymu, jeigu advokato iniciatyva nebūtų areštuotos pareiškėjos turtinės teisės į dividendus, ji pirmiau būtų atsiskaiciuosiusi su UAB „X“, o ne su fiziniu asmeniu V. G. Advokatas paaiškino, kad D. Š. niekados neatstovavo ir su ja jokių sutartinių santykių neturi. Jo klientai – UAB „X“, ir šios bendrovės akcininkas R. B. – jam pretenzijų neturi. Kartu advokatas mano, kad atstovavimo faktas UAB „X“, ir V. G. galėjo sudaryti interesų konflikto įspūdį. Ateityje pasikartojus panašiai situacijai advokatas

atsisakytų atstovauti abiem šalims.

Advokatų garbės teismas, įvertinęs čia išdėstytas aplinkybes, mano, kad Etikos kodekso keliama tikslai gali būti pasiekti advokatui neskiriant drausminės nuobaudos, nes advokatas savo klaidą suprato. Kartu atkreiptinas advokato dėmesys, kad juridinio asmens, jo administracijos vadovo ir bendrovės akcininko statusas skiriasi ir interesai gali nesutapti.

Advokatų garbės teismas nutarė tenkintis drausmės bylos svarstymu ir advokatui drausminės nuobaudos neskirti.

Kitą aktualią drausmės bylą 2015-08-27 Advokatų taryba iškėlė dėl galimai pažeistų Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, **5 straipsnio 5 punkto, 26 straipsnio 2 dalies ir 48 straipsnio 1 dalies bei Etikos kodekso 3.2 ir 5.2 punktų** reikalavimų.

Nustatyta, kad praėjus trims mėnesiams po to, kai buvo nutraukta teisinių paslaugų sutartis su juridiniu asmeniu UAB „X“, advokatas atstovavo R. M. civilinėje byloje su buvusiu advokato klientu dėl R. M. sudarytų sandorių nuginklėjimo. Atsižvelgiant į išdėstytas faktines aplinkybes ir Advokatų garbės teismo formuojamą praktiką darytina išvada, kad tokiais veiksmais advokatas sudarė realias prielaidas buvusiam klientui manyti, kad yra pažeistas interesų konflikto vengimo ir konfidencialumo užtikrinimo principai. Šiuo atveju neturi esminės reikšmės advokato paaiškinime nurodytas argumentas, kad R. M. nėra bylos šalis. Iš bylos duomenų akivaizdžiai matyti, kad pareiškėja ginčijo sandorius, kuriuos jos vardu sudarė R. M., todėl vien advokato atstovaujamojo statusas byloje nepaneigia prielaidų buvusiam klientui manyti, kad gali būti pažeistas interesų konflikto vengimo ir konfidencialumo užtikrinimo principai. Byloje esantys įrodymai patvirtina, kad advokatas teisme nagrinėjamoje byloje atstovauja ieškovui UAB „X“. Pažymėtina, kad advokatas, praėjus mažiau nei pusei metų nuo teisinių santykių su buvusiu klientu pabaigos, ieškovo UAB „X“ vardu 2014 m. gruodžio 4 d. pasirašė ieškinį, kuris buvo pateiktas prieš buvusį klientą. Tai rodo, kad advokatas, dar prieš prasidedant teismo procesui, žinojo, kad jam teks atstovauti asmeniui, veikiančiam prieš savo buvusį klientą, todėl galėjo ir turėjo suprasti, kad tokie advokato veiksmai sukels realias prielaidas buvusiam klientui manyti, kad gali būti pažeistas interesų konflikto vengimo ir konfidencialumo užtikrinimo principai, pasitikėjimas advokatu ir advokato geras vardas. Be to, byloje esantys įrodymai patvirtina, kad advokatas 2015 m. vasario 25 d. UAB „X“ vardu pasirašė ieškinį prieš pareiškėją dėl įpareigojimo pateikti informaciją. Šiuo atveju aplinkybė, kad pareiškėja faktiškai pripažino ieškinį ir teismas nutartimi bylą nutraukė, neturi esminės reikšmės, nes šis teismo procesas buvo pradėtas Advokatui žinant, kad buvęs klientas ne tik kad nedavė sutikimo, tačiau aiškiai išreiškė prieštaravimą tokiam advokato elgesiui ir jau buvo kreipęsis dėl jo į Lietuvos advokatūrą.

Advokatų garbės teismo formuojamoje praktikoje laikomasi nuoseklios pozicijos, kad advokatų kontora (išskyrus profesinę bendriją) nėra juridinis asmuo, neturi teisinio subjektiškumo, todėl konkrečiu atveju ji negali būti teisinių paslaugų sutarties šalimi. Atkreiptinas dėmesys, kad Advokatų tarybos 2014-02-13 sprendimu patvirtintos Advokato darbo vietos registravimo ir advokato veikloje naudojamų pavadinimų registravimo tvarkos 1.2 punkte aiškiai nurodoma, kad advokato darbo vieta (advokato kontora) nėra civilinių teisinių santykių, įskaitant ūkinę komercinę veiklą, subjektas. Pagal Advokatūros įstatymo 48 straipsnio 1 dalį klientas su advokatu, advokatais ar advokatų profesine bendrija dėl teisinių paslaugų susitaria pasirašydami sutartį. Pažymėtina, kad advokatų kontora, įsteigta partnerystės sutarties pagrindu kaip advokatų darbo vieta, nėra profesinė bendrija, todėl teisinių santykių subjektas yra konkretus advokatas arba advokatų kontoros advokatai (Advokatūros įstatymo 26 straipsnio 2 dalis, 27 straipsnio 6 dalis). Iš bylos esančių rašytinių įrodymų matyti, kad advokatas, sudarydamas teisinių paslaugų sutartis su UAB „X“, ir R. M. ne savo, o advokatų kontoros vardu, galimai pažeidė Advokatūros įstatymo 26 straipsnio 2 dalies ir 48 straipsnio 1 dalies nuostatas ir reikalavimus.

2016-01-14 Advokatų garbės teismo posėdyje advokatas pateikė įrodymus ir davė paaiškinimus, kad suprato Advokatų tarybos 2015-08-27 sprendime nurodytus etikos pažeidimus ir kad teisinių paslaugų sutartis su UAB „X“, ir R. M. 2015-11-16 nutraukė. Advokatas apgailestauja dėl susidariusios situacijos ir prašo į tai atsižvelgti.

Advokatų garbės teismas konstatavo, kad advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, 5 straipsnio 5 punkto, 26 straipsnio 2 dalies ir 48 straipsnio 1 dalies bei Etikos kodekso 3.2 ir 5.2 punktų reikalavimus. Teismas visiškai pritarė išsamiam faktinių aplinkybių išdėstymui ir advokato padarytų pažeidimų įvertinimui Advokatų tarybos 2015-08-27 sprendime ir papildomai akcentavo, kad Etikos kodeksas numato, kad advokatas turi nustoti veikti klientų vardu ne tik esant realiam interesų konfliktui, bet ir tada, kai kyla pavojus, kad bus pažeistas konfidencialumas ar advokato nepriklausomumas.

Priimant sprendimą, atsižvelgta į tai, kad interesų konflikto situacija yra vienas iš rimčiausių advokato etikos pažeidimų, bet kartu atsižvelgta į tai, kad advokatas jau suprato etikos pažeidimus, nutraukė teisinių paslaugų sutartis ir apgailestauja dėl susidariusios situacijos. Iš to, kas konstatuota, Advokatų garbės teismas nutarė advokatui skirti pastabą.

Nagrinėdamas advokato **nepriklausomumo principo** pažeidimą, Advokatų garbės teismas konstatavo, kad iš tyrimo medžiagos dokumentų matyti, kad advokatas kelis kartus savo klientei G. J. ir jos giminaičiams skolino stambias pinigų sumas, šioms aplinkybėms patvirtinti advokatas pateikė 2012-09-21 paprastąjį 196 000 Lt vekselį ir 2014-02-

03 paprastąjį 97 000 Lt vekselį. Advokatas su pareiškėja G. buvo sudaręs tris (tiek sutarčių nurodė) atstovavimo sutartis (2010-08-24 atstovavimo sutartis, šia sutartimi priėmė pavedimą atstovauti ir V. interesams, 2011-06-30 atstovavimo sutartis, 2012-10-08 atstovavimo sutartis), kuriose pavedimo turinys nėra aiškiai atskleistas. Iš šių dokumentų – vekselių ir atstovavimo sutarčių, sudarymo datų – matyti, kad pirmasis – 2012-09-21 paprastasis 196 000 Lt vekselis, kuriame vekselio davėja nurodyta ir pareiškėja G., advokatu buvo išduotas dar prieš jam priimant pavedimą atstovauti pareiškėjos G. interesams pagal 2012-10-08 pasirašytą atstovavimo sutartį. Tokiu būdu, vien tik įvertinus šiuos dokumentus (advokatas nepateikė duomenų, kokio turinio ir kiek laiko vykdė pavedimą pagal kitas nurodytas atstovavimo sutartis) matyti, kad nuo 2012-10-08 pareiškėja G. buvo ne tik advokato klientė, bet ir skolininkė, kuri, kaip matyti iš tyrimo medžiagos, šios prievolės nepripažino ir ją ginčijo teisme, nors vėliau Klaipėdos apygardos teismas patvirtino 2015-06-12 taikos sutartį, kurioje pareiškėjai pripažino savo skolą advokatui.

Etikos kodekso 4.1 punkte nurodyta, kad, atlikdamas profesines pareigas, advokatas turi būti visiškai nepriklausomas nuo bet kokios įtakos, ypač tos, kuri gali kilti dėl asmeninių interesų ar išorinio poveikio. Įvertinus tyrimo medžiagos dokumentus daroma išvada, kad advokatas, vykdydamas pagal 2012-10-08 atstovavimo sutartį (galbūt ir pagal anksčiau sudarytas sutartis, jei pavedimai iki šios datos nebuvo įvykdyti) G. atžvilgiu prisiimtas pareigas ir privalėdamas būti lojalus klientui, pagal minėtą vekselį paskolindamas pinigus šiai pareiškėjai ir artimiems jos giminiams, sukėlė grėsmę savo profesiniam nepriklausomumui, nes minėtais veiksmais (skolindamas dideles pinigų sumas savo klientei) įgijo asmeninį turtinį, su advokato veikla nesusijusį interesą, kurio įgyvendinimas šiuo atveju tiesiogiai priklausė nuo klientės valios. Kitaip tariant, klientei nevykdant pareigos grąžinti skolos advokatui, ją ginčijant, advokatas gina asmeninį savo interesą, o tai nėra suderinama su jo pareiga būti lojaliam savo klientui. Šiuo atveju neturi esminės reikšmės aplinkybė, kad pareiškėjai su advokatu sudarė taikos sutartį, nes advokato nepriklausomumo principas pažeistas advokatui dėl savo paties veiksmų įgijus asmeninį turtinį, su advokato veikla nesusijusį interesą, kuris išliko ir patvirtinus taikos sutartį, nes pareiškėjai taikos sutartimi įsipareigojo advokatui atlyginti dalį skolos. Pastangos sudaryti taikos sutartį civilinėje byloje vertintinos kaip teigiama advokato iniciatyva siekiant proceso ekonomiško ir greito taikos tarp bylos šalių atkūrimo, tačiau tokios pastangos nepašalina advokato padaryto nusižengimo Advokatūros įstatymo 5 str. ir Etikos kodekso 1.3, 4.1. punktų prasme.

Pažymėtina, kad iš pareiškėjos R. 2015-03-13 pateikto skundo ir pridėtų dokumentų – vekselių, su jais sietinų vykdytų išieškojimo procedūrų – darytina išvada, kad advokatas

sistemiškai kitiems asmenims skolina dideles pinigų sumas. Paminėtina, kad Drausmės komiteto atliekamo tyrimo metu bendraujant su advokatu telefonu ir paklausus, kas, be nurodytų atstovavimo sutarčių, jį sieja su pareiškėjais, t. y. kas paskatino jį ne kartą šiems asmenims skolinti labai dideles pinigų sumas (giminystės, svainystės ryšiai ar pan.), advokatas į šį klausimą sąmoningai neatsakė. Šios aplinkybės leidžia daryti prielaidą, kad advokatas vykdo veiklą, kuri advokatui neleistina. Lietuvos Respublikos vartojimo kredito įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šia veikla (vartojimo kreditų teikimu) neturi teisės verstis fiziniai asmenys. Pažymėtina, kad bendraujant su advokatu telefonu, jis nepaaiškino, kodėl skolino pinigus pareiškėjams, t. y. koks yra tikrasis šios veiklos tikslas. Atvirkščiai, teikdamas rašytinius paaiškinimus, advokatas neįžvelgė savo kaltės dėl vykdomos skolinimo veiklos, tačiau šių aplinkybių ir nepaneigė. Daugiau tikėtina, įvertinant vekselių išdavimo advokatui sistemiskumą, dideles sumas, skirtingus skolininkus, kurių dalis – advokato klientai, vykdytas formalizuotas išieškojimo procedūras, kad ši veikla buvo vykdoma turint tikslą gauti tam tikrą materialinę naudą, nors vekseliuose uždardis palūkanų forma ir nėra konkrečiai išskirtas. Manytina, kad šiais veiksmais advokatas ne tik pažeidė teisės aktų, Lietuvos Respublikoje reglamentuojančių vartojimo paskolų, kitokių kreditų išdavimo taisykles, bet ir galimai diskreditavo advokato vardą, nesaugojo profesinės garbės ir orumo (Etikos kodekso 1.3 punktas). Be to, ši veikla nesuderinama su Advokatūros įstatymo 4 straipsnyje pateiktu advokato veiklos apibrėžimu. Abu minėti advokato padaryti pažeidimai yra trunkamieji. Pirmuoju atveju pareiškėjų kreipimosi į Advokatų garbės teismą metu teismuose nagrinėtos civilinės bylos, kuriose advokatas – atsakovas, o jo klientė – ieškovė, tai patvirtina aplinkybę, kad advokatas tuo metu, kai pareiškėjai kreipėsi į teismą, turėjo priešingą interesą nei jo esama ar buvusi klientė (tą patvirtina ir į bylą pateikta 2015-06-12 taikos sutartis), todėl advokatas nėra ir negali būti jai lojalus. Antruoju atveju 2014 metais dar buvo vykdomos išieškojimo procedūros pagal kitų asmenų (ne pareiškėjų) advokatui išduotus vekselius, pati skolinimo veikla vertintina kaip nuolatinė. Atsižvelgiant į tai, senaties terminas dėl advokato patraukimo drausminėn atsakomybėn nėra suėjęs.

Kiti pareiškėjų nurodyti advokato atlikti veiksmai – pokalbio su kliente įrašymas – vertintinas kaip neetiškas veiksmas, nes tai pažeidė lojalumo klientui principą, nors, remiantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nuostatomis, tokio pobūdžio įrodymai civilinėse bylose (advokatas minėtose bylose yra atsakovas – fizinis asmuo) nėra draudžiami. Pažymėtina, kad Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 5 punktas įtvirtina vieną iš fundamentalių advokato profesinės veiklos principų – lojalumo klientui principą. Etikos kodekso 1.2.1 punkte įtvirtinta principinė nuostata, kad advokato profesinė veikla reikalauja laiky-

tis teisinių ir moralinių įsipareigojimų klientui. Lojalumo klientui principas reiškia, kad advokatas savo veikloje turi laikytis nusistovėjusios profesinės veiklos praktikos ir standartų, veikti sąžiningai ir protingai, kad jo veikla labiausiai atitiktų kliento interesus. Šis principas neatskiriamas nuo konfidencialumo reikalavimo, nes klientas advokatui kaip savo pasirinktam atstovui patiki informaciją, kurios nežino kiti asmenys, kuri nėra laisvai prieinama, ir klientas šiuo atveju pagrįstai tikisi, kad jo patikėta advokatui informacija advokato bus saugoma kaip profesinė paslaptis, kuriai, vadovaujantis Etikos kodekso 5.2 punktu, senaties terminas netaikomas. Nagrinėjamu atveju teismuose nagrinėtos civilinės bylos, kuriose advokatas yra atsakovas, o jo klientė ieškovė, taigi advokatas turi priešingą interesą nei jo esama ar buvusi klientė, todėl advokatas nėra ir negali būti jai lojalus. Tai patvirtina ir į bylą pateikta taikos sutartis, kurioje pareiškėjai pripažino esantys advokato skolininkai. Vadinasi, advokatas turi priešingą interesą savo esamai ir / ar buvusiai klientei, tačiau tai nėra suderinama su Advokatūros įstatymo 5 str. 1 p., 5 p. Be to, advokatas įrašė ir pateikė teismui pokalbio stenogramą ir kompaktinį diską su pokalbio įrašu, kuriame užfiksuotos pareiškėjos ir advokato derybos dėl taikaus ginčo sprendimo. Atkreiptinas dėmesys, jog advokatas pareiškėjos neinformavo, kad šis pokalbis bus įrašinėjamas, o vėliau pateikė šiuos duomenis teismui. Pažymėtina, kad tarp advokato ir kliento susiklosto fiduciariniai atstovo ir atstovaujamojo santykiai, grįsti pasitikėjimu, o advokato veiklai dėl šios veiklos specifikos keliami griežtesni atsargumo, rūpestingumo, atidumo reikalavimai, todėl advokato elgesys neturi sudaryti pagrindo nepasitikėti advokatu, abejoti jo veiksmų teisėtumu, etiškumu ar jo sąžiningumu. Ginčo šalys gera valia gali siekti taikaus jo sprendimo, o nepavykus sudaryti taikos sutarties, tęsti ginčo nagrinėjimą teisme. Tačiau manytina, kad tai nereiškia, jog viena ginčo šalis, kuri buvo ar yra kitos šalies atstovė ir juos siejo fiduciariniai santykiai, turi teisę nuslėpti, kad yra įrašomos derybos dėl taikaus ginčo sprendimo, o vėliau panaudoti tokį įrašą prieš kitą šalį, t. y. prieš buvusį ar esamą savo klientą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad advokatas, neinformuodamas pareiškėjos apie pokalbio įrašo darymą ir vėliau pateikdamas šio įrašo kopiją teismui, pažeidė konfidencialumo ir lojalumo klientui principus.

Etikos kodeksas įtvirtina, kad advokatas privalo vykdyti advokatūros organų sprendimus ar nutarimus, kviečiamas laiku atvykti ir bendradarbiauti. Jeigu advokatūros organas (jo vadovas) kreipiasi į advokatą koku nors klausimu ar prašo paaiškinti aplinkybes, susijusias su advokato profesine veikla, advokatas privalo per rašte nurodytą terminą pateikti paaiškinimą (Etikos kodekso 12.4 punktas). Šiuo atveju Drausmės komitetas, atlikdamas jam pavestą tyrimą, kreipėsi į advokatą su prašymu papildomai paaiškinti pinigų skolinimo aplinkybes, tačiau advokatas jokio paaiškinimo nei

žodžiu, nei raštu nepateikė, toks advokato elgesys su advokatūra laikomas netinkamu bendradarbiavimu.

Advokatų garbės teismas nutarė advokatui skirti papeikimą.

Pažymėtina, kad drausmės byloje dėl **Etikos kodekso 1.2 ir 1.3 punktų** pažeidimo Advokatų garbės teismas konstatavo, kad nagrinėjamos drausmės bylos kontekste advokatas bendrajai ir profesinei etikai nusižengė dalyvaudamas ikiteisminiame tyrime Baudžiamojo proceso kodekse (toliau – BPK) numatytais pagrindais, kurie jam suteikia atitinkamas procesines teises ir pareigas. Pagal BPK 48 straipsnio 1 dalį gynėjas turi teisę susipažinti su įtariamąjo sulaikymo protokolu; dalyvauti įtariamąjo apklausose; matytis su sulaikytu arba suimtu įtariamuoju be pašaliečių. Šių pasimatymų skaičius ir trukmė neribojami; dalyvauti veiksmuose, kurie atliekami su įtariamuoju, taip pat įtariamąjo arba jo gynėjo prašymu atliekamuose veiksmuose; ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro ar teisėjo leidimu dalyvauti bet kokiuose kituose įrodymų rinkimo veiksmuose; savarankiškai rinkti gynybai reikalingus duomenis, kuriuos gynėjas gali gauti nesinaudodamas procesinėmis prievartos priemonėmis: gauti iš įmonių, įstaigų ir organizacijų bei asmenų gynybai reikalingus dokumentus ir daiktus, kalbėtis su asmenimis apie jiems žinomas įvykio aplinkybes, apžiūrėti ir fotografuoti įvykio vietą, transporto priemones ar kitaip fiksuoti gynybai reikalingą informaciją; ikiteisminio tyrimo metu susipažinti su proceso veiksmų dokumentais šio kodekso nustatytais atvejais ir tvarka; pateikti prašymus ir pareikšti nušalinimus; apskusti ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, ikiteisminio tyrimo teisėjo ir teismo veiksmus bei sprendimus ir dalyvauti teismo posėdžiuose nagrinėjant šiuos skundus. Pagal minėto BPK straipsnio 2 dalį gynėjas privalo panaudoti visas įstatymuose nurodytas gynybos priemones ir būdus, kad būtų nustatytos aplinkybės, teisinančios ginamąjį ar lengvinančios jo atsakomybę, ir teikti ginamajam reikiamą teisinę pagalbą; nurodytu laiku atvykti pas ikiteisminio tyrimo pareigūną, prokurorą ir į teismą; negalėdamas atvykti apie neatvykimą ir jo priežastis iš anksto pranešti ikiteisminio tyrimo pareigūnui, prokurorui ar teismui; laikytis įstatymų nustatytos proceso veiksmų ir teismo posėdžio tvarkos, vykdyti teisėtus ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, teisėjo ir teismo reikalavimus; **saugoti profesinę paslaptį; advokatas ir jo padėjėjas neturi teisės paskelbti žinių, kurias sužinojo vykdydami gynėjo pareigas**; neatsisakyti ginti įtariamąjo, kaltinamojo ar nuteistojo, kurį jau apsiėmė ginti; nenaudoti neteisėtų gynybos priemonių.

Pažymėtina, kad BPK 177 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad ikiteisminio tyrimo duomenys neskelbtini. Šie duomenys, iki bylą nagrinėjant teisme, gali būti paskelbti tik prokuroro leidimu ir tik tiek, kiek pripažįstama leistina. Draudžiama skelbti duomenis apie nepilnamečius įtariamuosius ir nukentėjusiuosius. Teisės literatūroje pateikiama, dėl kokių

priežasčių prokuroras gali leisti paskelbti ikiteisminio tyrimo duomenis: jei buvo padaryta didesnė visuomenės susidomėjimą sukėlusios nusikalstamos veikos, kurios tyrimo rezultatai domina visuomenę, bet pabrėžiama, jog ir šiuo atveju skelbiant tam tikrą informaciją būtina įsitikinti, kad nekils jokių neigiamų pasekmių (Gintaras Goda ir kiti, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso komentaras, t. 1, 2003, p. 453).

Advokatų garbės teismas pažymėjo, kad advokato dalyvavimą baudžiamajame procese reguliuojančių normų analizė rodo, kad advokatui ne tik nesuteikta teisė komentuoti ikiteisminio tyrimo eigą, tam tikrų tyrimo veiksmų rezultatus, bet ir draudžiama skelbti žinias, kurias jis sužinojo vykdydamas gynėjo pareigas. Drausmės bylos medžiagoje nėra duomenų, kad advokatas yra kreipęsis į prokurorą leidimo skelbti ikiteisminio tyrimo duomenis, taip pat advokatas tokio leidimo nepateikė, kai buvo nagrinėjama drausmės byla. Advokatas Garbės teismui paaiškino, kad prokuroras dėl paskleistos informacijos jam jokių pastabų nepareiškė, o jis pats neturi bendravimo su žiniasklaida patirties. Todėl atsakydamas į žurnalistų klausimus apie įvykį visiškai nepagalvojo apie aukos artimuosius ir galbūt jiems sukeliama skausmą.

Advokatas be prokuroro leidimo visuomenės informavimo priemonėse paskelbdamas ikiteisminio tyrimo duomenis, viena vertus, pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, Etikos kodekso 1.2, 1.3 punktų reikalavimus, nes nesilaikė įstatymų ir Etikos kodekso reikalavimų elgtis pilietiškai bei advokato profesinėje veikloje nelaiškė teisinių ir moralinių įpareigojimų advokato profesijai ir visuomenei, diskreditavo advokato vardą ir teisingumo idėją. Antra vertus, advokatas peržengė jam įstatymais nustatytas pareigas ginti įtariamąjį ribas ir, kaip jis teigia, ginamojo iniciatyva ir pavedimu ėmėsi žurnalistams būdingos veiklos skleistis klientui naudingą privataus pobūdžio informaciją apie įvykdyto nusikaltimo aplinkybes. Tačiau kartu su kliento privačia informacija buvo paskleista informacija apie nusikaltimą, nusikaltimo auką, jos mirties detales, o tai visiškai nesuderinama nei su advokato, nei su jo ginamojo teise į saviraiškos laisvę skleisti informaciją, nei su visuomenės teise gauti informaciją. Pagal tarptautinius ir nacionalinius teisės aktus saviraiškos laisvė nėra absoliuti, ja besinaudojantys asmenys (ir žurnalistai, ir kiti asmenys) privalo elgtis sąžiningai „informacijos adresato“, atžvilgiu, siekti pateikti tikslią ir patikimą informaciją, **laikytis etikos normų** (*Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimus byloje Hertel v. Switzerland, no. 25181/94, judgment of 25 August 1998, par. 46, Steel and Morris v. United Kingdom, no. 68416/01, judgment of 15 February 2005, par. 87; Flux v. Moldova (No. 6), no. 22824/04, judgment of 29 July 2008, par. 26 ir kt.*).

Būdamas profesionalus teisininkas, advokatas privalėjo žinoti, kad Europos Parlamento ir Tarybos 2012 m. spalio 25 d. direktyva 2012/29/ES, kuria nustatomi būtiniausi nusikaltimų aukų teisių, paramos joms ir jų apsaugos standartai,

įtvirtina aukos teisę į privatumo apsaugą. Pagal direktyvą netiesioginės nusikaltimo aukos yra ir asmens, kurio mirtis tiesiogiai susijusi su nusikalstama veika, šeimos nariai. Pagal šią direktyvą jiems taip pat garantuojama apsauga. Valstybės narės, gerbdamos žodžio ir informacijos laisvę bei žiniasklaidos laisvę ir pliuralizmą, įpareigojamos skatinti žiniasklaidą imtis savireguliacijos priemonių, kad būtų apsaugotas aukų privatumas, asmens neliečiamybė ir asmens duomenys.

Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teismų praktiką skelbiant privataus pobūdžio informaciją turi būti realus socialinis interesas žinoti tam tikro asmens privataus gyvenimo faktus. Teisėto ir pagrįsto visuomenės intereso žinoti tam tikrą informaciją apie kitą asmenį negalima sutapatinti su visuomenės interesu patenkinti savo smalsumą. Dėl to kiekvienu konkrečiu atveju būtina atriboti visuomenės norą žinoti sensacijas ir teisėtą bei pagrįstą visuomenės interesą. Informacijos apie asmens privatų gyvenimą paskelbimas tam, kad publikacija įgytų sensacingą atspalvį, negali būti kvalifikuojamas kaip teisėto ir pagrįsto visuomenės intereso patenkinimas (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. sausio 2 d. nutartis, priimta civilinėje byloje S. Š. ir V. Š. v. UAB (duomenys neskelbtini), bylos Nr. 3K-7-2/2008*).

Įstatymai nedraudžia skelbti informacijos, kuri yra sensacinga. Tačiau su asmens privačiu gyvenimu susijusi informacija, neturint tokio asmens sutikimo, o aukos mirties atveju – artimųjų sutikimo, gali būti skelbiama tik esant visuomenės interesui. Tokios informacijos skleidimas, kai nėra aiškaus visuomenės intereso, laikytinas aukos teisės į privataus gyvenimo gerbimą pažeidimu.

Nagrinėjamu atveju televizijos laidos pobūdis ir advokato kalbų žiniasklaidoje turinys Advokatų garbės teismui leidžia susidaryti nuomonę, kad skelbiant nusikaltimo detales buvo siekiama informacijos sensacingumo. Viešindamas ikiteisminio tyrimo duomenis, susijusius su nužudytosios kančiomis paskutinėmis gyvenimo minutėmis, advokatas visiškai neatsižvelgė į nužudytosios šeimą traumuojančias aplinkybes, artimųjų skausmą, o tai nesuderinama nei su bendrąja, nei su profesine etika.

Etikos kodeksas, kaip ir kiekvienas teisės aktas, negali numatyti visų galimų advokato neetiško elgesio atvejų, bet iškilus nenumatytai situacijai reikia žiūrėti, kaip tokie dalykai reguliuojami ir vertinami kitose viešojo ir profesinio gyvenimo srityse. Nagrinėjamos drausmės bylos kontekste pirmiausia turime atsižvelgti į Lietuvos žurnalistų ir leidėjų etikos kodekso nuostatas, nustatančias rašančių apie nusikaltimus etišką elgesio standartus. Antai kodekso 21 straipsnyje reikalaujama, kad rašantysis, pateikdamas informaciją apie nusikalstamas veikas, nelaimingus atsitikimus ir kitokius atvejus, kai asmenims padaroma turtinė ar neturtinė žala, privalo stengtis, kad tokia informacija nesukeltų nukentėjusiam ir nekaltam asmeniui papildomų išgyvenimų ir kančių. Kodekso 41 straipsnyje draudžiama skelbti duomenis

apie asmenį, nukentėjusį nuo nusikalstamos veikos, kai nėra to asmens sutikimo, o asmeniui žuvus – jo artimųjų sutikimo. Šie duomenys gali būti skelbiami negavus asmens ar jo artimųjų sutikimo tik tada, kai nuo nusikalstamos veikos nukentėjo viešas asmuo arba skelbti šiuos duomenis yra visuomenės (viešasis) interesas. Pagal 49 straipsnio reikalavimus rašantysis, gerbdamas asmens ir jo artimųjų privatumą, neturi minėti pavardžių ar kitokių šį asmenį (ypač nepilnametį) padedančių identifikuoti duomenų, susijusių su savižudybe ar bandymu nusižudyti.

Nagrinėtoje drausmės byloje dėl Etikos kodekso 1.2, 1.3, 5.1 ir 5.2 punktų pažeidimo Advokatų garbės teismas pažymėjo, kad įtariamasis ne visada yra kompetentingas nuspręsti, kas yra naudinga ar nenaudinga jam kaip proceso dalyviui, kai vyksta ikiteisminis tyrimas. Procesą pagal savo procesinį statusą turi kontroliuoti patyręs šios srities specialistas, nes jis žino, kaip, kokius ir kada duomenis, sužinotus iš įtariamojo, atliekant gynybos funkciją, reikia apsaugoti nuo viešo jų paskelbimo ar atskleisti visuomenei. Etikos kodekso 5.1 punkte numatyta, kad konfidencialumas yra pagrindinė ir svarbiausia advokato teisė ir pareiga. Advokatas turi klientui garantuoti, kad suteikta informacija bus saugoma kaip advokato profesinė paslaptis. Pagal kodekso 5.2 punktą šalia kitų dalykų advokato profesinę paslaptį sudaro kliento suteikta informacija ir pateikti duomenys, konsultacijos pobūdis ir kliento pavedimu advokato surinkti duomenys. Klientas gali leisti advokatui atskleisti tam tikrą informaciją, tačiau advokatas, vadovaudamasis Etikos kodekso nuostatomis, privalo jį įspėti apie ją ir galimus padarinius. Kalbos žiniasklaidoje apie ginamojo gynybinę poziciją, jos kritika ar abejonės dėl jos, versijos dėl įtariamojo veiksmų motyvų ir galimos kaltės, Advokatų garbės teismo nuomone, vertintina kaip profesinės etikos pažeidimas.

Vadovaujantis anksčiau išdėstytomis aplinkybėmis, Advokatų garbės teismo vertinimu, apibūdintu advokato elgesiu buvo pažemintas advokato vardas ir pakenkta advokatūros autoritetui. Konstatuotina, kad advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų, Etikos kodekso 1.2, 1.3, 5.1 ir 5.2 punktų reikalavimus ir jam skirtina drausminė nuobauda.

Nagrinėjant kitą advokato drausmės bylą dėl Etikos kodekso 1.2, 1.3 ir 10.2 punktų pažeidimo buvo nustatyta, kad advokatas Klaipėdos miesto apylinkės teismo posėdyje nesilaikė Etikos kodekso reikalavimo laikytis teisme taikomų elgesio taisyklių. Pavyzdžiui, teisėjui atmetus prašymą dėl bylų sujungimo, teisėjui jis nurodė „susilaikyti nuo tokių veiksmų, kadangi skundas paduotas teismo pirmininkei,“; „<...> teisėjas, neturėdamas kompetencijos, išsprendė klausimą pats,“; „Jūs prieštaraujat pats sau. Aš galvoju, ar Jūs suprantate tą normą,“; „Jūs viršijote kompetenciją, Jūs turite sustoti, nes paskui bus blogai visiems,“; „Aš manau, kad bus greitas teismo sprendimas, toks yra sumanymas,“; Be to, teisėjui baigus

skaityti nutartį, kuria atmetas prašymas nušalinti teisėją, pastarajam nurodė „nedelsiant,“ advokatui įteikti minėtą nutartį. Panašiai advokatas elgėsi Vilniaus miesto apylinkės teisme pareikšdamas teismui; „Aš matau kieno pusėj jūs dirbat. Matau. Man nereikia aiškinti ir matau, kaip tai daroma. <...> Tai dovanokit, jeigu jūs taip grubiai pažeidžiat civilinį kodeksą, civilinio proceso kodeksą. Reiškia norint pabaigti šitą bylą bet koku būdu,“; Be to, tai buvo pasakyta šiurkščiai ir pakeltu tonu, aiškiai negatyvia prasme. Netinkamais laikytini ir teiginiai: „Nesiginčijam ir prašau manęs nepertraukti, kaip aš kalbu, nes būsiu vėl apkaltintas, kad esu nemandagus ir nesiklausau. <...> Ir pasakykit gerbiamajai teismo pirminkei, kad jeigu norės bausti, tai tegu rašo baudą man,“; [cituojamos mintys – neredaguotos].

Nagrinėjamoje drausmės byloje Advokatų garbės teismas pasisakė, kad advokato profesinė veikla neabejotinai priskiriama prie sričių, turinčių ypatingą svarbą visuomenei, todėl valstybė kelia specialius griežtesnius elgesio standartus asmenims, užsiimantiems advokato profesine veikla. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, formuodamas teismų praktiką, yra pasisakęs, kad teisiškai vertinant advokato ar advokato padėjėjo veiksmus atsižvelgtina į specifinę advokato padėtį ir jos vaidmenį valstybės teisės sistemoje. Advokato profesija yra viena iš profesijų rūšių, kurių atstovams taikomi didesni, reiklesni elgesio standartai. Advokato veiklai taikomi ne tik bendražmogiški elgesio standartai, bet ir specialūs reikalavimai, nustatyti advokatūros veiklą reguliuojančiuose įstatymuose ir profesinės etikos taisyklėse. Profesinės etikos taisyklėse nustatyti reikalavimai advokato elgesiui yra objektyviai būtini: tik nepriekaištingo profesinio elgesio žmogui gali būti patikėta dalyvauti teisingumo įgyvendinimo procese. Kasacinis teismas yra nurodęs, kad kiekvienam privalu laikytis įstatyme nustatytų draudimų. Advokatas ir advokato padėjėjas, būdami teisės sistemos dalis, savo veikloje ne tik turi laikytis įstatymo, bet ir patys ginti įstatymo dvasią, teisingumo ir teisėtumo idealus. Įstatymo reikalavimų nepaisymas diskredituoja advokato profesiją ir žemina jos prestižą. Advokatas ar advokato padėjėjas, pažeidęs imperatyviusius įstatymo reikalavimus, negali teisintis nei įstatymo ar profesinės etikos taisyklių nežinojimu, nei nepakankamu įstatymo detalumu. Įstatymo ir profesinės etikos taisyklių nuostatas advokatas ar advokato padėjėjas privalo žinoti *ex officio* (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 1999 m. lapkričio 4 d. nutartis civilinėje byloje A. M. v. Lietuvos advokatų taryba, byla Nr. 3K-3-584/1999).

Advokatūros įstatymo 5 straipsnyje nustatyti advokatų veiklos principai. Nagrinėjamos drausmės bylos kontekste pažymėtinas advokato nepriekaištingas elgesys (5 straipsnio 6 punktas). Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 1 ir 2 p. įpareigoja advokatą sąžiningai atlikti savo pareigas, laikytis duotos advokato priesaikos, įstatymų ir Etikos kodekso reikalavimų, elgtis dorai ir pilietiškai. Etikos kodekso 1.2

punktas reikalauja advokato profesinėje veikloje laikytis teisinių ir moralinių įpareigojimų klientui, teismams ir kitoms institucijoms, advokato profesijai ir visuomenei, pagal 1.3 punktą advokatas visada privalo saugoti profesinę garbę ir orumą ir nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos. Advokatas, ginantis kliento interesus ar atstovaujantis jam teisme, privalo laikytis teisme ar tose institucijose taikomų elgesio taisyklių. Etikos kodekso 10.2 straipsnyje nurodyta, kad, dalyvaudamas teisiniame nagrinėjime, advokatas turi elgtis taip, kad jo kalba, prašymai, pareiškimai ir klausimai nežemintų teismo autoriteto, nediskredituotų kolegų ir neįžeistų proceso šalių, jų advokatų ir įgaliotinių, taip pat liudytojų ir ekspertų orumo. Šių nuostatų nesilaikymas kenkia advokato vardui ir visos advokatūros autoritetui.

Byloje esančiais duomenimis nustatyta, kad advokatas teismo posėdžiuose nevengė griežtesnių kalbų ir pastabų, ne itin pagarbių ir mandagių frazių, adresuotų teismui. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė, 2014-12-12 nutartyje sprendama teisėjos nušalinimo nuo civilinės bylos klausimą, pažymėjo, kad „ieškovo atstovo advokato veiksmai ir elgesys kelia pagrįstų abejonų dėl proceso normų bei advokato etikos reikalavimų tinkamo laikymosi. Minėto advokato veiksmai ir elgesys sukūrė įtampą posėdžio metu ir neleido teismui tinkamai nagrinėti bylos. Darytina prielaida, kad tai gali pasikartoti kito posėdžio metu ir nebus galimybės tinkamai siekti teisingumo,,.

Advokatų garbės teismo posėdyje ir pats advokatas pripažino, kad jam pritrūko kantrybės ir orumo, kad jis peržengė tam tikras ribas ir dėl tuštybės bei pasipūtimo bendraujant su teismu jo ištarti neprocesinio pobūdžio posakiai rodo nepagarbą teismui, byloje dalyvaujantiems asmenims, jie vertintini kaip neatitinkantys advokatų etikos. Advokatas gailisi nusižengęs profesinės etikos reikalavimams, supranta netinkamai elgęsis bei jau padarė atitinkamas išvadas ir ateityje stengsis klaidų nekartoti.

Vadovaujantis anksčiau išdėstytomis aplinkybėmis, Advokatų garbės teismo vertinimu, apibūdintu advokato elgesiu teismo posėdžiuose buvo pažemintas advokato vardas ir pakenkta advokatūros autoritetui. Konstatuotina, kad advokatas itin šiurkščiai pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų bei **Etikos kodekso 1.2, 1.3 ir 10.2 punktų** reikalavimus ir jam skirtina drausminė nuobauda.

Garbės teismas, parinkdamas ir skirdamas advokatui nuobaudą už profesinės etikos reikalavimų pažeidimus, atsižvelgia į tai, kad advokatas anksčiau drausmine tvarka nebuvo baustas, kad skirtinguose teismuose ir panašiomis aplinkybėmis vienodo pobūdžio advokato neetiški veiksmai atlikti per savaitę, kad advokatas pats pripažino pasielgęs nederamai, drausmės bylos nagrinėjimo metu savo veiksmus jis įvertino savikritiškai ir gailisi dėl padarytų nusižengimų. To-

dėl advokatui neskirtinas viešas papeikimas, nes drausminės atsakomybės tikslas gali būti pasiektas skyrus papeikimą.

Vertinant kitą drausmės bylą dėl Etikos kodekso 1.2, 6.6, 10.2 punktų reikalavimų pažeidimo, Advokatų garbės teismas priminė, kad pagal BPK 48 str. 2 d. 3 p. nuostatas advokatas privalo laikytis įstatymų nustatytos proceso veiksmų ir teismo posėdžio tvarkos, vykdyti teisėtus ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro, teisėjo ir teismo reikalavimus. Vykdydamas visų šių teisės normų reikalavimus ir turėdamas pareigą tinkamai ginti savo klientą ikiteisminiame tyrime, advokatas neturėjo teisės nutraukti procesinio veiksmo – įtariamojo apklausos ir be tyrėjos leidimo bei jai reikalaujant užbaigti procesinį veiksmą pasišalinti iš ikiteisminio tyrimo institucijos.

Garbės teismo posėdyje advokatas pripažino, kad jis rekomendavo savo ginamajam neduoti parodymų ir nepasirašyti apklausos protokolo bei šio protokolo nepasirašė pats, nes, jo manymu, tyrėja netinkamai atliko šį veiksmą – protokole ji nenorėjo užrašyti įtariamojo nurodomų jį teisinančių aplinkybių, atsisakė apžiūrėti pastarojo mobiliojo ryšio telefoną, pati buvo susierzinusi, t. y. negražiai elgėsi. Net jei ir buvo susiklosčiusi tokia situacija, tai nesuteikė pagrindo advokatui ignoruoti tyrėjos teisėtą reikalavimą užbaigti procesinį veiksmą ir jį sužlugdyti. Tyrėjai atsisakius užrašyti visus įtariamojo paaiškinimus, įtariamasis ir jo gynėjas turėjo teisę paaiškinimus protokole įrašyti savo ranka ar atskiru pareiškimu, užrašyti pastabas dėl tyrėjos veiksmų, neetiško elgesio per apklausą, prokurorui teikti su tuo sietinus prašymus, pareiškimą dėl nušalinimo ir pan., tarp jų – teikti prašymą dėl daiktinio įrodymo (mobiliojo ryšio telefono) apžiūros, t. y. vykdyti gynėjo funkcijas pagal BPK reikalavimus. Šioje situacijoje advokatas, eskaluodamas konfliktą su tyrėja, o ne bandydamas suvaldyti situaciją pagal BPK reikalavimus, elgėsi neracionaliai ir savo kliento atžvilgiu, nes jo interesų tokiu elgesiu neapgynė.

Santykius su teismais ir kitomis institucijomis reguliuoja Etikos kodekso 10 p. Šio kodekso 10.2 punkte įrašyta, kad „dalyvaudamas ikiteisminiame tyrime ar teisiniame nagrinėjime advokatas turi elgtis taip, kad jo kalba, prašymai, pareiškimai ir klausimai nežemintų teismo arba prokuratūros, ikiteisminio tyrimo institucijos ir pareigūnų autoriteto, nediskredituotų kolegų ir neįžeistų proceso šalių, jų advokatų ir įgaliotinių, taip pat liudytojų ir ekspertų orumo,,.

Advokatų garbės teismas konstatavo, kad advokatas nusižengė Etikos kodekso 1.2, 6.6, 10.2 punktų reikalavimams, ir nusprendė pripažinti, kad advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 1, 2 bei Etikos kodekso 1.2, 6.6, 10.2 punktų reikalavimus ir skirti jam drausminę nuobaudą.

Kitoje drausmės byloje dėl Etikos kodekso **1.3, 6.6, 10.1, 10.2 punktų** pažeidimo buvo nustatyta, kad Lietuvos advokatūroje buvo gauta Klaipėdos apygardos teismo teisėjo

atskiroji nutartis dėl advokato profesinės veiklos. Atskirąja nutartimi teismas padarė išvadą, kad advokatas nesilaikė Advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso reikalavimų, ir konstatavo, kad yra teisinis pagrindas apie tai informuoti Lietuvos advokatūrą. Minėtos atskirosios nutarties priėmimą lėmė advokato elgesys. Dėl priešiškinio advokatas teismo posėdyje nurodė, kad priešiškinys turi būti siunčiamas jo klientui tiesiogiai, o jis nėra nei pašto kurjerių tarnyba, nei pašto siuntų tarnyba, todėl neprivalo įspėti kliento apie gautą priešiškinį. Teismas atskirojoje nutartyje atkreipė dėmesį, kad tokie advokato veiksmai turėjo neigiamų padarinių klientui, nes, išnagrinėjus priešingos šalies atskirąjį skundą, pripažinta, kad procesiniai dokumentai advokato klientui įteikti tinkamai, nes buvo įteikti jo atstovui, tad, esant kitos šalies reikalavimui, pagal CPK nuostatas gali būti priimtas sprendimas už akių. Be to, teismas pažymėjo, kad esminę reikšmę atskirajai nutarčiai priimti turėjo advokato elgesys teismo posėdyje, nes advokato pasirinkta bendravimo retorika nesuderinama su Advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso nuostatomis.

Advokatas į Advokatų garbės teismo posėdį atvyko ir davė paaiškinimus. Jis pripažino, kad kalbose, nurodytose teismo atskirojoje nutartyje, riba tarp mandagios ir nemandagios ironijos buvo peržengta, ir dėl to apgailestavo.

Advokatų garbės teismas konstatavo, kad advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 1 p. ir Advokatų etikos kodekso 1.3., 6.6., 10.1., 10.2. p. reikalavimus. Advokatų garbės teismas sutinka su Advokatų tarybos nuomone, kad advokato kalbos, nurodytos Klaipėdos apygardos teismo 2014-10-01 atskirojoje nutartyje, yra akivaizdžiai neetiškos. Nors tam tikrais atvejais ironija gali būti pasitelkiama ir kaip korektiška retorikos forma, svarstomos advokato kalbos (pvz., teismo posėdyje advokato pasakytas palyginimas su „pasvaičiojimu apie gražias moterų kojas ir gerą orą liepos mėnesį Lietuvos pajūry„) peržengia korektiškos retorikos ribas. Pažymėtina, kad 2015-07-09 Advokatų garbės teismo posėdyje advokatas tai pripažino ir pažadėjo stengtis susilaikyti ateityje nuo nekorektiškos retorikos. Advokatų garbės teismas nusprendė tenkintis advokato drausmės bylos svarstymu ir drausminės nuobaudos jam neskirti.

Nagrinėdamas dar vieną drausmės bylą dėl **Etikos kodekso 1.2, 1.3, 6.6 ir 6.7 punktų** pažeidimo, Advokatų garbės teismas pažymėjo, kad advokato ir kliento santykiai turi būti grindžiami abipuse pagarba ir tolerancija. Advokatas privalo konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai, veikti atsižvelgdamas į savo kliento interesus ir teikti jiems pirmumą, palyginti su savo ar kolegų advokatų interesais (Advokatų etikos kodekso 6.6 p., Europos Sąjungos advokatų etikos kodekso 2.7 p.). Advokatas privalo, dar iki pasirašydamas teisinės pagalbos sutartį su klientu, sudaryti tinkamą galimybę klientui susipažinti su visomis sutarties sąlygomis, visas sutarties sąlygas jam

tinkamai atskleisti ir išsamiai informuoti klientą apie atlyginimo už teikiamas teisines paslaugas dydį, jo apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką, galimas kitas išlaidas, susijusias su advokato teikiamomis teisinėmis paslaugomis. Advokato nustatomas teikiamų paslaugų atlyginimas turi būti sąžiningas ir protingas, atitikti atliekamo darbo ir sąnaudų apimtį, pavedimo sudėtingumą ir advokato paslaugų kokybę. Advokatas privalo klientui pareikalavus nedelsdamas grąžinti atlyginimą už teisines paslaugas, kurių nesuteikė ar suteikė nekokybiškai. Advokatas privalo nuolat ir sąžiningai informuoti klientą apie pavedimo vykdymo eigą, derinti savo veiksmus su klientu ir atsižvelgti į kliento samprotavimus bei argumentus, nedelsdamas informuoti klientą apie visus esminius pavedimo vykdymo įvykius, kad klientas galėtų laiku priimti sprendimą (Europos Sąjungos advokatų etikos kodekso 3.1.2 p.). Pagal 2012-10-06 advokato su pareiškėju sudarytą sutarties dėl teisinės pagalbos prasmę advokatas įsipareigojo veikti kaip jo patarėjas ir atstovas civilinėje byloje dėl turto naudojimosi tvarkos nustatymo, atidalijimo, kompensacijos priteisimo, žalos atlyginimo ir šiuo tikslu advokatas įsipareigojo parengti atsiliėjimus į ieškinį, konsultuoti dėl bylos nagrinėjimo teisme, rinkti įrodymus, parengti ne tik apeliacinių, kasacinių skundą, bet ir atsiliėjimą į apeliacinį skundą. Advokatas privalėjo domėtis bylos eiga, ar yra pateiktas apeliacinis skundas, teikti šiuo klausimu konsultacijas klientui, o šiam pageidaujant, parengti atsiliėjimą į apeliacinį skundą, tačiau to tinkamai neatliko – tinkamai nesidomėjo bylos eiga, ar yra pateiktas apeliacinis skundas, neparengė atsiliėjimo į jį. Pagal 2013-06-26 sutartį dėl teisinės pagalbos advokatas įsipareigojo klientui atstovauti teisminiame ginče dėl žalos atlyginimo. Advokatui klientas sumokėjo 3 000 Lt, tačiau advokatas ieškinio neparengė, jokios bylos neišskėlė, nors tokią pareigą buvo prisiėmęs sutartimi ir tai atlikti pageidavo klientas. Advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 5 straipsnio 5 punkte įtvirtintą vieną pamatinių advokato profesinės veiklos principų, t. y. lojalumo klientui principą, kurio esmė yra siekis užtikrinti kliento pasitikėjimą pasirinktu advokatu, ir kuris įpareigoja advokatą užtikrinti advokato ir kliento tarpusavio santykių sąžiningumą, teisėtumą ir etiškumą, Etikos kodekso 1.2. p., įpareigojantį advokato profesinėje veikloje laikytis teisinių ir moralinių įpareigojimų, 6.6.p., įpareigojantį konsultuoti, ginti klientą ar jam atstovauti sąžiningai, rūpestingai ir protingai. Advokatas nurodo, kad klientui atvykus į kontorą su žodiniu pareiškimu, kad šis atsisako paslaugų ir pageidauja gauti dokumentus, buvo pateiktas atliktų darbų aprašas ir skaičiavimai ir klientui paaiškinta, kad, remiantis sutarties dėl teisinių paslaugų 2 p., jis turi teisę atsisakyti advokato visiškai atsiskaitęs su juo. Kliento teisė atsisakyti advokato neturėtų būti siejama su papildomomis sąlygomis, nes tuo advokato interesui suteikiamas pirmumas, palyginti su kliento interesu, tai prieštarauja ir lojalumo klientui principui (Advokatūros įstatymo 5 str. 1

d. 5 p., Europos Sąjungos advokatų etikos kodekso 2.7 p.).

Priimdamas sprendimą, Garbės teismas atsižvelgia į advokato kaltės laipsnį, pažeidimo pobūdį, jo padarymo aplinkybes ir padarinius, į pažeidimo tęstinumą. Advokatų garbės teismas, atsižvelgdamas į čia išdėstytas aplinkybes, vadovaudamasis teisingumo ir protingumo principais, nutarė advokatui skirti drausminę nuobaudą papeikimą.

Pažymėtina, kad šiuo atveju Advokatų taryba sprendimu iškėlė advokatui drausmės bylą dėl Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 1, 2 p., 5 str. 5 p. bei Etikos kodekso 1.2, 1.3, 6.6 ir 6.7 punktų reikalavimų pažeidimo. Klausimo dėl honoraro grąžinimo Garbės teismui Advokatų taryba spręsti neperdavė, nes tai nepriskirtina Garbės teismo kompetencijai, ir išaiškino pareiškėjui, kad šis tuo klausimu turi teisę teisės aktų nustatyta tvarka kreiptis į bendrosios kompetencijos teismą.

Nagrinėjant drausmės bylą dėl **negalimo advokato vardo panaudojimo**, nustatyta, kad Lietuvos advokatūra kreipėsi į advokato padėjėją su prašymu paaiškinti, kodėl ji viešojoje erdvėje – interneto svetainėje www.advokatasinternetu.lt – naudoja advokato vardą. Advokato padėjėja pripažino, kad pažeidimas formaliai padarytas ir ji to paneigti negali. Tą pačią dieną, kai ji perskaitė internete advokatūros informacinį pranešimą, kad buvo negalimai naudojamas advokato vardas, tinklalapį iš interneto visiškai pašalino. Advokatų garbės teismo ji prašė atsižvelgti į tai, kad kelia kvalifikaciją ir laiku moka įmokas bendriems advokatūros reikalams. Paaiškino advokato padėjėja dar nurodė, kad tinklalapyje buvo įrašiusi, jog yra advokato padėjėja, ir, jeigu bent būtų įtarusi, kad to daryti negali, tikrai nebūtų dariusi. Advokato padėjėja apgailestavo dėl susidariusios situacijos ir dėl to, kad sukėlė nemalonumų savo praktikos vadovui, kurio apie tinklalapį net neinformavo, nes nepagalvojo, kad tą reikia daryti.

Advokato padėjėjos praktikos vadovas advokatas Advokatų garbės teismui atsiuntė raštą, kuriame nurodė, kad advokato padėjėja yra pareiginga, visuomet įvertina praktikos vadovo patarimus ir nuomonę. Jis mano, kad padėjėja pasiėlgė neatidžiai ir jos veiksmai vertintini kaip neapgalvoti. Padėjėjos neapgalvotą elgesį jie yra aptarę. Po šio aptarimo interneto svetainę padėjėja panaikino.

Advokatų garbės teismas konstatuoja, kad asmuo, kuris nėra Lietuvos advokatas, negali savo profesinėje veikloje naudoti advokato vardo. Advokato padėjėja, vykdydama profesinę veiklą, įregistravo ir naudojo interneto svetainę su advokato vardu: www.advokatasinternetu.lt. Šioje svetainėje kelis kartus nurodytas advokato vardas, nors puslapio valdytoja nėra advokatė ir ji gali naudoti tik advokato padėjėjo vardą. Advokatų garbės teismas taip pat konstatuoja, kad asmuo, kuris neturi advokato vardo, o jį naudoja, gali klaidinti klientą dėl teikiamų paslaugų subjekto. Advokato padėjėja pažeidė Advokatūros įstatymo 7, 39 str. ir Etikos kodekso 1.2 p., 1.3 p., 2.2 p., todėl ji baustina drausminės atsakomybės tvarka.

Spręsdamas dėl drausminės nuobaudos, Advokatų garbės

teismas atsižvelgia į tai, kad pažeidimas atsirado dėl profesinės patirties stokos, kad advokato padėjėja tuoj pat pažeidimą pašalino, ji gailisi, ją palankiai apibūdina jos praktikos vadovas. Advokatų garbės teismas mano, kad galima tenkintis svarstymu ir drausminės nuobaudos neskirti.

Nagrinėdamas drausmės bylą dėl **netinkamai įgyvendintos advokato teisės atsisakyti kliento**, Advokatų garbės teismas pasisakė, kad, vadovaudamasis Etikos kodekso 6.8 punktu, advokatas gali atsisakyti kliento tik dėl svarbių priežasčių. Naudodamasis savo teise atsisakyti bylos ar kito pavedimo, jis privalo elgtis taip, kad klientas galėtų laiku susirasti kitą advokatą. Šiuo atveju advokatas, sudaręs sutartį su kliente, parengė procesinius dokumentus. Nors viename iš procesinių dokumentų nurodė aplinkybę, kuri neatitinka tikrovės, pastebėtina, kad faktines aplinkybes advokatas sužino iš klientų, juolab kad klientė su procesinių dokumentų projektais susipažino ir dėl jų jokių pastabų nereiškė. Advokatas nurodo, kad sutartį su pareiškėja nutraukė dėl to, kad buvo matyti, jog pareiškėja ir jos sutuoktinis nėra patenkinti jo darbu, bendravimu, bendravimas su pareiškėja tapo komplikuoatas, todėl jis nusprendė nutraukti sutartį su pareiškėja ir nusišalinti nuo bylos, dėl to advokatas pateikė pranešimą teismui ir ieškovei perdavė visus bylos dokumentus. Pažymėtina, kad net jei tokį advokato sprendimą vienašališkai nutraukti teisinių paslaugų sutartį šiuo atveju laikytume atsisakymu dėl svarbių priežasčių, advokatas, naudodamasis savo teise atsisakyti bylos, nesielgė taip, kaip to reikalauja Etikos kodekso 6.8 p. nuostatos. Sutartis buvo nutraukta dieną prieš paskirtą teismo posėdį, pranešimas apie sutarties nutraukimą pateiktas tik teismui, pareiškėja apie tai pranešimo negavo ir tik teisme sužinojo, kad gautas advokato pranešimas apie atsisakymą atstovauti jos interesams. Taigi pareiškėja visiškai neturėjo laiko susirasti kitą atstovą, posėdis buvo atidėtas, pareiškėjai teko ieškoti kito advokato. Tokiais savo veiksmais advokatas pažeidė Etikos kodekso 1.2.1, 6.6 ir 6.8 punktų nuostatas.

Garbės teismas konstatuoja, kad atsisakymą atstovauti būtina aptarti su klientu, stengtis pašalinti prieštaračius ir tik paskui priimti sprendimą. Arogantiškas advokato elgesys yra nepriimtinas. Advokatas paaiškino, kad prisipažįsta pažeidęs etiką ir daugiau šitaip nesielgs. Į tai Advokatų garbės teismas atsižvelgia skirdamas nuobaudą.

Nagrinėdamas drausmės bylą dėl antrinės teisinės pagalbos teikimo, Advokatų garbės teismas nustatė, kad *Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos (toliau – VGTP)* tarnybos sprendimu pareiškėjui buvo paskirtas advokatas, kuris turėjo teikti teisinę pagalbą administracinėje byloje. 2013 m. spalį, prieš paskirtą teismo posėdį, pareiškėjas paskambino advokatui ir paprašė atvykti į Vilniaus pataisos namus aptarti, kaip reikėtų elgtis šioje byloje. Advokatas atsakė, kad jam už atėjimą į įkalinimo įstaigą niekas nemoka, ir pridūrė, kad su pareiškėju susitiks teisme. Į teismo posėdį, kuris vyko 2013-

10-14, advokatas neatvyko. Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad jis atlieka bausmę ir pats pas advokatą atvykti negali, telefoniniai skambučiai jam taip pat ribojami. Vilniaus VGTP tarnybos 2013-06-17 sprendime buvo nurodyta, kad advokatas paskirtas teikti pareiškėjui teisinę pagalbą administracinėje byloje dėl neturtinės žalos atlyginimo. Taip pat nurodyta, kad klientas atlieka laisvės atėmimo bausmę, nurodytas ir administracinės bylos numeris. Taigi iš sprendimo turinio aišku, kad advokatas turėjo teikti teisinę pagalbą jau teisme nagrinėjamoje administracinėje byloje ir žinojo, kad jo klientas atlieka bausmę įkalinimo įstaigoje. Todėl advokatas negalėjo tikėtis, kad pareiškėjas pas jį atvyks paaiškinti, kokios pagalbos jam reikia, ir pateiks su byla susijusius dokumentus. Teismo pranešime apie posėdžio vietą ir laiką visada nurodoma, byla bus nagrinėjamas žodine ar rašytine tvarka. Taip pat pažymėtina, kad advokatas administracinėse bylose yra skiriamas tarnybos, o ne teisėjo sprendimu. Advokatas privalėjo nuvykti pas atstovaujamąjį į įkalinimo įstaigą, susipažinti su administracine byla teisme ir dalyvauti teismo posėdyje.

Lietuvos Respublikos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos 2005 m. sausio 20 d. įstatymo 23 str. 2 d. įrašyta, kad „antrinę teisinę pagalbą teikiantis advokatas privalo nedelsdamas pranešti tarnybai arba ikiteisminio tyrimo pareigūnui, prokurorui ar teismui (kai būtiną gynėjo dalyvavimą nustato BPK 51 straipsnis) apie paaiškėjusias šio straipsnio 1 dalyje nurodytas aplinkybes, kurios yra pagrindas spręsti dėl antrinės teisinės pagalbos nutraukimo...“. Taigi tuo atveju, jei advokatas laikė, kad jis pavedimo atlikti negali, apie tai jis privalėjo informuoti tarnybą. Šių pareigų advokatas neatliko, todėl Advokatų garbės teismas laiko, kad advokatas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 str. 1 d. 1, 2 p. bei Etikos kodekso 1.2, 6.6 ir 6.7 punktų reikalavimus.

Nagrinėdamas kitą drausmės bylą **dėl netinkamo antrinės teisinės pagalbos teikimo**, Advokatų garbės teismas konstatavo, kad advokatas pažeidė Advokatūros 39 str. 1 d. 1, 2 p. bei Etikos kodekso 1.2, 6.6 ir 6.7 p. reikalavimus. Kadangi faktinės aplinkybės bei advokato padaryti pažeidimai išsamiai išdėstyti ir įvertinti Advokatų tarybos 2014-12-04 sprendime, teismas daugiau detalai jų nekomentuoja ir, pritardamas Advokatų tarybos 2014-12-04 sprendimui, pakartoja ne sykį Advokatų garbės teismo praktikoje minėtą taisyklę, kad advokatas, kuris VGTP tarnybos pavedimo atlikti negali, apie tai privalo informuoti tarnybą.

Nagrinėdamas kitą drausmės bylą **dėl apskaitos tvarkymo**, Advokatų garbės teismas pažymėjo, kad sprendžiant iš advokato paaiškinimų yra susiklosčiusi visiškai ydinga situacija, kai advokatas ne tik kad tinkamai neįformino gauto honoraro (nėra pagrindo abejoti, jog pareiškėja atlygino bent jau dalį advokato paslaugų, teiktų ginant jos sūnų), bet advokatas šias iš pareiškėjos gautas lėšas interpretuoja kaip gautą avansą, o jas deklaruos, kai bus sumokėtas visas sutartas

atlyginimas. Drausmės bylos nagrinėjimo metu advokatas paaiškino, kad kvito nerašė, nes lėšos jam pervestos mokėjimo nurodymo pagrindu. Šiame kontekste pažymėtina, kad advokato veiksmai, sietini su buhalterinės apskaitos tvarkymu (santykiuose su klientu ir asmeniu, už klientą sumokėjusiu honorarą), vertintini ir kaip neatitinkantys advokato veiklos skaidrumo principo ir buhalterinės apskaitos tvarką reglamentuojančių teisės normų.

Nagrinėjant advokato padėjėjo drausmės bylą **dėl netinkamo bendradarbiavimo su Lietuvos advokatūra**, buvo nustatyta, kad advokato padėjėjas, 2015-04-01 elektroniniu laišku atsakydamas į Advokatų garbės teismo referentės pranešimą apie 2015-04-23 paskirtą Advokatų garbės teismo posėdį advokato padėjėjo drausmės byloje, iškeltoje 2015-01-08, nurodė, kad jam gėda būti Lietuvos advokato padėjėju ir jis artimiausius metus neplanuoja būti Vilniuje. Advokato padėjėjas minėtame laiške nepagarbiai ir menkinamai pavadino Lietuvos advokatūros organų narius ir darbuotojus. 2015-04-24 elektroniniu paštu buvo išsiųstas laiškas advokato padėjėjui su prašymu pateikti paaiškinimą dėl jo 2015-04-01 elektroninio laiško turinio. Advokato padėjėjas 2015-05-05 elektroniniame laiške nurodė, kad nuo tos dienos, kai parašė prašymą išbraukti jį iš advokatų padėjėjų sąrašo, jo pareiga gerbti Lietuvos advokatūrą pasibaigė.

Advokatų garbės teismas konstatavo, kad advokato padėjėjas pažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punkto, Etikos kodekso 1.2.3, 1.3 ir 12.1 punktų reikalavimus. Teismas pritaria išsamiam faktinių aplinkybių išdėstymui ir advokato padėjėjo padarytų pažeidimų įvertinimui Advokatų tarybos 2015-05-13 sprendime.

Taip pat teismas pažymėjo, kad etikos pažeidimai, kuriuos padarė advokato padėjėjas, yra itin šiurkštūs ir netoleruoti. Advokato padėjėjo elgesys diskredituoja advokato (advokato padėjėjo) vardą tuo, kad jis tiesiogiai deklaruoja savo nepagarbą Lietuvos advokatūrai, ir tuo, kad advokato padėjėjo elgesys stokoja elementarios bendravimo kultūros, o tai akivaizdžiai neatitinka advokatams ir advokatų padėjėjams keliamų aukščiausių profesionalumo, etikos, rūpestingumo ir atsakingumo standartų.

Advokato padėjėjo drausminę atsakomybę lengvinančių aplinkybių Advokatų garbės teismas nenustatė. Advokato padėjėjas savo netinkamo elgesio net nesuvokia ir juo toliau diskredituoja advokato (advokato padėjėjo) vardą. Advokatų garbės teismo nuomone, advokato padėjėjo etikos pažeidimų toleravimas, leidžiant jam toliau praktikuoti, lemtų advokatų korporacijos vardo menkinimą ir visuomenės interesų pažeidimo riziką. Advokatų garbės teismas nutarė advokato padėjėjui skirti drausminę nuobaudą – išbraukti jį iš Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašo.

Atkreiptinas dėmesys, kad dalis advokatų drausmės bylų buvo iškeltos dėl advokatų neatidumo ir nebendradarbiavimo su advokatūros organais. Toks elgesys dažniausiai

pasireiškia tuo, kad advokatūros organui prašant paaiškinti aplinkybes, susijusias su advokato profesine veikla, advokatas nepateikia paaiškinimo. Etikos kodeksas įtvirtina, kad advokatas privalo vykdyti advokatūros organų sprendimus ar nutarimus, kviečiamas laiku atvykti ir bendradarbiauti. Apie tai, kad negali įvykdyti advokatūros organų sprendimų ar nutarimų arba atvykti, advokatas privalo nedelsdamas informuoti ir paaiškinti nevykdymo ar neatvykimo priežastis (kodekso 12.3 p.). Jeigu advokatūros organas (jo vadovas) kreipiasi į advokatą koku nors klausimu ar prašo paaiškinti aplinkybes, susijusias su advokato profesine veikla, advokatas privalo per rašte nurodytą terminą pateikti paaiškinimą (kodekso 12.4 p.).

Advokatų garbės teismas iš gautų drausmės bylų pastebi, kad advokatams reikia priminti, jog sistemingai laiku mokėti įmokas advokatūros bendriems reikalams, apsidrausti ir pateikti draudimo polisą ir sveikatos pažymėjimą yra advokato pareiga, kurią numato įstatymas:

Advokatūros įstatymo 20 str. nuostatos įpareigoja advokatą drausti privalomuoju draudimu advokato profesinę civilinę atsakomybę už vykdant advokato veiklą fiziniams ar juridiniams asmenims padarytą žalą, viršijančią 290 eurų.

- Be to, Advokatūros įstatymo 20 str. nuostatos įpareigoja advokatą, įrašytą į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, per dešimt dienų nuo draudimo sutarties sudarymo pateikti Lietuvos advokatūrai advokato profesinės civilinės atsakomybės privalomojo draudimo liudijimo (poliso) kopiją. Reikalavimas advokatui apdrausti savo profesinę civilinę atsakomybę yra įtvirtintas ir Etikos kodekso 9.1. punkte.
- Advokatūros įstatymo 7 str. 7 d. numato, kad advokatu gali dirbti asmuo, neturintis sveikatos sutrikimų, dėl kurių negalėtų atlikti advokato pareigų. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004-07-16 įsakymu Nr. V- 556/1 **R-181** patvirtintų „Pareiškėjų, advokatų ir advokatų padėjėjų sveikatos būklės reikalavimų ir sveikatos būklės tikrinimo taisyklių„ 2 punktas įpareigoja advokatą kas penkerius metus pasitikrinti sveikatos būklę ir pateikti Lietuvos advokatūrai nustatytos formos (F046/a) medicininį pažymėjimą.
- Etikos kodekso 12.3. punktas įpareigoja advokatą vykdyti advokatūros organų sprendimus ar nutarimus. O Lietuvos advokatūros įstatų 26.1 punkte įtvirtinta nuostata, kad advokatai ir advokatų padėjėjai kas mėnesį Lietuvos advokatūrai moka 2007 m. balandžio 20 d. visuotinio susirinkimo nustatyto dydžio įmoką, sudarančią 28,96 euro per mėnesį; šią įmoką privalo mokėti kiekvienas advokatas, nepriklausantis advokatų grupei, kuris visiškai ar iš dalies yra atleistas nuo šio mokesčio.

Advokatų garbės teismas pastebi, kad advokatai, kuriems buvo iškeltos drausmės bylos, neatsižvelgia į jau ankstesnės

Advokatų garbės teismo kadencijos paviešintą praktiką. Be nebendradarbiavimo su Advokatūros organais, tarp etikos pažeidimų taip pat dažni pažeidimai, kai advokatai nepaiso konfidencialumo pareigos, kuri iš esmės yra neterminuota, taip pat nepaiso interesų konflikto veikdami prieš esamus ar buvusius savo klientus. Ypač atkreiptinas dėmesys į situacijas, kai juridiniame asmenyje pasikeičia valdymo organai ir advokatai, iki tol atstovavę juridiniam, asmeniui, ima atstovauti buvusiems valdymo organų nariams ginčiuose prieš tą patį juridinį asmenį, t. y. buvusį savo klientą.

Baigiant pasakytina, kad kiekvienoje drausmės byloje Advokatų garbės teismas siekė ir sieks reikiamu atveju ne tiek nubausti advokatą, kiek jam priminti pareigą profesinėje veikloje ir elgsenoje vadovautis ne siaurais asmeniniais ar kliento interesais, o visur ir visada atminti advokato pagrindines priedermes teisės sistemoje ir savo poelgiu visur ir visuomet saugoti visos advokatų bendruomenės orumo ir garbės principus bei papročius. Tikimės, kad mūsų darbas yra paskata visos advokatūros tobulėjimui, moralės ir dorovės tradicijų bei bendrųjų teisės principų saugojimui.

Advokatų garbės teismo pirmininkas

Jonas Kairevičius



3 2015 M. FINANSINIŲ ATASKAITŲ RINKINYS

3.1 BALANSAS PAGAL 2015 M. GRUDŽIO 31 D. DUOMENIS

Lietuvos Advokatūra
(ūkio subjekto pavadinimas)

300099149, Tilto g.17, Vilnius
(kodas, buveinės adresas)

PATVIRTINTA
Visuotinio advokatų susirinkimo
2016 m. balandžio 15 d.

BALANSAS

PAGAL 2015 M. GRUDŽIO 31 D. DUOMENIS

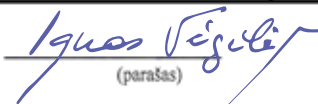
2016-02-05 Nr.145
(data)

(Eurai)

	TURTAS	Pastabų Nr.	Ataskaitinis laikotarpis	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
A.	ILGALAIKIS TURTAS		151265	167898
I.	NEMATERIALUSIS TURTAS	1	7769	6397
1.	Patentai, licencijos			
2.	Programinė įranga		7769	2192
3.	Kitas nematerialusis turtas			4205
II.	MATERIALUSIS TURTAS	2	143496	161501
1.	Žemė		4403	4403
2.	Pastatai ir statiniai		120738	132035
3.	Mašinos ir įrengimai			
4.	Transporto priemonės		145	145
5.	Kita įranga, prietaisai, įrankiai ir įrenginiai		18210	24918
6.	Nebaigta statyba			
7.	Kitas materialusis turtas			
III.	FINANSINIS TURTAS		-	-
1.	Po vienerių metų gautinos sumos			
2.	Kitas finansinis turtas			
B.	TRUMPALAIKIS TURTAS		707807	615564
I.	ATSARGOS, ISANKSTINIAI APMOKĖJIMAI IR NEBAIGTOS VYKDYTI SUTARTYS		38056	12516
1.	Atsargos	3	21873	6502
2.	Išankstiniai apmokėjimai		16183	6014
3.	Nebaigtos vykdyti sutartys			
II.	PER VIENERIUS METUS GAUTINOS SUMOS		166586	184865
1.	Pirkėjų įsiskolinimas			
2.	Kitos gautinos sumos	4	166586	184865
III.	KITAS TRUMPALAIKIS TURTAS		99282	99282
1.	Trumpalaikės investicijos			
2.	Terminuoti indėliai		99282	99282
3.	Kitas trumpalaikis turtas			
IV.	PINIGAI IR PINIGŲ EKIVALENTAI		403883	318901
	TURTAS, IŠ VISO		859072	783462

	NUOSAVAS KAPITALAS IR ĮSIPAREIGOJIMAI	Pastabų Nr.	Ataskaitinis laikotarpis	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
C.	NUOSAVAS KAPITALAS		-	-
I.	KAPITALAS			
II.	PERKAINOJIMO REZERVAS			
III.	KITI REZERVAI			
IV.	VEIKLOS REZULTATAS		-	-
1.	Ataskaitinių metų veiklos rezultatas			
2.	Ankstesnių metų veiklos rezultatas			
D.	FINANSAVIMAS	5	760966	690699
1.	Dotacija		151265	167899
2.	Tiksliniai įnašai		-	-
2.1.	Finansavimo sumos iš valstybės biudžeto			
2.2.	Kiti tiksliniai įnašai			
3.	Nario mokesčiai		609701	522800
4.	Kitas finansavimas			
E.	MOKĖTINOS SUMOS IR ĮSIPAREIGOJIMAI		98106	92763
I.	ILGALAIKIAI ĮSIPAREIGOJIMAI		-	-
1.	Finansinės skolos			
2.	Kiti ilgalaikiai įsipareigojimai			
II.	TRUMPALAIKIAI ĮSIPAREIGOJIMAI		98106	92763
1.	Ilgalaikių skolų einamųjų metų dalis			
2.	Finansinės skolos			
3.	Skolos tiekėjams		3521	8395
4.	Gauti išankstiniai apmokėjimai	6	82352	84351
5.	Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai		12233	17
6.	Kiti trumpalaikiai įsipareigojimai			
	NUOSAVAS KAPITALAS, FINANSAVIMAS IR ĮSIPAREIGOJIMAI, IŠ VISO		859072	783462

Advokatų tarybos pirmininkas
(ūkio subjekto vadovo pareigų pavadinimas)


(parašas)

Ignas Vėgelė
(vardas ir pavardė)

Vyriausioji buhalterė
(vyriausiojo buhalterio (buhalterio) arba
galinčio tvarkyti apskaitą kito asmens
pareigų pavadinimas)


(parašas)

Dalia Karlonienė
(vardas ir pavardė)

3.2 VEIKLOS REZULTATŲ ATASKAITA PAGAL 2015 M. GRUODŽIO 31 D. DUOMENIS

Lietuvos Advokatūra
(ūkio subjekto pavadinimas)

300099149, Tilto g. 17, Vilnius
(kodas, buveinės adresas)

PATVIRTINTA
Visuotinio advokatų susirinkimo
2016 m. balandžio 15 d.

VEIKLOS REZULTATŲ ATASKAITA

PAGAL 2015 M. GRUODŽIO 31 D. DUOMENIS

2015-02-05 Nr. 145

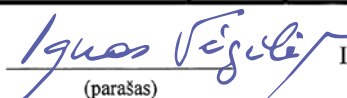
(data)

(Eurai)

Eil. Nr.	Straipsniai	Pastabų Nr.	Ataskaitinis laikotarpis	Praėjęs ataskaitinis laikotarpis
I.	PAJAMOS		926091	918371
1.	Pajamos už suteiktas paslaugas, parduotas prekes		127326	79334
2.	Finansavimo pajamos		798335	835621
2.1.	Finansavimo sumų iš valstybės biudžeto panaudojimo pajamos			
2.2.	Kitos finansavimo pajamos		798335	835621
3.	Kitos pajamos		430	3416
II.	SĄNAUDOS		926091	918371
1.	Suteiktų paslaugų, parduotų prekių savikaina		98721	44296
2.	Kitos sąnaudos		167	38454
3.	Veiklos sąnaudos		827203	835621
3.1.	Pardavimo			
3.2.	Darbuotojų išlaikymo		371446	390878
3.3.	Nusidėvėjimo (amortizacijos)		27304	36692
3.4.	Patalpų išlaikymo		35740	18179
3.5.	Ryšių		15623	10883
3.6.	Transporto išlaikymo		7818	5432
3.7.	Turto vertės sumažėjimo			
3.8.	Kitos veiklos		354495	319185
3.9.	Suteiktos labdaros, paramos		14777	13335
3.10.	Dėl ankstesnių laikotarpių klaidų taisymo			41037
III.	VEIKLOS REZULTATAS PRIEŠ APMOKESTINIMĄ		-	-
IV.	PELNO MOKESTIS			
V.	GRYNASIS VEIKLOS REZULTATAS		-	-

Advokatų tarybos pirmininkas
(ūkio subjekto vadovo pareigų pavadinimas)

Vyriausioji buhalterė
(vyriausiojo buhalterio (buhalterio) arba
galinčio tvarkyti apskaitą kito asmens
pareigų pavadinimas)


(parašas)

Ignas Vėgėlė
(vardas ir pavardė)


(parašas)

Dalia Karlonienė
(vardas ir pavardė)

3.3 ADVOKATŲ TARYBOS 2015 M. FINANSINĖS VEIKSLOS ATASKAITA (APYSKAITA)

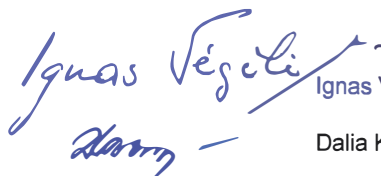
Advokatų tarybos 2015 metų finansinės veiklos ataskaita (apyskaita)

(Eurais)

I.	Laisvų lėšų likutis 2015 m. sausio 01 d.	418182,00
II.	2015 metų pajamos	994153,00
	1. Įmokos bendriems advokatų reikalams	789023,00
	2. Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	23834,00
	3. Stojamasis mokestis	37449,00
	4. Tikslinės įmokos	24174,00
	5. Parama pagal GPM įstatymą	34,00
	6. Pajamos už egzaminų organizavimą	44503,00
	7. Pajamos už seminarų organizavimą	69438,00
	8. Pajamos už parduotas prekes	5268,00
	9. Banko palūkanos	430,00
III.	2015 m. išlaidos	909170,00
IV.	P pinigų likutis laikotarpio pabaigai 2015 m. gruodžio 31 d.	503165,00
	1. Piniginės lėšos bankų atsiskaitomosiose sąskaitose	403715,00
	4. Terminuotasis indėlis DNB banke	99282,00
	3. Piniginės lėšos advokatūros kasoje	168,00
	Apmokėjimai ir įsipareigojimai:	
	1. Išankstiniai apmokėjimai tiekėjams	13793,00
	2. Būsimųjų laikotarpių sąnaudos	2390,00
	3. Gautinas nario mokestis	166586,00
	4. Gauti avansai už egzaminus ir seminarus	56702,00
	5. Avansu sumokėtas nario mokestis	25650,00
	6. Skolos tiekėjams	3521,00
	7. Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai	12233,00

Advokatų Tarybos Pirmininkas

Vyriausioji buhalterė


 Ignas Vėgėlė

Dalia Karlonienė

PATVIRTINTA
Visuotinio advokatų susirinkimo
2016 m. balandžio 15 d.

2015 m. Pajamų-išlaidų sąmatos įvykdymas

(Eur) Priedėlis Nr.1

	Patvirtinta	Įvykdyta	Įvykdymo %
Laisvų lėšų likutis 2015 m. sausio 1 d.	418182,00	418182,00	
Pajamos:			
1. Mėnesinės įmokos	796500,00	789023,00	99,1
2. Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	38500,00	23834,00	61,9
3. Stojamasis mokestis	52000,00	37449,00	72,0
4. Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas	18800,00	24208,00	128,8
5. Advokatų egzaminai	35000,00	44503,00	127,2
6. Advokatų ir jų padėjėjų mokymai	61000,00	69438,00	113,8
7. Palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos	6000,00	5698,00	95,0
Iš viso:	1007800,00	994153,00	98,6
Balansas:	1425982,00	1412335,00	
Išlaidos:			
1. Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai	438400,00	371446,00	84,7
1.1 Darbuotojų darbo užmokestis	334200,00	283397,00	84,8
1.2 Socialinis draudimas ir įmokos į garantinį fondą	104200,00	88049,00	84,5
2. Paslaugos pagal teisinių paslaugų sutartis	75000,00	84956,00	113,3
3. Tarnybinės komandiruotės	29000,00	30381,00	104,8
4. Advokatų egzaminų organizavimas	27000,00	31867,00	118,0
5. Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimas	60000,00	62101,00	103,5
6. Leidybos išlaidos	10200,00	0,00	0,0
7. Patalpų eksploatavimas ir remontas	39000,00	35610,00	91,3
8. Biuro išlaidos (kanceliarinės, ryšių, pašto, prenumeratos ir kt.)	47000,00	42987,00	91,5
9. Ilgalaikio turto įsigijimas	26000,00	19200,00	73,8
10. Transporto išlaikymas	12500,00	12818,00	102,5
11. Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas	17500,00	20496,00	117,1
12. Parama ir pašalpos	44000,00	48345,00	109,9
13. Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms	14500,00	12518,00	86,3
14. Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas	52000,00	41152,00	79,1
15. Konferencijų ir kitų renginių organizavimas	44000,00	44302,00	100,7
16. Reprezentacija	14500,00	12240,00	84,4
17. Kitos išlaidos	41000,00	38751,00	94,5
Iš viso:	991600,00	909170,00	91,7
Lėšų likutis	434382,00	503165,00	
Balansas:	1425982,00	1412335,00	

3.4 2015 M. FINANSINĖS ATSKAITOMYBĖS AIŠKINAMASIS RAŠTAS

LIETUVOS ADVOKATŪRA

Kodas 300099149, buveinės adresas – Tiltų g.17, Vilnius

PATVIRTINTA

Lietuvos advokatūros visuotinio
advokatų susirinkimo

2015 metų finansinės atskaitomybės aiškinamasis raštas 2015 m. gruodžio 31 d.

I. BENDROJI DALIS

1.1 Įregistravimo data

Lietuvos advokatūra - (toliau Advokatūra) Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registre įregistruota 2005 m. kovo mėn. 24 d. Registracijos Nr. 1094-0381-6011. Paskutinė įstatų versija 10 įregistruota 2014 m. birželio mėn. 20 d. Buveinės adresas – Tiltų g. 17, Vilniuje ir Sporto g. 12 Vilniuje. Įmonės kodas 300099149, ne PVM mokėtoja.

Advokatūra nuo 2005-03-24 įregistruota paramos gavėja.

1.2 Veikla

Advokatūros veiklos tikslai: advokatų savivaldos įgyvendinimas, advokatų profesinės veiklos koordinavimas, advokatų interesų atstovavimas valstybės institucijose, tarptautinėse ir užsienio valstybių organizacijose; teisės aktų projektų advokatų profesinės veiklos klausimais rengimas ir jos teikimas LR teisingumo ministerijai; advokatų veiklos kontrolė; advokatų kvalifikacijos tobulinimo organizavimas ir įgyvendinimas; advokatų teikiamos valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimas; aiškinamasis darbas.

Ūkinė veikla - spausdinimas ir susijusių paslaugų veikla; suaugusiųjų ir kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas; knygų, laikraščių ir raštinės reikmenų mažmeninė prekyba; konsultacinė verslo ir valdymo veikla; bibliotekų ir archyvų veikla.

1.3 Informacija apie dalyvavimą programose

Advokatūra vyriausybines ir ES programose nedalyvavo.

1.4 Vidutinis darbuotojų skaičius

Vidutinis darbuotojų skaičius ataskaitiniais metais ir praėjusiais metais sudarė atitinkamai 17 ir 18 žmonių.

1.5 Finansiniai metai

Advokatūros finansiniai metai sutampa su kalendoriniais metais.

II. APSKAITOS POLITIKA

Advokatūros metinės ataskaitos už laikotarpį, pasibaigusį 2015 m. gruodžio 31 d., parengtos vadovaujantis šiais finansinę atskaitomybę reglamentuojančiais teisės aktais:

LR buhalterinės apskaitos įstatymu, LR įmonių finansinės atskaitomybės įstatymu, LR labdaros ir paramos įstatymu ir kt. teisės aktais bei apskaitos politika.

Advokatūra apskaitą tvarko ir finansines ataskaitas rengia, atsižvelgiant ir įvertinant LR Finansų ministro 2012 m. lapkričio 5 d. įsakymu Nr. 1K-371 „Dėl finansų ministro 2004 m. lapkričio 22 d. įsakymo Nr. 1K-372 „Dėl pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės juridinių asmenų

buhalterinės apskaitos ir finansinės atskaitomybės sudarymo ir pateikimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ nuostatas, taikomas 2013 m. ir vėlesnių ataskaitinių laikotarpių finansinėms ataskaitoms sudaromoms pelno nesiekiančių ribotos civilinės atsakomybės asmenų.

Advokatūra buhalterinę apskaitą tvarko kompiuterinės programos pagalba.

Advokatūros finansinės ataskaitos parengtos LR įmonių finansinės atskaitomybės įstatyme nustatytais apskaitos principais.

2.1 Finansavimo apskaitos politika

Advokatūros finansavimo lėšas sudaro gauta parama, kuri skirstoma:

Dotacija;

Tikslinis finansavimas;

Nario mokestis;

Kitas finansavimas.

Dotacijos pripažįstamos ir rodomos balanse, kai atitinka šiuos požymius;

Gauto turto naudojimo tikslas atitinka įstatuose nustatytus tikslus;

Turtas gautas neatlygintinai arba įsigytas iš paramai skirtų lėšų.

Dotacijos apskaitomos kaupimo principu ir pripažįstamos panaudotos, kai neatlygintinai gautas ar įsigytas turtas nudėvimas. Balamse rodama nepanaudota dotacijų dalis.

Tiksliniu finansavimu laikoma gautos lėšos, kurios skiriamos griežtai apibrėžtiems tikslams įgyvendinti. Tiksliniai įnašai pripažįstami ir apskaitoje rodomi, jeigu jie atitinka šiuos požymius:

Advokatūra pagal savo įstatuose numatytą veiklos pobūdį atitinka teikiamos paramos sąlygas;

Yra Tarybos sprendimai ir faktiškai parama gauta.

Tiksliniai įnašai pripažįstami panaudotais tiek, kiek apskaičiuota pajamų, patirtų sąnaudų kompensavimui.

Advokatūros funkcijoms atlikti iš advokatų renkamas vienkartinis stojamasis mokestis ir kas mėnesį advokatai ir advokatų padėjėjai moka įmoką (nario mokestį). Jų dydį Advokatų tarybos siūlymu nustato visuotinis advokatų susirinkimas.

Nario mokestis apskaitomas kaupimo principu, t. y. priskaičiuojant priklausantį sumokėti nario mokestį apskaitoma gautino finansavimo sąskaitoje. Gautos nario mokesčio įmokos atvaizduojamos gauto finansavimo sąskaitoje. Gautas nario mokestis pripažįstamas panaudotu tiek, kiek apskaičiuotų pajamų panaudota patirtų sąnaudų kompensavimui.

Kitą finansavimą sudaro pagal Labdaros ir paramos įstatymą gauta parama iš juridinių ir fizinių asmenų. Pinigais gauta parama apskaitoje registruojama jos gavimo momentu į sąskaitą banke. Kitas finansavimas pripažįstamas panaudotu tiek, kiek apskaičiuota pajamų patirtoms sąnaudoms kompensuoti.

Paslaugomis arba savanorių darbu gauta parama finansavimu nepripažįstama.

Vadovaujantis Labdaros ir paramos įstatymu, valstybinei mokesčių inspekcijai teikiama metinė paramos gavimo ir panaudojimo ataskaita.

2.2 Neatlygintinai gauto turto apskaitos principai

Neatlygintinai gauto ilgalaikio turto įsigijimo savikainą sudaro davėjo dokumentuose nurodyta to turto vertė, kuri yra nedidesnė už to turto tikrąją vertę. Kai turto vertė nenurodyta, gautas turtas įkainojamas, atsižvelgiant į to turto tikrąją vertę.

Neatlygintinai ilgalaikio turto nebuvo gauta.

2.3 Pajamų ir sąnaudų pripažinimas

Pajamos ir sąnaudos pripažįstamos kaupimo principu. Pajamų uždirbimo momentu laikomas paslaugų suteikimo momentas. Paslauga laikoma suteikta, jeigu pirkėjas sumoka iš karto arba be esminių papildomų sąlygų išpareigoja sumokėti vėliau (kai abi sandorio pusės pasirašo atitinkamą dokumentą: sąskaitą faktūrą, važtaraštį, darbų perdavimo-priėmimo aktą, kitą juridinę galią turintį

dokumentą ir pan.). Pinigai už paslaugas gauti iš anksto, apskaitoje fiksuojami kaip asociacijos įsipareigojimų pirkėjams padidėjimas. Pajamos šiuo atveju pripažįstamos tik suteikus paslaugas.

Sąnaudos visuomet siejamos su ataskaitiniu laikotarpiu suteiktomis paslaugomis ir apskaitomos kaupimo principu. Į sąnaudas įskaitoma tik ta išlaidų dalis, kuri buvo padaryta per ataskaitinį laikotarpį paslaugoms suteikti.

Per ataskaitinį laikotarpį padarytos išlaidos, kurios nelaikomos sąnaudomis, balanse rodomos kaip turtas (būsimųjų laikotarpių sąnaudos).

Per ataskaitinį laikotarpį patirtos išlaidos nedelsiant pripažįstamos sąnaudomis, jei jų neįmanoma susieti su konkrečių pajamų uždirbimu ir nenustatoma, kad per būsimuosius ataskaitinius laikotarpius iš šių išlaidų bus galima gauti pajamų.

2.4 Apskaitos politikos keitimas

Apskaitos politika nebuvo keista.

2.5 Apskaitinių įvertinimų keitimas

Apskaitiniai įvertinimai nevykdyti.

2.6 Klaidų taisymas

Klaidų taisymų nebuvo.

III. AIŠKINAMOJO RAŠTO PASTABOS

3.1 Nematerialus turtas

Nematerialus turtas apskaitoje registruojamas įsigijimo verte, o balanse pateikiamas likutine verte. Ilgalaikiam nematerialiam turtui priskiriamas turtas, kurio įsigijimo vertė yra 1000 Eur ir didesnė.

Nematerialiam ilgalaikiam turtui priskiriama: programinė įranga.

Nematerialiam turtui amortizacija skaičiuojama tiesiniu metodu. Nematerialus turtas pradamas amortizuoti nuo kito mėnesio 1 d., pradėjus turtą naudoti. Amortizacija neskaičiuojama nuo kito mėnesio 1 d. po turto nurašymo arba pilnai jį amortizavus. Programinei įrangai taikoma 3 metų naudojimo norma. 2015 m. Advokatūroje nupirkta programinės įrangos už 4205,28 Eur. Pradėta naudoti dokumentų valdymo sistema.

3.2 Ilgalaikis materialus turtas

Advokatūroje ilgalaikiam materialiam turtui priskiriamas turtas, kurio įsigijimo vertė yra 1000 Eur ir didesnė. Materialus turtas apskaitoje registruojamas įsigijimo verte, o balanse rodomas likutine verte.

Ilgalaikiam turtui priskiriama: pastatai, transporto priemonės, kompiuterinė technika, ryšio priemonės, baldai ir kitas materialus turtas.

Ilgalaikio materialaus turto nusidėvėjimas skaičiuojamas tiesiniu metodu. Ilgalaikio materialaus turto nusidėvėjimas skaičiuojamas nuo kito mėnesio 1 d. pradėjus turtą naudoti veikloje ir neskaičiuojamas nuo kito mėnesio 1 d. po jo nurašymo arba kai visa jo vertė pilnai nudėvėta.

Materialaus ilgalaikio turto nusidėvėjimui skaičiuoti taikomi pelno mokesčio įstatymo 1 priede turto grupėms nurodyti normatyvai (patvirtinta 2014-12-30 advokatų tarybos pirmininko įsakymu Nr. 181).

Advokatūra 2015 m. įsigijo ilgalaikio materialaus turto už 14995,32 Eur. Buvo atnaujinta kompiuterinė įranga, nupirkta seifas, kavos virimo aparatas, sumokėtas avansas už priimamojo baldus.

Advokatūra savo veikloje naudoja pilnai nudėvėtą turtą, kurio įsigijimo vertė - 46349,19 Eur.

3.3 Atsargos

Atsargoms Advokatūroje priskiriamas trumpalaikis turtas, kuris sunaudojamas per vienerius metus. Registruojant atsargas apskaitoje ir sudarant finansines ataskaitas, jos įvertinamos įsigijimo savikaina. Atsargos apskaitomos taikant nuolat apskaitomų atsargų būdą. Apskaičiuojant veikloje sunaudotų atsargų savikainą taikomas konkrečių kainų įkainojimo būdas.

Atsargų straipsnį sudaro: garbės ženklai ir jų aplankalai – 15698 Eur; suvenyrai, specialios paskirties blankai, ženklai į mantiją, ženkliukai, bylų viršeliai ir kt. – 6175 Eur.

3.4 Per vienerius metus gautinos sumos

Gautinoms sumoms Advokatūroje priskiriamas trumpalaikis turtas: juridinių ir fizinių asmenų skolos už suteiktas paslaugas, gautinas nario mokesčius. Kitų gautinų sumų straipsnyje užregistruoti nario mokesčio įsipareigojimai - 166586 Eur. Gautinos sumos balanse pateikiamos tikraja verte, t.y. atėmus abejotinas ir beviltiškas skolas.

3.5 Finansavimas

Advokatūros balanse „dotacija“ sąskaitoje pateikiama ilgalaikio turto, kuris buvo įsigytas iš nario mokesčio ir kito finansavimo lėšų, likutinė vertė.

Balanso straipsnyje „nario mokesčiai“ pateikiamas gautino (nesumokėto) nario mokesčio likutis ir gauto, bet nepanaudoto išlaidų kompensavimui nario mokesčio likutis metų pabaigai - 444314 Eur.

3.6 Gauti išankstiniai apmokėjimai

Advokatūros apskaitoje įregistruoti išankstiniai apmokėjimai už seminarus ir egzaminus - 56702 Eur bei avansu sumokėtas nario mokesčius - 25650 Eur, t. y. Advokatūros įsipareigojimai, kurie turės būti įvykdyti ateinančiais finansiniais metais. Įsipareigojimai atvaizduoti tikraja verte.

3.7 Turto inventorizacija

Vadovaujantis LR Vyriausybės 1999 m. birželio 3 d. nutarimo Nr. 719 ir 2008 m. balandžio 17 d. nutarimo Nr. 370 „Dėl inventorizacijos taisyklių patvirtinimo“ taisyklių reikalavimais, Advokatūroje 2015-12-31 dienai buvo atlikta metinė inventorizacija. Inventorizuotas ilgalaikis turtas, atsargos, gautinos ir mokėtinos sumos, pinigai. Inventorizacijos metu nei trūkumų, nei pertekliaus nenustatyta.

3.8 Paslaugomis gauta parama

Advokatūra paramos paslaugomis negavo.

3.9 Vadovybei išmokėtos sumos

Advokatūros vadovybei 2014 m. buvo išmokėta - 62273 Eur atlyginimo, o 2015 m. – 53368 Eur atlyginimo.

3.10 Įkeistas turtas ir nebalansiniai įsipareigojimai

Advokatūra paskolų neturi, Advokatūros prievolėms užtikrinti turtas neįkeistas. Advokatūra administracines patalpas Tilto g. 17, Vilniuje naudoja pagal 2011-06-23 valstybės turto panaudos sutartį Nr. P3-44(2011) pasirašytą su Centrine hipotekos įstaiga. Panaudos terminas – 5 metai po sutarties pasirašymo. Galimybė pratęsti panaudos sutartį sutartyje nenumatyta.

Pritarus advokatų tarybai, 2015 m. gruodžio 2 d. su UAB „Swedbank lizingas“ pasirašyta veiklos nuomos sutartis Nr. LT110180. Ketverių metų laikotarpiui išnuomotas automobilis AUDI.

2015 m. nebuvo gauta ir išduota jokių garantinių įsipareigojimų. 2015 m. nesudaryta jokių sandorių, kurie prieštarautų veiklos įstatams ir įstatymams.

3.11 Po balansiniai įvykiai

Po balanso sudarymo datos Advokatūroje reikšmingų įvykių neįvyko.

Pirmininkas



Ignas Vėgėlė

Vyriausioji buhalterė



Dalia Karlonienė

3.5 AUDITO IŠVADA



Įmonės kodas 124507632
AB Ūkio bankas Vilniaus filialas
A/s LT467010400001468272
Banko kodas 70104

Vytauto g. 46/D. Poškos g. 2-21,
LT-08122 Vilnius
Tel.: 85-2759010, faks.: 85-2752788
El. paštas: stelmokb@takas.lt

NEPRIKLAUSOMO AUDITORIAUS IŠVADA

LIETUVOS ADVOKATŪROS VISUOTINIAM ADVOKATŲ SUSIRINKIMUI

atlikome *Lietuvos Advokatūros* toliau pateikiamo finansinių ataskaitų rinkinio, kurį sudaro 2015 m. gruodžio 31 d. balansas ir tą dieną pasibaigusių metų veiklos rezultatų ataskaita bei aiškinamasis raštas (toliau – finansinės ataskaitos), auditą.

Vadovybės atsakomybė už finansines ataskaitas

Vadovybė yra atsakinga už šių finansinių ataskaitų parengimą ir teisingą pateikimą pagal Lietuvos Respublikoje galiojančius teisės aktus, reglamentuojančius buhalterinę apskaitą ir finansinę atskaitomybę ir tokią vidaus kontrolę, kokia, vadovybės nuomone, yra būtina finansinėms ataskaitoms parengti be reikšmingų iškraipymų dėl apgaulės ar klaidos.

Auditoriaus atsakomybė

Mūsų atsakomybė – apie šias finansines ataskaitas pareikšti nuomonę, pagrįstą atliktu auditu. Mes atlikome auditą pagal tarptautinius audito standartus. Šiuose standartuose nustatyta, kad mes laikytumės etikos reikalavimų ir planuotume bei atliktume auditą taip, kad gautume pakankamą užtikrinimą, jog finansinėse ataskaitose nėra reikšmingų iškraipymų.

Auditas apima procedūras, kurias atliekant siekiama surinkti audito įrodymų dėl finansinių ataskaitų sumų ir atskleistos informacijos. Procedūrų parinkimas priklauso nuo auditoriaus sprendimo, įskaitant finansinių ataskaitų reikšmingo iškraipymo dėl apgaulės ar klaidos rizikos vertinimą. Vertindamas šią riziką, auditorius atsižvelgia į vidaus kontrolę, susijusią su finansinių ataskaitų rengimu ir teisingu pateikimu, kad pasirinktų tomis aplinkybėmis tinkamas audito procedūras, tačiau ne tam, kad pareikštų nuomonę apie organizacijos vidaus kontrolės veiksmingumą. Auditas taip pat apima taikomų apskaitos metodų tinkamumo ir vadovybės atliekamų apskaitinių įvertinimų racionalumo ir bendro finansinių ataskaitų pateikimo įvertinimą.

Mes tikime, kad mūsų surinkti audito įrodymai yra pakankami ir tinkami auditoriaus nuomonei pagrįsti.

Nuomonė

Mūsų nuomone, finansinės ataskaitos visais reikšmingais atžvilgiais teisingai pateikia *Lietuvos Advokatūros* 2015 m. gruodžio 31 d. finansinę būklę ir tą dieną pasibaigusių metų finansinius veiklos rezultatus, vadovaujantis Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais, reglamentuojančiais asociacijos buhalterinę apskaitą ir finansinių ataskaitų sudarymą.

Auditorė Bronė Stelmokienė

2016 m. vasario mėn. 15 d.

Vytauto g. 46/ D. Poškos 2-21, Vilnius

Pažymėjimo Nr.000267

UAB „Auditoriaus garantija“

Audito įmonės pažymėjimo Nr.1338.



4 REVIZIJOS KOMISIJOS ATASKAITA

4.1 REVIZIJOS KOMISIJOS ATASKAITA

LIETUVOS ADVOKATŪROS REVIZIJOS KOMISIJOS

METINĖ ATASKAITA

2016-03-10

Vilnius

Lietuvos advokatūros revizijos komisija, susidedanti iš advokatų: Valdemaro Bužinsko, Daivos Jurevičienės ir Henriko Celencevičiaus, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 62 str. 1 d., Lietuvos advokatūros įstatų 21.7 punktu, Visuotinio advokatų susirinkimo, vykusio 2015-03-20, sprendimais ir Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sprendimais, priimtais 2015 metais, taip pat 2016-02-15 nepriklausomo auditoriaus (UAB „Auditoriaus garantija“, audito įmonės pažymėjimo Nr. 1338) išvada, patikrino Lietuvos advokatūros 2015 metų finansinę veiklą bei išlaidų pagrįstumą, t.y. kiek šios išlaidos atitinka Lietuvos advokatūros tikslus ir interesus.

Revizijos komisija atlikdama patikrinimą naudojos audito atlikusios įmonės ir auditoriaus pateiktais duomenimis bei Lietuvos advokatūros pateikta informacija.

Lietuvos advokatūros audito už 2015 metus atliko UAB „Auditoriaus garantija“ auditorė Bronė Stelmokienė (pažymėjimo Nr. 000267). Audito atliko įmonė ir auditorius, kurie pagal LR audito įstatymo 23-24 str. yra įrašyti į Audito įmonių sąrašą ir Auditorių sąrašą. Pagal LR audito įstatymo 2 str. 1 ir 2 d., tiek audito atlikęs auditorius, tiek audito įmonė yra atestuos ir turi teisę tokį auditą atlikti (žr. nepriklausomo auditoriaus išvadą).

Lietuvos advokatūros finansinių ataskaitų auditas buvo atliktas pagal LR audito įstatymo 2 str. 10 d. reikalavimus, t.y. buvo patikrintos Lietuvos advokatūros finansinės ataskaitos ir auditoriaus išvada pateikta vadovaujantis teisės aktų, reglamentuojančių finansinių ataskaitų audito atlikimą, reikalavimais.

Atlikdami auditą auditoriai naudojos visomis teisėmis ir laikėsi pareigų, kurias jiems suteikia ir nustato Audito įstatymo 27-30 str.

Audito išvada sudaryta laikantis Audito įstatymo 33 str. reikalavimų.

Patikrinimui pateikta

Lietuvos advokatūros balansas ir veiklos rezultatų ataskaita sudaryti 2016-02-05, pagal 2015 m. gruodžio 31 d. duomenis.

Lietuvos advokatūros balansas ir veiklos rezultatų ataskaita sudaryti pagal Lietuvos advokatūros vyr. buhalterės Dalios Karlonienės pateiktus duomenis. Revizijos komisija neturi pagrindo abejoti, kad auditoriams buvo pateikti visi reikalingi duomenys ir dokumentai nepriklausomo auditoriaus išvadai sudaryti.

Šiuos finansinius dokumentus patvirtino Lietuvos advokatūros vyr. buhalterė Dalia Karlonienė, kuri pagal Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo 11 str. yra atsakinga už buhalterinių įrašų teisingumą, ir Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, kuris pagal LR buhalterinės apskaitos įstatymo 21 str. yra atsakingas už apskaitos organizavimą.

Iš Komisijai pateiktų dokumentų, darytina išvada, kad apskaitos dokumentai atitinka LR buhalterinės apskaitos įstatymo 13-14 str. išdėstytus reikalavimus, kadangi auditoriai šiuos dokumentus vertino pateikdami nepriklausomo auditoriaus išvadą.

Be to, patikrinta kaip buvo laikomasi 2015-03-20 Visuotiniame advokatų susirinkime patvirtintos pajamų ir išlaidų sąmatos bei atlikti palyginimai su faktinėmis pajamomis ir išlaidomis per ataskaitinį laikotarpį. Patikrinimo metu buvo patikrinta Lietuvos advokatūros ir jos valdymo organų veikla, kuri buvo finansuojama Lietuvos advokatūros lėšomis.

Lietuvos advokatūros finansinių ataskaitų rinkinio, kurį sudaro 2015 m. gruodžio 31 d. balansas ir tą pačią dieną pasibaigusių metų veiklos rezultatų ataskaita bei aiškinamasis raštas, auditą atlikusi auditorė Bronė Stelmokienė konstatavo, kad, jos nuomone, finansinės ataskaitos, visais reikšmingais atžvilgiais, teisingai pateikia Lietuvos advokatūros 2015 m. gruodžio 31 d. finansinę būklę ir tą dieną pasibaigusių metų finansinius veiklos rezultatus, vadovaujantis Lietuvos respublikoje galiojančiais teisės aktais, reglamentuojančiais asociacijos buhalterinę apskaitą ir finansinių ataskaitų sudarymą. Jokių pastabų dėl finansinės-ūkinės veiklos ar šios veiklos atvaizdavimo finansiniuose-ūkiniuose dokumentuose, auditorė nepareiškė.

Patikrinimo metu nustatyta

2015 metus Lietuvos advokatūra faktiškai gavo 994153 Eur pajamų. Iš jų advokatų ir advokatų padėjėjų įmokos – 789023 (planuota gauti – 796500 Eur); neįrašytų į praktikuojančius advokatus asmenų įmokos – 23834 Eur (planuota gauti – 38500 Eur); stojimo įmokos – 37449 Eur (planuota gauti – 52000 Eur); gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas – 24208 Eur (planuota gauti – 18800 Eur); advokatų egzaminai – 44503 Eur (planuota gauti – 35000 Eur); advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai – 69438 Eur (planuota gauti – 61000 Eur); palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos – 5698 Eur (planuota gauti – 6000 Eur).

Per 2015 metus Lietuvos advokatūra faktiškai išleido 909170 Eur, t.y. 8,3 % mažiau, nei planuota.

* 2015 metais su darbo santykiais susijusiems įsipareigojimams vykdyti išleista 371446 Eur (planuota išleisti 438400 Eur), t.y. išmokėta darbo užmokesčio – 283397 Eur, valstybinio socialinio draudimo įmokos ir įmokos į garantinį fondą – 88049 Eur. Advokatų tarybos sprendimu, įvertinus Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojų metinius veiklos rezultatus, darbuotojų metinėms premijoms skirta 18550 Eur. Sunkiai susirgusiai Lietuvos advokatūros administracijos darbuotojai, Lietuvos advokatų tarybos sprendimu buvo skirta 753 Eur vienkartinė materialinė pašalpa.

* Paslaugoms pagal teisinių paslaugų sutartis išleista 84956 Eur. Buvo planuota išleisti 75000 Eur, tačiau išlaidos padidėjo dėl Lietuvos advokatūros drausmės komiteto veiklos.

* Lietuvos advokatų tarybos nariams, skaičiusiems paskaitas Lietuvos advokatūros organizuotuose seminaruose, honorarai mokėti pagal Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sprendimu patvirtintus įkainius. Kitokių išmokų Lietuvos advokatūros advokatų tarybos nariams (ne darbo užmokesčio pagrindu) išmokėta nebuvo.

* Išbraukus asmenį iš praktikuojančių advokatų sąrašo, Advokatų tarybos sprendimu, asociacijos nariams buvo išmokėta 33568 Eur vienkartinių išmokų pagal 2013 m. balandžio 12 d. (2015 m. kovo 20 d. pakeitimai) Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimą „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“.

* Surinkus 27 % daugiau pajamų už Advokatų kvalifikacinių egzaminų organizavimą, 18 % viršytos Advokatų kvalifikacinių egzaminų organizavimo išlaidos, t.y. Advokatų kvalifikacinių egzaminų organizavimui buvo planuota išleisti 27000 Eur, faktiškai buvo išleista 31867 Eur.

* 2015 m. tarnybinėms komandiruotės Lietuvos advokatūra išleido 30381 Eur (planuota išleisti 29000 Eur). 2015 metais Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas ir/arba Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos nariai ir /arba Lietuvos advokatūros atstovai, kuriojantis įvairius projektus, vyko į komandiruotes. Atlikus šių komandiruočių tikslingumo analizę, nustatyta, kad į visas jas buvo vykstama su Lietuvos advokatūros veikla susijusiais tikslais.

1. Dalyvaujama Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) veikloje:

- 2015-06-25/27 ir 2015-10-22/24 Lietuvos advokatų tarybos narė Eugenija Sutkienė dalyvavo CCBE komitetų darbe Briuselyje.

- 2015-05-28/30 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas dalyvavo CCBE plenarinėje sesijoje ir komitetų darbe Gdanske. Advokatų tarybos pirmininkas dvišaliuose susitikimuose su kitų Europos valstybių advokatūrų atstovais kėlė įvairius Europos advokatams aktualius klausimus (informacinių technologijų plėtra, advokato pareigos teikti valstybės garantuojamą teisinę pagalbą problema, konfidencialios informacijos problema). Plenarinėje sesijoje buvo diskutuojama, kad CCBE turėtų telktis į šias sritis: laisvą teisininkų judėjimą, teisininkų tęstinį mokymą, teisės vyravimą Rytų Europoje, Etikos kodeksą, e. teisingumą, duomenų apsaugą, teisę į teisingumą, teisę pasirinkti teisininką, gynėjų apsaugą.

- 2015-02-21/22 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos narys Jonas Saladžius ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas dalyvavo CCBE komitetų darbe Londone. Vidurio ir Rytų Europos komitete (PECO) buvo svarstoma Serbijos nota dėl notariato. Taip pat vyko CCBE susitikimas su Baltarusijos advokatų taryba, CCBE projekto Ukrainoje „Teisinių paslaugų kokybės gerinimas Ukrainoje“ svarstymas ir kt. Susitikime buvo svarstoma galimybė rinkti tam tikrus standartinius visų nacionalinių advokatūrų statistinius duomenis, susijusius su advokatų / advokatūrų veiklos klausimais bei pristatytas Prancūzijos, Vokietijos,

Liuksemburgo, Italijos, Belgijos, Ispanijos nacionalinių advokatūrų duomenų tyrimas apie advokatūrų veiklą.

- 2015-09-24/25 Minske vyko CCBE PECO (Rytų ir Vidurio Europos valstybių) komiteto išvažiuojamoji sesija ir bendra CCBE bei Baltarusijos advokatų tarybos konferencija apie advokatų bei advokatūrų vaidmenį šiuolaikinėje teisinės mediacijos sistemoje. Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas renginyje skaitė pranešimą apie taikinamuosius procesus ir advokato vaidmenį juose.

2. Lietuvos advokatūros veikla Tarptautinėje advokatų asociacijoje (IBA):

- Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Advokatų tarybos narė Džiolana Tarvainytė, 2015-10-12/19 dalyvavo Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA) metinėje konferencijoje Vienoje (Austrija). Pagrindinis Lietuvos advokatūros tikslas – užmegzti glaudžius dvišalius santykius su Japonijos, Anglijos, Austrijos, Lenkijos ir kitų šalių advokatūromis. Advokatų tarybos pirmininkas bendravo su Europos advokatūrų vadovais, susitikimuose aptarė opias advokatūrų ir advokatų problemas, dalyvavo seminaruose ir paskaitose, skirtose advokatų etikai, taip pat dalyvavo diskusijose interesų konflikto tema, nepriklausomumo ir konfidencialumo principų laikymosi tema bei dalyvavo analizuojant CCBE rengiamą naująjį Etikos kodeksą. Šioje konferencijoje pirmininkas taip pat susitiko su buvusiu NATO generaliniu sekretoriumi Andersu Foghu Rasmussenu, buvusiu Europos Komisijos vadovu José Manueliu Barroso'u, buvusiu Jungtinių Tautų generaliniu sekretoriumi Kofi Atta Annanu. Konferencijos metu, su darbo vizitu taip pat buvo lankytasi Lietuvos ambasadoje Austrijoje.

- 2015-05-20-/23 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė su Lietuvos advokatūros sekretoriumi Audriumi Bitinu dalyvavo Prahoje (Čekijos Respublika) Tarptautinės advokatų asociacijos (IBA) organizuotoje pasaulinėje advokatūrų vadovų konferencijoje. Šiame renginyje dalyvavo įvairių šalių advokatūrų vadovai. Renginio metu aptarta advokatų teisė streikuoti, advokato profesinės paslapties pažeidimų vykdant baudžiamojo persekiojimo tyrimus problematika, advokatų klientų skundų nagrinėjimo klausimai, advokatūrų vaidmuo žmogaus teisių bei verslo teisės srityse ir pan. Konferencijoje buvo išklaustyti Serbijos advokatūros atstovo pranešimai apie daugiau nei 100 dienų vykusį protestą ir Anglijos advokatūros atstovo pranešimas dėl šios šalies advokatų protesto dėl sumažėjusio užmokesčio advokatams už valstybės garantuojamos teisinės pagalbos teikimą. Konferencijoje taip pat buvo diskutuota apie kriminalinių tarnybų vykdomus tyrimus advokatų atžvilgiu (kratas advokatų patalpose, perduodamos informacijos sekimą ir kt.). Tuo pat metu vyko IBA tarybos posėdis.

3. Plečiami ryšiai su kitų valstybių advokatūromis, skaityti pranešimai konferencijose:

- 2015-11-24/29 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo tarptautinėje ESBO remiamoje konferencijoje Kazachstane „Teisės viršenybės užtikrinimas: kaltinimo ir gynybos pusiausvyra“. Konferencijos metu pirmininkas skaitė pranešimą, kuriame pristatė Europos Sąjungos valstybių advokatūrų patirtį, analizavo Lietuvos advokatūros vykdomas reformas, kurios reikalingos teisinių paslaugų teikimo kokybei

užtikrinti, pristatė strateginius Lietuvos advokatūros tikslus, supažindino su naujai atsirandančiomis Lietuvos advokatūros funkcijomis, susijusiomis su vartojimo teisinių paslaugų sutarčių nesąžiningų sąlygų nustatymu, taip pat rengiamu nauju Lietuvos advokatų etikos kodeksu. Konferencijoje su Turkijos ir Ukrainos nacionalinėmis advokatūromis buvo sutarta dėl tolesnio bendradarbiavimo, diskusijose apsikeista argumentais, padedančiais pasiekti advokatams reikalingų reformų ir pakeitimų nacionaliniuose parlamentuose ir vykdomojoje valdžioje.

- 2015-09-04/07 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo tarptautinėje konferencijoje „Nepriklausoma gynyba kaip teisė į teisingą teismą“ Turkijoje ir skaitė pranešimą apie teisės į teisingą teismą realizavimą Lietuvoje ir praktinius aspektus. Konferencijoje užmegzti glaudūs bendradarbiavimo ryšiai su Ankaros advokatų taryba, apsikeista nuomonėmis dėl advokatūrų veiklos geresnio organizavimo, dalyvavimo teisės forumuose ir sporto renginiuose. Tęsdami bendradarbiavimą, 2015 m. gruodį Ankaros advokatūros atstovai dalyvavo Lietuvos advokatūros savaitės renginiuose ir tradiciniame krepšinio turnyre, taip pat susitiko su Teisingumo ministerijos atstovais.

- 2015-11-19/21 Ilavoje (Lenkija) vyko Olštynės teisės patarėjų asociacijos konferencija „Lenkijos civilinės ir administracinės teisės aspektai“. Konferencijoje dalyvavo Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas. Konferencijoje jis pristatė Lietuvos advokatūros organizacinę sistemą, naujausius teisinius pokyčius ir iššūkius. Renginyje buvo diskutuojama apie teisinę mediaciją (mediatoriaus paskyrimas, atlyginimo problematika, mediacijos principai), kasacinio skundo padavimo ypatumus Lenkijoje, civilinio proceso pokyčius. Dvišaliuose susitikimuose buvo aptariami efektyvesnio bendradarbiavimo ir informacijos keitimosi tarp advokatūrų klausimai. Dvišaliuose susitikimuose su Lenkijos, Baltarusijos ir Kaliningrado srities advokatūrų atstovais sekretorius diskutavo dėl advokatūroms aktualių klausimų, advokatūrų veiklos organizavimo formų ir problemų.

- 2015-10-07 /10 Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas dalyvavo konferencijoje „Advokatų žodžio laisvė“ ir susitikimuose su Slovėnijos advokatų taryba, kurie vyko Liublianoje ir Celėje (Slovėnija). Susitikime su šios advokatų tarybos generaline sekretore aptartos nacionalinių advokatūrų veiklos organizavimo problemos, valstybės garantuojamos teisinės pagalbos organizavimo nuostatos, santykiai su valdžios institucijomis ir advokatų nepriklausomumo garantijos.

- 2015-10-01/03 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos narys Mindaugas Kukaitis dalyvavo tarptautinėje Rytų Europos advokatų tarybų konferencijoje Minske. Joje buvo nagrinėjami advokatūroms aktualūs klausimai, problematika, skaityti pranešimai. Konferencijoje skaityti pranešimai leido sulyginti esamas valstybių advokatūrų sistemas ir diskutuoti apie skirtumus.

- 2015-05-15 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Lietuvos advokatūros advokatų tarybos narys Edmundas Budvytis dalyvavo tarptautinėje konferencijoje Minske, skirtoje Baltarusijos teisininkų draugijos 25 metų jubiliejui.

- 2015-09-17 /18 Kopenhagoje vyko kasmetė CCEBA (Europos advokatūrų generalinių sekretorių asociacijos) konferencija, kurioje dalyvavo Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas. Konferencijoje buvo nagrinėta nacionalinių advokatūrų veiklos reguliavimo problematika ir naujos tendencijos, teismų praktika, advokatų kvalifikacijos kėlimas, elektroninių duomenų bazių plėtra, profesinės advokato paslapties saugojimas, advokatų vaidmuo politiniuose procesuose, advokatų socialinė atsakomybė ir *pro bono* veikla teismo procesuose, ES teisės tendencijos ir įtaka advokatų veiklos reguliavimo normoms.
- 2015-09-30/10-04 Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo tarptautinėje konferencijoje Milane (Italija). Šios konferencijos metu užmegzti glaudūs bendradarbiavimo ryšiai su Milano advokatūra. Skaitytas pranešimas dėl žmogaus teisių padėties Lietuvoje. Diskutuota dėl pilnavertės žmogaus teisių apsaugos užtikrinimo.
- 2015-09-03/04 Rygoje vyko kasmetis Šiaurės ir Baltijos šalių advokatams atstovaujančių organizacijų vadovų susitikimas, kuriame dalyvavo Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė ir Lietuvos advokatūros sekretorius Audrius Bitinas. Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė susitikimo metu perskaitė pranešimą, susijusį su vartotojų teisių apsaugos problematika, teismų praktika ir įstatymo nustatytu reguliavimu.
- 2015-02-23/25 Londone (Didžioji Britanija) vyko Pasaulinis teisininkų viršūnių susitikimas (Global Law Summit). Šiame susitikime Lietuvos advokatūros advokatų tarybos narys Jonas Saladžius skaitė pranešimą „Baltijos valstybės: verslo bei teisinė aplinka“. Viršūnių susitikime taip pat dalyvavo Lietuvos Respublikos teisingumo ministras dr. Juozas Bernatoniš, Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė, Lietuvos advokatūros advokatų tarybos narė Džiolana Tarvainytė, Lietuvos Respublikos generalinis prokuroras Darius Valys, kiti Lietuvos atstovai, valstybės tarnautojai. Prieš teisininkų viršūnių susitikimą Lietuvos advokatūros delegacija dalyvavo Europos advokatūrų ir teisininkų draugijų tarybos (CCBE) nuolatiniuose ir specializuotuose komitetuose.
- Lietuvos advokatūra 2015 m. pateikė paraišką toliau dalyvauti Europos Sąjungos ir Europos Tarybos įgyvendinamame projekte „HELP in the 28“. Projekto įgyvendinimo klausimais Lietuvos advokatūros atstovės Jolanta Samuolytė ir Agnė Pranckevičiūtė 2015-11-06 dalyvavo HELP metiniame susitikime Strasbūre. Įgyvendinant „HELP in the 28“ pirmą etapą, Lietuvos advokatams turėtų būti surengti nuotoliniai mokymai asmens duomenų apsaugos ir teisės į privatumą temomis.
- 2015-06-04/05 Strasbūre Lietuvos advokatūros atstovės Sandra Ponelienė ir Jolanta Samuolytė dalyvavo HELP projekto metinėje konferencijoje, kurioje buvo nagrinėjamas teisininkų ir kitų profesijų (gydytojų, psichologų, vaiko teisių atstovų) santykis Europos Žmogaus Teisių Teismo nagrinėtų bylų aspektu.

Visos komandiruotės, Revizijos komisijos nuomone, atitinka Lietuvos advokatūros tikslus. Jokių išvykų, nesusijusių su Lietuvos advokatūros veikla, patikrinimo metu nenustatyta.

* Turto ir inventoriaus įsigijimui 2015 m. buvo planuota išleisti 26000 Eur. Faktiškai buvo išleista 19200 Eur (dokumentų valdymo sistemos įdiegimas – 8410 Eur, kompiuterinės įrangos atnaujinimas – 3261 Eur, seifas – 1757 Eur, kitas inventorių – 5686 Eur (balnai, telefono aparatai ir kt.) ir kt.

* Planuotam patalpų remontui (raštinės ir priimamojo paprastas remontas – grindų danga, apdaila, sienų remontas, elektros instaliacijos atnaujinimas, šildymo sistemos atnaujinimas, kiliminė danga ir kt.) išleista 11998 Eur.

* Lietuvos advokatūros patalpų išlaikymui 2015 m. planuota išleisti 39000 Eur. Faktiškai išleista 35610 Eur.

* Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymams 2015 m. buvo planuota išleisti 60000 Eur, tačiau buvo išleista 62101 Eur (45834 Eur – lektorių atlyginimams, 4932 Eur – patalpų nuomai, 10276 Eur – kavos pertraukėlėms ir kt.)

2015 m. Lietuvos advokatūra surengė apie 100 kvalifikacijos kėlimo seminarų visoje Lietuvoje. Daugiausia seminarų surengta civilinės teisės ir civilinio proceso tema. Dalis seminarų buvo skirta su advokato profesine veikla susijusių gebėjimų lavinimui, pvz., juridinė retorika, elektroninių priemonių naudojimas advokato veikloje, strateginis mąstymas, teisinis rašymas ir argumentavimas, neverbalinė kalba, teisių paslaugų rinkodaros strategija ir kt. Rengiant seminarus taip pat buvo bendradarbiaujama su valstybinėmis institucijomis ir nevyriausybinėmis organizacijomis (FNTT, Valstybinės kainų ir energetikos kontrolės komisija, Migracijos departamentu, Lietuvos neįgalųjų forumu ir kt.)

* Konferencijų ir kitų renginių organizavimui 2015 m. išleista 44302 Eur (planuota išleisti – 44000 Eur). Kitų organizatorių renginiams finansuoti, buvo skirta 14777 Eur. Lietuvos advokatūroje 2015 m. vyko tokie renginiai:

- 2015-04-14 Advokatų taryboje lankėsi Olandijos regioninės advokatūros valdybos narių delegacija, vadovaujama prezidento Jano Frederiko Schnitzlerio.

- 2015-04-16 bendradarbiaujant su Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija ir ELSA surengta konferencija „Advokatų veiklos vertinimo tendencijos: vartotojų teisių apsauga Lietuvos advokatūroje“.

- 2015-05-02/03 Švenčionių rajone vyko orientavimosi sporto taurės varžybos, kurias parėmė Lietuvos advokatūra.

- 2015-05-06 Lietuvos advokatūroje lankėsi Šiaurės Karolinos valstijos advokatas doc. dr. Brianas Clarke'as.

- 2015-05-13/15 Lietuvos advokatūros Mokymo centre vyko tarptautiniai mokymai anglų kalba „Cross-border Divorce and Maintenance: Jurisdiction and Applicable Law“.

- 2015-05-26/27 Lietuvos advokatūroje lankėsi Kazachstano advokatų delegacija.

- 2015-06-19 Lietuvos advokatūroje lankėsi Moldovos advokatų tarybos nariai.
- 2015-09-08 Lietuvos advokatūroje su pažintiniu vizitu lankėsi konfederacinės Ukrainos advokatūros Transporto ir jūrų teisės komiteto vicepirmininkas, advokatas Evgenijus Sukachevas.
- 2015-09-11 Lietuvos advokatūroje lankėsi Arnhem-Leeuwardeno jurisdikcijos (Olandija) Advokatų drausmės komiteto (Attorneys' Disciplinary Board) narys M. F. J. N. van Oschas.
- 2015-09-14 įvyko Lietuvos advokatūros ir partnerių rengta tarptautinė konferencija anglų kalba „Europos sporto teisės ir futbolo naujovės“.
- 2015-09-17 Lietuvos advokatūroje lankėsi su oficialiu vizitu į Lietuvą atvykusi Gruzijos teisingumo ministrės Theos Tsulukiani vadovaujama delegacija. Priėmimo taip pat dalyvavo nepaprastoji ir įgaliotoji Gruzijos ambasadorė Lietuvos Respublikoje Khatuna Salukvazde.
- 2015-09-18 vyko antrasis tarptautinis advokatų futbolo turnyras, kuriame dalyvavo advokatų komandos iš Italijos, Latvijos, Lenkijos, Baltarusijos ir dvi iš Lietuvos.
- 2015 m. spalį baigėsi pakartotinai surengti EŽTK priimtumo kriterijų dešimties sesijų nuotoliniai mokymai „Enhancing the capacity of lawyers with the admissibility criteria in applications submitted to the European Court of Human Rights“, kuriuos organizavo Europos Tarybos HELP programa kartu su Lietuvos advokatūra.
- 2015-10-16 Seimo rūmuose, bendradarbiaujant su Lietuvos Respublikos Seimu ir Mykolo Romerio universitetu, vyko konferencija „Konstitucijos įgyvendinimas: patirtis ir problemos“, skirta Konstitucijos dienai paminėti.
- 2015-10-23/25 Vilniuje vyko tarptautiniai mokymai advokatams apie Europos Sąjungos naujoves baudžiamosios teisės srityje. Mokymus vedė ekspertai iš „Fair Trials“.
- 2015 m. lapkričio mėnesį buvo organizuotas kūrybinis konkursas žurnalistams „Žmogaus teisės Lietuvoje 2015“.
- 2015-11-13 įvyko Lietuvos advokatūros, Vilniaus apygardos teismo ir Teisingumo ministerijos konferencija „Valstybės garantuojama antrinė teisinė pagalba (VGTP): status quo ir iššūkiai“.
- Lietuvos advokatūra nuo 2015 m. lapkričio 30 m. iki gruodžio 11 d., siekdama populiarinti advokato vardą ir šviesti visuomenę, organizavo advokatų ir advokato padėjėjų paskaitas, jų gimtosiose mokyklose apie advokato profesiją. Taip pat minėtu laikotarpiu buvo surengtos mokslo konferencijos, įvyko vieša advokatų eisena.
- 2015-12-02 įvyko IV šachmatų turnyras „Advokatūros taurė 2015“.
- 2015-12-03 Vilniaus arkikatedroje bazilikoje buvo aukojamos Šv. Mišios už Lietuvos advokatūrą.

- 2015-12-03 Lietuvos mokslų akademijos Mažajoje salėje vyko prof. dr. Armano Abramavičiaus paskaita „Baudžiamosios teisės normų taikymo problematika: neteisėtas praturtėjimas (LR BK 189¹ str.)“.
- 2015-12-04 įvyko Lietuvos advokatūros, Lietuvos jaunųjų advokatų asociacijos ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos konferencija „Advokatūra rytoj: kokių reformų laukti advokatams ir advokatų padėjėjams?“.
- 2015-12-04 įvyko Ankaros advokatūros (Turkija) ir Turkijos ambasados atstovų delegacijos vizitas Lietuvos advokatūroje ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje.
- 2015-12-05/06 Š. Marčiulionio krepšinio akademijoje įvyko X tarptautinis krepšinio turnyras „Advokatūros taurė 2015“.
- 2015-12-11 Lietuvos nacionaliniame operos ir baleto teatre įvyko Advokatūros savaitės uždarymo ceremonija.
- 2015 m. Lietuvos advokatūros patalpose taip pat buvo organizuotos parodos. Lietuvos advokatūros atstovai dalyvavo garbingiems ir žymiems teisininkams paminėti skirtuose kultūriniuose renginiuose.
- Lietuvos advokatūra 2015 m. prisidėjo prie kelių paramos projektų: remti teisės studentai, kurie dalyvavo tarptautiniuose teisminės inscenizacijos konkursuose (paremta Mykolo Romerio universiteto JESSUP komanda, kuri dalyvavo Pasauliniame viešosios teisės „Phillip C JESSUP“ teisminės inscenizacijos konkurse; paremta Vilniaus universiteto TELDERS Tarptautinio Teisingumo Teismo proceso inscenizacijos komanda; paremta Vilniaus universiteto Teisės fakulteto organizuota Europos teisės vasaros stovykla). Taip pat buvo skirta parama kolegoms advokatams, nukentėjusiems nuo didelio gyvsidabrio kiekio Ukmergės rajono apylinkės teismo pastate. Lietuvos advokatūra prisidėjo prie paminklo broliams Vileišiams statymo ir kt.

Siekiant stiprinti Lietuvos advokatūros bendruomenę ir palaikyti glaudžius bendradarbiavimo ryšius, 2015 metais, Advokatų tarybos pirmininkas Ignas Vėgėlė dalyvavo susitikimuose su kolegomis advokatais įvairiuose Lietuvos regionuose. Šie susitikimai buvo derinami su išvažiuojamaisiais seminarais. Susitikimų metu, seminarai advokatams ir advokatų padėjėjams buvo rengiami nemokamai.

* 2015 m. Lietuvos advokatūra taip pat patyrė tokių išlaidų: biuro išlaidos (kanceliarinės, ryšio, pašto, prenumeratos ir kt.) – 37301 Eur; transporto išlaikymo išlaidos – 12818 Eur; informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas – 20496 Eur; nario mokestis tarptautinėms organizacijoms – 12518 Eur; Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimo išlaidos – 41152 Eur; reprezentacinės išlaidos – 12240 Eur; kitos išlaidos (sveikinimai, užuojautos, personalo paieškos, blankai, komisiniai bankams ir pan.) – 37851 Eur.

Visos išlaidos, kurioms buvo būtinas Advokatų tarybos pritarimas, buvo svarstomos advokatų tarybos posėdžiuose. Pagal Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2014 m. rugsėjo 18 d.

sprendimu patvirtintą Lietuvos advokatūros advokatų tarybos darbo reglamentą, Lietuvos advokatūros advokatų tarybos pirmininkas informuoja Advokatų tarybą apie prekių ar paslaugų įsigijimus, kai bendra sandorio vertė per vienerius kalendorinius metus viršija 5792,40 Eur (Lietuvos advokatūros advokatų tarybos darbo reglamento 5.6 p. nustato, kad Advokatų tarybos pritarimas reikalingas sprendimams dėl prekių ar paslaugų įsigijimo, kai bendra sandorio vertė per vienerius kalendorinius metus viršija 28962 Eur).

Patikrinimo metu nustatyta, kad šių reikalavimų buvo laikomasi.

2016 m. sausio 1 d. lėšų likutis – 503164,83 Eur.

Šios lėšos laikomos: atsiskaitomosiose sąskaitose: AB SEB banke – 72076,55 Eur, Danske banke – 97936,70 Eur, Nordea banke – 115406,56 Eur, Swedbank banke – 118026,79 Eur, DNB banke – 99546,78 Eur (iš jų 265,33 Eur atsiskaitomojoje sąskaitoje, 99281,45 Eur – terminuotas indėlis (palūkanų norma 0,15 %, galiojimo terminas – 2016-04-04)); Lietuvos advokatūros kasoje – 168,45 Eur.

Visi dokumentai patvirtinantys pajamas ir išlaidas yra saugomi Lietuvos advokatūros buhalterijoje.

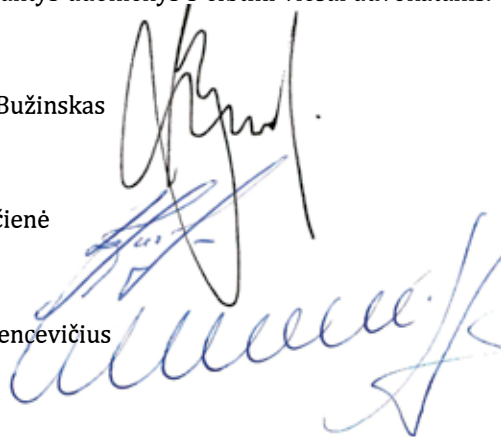
Revizijos komisijos ataskaita ir joje esantys duomenys skelbtini viešai advokatams.

Revizijos komisijos nariai:

Valdemaras Bužinskas

Daiva Jurevičienė

Henrikas Celencevičius





5 VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMAI (PROJEKTAI)

PROJEKTAS

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS
DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS
2016 METŲ VEIKLOS SĄMATOS PATVIRTINIMO

2016 m. balandžio 15 d.
Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatymų 12.6 punktu nusprendžia:

1. Patvirtinti Lietuvos advokatūros advokatų tarybos 2016 metų veiklos sąmatą:

Eil. Nr.	Sąmatos eilutės	Suma, Eur
	Pinigų likutis laikotarpio pradžiai:	503165,00
	Pajamos	
1	Advokato ir advokato padėjėjo nario įmokos	850000,00
2	Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	50000,00
3	Stojamasis mokestis	35000,00
4	Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas	20000,00
5	Advokatų egzaminai	35000,00
6	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai	70000,00
7	Palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos	6000,00
	Iš viso:	1066000,00
	Išlaidos	
1	Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai:	438400,00
	darbuotojų darbo užmokestis ir premijos	334200,00
	socialinis draudimas ir įmokos į garantinį fondą	104200,00
2	Paslaugos pagal teisinių paslaugų sutartis	120000,00
3	Tarnybinės komandiruotės	33000,00
4	Advokatų egzaminų organizavimas	29000,00
5	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimas	63000,00
6	Leidybos išlaidos	10200,00
7	Patalpų eksploatavimas ir remontas	39000,00
8	Biuro išlaidos (kanceliarinės, ryšių, pašto, prenumeratos ir kt.)	47000,00
9	Ilgalaikio turto įsigijimas	26000,00
10	Transporto išlaikymas	13500,00
11	Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas	24000,00
12	Parama ir pašalpos	44000,00
13	Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms	13000,00

14	Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas	50000,00
15	Konferencijų ir kitų renginių organizavimas	50000,00
16	Reprezentacija	14500,00
17	Kitos išlaidos*	41000,00
	Iš viso:	1055600,00
	Pinigų likutis laikotarpio pabaigai:	513565,00

2. Nustatyti, kad faktinis sąmatoje nurodytų atskirų išlaidų rūšių dydžio pokytis yra galimas neviršijant bendros sąmatos išlaidų sumos.

**VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO
DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS ADVOKATŲ TARYBOS 2016 METŲ VEIKLOS
SĄMATOS PATVIRTINIMO**

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Šiame dokumente pateikiama lyginamoji lentelė, iliustruojanti atskiras pajamų ir išlaidų rūšis 2015 metų sąmatoje, planuojamas 2016 metų pajamas ir išlaidas bei 2015 ir 2016 metų sąmatų pokyčio skaitinę išraišką.

Atkreiptinas dėmesys, jog faktinis sąmatoje 2016 metams numatytas planuojamų pajamų surinkimas priklausys ne vien tik nuo Lietuvos advokatūros veiksmų, tačiau bus įtakojamas objektyvių nuo sąmatos autorių valios nepriklausančių aplinkybių bei veiksmų.

Lyginamoji lentelė:

Eil. Nr.	Sąmatos eilutės	2015 sąmata	2016 sąmatos projektas	Pokytis
	Pajamos			
1	Advokato ir advokato padėjėjo nario įmokos	796500,00	850000,00	1,07
2	Neįrašyto į praktikuojančius advokato įmokos	38500,00	50000,00	1,30
3	Stojamasis mokestis	52000,00	35000,00	0,67
4	Gauta parama ir kitas tikslinis finansavimas	18800,00	20000,00	1,06
5	Advokatų egzaminai	35000,00	35000,00	1,00
6	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymai	61000,00	70000,00	1,15
7	Palūkanos ir kitos komercinės veiklos pajamos	6000,00	6000,00	1,00
	Laikotarpio pajamos	1007800,00	1066000,00	1,06
	Išlaidos			
1.	Su darbo santykiais susiję įsipareigojimai:	438400,00	438400,00	1,00
	darbuotojų darbo užmokestis ir premijos	334200,00	334200,00	1,00
	socialinis draudimas ir įmokos į garantinį fondą	104200,00	104200,00	1,00
2.	Paslaugos pagal teisinių paslaugų sutartis	75000,00	120000,00	1,60
3.	Tarnybinės komandiruotės	29000,00	33000,00	1,14
4.	Advokatų egzaminų organizavimas	27000,00	29000,00	1,07
5.	Advokatų ir advokatų padėjėjų mokymų organizavimas	60000,00	63000,00	1,05
6.	Leidybos išlaidos	10200,00	10200,00	1,00
7.	Patalpų eksploatavimas ir remontas	39000,00	39000,00	1,00
8.	Biuro išlaidos (kanceliarinės, ryšių, pašto, prenumeratos ir kt.)	47000,00	47000,00	1,00
9.	Ilgalaikio turto įsigijimas	26000,00	26000,00	1,00
10.	Transporto išlaikymas	12500,00	13500,00	1,08
11.	Informacinių technologijų tobulinimas ir aptarnavimas	17500,00	24000,00	1,37
12.	Parama ir pašalpos	44000,00	44000,00	1,00

13.	Nario mokestis tarptautinėms organizacijoms	14500,00	13000,00	0,90
14.	Visuotinio advokatų susirinkimo organizavimas	52000,00	50000,00	0,96
15.	Konferencijų ir kitų renginių organizavimas	44000,00	50000,00	1,14
16.	Reprezentacija	14500,00	14500,00	1,00
17.	Kitos išlaidos*	41000,00	41000,00	1,00
	Laikotarpio išlaidos	991600,00	1055600,00	1,06

PROJEKTAS

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS**DĖL LIETUVOS ADVOKATŪROS TRANSPORTO PRIEMONĖS PARDAVIMO**2016 m. balandžio 15 d.
Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatų 8.3. punktu, numatančiu, jog Lietuvos advokatūra gali nuosavybės teise valdomą turtą perleisti tik visuotinio advokatų susirinkimo sprendimu, ir atsižvelgdamas į tai, kad šiuo metu Lietuvos advokatūrai nuosavybės teise priklauso automobilis KIA CARNIVAL, kurio techninė būklė nebeleidžia jo naudoti pagal paskirtį ir kurio likvidacinė vertė yra 145 (vienas šimtas keturiasdešimt penki) eurai,

nusprendžia:

1. parduoti Lietuvos advokatūrai nuosavybės teise priklausančią kilnojamąjį turtą - automobilį KIA CARNIVAL (gamybos metai 2004, valstybinis numeris ACE 136, inventorinis numeris 12-3003);
2. įgalinti advokatų tarybą sudaryti transporto priemonės KIA CARNIVAL pirkimo – pardavimo sutartį.

**Visuotinio advokatų susirinkimo 2016-04-15 sprendimo
„Dėl Lietuvos advokatūros transporto priemonės pardavimo“ projekto**

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Šiuo metu Lietuvos advokatūrai nuosavybės teise priklauso automobilis KIA CARNIVAL (gamybos metai 2004, valstybinis numeris ACE 136, inventorinis numeris 12-3003). Šios transporto priemonės techninė būklė nebeleidžia jos naudoti pagal paskirtį. Automobilis buvo įsigytas už 17426,29 eurus, jo nusidėvėjimo suma 17281,29 eurai. Automobilio remontui reikalingos apytiksliai iki 3000 eurų investicijos, o jo likvidacinė vertė yra tik 145 eurai, todėl siūlytina šį automobilį parduoti.

PROJEKTAS

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS**Dėl 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ pakeitimo dėl pašalpų skyrimo**2016 m. balandžio 15 d.
Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatymo 59 straipsniu bei Lietuvos advokatūros įstatų 12.13 punktu nusprendžia:

1. Pakeisti 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 12 punktą ir išdėstyti jį taip:

„12. Asmeniui, kuris yra išbraukiamas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo jo paties prašymu arba asmeniui mirus, iki išbraukimo dienos įgijusiam ne trumpesnę nei dešimties metų nepertraukiamą vertimosi advokato veikla stažą, iš Lietuvos advokatūros lėšų skiriama vienkartinė pašalpa, kurios dydis apskaičiuojamas priklausomai nuo advokato įgyto nepertraukiamo vertimosi advokato veikla stažo:

12.1. nuo 10 iki 20 metų - 1000 eurų;

12.2. nuo 20 iki 40 metų - 2000 eurų;

12.3. daugiau nei 40 metų - 3000 eurų.

Šiame punkte nurodytos pašalpos skiriamos Advokatų tarybos sprendimu paties asmens, kuriam priklauso pašalpa, prašymu arba, asmens mirties atveju, vieno iš jo artimųjų (sutuoktinio, -ės, vaikų, įvairių, tėvų, įtėvių) prašymu.“

2. Šis sprendimas įsigalioja nuo 2016 m. gegužės 1 d. ir yra taikomas tų asmenų, kurie pateikė prašymus išbraukti juos iš praktikuojančių advokatų sąrašo arba mirė po šio sprendimo įsigaliojimo dienos, atžvilgiu.

Advokatų tarybos pirmininkas

Ignas Vėgėlė

Visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ pakeitimo dėl pašalpų skyrimo projekto

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Šiuo metu pašalpų advokatams, išsibraukiantiems iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo, skyrimo tvarka bei dydžiai yra reglamentuojami Visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimu „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“. Šio sprendimo 12 punktą numato, kad advokatui išsibraukiant iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo arba jam mirus – jo šeimai yra skiriama vienkartinė pašalpa, kurios dydis priklauso nuo advokato veiklos stažo: nuo 1 iki 5 metų stažą turintiems asmenims skiriama 289,62 eur pašalpa; nuo 5 iki 10 metų - 724,05 eur; nuo 10 iki 20 metų – 1013,67 eur; nuo 20 iki 40 metų - 1448,10 eur ir virš 40 metų – 2896,20 eur.

Šiuo metu galiojantis reglamentavimas laikytinas ydingu ir keistinas dėl keleto priežasčių. Visų pirma, pašalpos skyrimas nėra siejamas su asmens išbraukimo iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo pagrindu. Taigi, pašalpa turi būti skiriama visais atvejais, net ir tais, kuomet advokatas išbraukiamas iš minėto sąrašo, nes nebeatitinka nepriekaištingos reputacijos reikalavimų (yra nuteisiamas dėl nusikalstamos veikos padarymo arba pašalinamas iš advokatų pritaikius drausminę atsakomybę už profesinės veiklos ir (ar) etikos pažeidimus). Siūlytina keisti šią nuostatą nustatant, kad vienkartinė pašalpa gali būti skiriama tik tais atvejais, jei advokatas veiklą nutraukia savo noru arba yra išbraukiamas iš praktikuojančių advokatų sąrašo jam mirus.

Antra, šiuo metu nustatytas minimalus stažas, kurį turinčiam advokatui skiriama vienkartinė pašalpa išsibraukimo iš praktikuojančių advokatų sąrašo atveju, yra vieneri metai. Advokatui, turinčiam šį minimalų veiklos stažą skiriama 289,62 eurų dydžio pašalpa. Taigi, asmuo, kuris per vienerius metus sumoka Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti 347,52 eurų (28,96 eur per mėnesį x 12 mėnesių), išsibraukdamas iš šio sąrašo po metų iš advokatūros gauna 289,62 eurų pašalpą. O jei asmuo yra atleistas visiškai arba iš dalies nuo įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti, tai jis galėtų iš Lietuvos advokatūros pašalpos forma gauti daugiau nei yra sumokėjęs įmokų. Be to, toks reglamentavimas gali skatinti piktnaudžiavimą teise gauti pašalpą kasmet išsibraukiant ir vėl įsirašant atgal į Praktikuojančių advokatų sąrašą, nes LR advokatūros įstatymas neriboja išsibraukimo bei įsirašymo į praktikuojančių advokatų sąrašus galimybių, jei asmuo yra pripažintas advokatu. Taigi, siūlytina nustatyti, kad pašalpa mokama tik tiems išsibraukiantiems advokatams, kurie iki išsibraukimo dienos turi ne mažesnę nei 10 metų nepertraukiamo vertimosi advokato veikla stažą.

Be to, siūlytina keisti pašalpų dydžius:

	Šiuo metu nustatyti pašalpų dydžiai	Pakeitimu siūlomi nustatyti nauji pašalpų dydžiai
nuo 1 iki 5 metų	289,62 eur	-
nuo 5 iki 10 metų	724,05 eur;	-
nuo 10 iki 20 metų	1013,67 eur	1000 eurų
nuo 20 iki 40 metų	1448,10 eur	2000 eurų
daugiau nei 40 metų	2896,20 eur	3000 eurų

2015 metais paskirta:

- **3185,82 eurų** pašalpų dešimčiai advokatų, turinčių nuo 1 iki 5 metų advokato veiklos stažo ir išbrauktų iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo;
- **7964,55 eurų** pašalpų vienuolikai advokatų, turinčių nuo 5 iki 10 metų advokato veiklos stažo ir išbrauktų iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo arba mirusių;

- **12164,04 eurų** pašalpų dvylikai advokatų, turinčių nuo 10 iki 20 metų advokato veiklos stažo ir išbrauktų iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo arba mirusių;
- **7240,50 eurų** pašalpų penkiems advokatams, turintiems nuo 20 iki 40 metų advokato veiklos stažo ir išbrauktiems iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo arba mirusiems;
- **5792,40 eurų** pašalpų dviems advokatams, turintiems didesnę nei 40 metų advokato veiklos stažo ir išbrauktiems iš Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašo arba mirusiems.

Viso 2015 metais advokatams paskirta 36 347,31 eurų pašalpų.

PROJEKTAS

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS**Dėl Visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimo
„Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ pakeitimo dėl įmokų Lietuvos
advokatūros funkcijoms atlikti dydžio patvirtinimo, jas suapvalinant**2016 m. balandžio 15 d.
Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatymo 59 straipsniu bei Lietuvos advokatūros įstatų 12.7 punktu nusprendžia:

3. Pakeisti 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 2 punktą ir išdėstyti jį taip:

„2. Advokatas, įrašytas į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, bei Lietuvos advokatūroje registruotas Europos Sąjungos valstybės narės teisininkas, teikiantis nuolatinės teisines paslaugas Lietuvos Respublikoje, Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti kas mėnesį privalo mokėti 30 (trisdešimties) eurų dydžio įmoką.“

4. Pakeisti 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 3 punktą ir išdėstyti jį taip:

„3. Advokato padėjėjas Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti kas mėnesį privalo mokėti 21 (dvidešimt vieno) euro dydžio įmoką.“

5. Šis sprendimas įsigalioja nuo 2016 m. gegužės 1 d.

4. Lietuvos advokatūros Advokatų tarybai pavedama parengti bei viešai paskelbti Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ suvestinę redakciją, aktualią po 2016 m. balandžio 15 dienos pakeitimų, kuri laikytina oficialia dokumento redakcija.

Advokatų tarybos pirmininkas

Ignas Vėgėlė

**Visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimo
„Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ pakeitimo dėl įmokų Lietuvos
advokatūros funkcijoms atlikti dydžio patvirtinimo, jas suapvalinant, projekto**

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Šiuo metu praktikuojančių advokatų ir advokatų padėjėjų kas mėnesį mokėtinų įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti dydžius reglamentuoja Lietuvos advokatūros visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimas „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“. Šio sprendimo 2 punkte numatyta, jog advokatas, įrašytas į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, bei Lietuvos advokatūroje registruotas Europos Sąjungos valstybės narės teisininkas, teikiantis nuolatinės teisinės paslaugas Lietuvos Respublikoje, Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti kas mėnesį moka 28,96 eurų įmoką, o 3 punktas reglamentuoja, jog advokato padėjėjas Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti kas mėnesį moka 20,27 eurų įmoką.

Po įmokas perskaičiavimo euraiš jų dydžius tikslinga suapvalinti iki sveikųjų skaičių siekiant supaprastinti tiek jų mokėjimą, tiek ir buhalterinę jų apskaitą. Dėl šios priežasties siūlytina pakeisti visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 2 ir 3 punktus išdėstant juos taip:

*„2. Advokatas, įrašytas į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, bei Lietuvos advokatūroje registruotas Europos Sąjungos valstybės narės teisininkas, teikiantis nuolatinės teisinės paslaugas Lietuvos Respublikoje, Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti kas mėnesį privalo mokėti **30 (trisdešimties) eurų dydžio įmoką.**“*

*3. Advokato padėjėjas Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti kas mėnesį privalo mokėti **21 (dvidešimt vieno) euro dydžio įmoką.**“*

PROJEKTAS

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS

Dėl 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ pakeitimo dėl atleidimo nuo įmokų advokatų, sulaukusių 70 metų amžiaus

2016 m. balandžio 15 d.
Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatymo 59 straipsniu bei Lietuvos advokatūros įstatų 12.13 punktu nusprendžia:

6. Pakeisti 2013 m. balandžio 12 d. (su 2015 m. kovo 20 d. pakeitimais) visuotinio advokatų susirinkimo sprendimo „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ 5.1 punktą ir išdėstyti jį taip:

„5. Atleisti nuo mėnesinės įmokos Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti:

5.1. Advokatus, vyresnius nei 70 metų amžiaus ir turinčius ne mažesnę nei 10 metų nepertraukiamą vertimosi advokato veikla stažą;“

7. Šis sprendimas įsigalioja nuo 2016 m. gegužės 1 dienos. Šio sprendimo nuostatos taikomos tiems praktikuojantiems advokatams, kurie sulaukė 70 metų amžiaus po šio sprendimo įsigaliojimo dienos.

Advokatų tarybos pirmininkas

Ignas Vėgėlė

**Visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimo
„Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“ pakeitimo dėl atleidimo nuo įmokų
advokatų, sulaukusių 70 metų amžiaus, projekto**

AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Šiuo metu praktikuojančių advokatų atleidimo nuo įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti pagrindus bei tvarką reglamentuoja Visuotinio advokatų susirinkimo 2013-04-12 (su 2015-03-20 pakeitimais) sprendimas „Dėl įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti“. Pagal šio sprendimo 5.1 punktą nuo įmokų *inter alia* atleidžiami praktikuojantys advokatai, vyresni nei 70 metų amžiaus. Taigi šiai dienai, atleidimas nuo įmokų yra siejamas tik su atitinkamu advokato amžiumi, tačiau nėra siejamas su turimu advokato darbo stažu. Toks reglamentavimas ydingas, nes atleidimas nuo įmokų advokato, kuris sulaukė 70 metų amžiaus, tačiau verstis advokato veikla ėmė tik, pavyzdžiui, 67-erių, nėra socialiai teisingas nei advokatų, kurie taip pat sulaukė 70 metų amžiaus, bet turi didesnę nei 10 metų advokato praktikos stažą, nei visų kitų praktikuojančių advokatų, mokančių šias įmokas, atžvilgiu.

Atsižvelgiant į tai, projektu siūloma pakeisti minėto sprendimo 5.1. punktą siejant atleidimą nuo įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti su dviejų privalomų reikalavimų – **atitinkamo amžiaus ir atitinkamo advokato darbo stažo, atitikimu. Taigi, projektu siūloma, jog nuo įmokų būtų atleidžiami tie praktikuojantys advokatai, kurie yra vyresni nei 70 metų amžiaus ir turi ne mažesnę nei 10 metų nepertraukimo vertimosi advokato veikla stažą.**

Priėmus projektą sprendimas galiotų tik tiems asmenims, kurie 70 metų amžiaus sulauks po šio sprendimo įsigaliojimo. Tiems praktikuojantiems advokatams, kurie iki sprendimo įsigaliojimo bus atleisti nuo įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti dėl amžiaus, pakeistos sprendimo nuostatos negaliotų ir jie toliau liktų atleisti nuo įmokų mokėjimo.

Šiai dienai praktikuojančių advokatų sąrašė yra 128 asmenys, sulaukę 70 ir daugiau metų amžiaus. Visi jie atleisti nuo įmokų.

Atkreiptinas dėmesys, kad projektu nėra siūloma keisti kitų atleidimo nuo įmokų Lietuvos advokatūros funkcijoms atlikti pagrindų (ilgesnė nei 40 metų advokato praktika, nėštumas, likus 2 mėnesiams iki numatomos gimdymo datos ir 2 mėnesiams po gimdymo, vaiko, iki vienerių metų, auginimas, išrinkimas ar paskyrimas į Lietuvos advokatūros organus) ir priėmus projektą šie atleidimo nuo įmokų pagrindai liktų galioti.

PROJEKTAS

**VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO
SPRENDIMAS**

DĖL NAUJŲ LIETUVOS ADVOKATŪROS FUNKCIJŲ VYKDYMO

2016 m. balandžio 15 d.
Vilnius

Visuotinis advokatų susirinkimas vadovaudamasis Lietuvos advokatūros įstatų 12.19 punktu nusprendžia:

1. Pakeisti Lietuvos advokatūros pareigybių sąrašą padidinant referentų, dirbančių darbo sutarties pagrindu (vieno referento mėnesio atlyginimo dydis 1216,40 eurų), skaičių nuo 5 iki 7.
2. Pakeisti Lietuvos advokatūros vyr. buhalterės mėnesinį darbo užmokestį, jį padidinant nuo 1433,62 eurų iki 2280 eurų.

VISUOTINIO ADVOKATŲ SUSIRINKIMO SPRENDIMO DĖL NAUJŲ LIETUVOS ADVOKATŪROS FUNKCIJŲ VYKDYMO AIŠKINAMASIS RAŠTAS

Šiuo metu galiojantis Lietuvos advokatūros pareigybių sąrašas (paskutinė sąrašo redakcija patvirtina 2013-04-12 Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimu) numato, jog Lietuvos advokatūroje darbo sutarties pagrindu gali dirbti iki 5 referentų, kurių maksimalus mėnesio bruto darbo užmokestis yra 1216,40 EUR. Šias pareigas gali eiti tik aukštos kvalifikacijos asmenys, jų atliekamos funkcijos sudaro didelę dalį visos administracijos atliekamų funkcijų – tai skundų dėl advokatų veiklos analizė, pareiškėjų bei advokatų, kurių veiksmais skundžiamasi konsultavimas, prašymų pripažinti advokatais, įrašyti juos į Lietuvos praktikuojančių advokatų sąrašą, registruoti darbo vietų pakeitimus, leisti laikyti advokatų egzaminus nagrinėjimas ir išvadų dėl šių prašymų atitikimo Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimams teikimas advokatų tarybai, advokatų bei advokatų padėjėjų ir kitų pareiškėjų konsultavimas advokatų profesinės veiklos klausimais, įvairaus pobūdžio teisinių dokumentų rengimas ir kt.

Lietuvos Respublikos įstatymais Lietuvos advokatūrai praėjusiais metais buvo pavesta vykdyti dvi naujas funkcijas, todėl atsirado objektyvus poreikis padidinti referentų, Lietuvos advokatūroje dirbančių darbo sutarties pagrindu, skaičių.

Be to, siūloma pakeisti Lietuvos advokatūros vyr. buhalterio mėnesinį darbo užmokestį, jį padidinant nuo 1433,62 eurų iki 2280 eurų. Tai susiję ne tik su naujai atsiradusiomis Lietuvos advokatūros funkcijomis, tačiau ir su padidėjusiu darbo krūviu bei atsakomybe, įgyvendinant esamas Lietuvos advokatūros funkcijas: didėja Lietuvos advokatūros narių skaičius; atsirado papildomos funkcijos, susijusios su asmenų, pripažintų advokatais, tačiau neįrašytų į praktikuojančių advokatų sąrašą, buhalterine apskaita ir įsiskolinimų administravimu; tobulinimas Lietuvos advokatūros narių įsiskolinimų administravimas; taip pat planuojama tobulinti advokatų konsultavimą buhalterinės apskaitos klausimais; diegiamos naujos informacinės sistemos. Pažymėtina, kad šiandien taikomas Lietuvos advokatūros vyr. buhalterės darbo užmokestis nustatytas 2013 m. balandžio 12 d. Visuotinio advokatų susirinkimo sprendimu.

Visų pirma, 2016 metų sausio 18 dieną įsigaliojo Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo Nr. IX-2066-60 straipsnio pakeitimo įstatymas (2015 m. gruodžio 22 d. Nr. XII-2234), kuriuo Advokatų tarybai priskiriama dar viena nauja funkcija – Advokatų taryba atlieka kompetentingos institucijos funkcijas dėl advokatų padėjėjų profesinės praktikos pripažinimo pagal Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo 57 straipsnį. Profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatyme teigiama, kad Lietuvos Respublikos kompetentinga institucija, nagrinėdama prašymą leisti dirbti pagal reglamentuojamą profesiją, pripažįsta kitoje valstybėje narėje atliktą profesinę praktiką. Lietuvos Respublikos kompetentingos institucijos teisės aktuose gali nustatyti pagrįstą profesinės praktikos dalies, kurią galima atlikti užsienyje, trukmės apribojimą ir priima taisykles dėl profesinės praktikos, kuri atliekama kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje valstybėje, organizavimo ir pripažinimo, įskaitant profesinės praktikos vadovo vaidmenį.

Taigi, vadovaudamasi šiuo nauju teisiniu reglamentavimu, Advokatų taryba privalės patvirtinti profesinės advokato padėjėjo praktikos atlikimo užsienyje atlikimo, organizavimo bei pripažinimo taisyklės bei vertinti advokatų padėjėjų, atlikusių praktiką užsienio valstybėse, profesinę praktiką.

Antra, nuo 2016-01-01 įsigaliojo Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 2, 5, 10, 11, 12, 40 straipsnių, šeštojo skirsnio ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymas, parengtas, siekiant perkelti Europos Parlamento ir Tarybos 2013 m. gegužės 21 d. direktyvos 2013/11/ES dėl vartotojų ginčų alternatyvaus sprendimo, kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2009/22/EB (Direktyva dėl vartotojų AGS), nuostatas į Lietuvos nacionalinę teisę. Pagal šį įstatymą Lietuvos advokatūros Advokatų taryba tapo Vartojimo ginčus ne teismo tvarka nagrinėjančia institucija. Advokatų taryba ar jos sudarytas organas yra įpareigoti nagrinėti vartotojų ir advokatų ginčus dėl teisinių paslaugų. Šiuo metu Lietuvos advokatūroje yra būtina parengti vartotojų ir advokatų ginčų dėl teisinių paslaugų nagrinėjimo tvarkos aprašą.

Taip pat nuo 2016-01-01 įsigaliojo ir LR advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 17, 22, 51 ir 60 straipsnių pakeitimo įstatymas, numatantis, kad Lietuvos advokatūros advokatų tarybos sudaryta komisija privalės nagrinėti vartotojų kreipimuisi dėl vartotojo su advokatu sudarytos sutarties standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo. Advokatų taryba 2015-12-29 sprendimu patvirtino Vartojimo teisinių paslaugų sutarčių standartinių sąlygų nesąžiningumo nustatymo komisijos darbo reglamentą, kuris buvo suderintas su LR teisingumo ministerija. Artimiausiu metu ketinama sudaryti komisiją, kuriai aptarnauti taip pat bus reikalingi Lietuvos advokatūros žmogiškieji ištekliai.

Pažymėtina, kad Lietuvos advokatūra šiuo metu administruoja daugiau nei 2000 praktikuojančių advokatų, apie 800 asmenų, pripažintų advokatais, bet nepraktikuojančių, bei apie 800 advokato padėjėjų. Administracijoje šiuo metu dirba 19 asmenų (įskaitant dvi valytojas, vairuotoją – ūkvedį, dvi buhalteres). Nacionalinėje teismų administracijoje dirba 75 asmenys, kai tuo tarpu Lietuvos yra 753 teisėjai. Antstolių rūmų administracijoje dirba 7 žmonės, kai antstolių Lietuvoje šiuo metu yra tik 116. Tuo tarpu Notarų rūmų administracijoje šiuo metu dirba 14 žmonių, notarų Lietuvoje yra 263. Taigi palyginus Lietuvos advokatūros administracijos skaičių su kitų laisvosios profesijos atstovų organizacijų bei teisėjų savivaldos administracijos darbuotojų skaičiumi, akivaizdu, jog jis šiai dienai yra per mažas ir jį būtina padidinti siekiant ne tik tinkamai administruoti bendruomenės narių, juos techniškai aptarnauti, bet ir suplanuoti bei įgyvendinti šiuolaikines aktualijas atspindinčius bei bendruomenės narių interesus patenkinančius pokyčius Lietuvos advokatūros veikloje.

Atsižvelgiant į visa, kas išdėstyta, galima daryti išvadą, jog nuolat augantis asociacijos narių skaičius (nuo 2010 metų kasmet advokatų vidutiniškai padaugėja 4,3 %) ir naujos Lietuvos advokatūrai teisės aktais imperatyviai priskirtos funkcijos pagrindžia papildomų žmogiškųjų resursų poreikį, kurį patenkinti galėtų papildomų referentų etatų įvedimas, todėl **siūloma:**

- 1. Didinti Advokatūroje darbo sutarties pagrindu dirbančių asmenų, kurių maksimalus mėnesio bruto darbo užmokestis yra 1216,40 eurų, skaičių 2 etatais.**
- 2. Pakeisti Lietuvos advokatūros vyr. buhalterės mėnesinį darbo užmokestį, jį padidinant nuo 1433,62 eurų iki 2280 eurų.**

ADVOKATŲ DRAUSMĖS BYLŲ NAGRINĖJIMO TVARKOS APRAŠAS

BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato advokatų drausmės bylų iškėlimo ir nagrinėjimo tvarką.
2. Advokatų drausmės bylos iškeliamos ir nagrinėjamos vadovaujantis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymu Lietuvos advokatų etikos kodeksu, šiuo Aprašu ir kitais teisės aktais.
3. Šis aprašas *mutatis mutandis* taikomas advokatų padėjėjams.

DRAUSMINĖS ATSAKOMYBĖS TAIKymo SENATIS

4. Drausminės atsakomybės taikymo senatis (toliau – senatis) – tai vienerių metų terminas, kuriam suėjus advokatui už advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimą negali būti skirta drausminė nuobauda.
5. Senaties termino pradžia – advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo paaiškėjimo diena. Jeigu pažeidimas yra tęstinis, t. y. jis vyksta kiekvieną dieną (advokatas neatlieka veiksmų, kuriuos privalo atlikti, ar atlieka veiksmus, kurių neturi teisės atlikti, ar nenutraukia kitokio pažeidimo), senaties terminas dėl pažeidimo, atlikto tą dieną, prasideda tą kiekvieną dieną.
6. Senaties terminas nutrūksta nuo tos dienos, kurią priimamas Lietuvos Respublikos teisingumo ministro (toliau – Teisingumo ministras) įsakymas iškelti advokatui drausmės bylą, arba kurią Lietuvos advokatūroje gaunamas skundas dėl advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo, arba kurią priimama Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininko rezoliucija pradėti galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių nagrinėjimą savo iniciatyva arba kreiptis į Advokatų tarybą dėl drausmės bylos iškėlimo be išankstinio nagrinėjimo.

DRAUSMĖS BYLOS IŠKĖLIMAS

7. Kiekvienas suinteresuotas asmuo (toliau – Pareiškėjas) turi teisę kreiptis į Lietuvos advokatūrą su motyvuotu skundu dėl advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo. Pareiškėjų skundų priėmimas bei galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių nagrinėjimas atliekami Lietuvos advokatūros nustatyta tvarka.
8. Advokatų tarybos pirmininkas turi teisę savo iniciatyva pradėti nagrinėjimą dėl drausmės bylos iškėlimo advokatui arba teikti Advokatų tarybai siūlymą svarstyti drausmės bylos advokatui iškėlimo klausimą be išankstinio aplinkybių nagrinėjimo. Pagrindas tokiam nagrinėjimui pradėti ar drausmės bylai iškelti gali būti galimo pažeidimo duomenys, nurodyti žiniasklaidos priemonėse, Pareiškėjų skunduose, teismų procesiniuose dokumentuose ar pranešimuose, kitų asmenų, įstaigų, organizacijų ar institucijų raštuose ar kituose šaltiniuose.
9. Drausmės byla advokatui iškeliama Advokatų tarybos sprendimu arba Teisingumo ministro įsakymu.
10. Jeigu advokatui drausmės byla keliama Teisingumo ministro įsakymu, įsakymas pateikiamas Advokatūrai ir drausmės byla nagrinėjama šiame Apraše nustatyta tvarka.
11. Advokatų taryba sprendimą dėl drausmės bylos iškėlimo priima be išankstinio (atlikto iki Advokatų tarybos posėdžio, kuriame priimamas sprendimas) advokato veiklos ir (ar) profesinės

etikos pažeidimo aplinkybių nagrinėjimo, jei Advokatų tarybai pateiktų duomenų, be papildomų aplinkybių nustatymo, pakanka sprendimui priimti.

12. Advokatų taryba, spręsdama drausmės bylos iškėlimo klausimą, į vieną bylą gali sujungti kelių asmenų skundus dėl drausmės bylos iškėlimo tam pačiam advokatui ir (ar) kelis galimus advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimus arba išskirti į atskiras bylas.

13. Advokatų taryba, išnagrinėjusi tyrimo medžiagą, turi teisę:

13.1. priimti sprendimą iškelti drausmės bylą;

13.2. priimti sprendimą neiškelti drausmės bylos;

13.3. priimti sprendimą skundo nagrinėjimą nutraukti ar sustabdyti;

13.4. priimti sprendimą skundo nagrinėjimą atidėti.

14. Sprendime iškelti drausmės bylą nurodoma:

14.1. subjektas, iškėlęs drausmės bylą;

14.2. drausmės bylos iškėlimo data;

14.3. advokato, kuriam iškelta drausmės byla, vardas, pavardė, advokato darbo vietos pavadinimas;

14.4. galimo pažeidimo padarymo ir (ar) paaiškėjimo data;

14.5. galimo pažeidimo aplinkybės ir jas patvirtinantys duomenys (faktinis pagrindas);

14.6. teisės aktai, kuriuos advokatas savo veiksmais ar neveikimu galimai pažeidė (teisinis pagrindas).

15. Prie sprendimo iškelti advokatui drausmės bylą pridedami visi sprendžiant bylos iškėlimo klausimą surinkti dokumentai ar jų nuorašai (kopijos).

16. Advokatų tarybos sprendimas dėl advokato drausmės bylos iškėlimo ar neiškėlimo (be priedų) turi būti siunčiamas advokatui. Pareiškėjui siunčiamas Advokatų tarybos sprendimas arba pranešimas, kuriame nurodomi motyvai, kuriais remiantis advokatui buvo iškelta arba nebuvo iškelta drausmės byla. Jei drausmės byla iškeliama advokato padėjėjui, priimtas sprendimas ar Teisingumo ministro įsakymas taip pat siunčiamas jo praktikos vadovui.

17. Lietuvos advokatūra Advokatų tarybos sprendimą ar Teisingumo ministro įsakymą iškelti advokatui drausmės bylą kartu su visa sprendžiant drausmės bylos iškėlimo klausimą surinkta medžiaga ir advokato asmens byla (kopija) perduoda Advokatų garbės teismui. Kartu su drausmės byla Lietuvos advokatūra Advokatų garbės teismui pateikia duomenis apie pirmiau šiam advokatui iškeltas drausmės bylas ir paskirtas drausmines nuobaudas, jei šių duomenų nėra asmens byloje.

18. Advokatų tarybos posėdis, kuriame svarstomas advokato drausmės bylos iškėlimo klausimas yra uždaras, jame gali dalyvauti tik į posėdį pakviesti asmenys. Advokatų tarybos posėdžio, kuriame svarstomas advokato drausmės bylos iškėlimo klausimas, garso ar vaizdo įrašas gali būti daromas tik Advokatų tarybai leidus. Advokatų tarybos sprendimo dėl drausmės bylos iškėlimo priėmimo metu patalpoje gali dalyvauti tik Advokatų tarybos nariai ir posėdžių sekretorius. Informacija apie tai, kaip dėl drausmės bylos iškėlimo balsavo Advokatų tarybos nariai yra konfidenciali ir nėra teikiama nei Pareiškėjui, nei advokatui, dėl kurio veiklos yra svarstomas drausmės bylos iškėlimo klausimas.

19. Advokatų taryba priima sprendimą nutraukti skundo (galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo) nagrinėjimą šiais atvejais:

19.1. kai asmuo, kurio atžvilgiu pradėtas nagrinėjimas, miršta arba yra išbraukiamas iš asmenų, pripažintų advokatais, sąrašo;

19.2. kai Pareiškėjas pateikė atsisakymą nuo skundo, mirė Pareiškėjas fizinis asmuo arba likviduojamas Pareiškėjas juridinis asmuo ir nėra pagrindo advokato drausminei atsakomybei kilti;

19.3. kai paaiškėja, kad suėjusi drausminės atsakomybės taikymo senatis;

19.4. kai Advokatų taryba nustato kitą objektyvų pagrindą nagrinėjimui nutraukti.

20. Advokatų taryba priima sprendimą sustabdyti skundo (galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo) nagrinėjimą šiais atvejais:

20.1. kai advokatas, kurio atžvilgiu pradėtas nagrinėjimas, išbraukiamas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų, tačiau lieka asmenų, pripažintų advokatais, sąrašas,

20.2. kai advokato padėjėjas, kurio atžvilgiu nagrinėjamas skundas, išbraukiamas iš Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašo;

20.3. kai negalima nagrinėti skundo (galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo), kol bus baigtas ikiteisminis tyrimas ar išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka;

20.4. kitais atvejais, kai Advokatų taryba pripažįsta, kad skundo (galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo) nagrinėjimą sustabdyti yra būtina.

21. Sustabdytas skundo (galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo) nagrinėjimas atnaujinamas Advokatų Tarybos sprendimu išnykus aplinkybėms, dėl kurių jis buvo sustabdytas, nagrinėjime dalyvaujančių asmenų prašymu arba Advokatų tarybos iniciatyva.

PASIRENGIMAS NAGRINĖTI DRAUSMĖS BYLĄ ADVOKATŲ GARBĖS TEISME

22. Gautą advokato drausmės bylą Advokatų garbės teismo bylų registracijos žurnale įregistruoja Advokatų garbės teismo referentas, kurį skiria Lietuvos advokatūra (toliau – Advokatų garbės teismo referentas).

23. Gautą ir įregistruotą drausmės bylą Advokatų garbės teismo referentas artimiausiame Advokatų garbės teismo posėdyje perduoda Advokatų garbės teismo pirmininkui, kuris paskiria bylos pranešėją.

24. Apie Advokatų garbės teismo posėdžio datą, laiką ir vietą ne vėliau kaip prieš keturiolika darbo dienų pranešama advokatui, kurio drausmės byla bus nagrinėjama, Pareiškėjui, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai, kai drausmės byla advokatui iškelta Teisingumo ministro įsakymu, advokato padėjėjui ir advokato padėjėjo praktikos vadovui, kai bus nagrinėjama advokato padėjėjo drausmės byla.

25. Drausmės bylos iškėlimas įpareigoja advokatą stebėti drausmės bylos nagrinėjimo eigą, taip pat nedelsiant raštu informuoti Advokatų garbės teismą apie savo darbo, gyvenamosios vietos adresu, elektroninio pašto adresu, fakso ar kitos elektroninio ryšio priemonės pasikeitimą.

26. Advokatų garbės teismas į vieną drausmės bylą gali sujungti kelias drausmės bylas, kurios iškeltos tam pačiam advokatui ir (ar) kelis galimus advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimus arba išskirti į atskiras drausmės bylas.

GARBĖS TEISMO POSĖDŽIO EIGOS FIKSAVIMAS

27. Kiekviename Advokatų garbės teismo posėdyje yra rašomas protokolas arba daromas posėdžio garso įrašas. Advokatų garbės teismo posėdžio garso įrašas yra sudedamoji drausmės bylos dalis, kai protokolas nerašomas.

28. Kiti asmenys neturi teisės daryti Advokatų garbės teismo posėdžio garso ar vaizdo įrašo.

29. Advokatų garbės teismo posėdis yra uždaras.

DRAUSMĖS BYLOS NAGRINĖJIMO ATIDĖJIMAS, BYLOS SUSTABDYMAS IR NUTRAUKIMAS

30. Advokatų garbės teismas atideda drausmės bylos nagrinėjimą, kai nustato, kad drausmės bylai teisingai išnagrinėti reikia išsiaiškinti papildomas aplinkybes ir pateikti jas patvirtinančius ar paneigiančius įrodymus, kurių surinkti per Advokatų garbės teismo posėdį nėra galimybių, kitais Apraše numatytais atvejais, taip pat kitais atvejais, kai Advokatų garbės teismas pripažįsta, kad bylą atidėti yra būtina.

31. Atidėdamas bylos nagrinėjimą Advokatų garbės teismas gali atlikti būtinus bylos nagrinėjimo veiksmus.

32. Atidėdamas bylos nagrinėjimą Advokatų garbės teismas paskiria kito posėdžio laiką ir apie tai pasirašytinai praneša atvykusiems asmenims. Neatvykusiems asmenims apie kito Advokatų garbės teismo posėdžio laiką pranešama šio Aprašo 72 punkte nustatyta tvarka.

33. Advokatų garbės teismas nutarimu sustabdo drausmės bylą šiais atvejais:

33.1. kai advokatas, kuriam iškelta drausmės byla, išbraukiamas iš Lietuvos praktikuojančių advokatų, tačiau lieka asmenų, pripažintų advokatais, sąrašė;

33.2. kai advokato padėjėjas, kuriam iškelta drausmės byla, išbraukiamas iš Lietuvos advokatų padėjėjų sąrašo;

33.3. kai negalima nagrinėti drausmės bylos, kol bus baigtas ikiteisminis tyrimas ar išspręsta kita byla, nagrinėjama civiline, baudžiamąja ar administracine tvarka;

33.4. kitais atvejais, kai Advokatų garbės teismas pripažįsta, kad bylą sustabdyti yra būtina.

34. Sustabdyta drausmės byla atnaujinama išnykus aplinkybėms, dėl kurių ji buvo sustabdyta, Advokatų garbės teismo nutarimu pagal byloje dalyvaujančių asmenų pareiškimą ar Advokatų garbės teismo iniciatyva.

35. Advokatų garbės teismas nutarimu nutraukia drausmės bylą šiais atvejais:

35.1. kai miršta advokatas, kuriam iškelta drausmės byla;

35.2. kai panaikinamas sprendimas pripažinti asmenį, kuriam iškelta drausmės byla, advokatu ir jis išbraukiamas iš asmenų, pripažintų advokatais, sąrašo;

35.3. kai Pareiškėjas pateikė atsisakymą nuo skundo, mirė Pareiškėjas fizinis asmuo arba likviduojamas Pareiškėjas juridinis asmuo ir nėra pagrindo advokato drausminei atsakomybei kilti;

35.4. kitais atvejais, kai Advokatų garbės teismas objektyviai pagrindžia ir nustato, kad drausmės bylą nutraukti būtina.

36. Advokatų garbės teismas sprendimu nutraukia drausmės bylą, kai nustatoma, kad:

36.1. nėra advokato drausminės atsakomybės pagrindo;

36.2. baigėsi drausminės atsakomybės taikymo senatis.

DRAUSMĖS BYLOS NAGRINĖJIMAS

37. Advokatų garbės teismas drausmės bylas nagrinėja, jei Advokatų garbės teismo posėdyje dalyvauja ne mažiau kaip trys nariai.

38. Advokatų garbės teismo posėdžiai vyksta žodinio proceso tvarka. Advokatų garbės teismas gali atskiras drausmės bylą kategorijas ar atskiras drausmės bylas nagrinėti rašytinio proceso tvarka, pranešus dalyvaujantiems byloje asmenims apie posėdžio laiką ir vietą Apraše nustatyta tvarka, tačiau nekviečiant jų į Advokatų garbės teismo posėdį. Jei advokatas iki paskirto rašytinio nagrinėjimo pateikia Advokatų garbės teismui rašytinį prašymą drausmės bylą nagrinėti žodinio proceso tvarka, Advokatų garbės teismas gali paskirti šios bylos žodinį nagrinėjimą.

39. Advokatų garbės teismo posėdyje, kuriame nagrinėjama drausmės byla žodinio proceso tvarka, privalo dalyvauti advokatas, kuriam iškelta drausmės byla, advokato padėjėjas, kuriam iškelta drausmės byla ir advokato padėjėjo praktikos vadovas, kai drausmės byla iškelta advokato padėjėjui. Advokatui, kuriam iškelta drausmės byla, Advokatų garbės teisme gali atstovauti advokatas. Jei advokatas, kuriam iškelta drausmės byla, negali dalyvauti Advokatų garbės teismo posėdyje dėl svarbių priežasčių ir pateikia šias priežastis patvirtinančius dokumentus bei prašymą posėdį atidėti, Advokatų garbės teismo posėdis atidedamas. Jei Advokatų garbės teismas nepripažįsta advokato neatvykimo į garbės teismo posėdį priežasčių svarbiomis arba advokatas nepateikia neatvykimo priežastis patvirtinančių dokumentų, arba nepateikia prašymo posėdį atidėti, drausmės byla gali būti nagrinėjama advokatui nedalyvaujant, išskyrus atvejus, kai Advokatų garbės teismas nusprendžia, kad drausmės byla negalės būti tinkamai išnagrinėta nedalyvaujant advokatui. Jei į Advokatų garbės teismo posėdį neatvyksta advokatas, kuriam iškelta drausmės byla, ir jam apie drausmės bylos nagrinėjimo datą, vietą ir laiką tinkamai nepranešta, Advokatų garbės teismo posėdis atidedamas ir apie kito teismo posėdžio laiką pranešama šio Aprašo nustatyta tvarka. Advokato atstovo ir advokato padėjėjo praktikos vadovo neatvykimas į Advokatų garbės teismo posėdį nėra kliūtis nagrinėti drausmės bylą, išskyrus atvejus, kai Advokatų garbės teismas nusprendžia, kad šių asmenų dalyvavimas yra būtinas.

40. Advokatų garbės teismo posėdyje, kuriame nagrinėjama drausmės byla žodinio proceso tvarka, turi teisę dalyvauti Pareiškėjas ir (ar) jam atstovaujantis advokatas, ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovas, kai drausmės bylą advokatui iškėlė Teisingumo ministras. Šių asmenų neatvykimas į Advokatų garbės teismo posėdį nėra kliūtis nagrinėti drausmės bylą, išskyrus atvejus, kai Advokatų garbės teismas nusprendžia, kad šių asmenų dalyvavimas yra būtinas.

41. Advokatų garbės teismui nutarus, į posėdį gali būti kviečiami ir kiti asmenys, kurie gali pateikti paaiškinimus ar duomenis, reikalingus nagrinėjant drausmės bylą, taip pat liudytojai. Kitų asmenų ir liudytojų neatvykimas į Advokatų garbės teismo posėdį nėra kliūtis nagrinėti drausmės bylą, išskyrus atvejus, kai Advokatų garbės teismas nusprendžia, kad šių asmenų dalyvavimas yra būtinas.

42. Jei byloje dalyvaujantis asmuo nemoka valstybinės kalbos, jis turi teisę Advokatų garbės teismo posėdyje savo sąskaita naudotis pasirinkto vertėjo, mokančio valstybinę kalbą, paslaugomis.

43. Visi nagrinėjant drausmės bylą dalyvaujantys asmenys gali kreiptis į Advokatų garbės teismą ir parodymus bei paaiškinimus duoti sėdėdami.

44. Advokatas, kuriam iškelta drausmės byla, Pareiškėjas, jiems atstovaujantys advokatai, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovas, advokato padėjėjas, kuriam iškelta drausmės byla—advokato padėjėjo, kurio drausmės byla nagrinėjama, praktikos vadovas, dalyvaudami Advokatų garbės teismo posėdžiuose, turi teisę reikšti nušalinimus, prašymus, teikti įrodymus, pasisakyti visais nagrinėjamos drausmės bylos klausimais (Pareiškėjas turi teisę pasisakyti tik su juo ir jo skundu susijusiais klausimais), duoti paaiškinimus žodžiu ir raštu, prašyti papildomai surinkti įrodymus, užduoti klausimus asmenims, dalyvaujantiems nagrinėjant drausmės bylą, prieštarauti šių asmenų prašymams ir paaiškinimams. Advokatų garbės teismas gali pašalinti Pareiškėją, jam atstovaujantį advokatą, Pareiškėjo pasirinktą vertėją, kitus asmenis ir liudytojus iš posėdžio salės, kai posėdyje nagrinėjami klausimai, nesusiję su Pareiškėju ir Pareiškėjo skundo dalyku, kuriais paviešinus duomenis galimai bus pažeistas asmens privataus gyvenimo ar nuosavybės slaptumas, informacijos apie žmogaus sveikatą konfidencialumas, taip pat bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinės, komercinės ar kita įstatymų saugoma paslaptis.

45. Nušalinimas Advokatų garbės teismo nariui, nurodant priežastis, dėl kurių Advokatų garbės teismo narys negali dalyvauti nagrinėjant drausmės bylą, gali būti pareikštas iki Advokatų garbės teismo uždaro pasitarimo, kuriame priimamas sprendimas, pradžios.

46. Jei procesas rašytinis, nušalinimas turi būti pareiškiamas raštu. Advokatų garbės teismo nario nušalinimo klausimas tokiu atveju sprendžiamas rašytinio proceso tvarka, išklausius nušalinamą Advokatų garbės teismo narį arba susipažinus su jo rašytiniais paaiškinimais, jeigu jie pateikti.

47. Advokatų garbės teismas, sprenddamas dalyvaujančių asmenų prašymus, išklauso advokato, kuriam iškelta drausmės byla, advokato padėjėjo, kuriam iškelta drausmės byla ir advokato padėjėjo, kurio drausmės byla nagrinėjama, praktikos vadovo, Pareiškėjo ir jiems atstovaujančių advokatų, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovo, kai jie dalyvauja Advokatų garbės teismo posėdyje, nuomonę.

48. Advokatų garbės teismo posėdis pradedamas posėdžio pirmininko pranešimu, kokia drausmės byla bus nagrinėjama. Advokatų garbės teismo referentas patikrina ir tai nurodo protokole, kai jis rašomas, arba pagarsina, kas atvyko į Advokatų garbės teismo posėdį. Sprendžiama, ar galima nagrinėti drausmės bylą be neatvykusių asmenų. Iš posėdžių salės pašalinami iki apklausos atvykę liudytojai ir pašaliniai asmenys.

49. Posėdžio pirmininkas posėdyje dalyvaujantiems asmenims pristato Advokatų garbės teismo sudėtį ir Advokatų garbės teismo referentą, išaiškina teisę pareikšti nušalinimus ir kitas teises, jeigu jos nebuvo išaiškintos anksčiau, pasiūlo pateikti papildomus dokumentus ar kitus įrodymus, susijusius su nagrinėjama drausmės byla.

50. Posėdžio pirmininkas arba paskirtas pranešėjas glaustai pagarsina sprendimą (įsakymą) iškelti advokatui drausmės bylą ir surinktus įrodymus, patvirtinančius ar paneigiančius advokato kaltę dėl jam inkriminuojamo pažeidimo, ir suteikia teisę pasisakyti dalyvaujantiems byloje asmenims.

51. Pirmininkas duoda paaiškinimus, pateikia prašymus ir juos pagrindžiančius argumentus advokatas, kurio drausmės byla nagrinėjama, ir (ar) jam atstovaujantis advokatas, vėliau – advokato padėjėjo, kurio drausmės byla nagrinėjama, praktikos vadovas, paskui – Pareiškėjas ar jo advokatas bei Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos atstovas, taip pat kiti asmenys, jei jie dalyvauja nagrinėjant bylą. Drausmės byloje dalyvaujantys asmenys turi teisę užduoti vieni kitiems klausimus, papildyti paaiškinimus. Po to tiriami kiti įrodymai.

52. Prieš baigiant posėdį, išsprendžiami nauji drausmės byloje dalyvaujančių asmenų prašymai.

53. Advokatų garbės teismas baigęs posėdį iki sprendimo priėmimo pripažinęs, kad reikia nustatyti naujas aplinkybes, turinčias reikšmės drausmės bylai, arba ištirti naujus įrodymus, gali atnaujinti drausmės bylos nagrinėjimą iš esmės.

ADVOKATŲ GARBĖS TEISMO NUTARIMAI IR SPRENDIMAI

54. Advokatų garbės teismo nutarimai ir sprendimai posėdyje priimami dalyvaujančių teismo narių balsų dauguma. Balsams pasiskirsčius po lygiai, lemia Advokatų garbės teismo pirmininko balsas.

55. Advokatų garbės teismas tam tikrais klausimais, kuriais drausmės byla neišsprendžiama iš esmės, priima nutarimus. Posėdžio metu Advokatų garbės teismas turi teisę priimti rašytinius arba žodinius nutarimus. Žodinis nutarimas priimamas pasitarus vietoje arba uždareme pasitarime ir įrašomas į teismo posėdžio protokolą arba fiksuojamas garso įrašu. Rašytinis nutarimas priimamas uždareme pasitarime ir surašomas kaip atskiras dokumentas.

Nutarimą pasirašo visi dėl nutarimo balsavę Advokatų garbės teismo nariai. Nutarimas įsiteisėja nuo jo paskelbimo.

56. Advokatų garbės teismas drausmės bylą iš esmės išsprendžia priimdamas sprendimą. Advokatų garbės teismas nėra varžomas Advokatų tarybos sprendime ar Teisingumo ministro įsakyme iškelti drausmės bylą nurodyto teisinio pagrindo. Priimdamas sprendimą, Advokatų garbės teismas įvertina advokato kaltės laipsnį, pažeidimo pobūdį ir jo padarymo aplinkybes, pažeidimo padarinius ir galiojančias advokatui paskirtas drausmines nuobaudas.

57. Sprendimu Advokatų garbės teismas gali:

57.1. nutraukti drausmės bylą, nes nėra drausminės atsakomybės pagrindo arba baigėsi drausminės atsakomybės taikymo senatis, arba

57.2. apsiriboti drausmės bylos svarstymu, pažeidimo konstatavimu ir drausminės nuobaudos neskirti, arba

57.3. paskirti vieną iš Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo numatytų drausminių nuobaudų ir (ar)

57.4. laikinai uždrausti advokato veiklą.

58. Sprendimą sudaro įžanginė, aprašomoji, motyvuojamoji ir rezoliucinė dalys. Įžanginėje dalyje nurodoma: sprendimo priėmimo laikas ir vieta, Advokatų garbės teismo sudėtis, bylos pranešėjas, Advokatų garbės teismo referentas, advokato, kurio drausmės byla nagrinėjama, vardas ir pavardė, darbo vieta, duomenys apie ankstesnes drausmines nuobaudas, Pareiškėjas, posėdyje dalyvavę asmenys. Aprašomojoje dalyje nurodomos drausmės byloje nustatytos ir ištirtos aplinkybės. Motyvuojamojoje dalyje nurodoma: advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimų teisinis kvalifikavimas, Advokatų garbės teismo motyvai, nuobaudos paskyrimo motyvai. Rezoliucinėje dalyje nurodoma galutinė Advokatų garbės teismo išvada ir sprendimo apskundimo tvarka.

59. Sprendimas priimamas uždarame Advokatų garbės teismo pasitarime, dalyvaujant tik Advokatų garbės teismo nariams. Sprendimą pasirašo visi drausmės bylą nagrinėję Advokatų garbės teismo nariai. Advokatų garbės teismo narys, nesutikęs su sprendimu, turi teisę raštu išdėstyti savo atskirąją nuomonę, kuri pridedama prie drausmės bylos.

60. Advokatų garbės teismo sprendimas priimamas ir paskelbiamas tą pačią dieną, kai buvo išnagrinėta byla. Atsižvelgdamas į išnagrinėtos drausmės bylos sudėtingumą ir apimtį, Advokatų garbės teismas gali atidėti sprendimo priėmimą ir paskelbimą iki kito Advokatų garbės teismo posėdžio.

61. Skelbiant sprendimą Advokatų garbės teismo posėdyje visų Advokatų garbės teismo narių dalyvavimas nebūtinai. Sprendimą gali paskelbti vienas Advokatų garbės teismo narys. Žodžiu paskelbiama rezoliucinė sprendimo dalis ir glaustai išdėstomi motyvai.

62. Sprendimo kopija ne vėliau kaip per keturiolika dienų po sprendimo paskelbimo išsiunčiama advokatui, kurio drausmės byla buvo išnagrinėta ir Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai, kai drausmės byla buvo iškelta Teisingumo ministro įsakymu. Pareiškėjui siunčiamas pranešimas, kuriame nurodomi su Pareiškėjo skundu susiję motyvai, kuriais remiantis advokatui buvo arba nebuvo skirta drausminė nuobauda. Advokatų garbės teismui nusprendus, Pareiškėjui gali būti siunčiama Advokatų garbės teismo sprendimo kopija.

63. Advokatų garbės teismo sprendimą vykdo Advokatų taryba.

64. Advokatų garbės teismo sprendimas skundžiamas Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo nustatyta tvarka. Advokatų garbės teismo sprendimas įsiteisėja pasibaigus jo apskundimo terminui, jeigu sprendimas nėra apskųstas. Tuo atveju, jei Advokatų garbės teismo sprendimas apskundžiamas bendrosios kompetencijos teismui, Advokatų garbės teismo sprendimas įsiteisėja nuo bendrosios kompetencijos teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

65. Tuo atveju, jei Advokatų garbės teismo sprendimas yra apskundžiamas teismui, Advokatų garbės teismas informuojamas apie civilinės bylos pradžią persiunčiant Lietuvos advokatūroje gautą procesinio dokumento kopiją Advokatų garbės teismo referentui, kuris privalo nedelsiant jį pateikti visiems Advokatų garbės teismo nariams. Advokatų garbės teismas privalo per 7 kalendorines dienas nuo procesinio dokumento kopijos gavimo dienos pateikti Lietuvos advokatūrai savo rašytinę nuomonę dėl ieškinio, kuriuo skundžiamas Advokatų garbės teismo sprendimas, pagrįstumo. Rašytinė Advokatų garbės teismo nuomonė dėl ieškinio pagrįstumo pateikiama Advokatų garbės teismo referentui, kuris nedelsiant nuomonę perduoda Lietuvos advokatūros atstovui civilinėje byloje.

66. Teismui panaikinus Advokatų garbės teismo sprendimą, drausmės bylą Advokatų garbės teismas nagrinėja iš naujo.

67. Advokatų garbės teismo paskirta drausminė nuobauda galioja vienerius metus nuo Advokatų garbės teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

DRAUSMĖS BYLOS MEDŽIAGOS VIEŠINIMAS

68. Viešą informaciją apie drausmės bylą turi teisę teikti Advokatų tarybos pirmininkas ar jo įgaliotas asmuo, Advokatų garbės teismo pirmininkas ir Advokatų garbės teismo pirmininko pavaduotojas.

69. Advokatas turi teisę susipažinti su savo drausmės bylos medžiaga, daryti jos kopijas ir išrašus.

70. Kiti drausmės byloje dalyvaujantys asmenys, norėdami susipažinti su drausmės bylos medžiaga, daryti jos kopijas ar išrašus, Advokatų tarybos pirmininkui arba Advokatų garbės teismo pirmininkui turi pateikti prašymą ir jame nurodyti savo arba įgalioto atstovo vardą, pavardę (atstovo įgalinimus įrodantį dokumentą) ir kontaktinę informaciją (pvz. el. pašto adresą, gyvenamąją vietą ar darbo vietą, tel. numerį) bei susipažinimo su drausmės bylos medžiaga tikslą. Advokatų tarybos pirmininkas arba Advokatų garbės teismo pirmininkas ar jų pavaduotojai gali leisti susipažinti su drausmės byla ar jos dalimi, kurią paviešinus nebus pažeistas asmens privataus gyvenimo ar nuosavybės slaptumas, informacijos apie žmogaus sveikatą konfidencialumas, taip pat nebus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė, komercinė ar kita įstatymų saugoma paslaptis.

71. Advokatų garbės teismo sprendimai gali būti skelbiami Advokatų garbės teismo ataskaitose ir (ar) drausmės bylą apibendrinimuose, jeigu teisės aktai nenumato kitaip.

BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

72. Advokatui, advokato padėjėjui, kurio skundas ir (ar) drausmės byla nagrinėjama, advokato padėjėjo praktikos vadovui Advokatūros pranešimai ir kiti dokumentai siunčiami elektroninio ryšio priemonėmis Lietuvos advokatūrai nurodytu elektroninio pašto adresu. Pareiškėjui bei Lietuvos Respublikos teisingumo ministrui, kai drausmės byla iškelta įsakymo, Advokatūros pranešimai ir kiti dokumentai siunčiami elektroninio ryšio priemonėmis, jeigu jie yra Advokatūrai žinomi. Įteikiant asmeniui dokumentą elektroninio ryšio priemonėmis, jo įteikimo diena laikoma pirma darbo diena po dokumento išsiuntimo dienos. Jei per tris dienas po išsiuntimo gavėjas nepatvirtina dokumentų elektroninėmis ryšio priemonėmis gavimo, dokumentai siunčiami paštu arba įteikiami pasirašytinai.

73. Išnagrinėtos advokatų drausmės bylos, padarius atitinkamą įrašą Advokatų garbės teismo bylą registracijos žurnale, perduodamos Advokatų tarybai, kuri jas tvarko Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo nustatyta tvarka.

74. Bylose pagal skundus dėl Advokatų garbės teismo sprendimo kartu su atsakovu įtrauktos Lietuvos advokatūros atstovu Lietuvos advokatūrai gali atstovauti Advokatų garbės teismo pirmininkas ar Advokatų garbės teismo narys, buvęs pranešėju drausmės byloje, kurios sprendimas yra ginčijamas.

75. Šis Aprašas taikomas teisiniams santykiams, atsirandantiems jam įsigaliojus. Esant teisiniams santykiams, atsiradusiems iki šio Aprašo įsigaliojimo, šis Aprašas taikomas toms teisėms ir pareigoms bei teisinėms situacijoms, kurios atsiranda jam įsigaliojus, taip pat toms teisėms ir pareigoms, kurios nors ir atsirado iki šio Aprašo įsigaliojimo, bet įgyvendinamos jam įsigaliojus.

76. Šis Aprašas įsigalioja nuo 2016 metų rugsėjo 1 dienos.

ADVOKATŲ DRAUSMĖS BYLŲ NAGRINĖJIMO TVARKOS APRAŠO PROJEKTO**A I Š K I N A M A S I S R A Š T A S**

Šiuo metu galiojantis Advokatų drausmės bylų nagrinėjimo tvarkos aprašas (toliau – Drausmės bylų aprašas) yra patvirtintas 2012 m. balandžio 20 d. visuotiniame advokatų susirinkime ir 2012 m. birželio 15 d. paskelbtas Lietuvos Respublikos teisingumo ministro įsakymu „Valstybės žiniuose“.

Siūlytina keisti šiuo metu galiojantį Drausmės bylų aprašą siekiant ekonomiškesnio, operatyvesnio, koncentruotesnio, drausmės bylų nagrinėjimo. Siekiant pašalinti šiuo metu nagrinėjant drausminės atsakomybės klausimus kylančius senaties termino taikymo neaiškumus, projektu siūlytina pakeisti senaties termino nuostatų reglamentavimą. Taip pat projektu siūlytini kiti pakeitimai, kurie padėtų efektyviau, ekonomiškiau ir operatyviau nagrinėti klausimus dėl drausmės bylos iškėlimo ir jos nagrinėjimo.

Drausmės bylų aprašo projektu siūlomi šie esminiai pakeitimai:

1. Panaikinta drausmės bylos iškėlimo senatis.

Pagal šiuo metu galiojantį Drausmės bylų aprašą drausmės byla negali būti iškelta advokatui, jei nuo to laiko, kai advokatas padarė advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimą, praėjo vieneri metai, o drausminė nuobauda negali būti paskirta advokatui, jei nuo to laiko, kai advokatas padarė advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimą, praėjo treji metai. Drausmės bylų aprašo projekte siūlytina panaikinti drausmės bylos iškėlimo senatį ir taikyti tik drausminės atsakomybės taikymo senatį, nustatant kad drausminė nuobauda negali būti skirta, jei nuo to laiko, kai advokatas padarė advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimą, praėjo vieneri metai. Šiuo pakeitimu siekiama supaprastinti senaties taikymo institutą drausmės bylų nagrinėjime ir taikyti vieną – drausminės atsakomybės taikymo senatį, taip pat garantuoti, kad drausminė nuobauda advokatui būtų skiriama per protingą laiką nuo veikos padarymo. Drausminės nuobaudos skyrimo terminas kartu užtikrintų advokato bei pareiškėjo teisėtą lūkestį, kad drausminė atsakomybė taikymo klausimas bus išspręstas per protingą laiką. Atkreiptinas dėmesys, jog projektu siūloma nustatyti, kad senaties terminas nutrūksta nuo tos dienos, kurią priimamas Lietuvos Respublikos teisingumo ministro (toliau – Teisingumo ministras) įsakymas iškelti advokatui drausmės bylą, arba kurią Lietuvos advokatūroje gaunamas skundas dėl advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo, arba kurią priimama Lietuvos advokatūros Advokatų tarybos pirmininko rezoliucija pradėti galimo advokato veiklos ir (ar) profesinės etikos pažeidimo aplinkybių nagrinėjimą savo iniciatyva arba kreiptis į Advokatų tarybą dėl drausmės bylos iškėlimo be išankstinio nagrinėjimo.

2. Skundo dėl advokato profesinės veiklos ar etikos pažeidimų pateikimo bei nagrinėjimo nuostatos perkeliama į atskirą sisteminį ir vientisą Advokatų tarybos sprendimą.

Šiuo metu galiojantis drausmės bylų aprašas reglamentuoja skundo nagrinėjimo drausmės komitete tvarką, tačiau jame nėra aptariami skundo priėmimo Lietuvos advokatūroje klausimai, neregamentuojami jokie reikalavimai skundui, kuris būtų pagrindu pradėti drausminės atsakomybės taikymo procedūrą. Manytina, jog šie klausimai išsamiai turėtų būti aptariami atskirame Skundų nagrinėjimo apraše, kurį tvirtintų Advokatų taryba. Kadangi apibūrinant

visuotinio advokatų susirinkimo kompetenciją Lietuvos Respublikos advokatūros įstatyme yra nustatyta, jog susirinkimas sprendimu tvirtina tik drausmės bylų nagrinėjimo tvarką (59 straipsnis 1 dalies 6 punktas), drausminės atsakomybės taikymo procedūros dalis iki Advokatų tarybos sprendimo iškelti advokatui drausmės bylą turėtų būti reglamentuojama atskiru teisiniu dokumentu, tvirtinamu Advokatų tarybos. Kadangi Drausmės bylų aprašo projekte numatoma šio aprašo įsigaliojimo data – 2016 m. rugsėjo 1 diena, iki šios dienos Advokatų taryboje planuojama patvirtinti skundų nagrinėjimo procedūrą, kad šie dokumentai įsigaliotų vienu metu.

3. Nustatyta, kad Drausmės komiteto, Advokatų tarybos ir Lietuvos advokatų garbės teismo posėdžiai uždari.

Šiuo reguliavimu siekiama užtikrinti asmens duomenų bei advokato profesinės paslapties apsaugą, taip pat, užtikrinti, kad Advokatų tarybos ir Advokatų garbės teismo posėdžiai vyktų sklandžiai, netrukdamt pašaliniais, su drausmės byla nesusijusiems asmenims.

4. Įtvirtinta Lietuvos advokatų garbės teismo informavimo apie apskųstą sprendimą informavimo tvarka.

Drausmės bylų aprašo pakeitimo projekte įtvirtinta nuostata, jog apskundus Advokatų garbės teismo sprendimą bendros kompetencijos teismui apie tai yra informuojamas Advokatų garbės teismas, kuris yra įpareigojamas pateikti Lietuvos advokatūrai savo kolektyvinę rašytinę nuomonę dėl ieškinio, kuriuo skundžiamas Lietuvos advokatų garbės teismo sprendimas, pagrįstumo.

LIETUVOS ADVOKATŲ ETIKOS KODEKSAS

I SKYRIUS BENDROSIOS NUOSTATOS

1 straipsnis. Kodekso paskirtis

1. Lietuvos advokatų etikos kodeksas (toliau – kodeksas) nustato pagrindines Lietuvos Respublikos advokatų profesinės etikos taisykles bei principus ir reglamentuoja advokato elgesį vykdant profesinę advokato veiklą bei elgesį, susijusį su profesine veikla ir advokato profesijos vardu.

2. Šis kodeksas skirtas apibrėžti profesinės veiklos ir elgesio principus, kurių advokatas turi laikytis profesinėje veikloje ir kasdieniame gyvenime tam, kad būtų užtikrintas tinkamas advokato funkcijų atlikimas ir saugomas bei puoselėjamas advokato profesijos vardas.

2 straipsnis. Kodekso taikymas

1. Šis kodeksas taikomas:

1) Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka advokatais pripažintiems asmenims;
2) Lietuvos Respublikoje advokato profesinę veiklą laikinai arba nuolat vykdantiems užsienio valstybių teisininkams.

2. Kodeksas *mutatis mutandis* taikomas advokatų padėjėjams.

3. Kodeksas *mutatis mutandis* taikomas juridiniams asmenims, įsteigtiems advokatų veiklai vykdyti.

3 straipsnis. Europos advokatų profesinės etikos kodekso taikymas

Europos advokatų profesinės etikos kodeksas tiesiogiai taikomas Lietuvos Respublikos advokatų tarptautinei veiklai Europos Sąjungoje arba Europos ekonominėje erdvėje.

4 straipsnis. Tradicijų ir papročių taikymas

Kai advokato veiksmų ar poelgių nereglamentuoja šis kodeksas, Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymas ir kiti teisės aktai, arba kai advokatas nėra tikras dėl profesinės etikos reikalavimų, advokatas privalo laikytis advokatų praktikoje susiformavusių tradicijų ir papročių, kurių turinys atitinka profesinės etikos ir dorovės principus.

II SKYRIUS PAGRINDINIAI ADVOKATŲ VEIKLOS IR ELGESIO PRINCIPAI

5 straipsnis. Veiklos laisvė ir nepriklausomumas

1. Lietuvos advokatai yra nepriklausoma Lietuvos teisinės sistemos dalis, todėl advokato veiklos laisvė ir nepriklausomumas yra Lietuvos Respublikos Konstitucijoje numatyto advokato

vaidmens, dalyvavimo teisingumo vykdyme ir tinkamo advokato funkcijų įgyvendinimo būtinoji (pamatinė) sąlyga (*conditio sine qua non*).

2. Atlikdamas profesines pareigas, advokatas turi būti nepriklausomas.

3. Advokatas privalo vengti bet kokios neteisėtos pašalinės įtakos, kuri gali paveikti profesinių funkcijų atlikimą, netoleruoti neteisėto kišimosi į profesinę veiklą bei imtis priemonių tokiems veiksams nutraukti ir pašalinti.

4. Advokatui draudžiama imtis veiklos, kuri trukdys tinkamai atlikti advokato profesines pareigas ar suvaržys profesinės veiklos laisvę ir nepriklausomumą kitaip, nei tai nustato Lietuvos advokatūra, ar teisės aktai, ar kuri žemins Advokato profesijos vardą.

6 straipsnis. Sąžiningumas ir nepriekaištingas elgesys

1. Advokato profesinė garbė ir sąžiningumas yra tradicinės vertybės, kurių laikymasis yra advokato profesinė pareiga ir būtinoji sąlyga priklausyti advokatų korporacijai.

2. Advokatas visada privalo:

1) saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos;

2) būti nepriekaištingos reputacijos ir ją saugoti;

3) elgtis sąžiningai, mandagiai ir garbingai;

4) teismo posėdžių metu dėvėti mantiją (ši sąlyga netaikoma advokato padėjėjui);

5) nevartoti alkoholio ir psichotropinių medžiagų, kai atlieka advokato profesines pareigas, taip pat nepiktnaudžiauti alkoholiu ir psichotropinėmis medžiagomis, nevartoti narkotinių ir toksinių medžiagų ne medicinos tikslais.

3. Advokatas neturi piktnaudžiauti savo profesiniu vardu.

4. Advokato ženklas ir mantija turi būti naudojami išimtinai advokato profesinėje veikloje.

5. Advokatui draudžiami veiksmai ar elgesys, kurie nesuderinami su sąžiningumu, kitomis visuotinai priimtomis moralės ir dorovės normomis ir (ar) menkina visuomenės pasitikėjimą advokatais, pažeidžia Lietuvos advokatūros reputaciją ar žemina advokato profesijos vardą.

7 straipsnis. Veiklos teisėtumas

1. Advokato profesinės veiklos teisėtumas yra vienas svarbiausių principų, lemiančių advokato vaidmenį valstybės teisinėje sistemoje ir profesinės veiklos garantijas, todėl advokatas privalo siekti teisingumo ir teisėtumo idealų bei ginti savo kliento teises ir teisėtus interesus tik teisėtais būdais ir priemonėmis, nepažeisdamas teisės aktais nustatytų draudimų, neviršydamas jam suteiktą įgaliojimą bei gerbdamas kitų asmenų teises.

2. Advokatas visada privalo gerbti teisę ir veikti taip, kad nebūtų pažeidžiami teisėtumo principai.

3. Advokatui draudžiama ginti tokius kliento interesus, kurie verčia imtis neteisėtų gynybos priemonių ir būdų, tenkinti neteisėtus kliento prašymus, reikalavimus arba talkinti klientui teisei ir teisėtumui priešingoje veikoje.

4. Advokatui draudžiama neteisėtai trukdyti ar neteisėtai apsunkinti kitam asmeniui įgyvendinti savo teises ar vykdyti pareigas.

5. Advokatas privalo užtikrinti, kad jo darbo vieta ir profesinės veiklos sąlygos atitiktų Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Lietuvos advokatūros nustatytus reikalavimus.

6. Praktikuojantis advokatas, derindamas kitas veiklas su advokato profesine veikla, visuomet privalo laikytis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatyme nustatytų apribojimų.

8 straipsnis. Kliento paslapties neatskleidimas

1. Advokatui patikėtos kliento paslapties saugumas yra savitarpio pasitikėjimo santykių ir tinkamo advokato funkcijų vykdymo būtinoji sąlyga, todėl konfidencialumas yra pagrindinė ir svarbiausia advokato teisė ir pareiga, kuriai netaikoma senatis.

2. Advokatas turi užtikrinti, kad visa kliento suteikta ir vykdant kliento pavedimą advokato gauta informacija bus saugoma kaip advokato profesinė paslaptis.

3. Advokatas privalo imtis priemonių, kad be kliento sutikimo advokato profesinę paslaptį sudaranti informacija nebūtų panaudota prieš klientą, paviešinta ar kitaip atskleista, išskyrus teisės aktų ir šio straipsnio 4 d. numatytus atvejus arba kai tai būtina kliento pavedimui tinkamai atlikti.

4. Advokatui draudžiama panaudoti advokato profesinę paslaptį sudarančią informaciją savo ar kito asmens interesais neteisėtu būdu. Advokatas turi teisę be kliento sutikimo atskleisti advokato profesinę paslaptį sudarančią informaciją, kai tai neišvengiamai būtina:

- 1) žmogaus gyvybei išsaugoti;
- 2) kliento, jo įpėdinio ar teisių perėmėjo teisėms ir teisėtiems interesams apsaugoti;
- 3) apginti advokato teises ginče su klientu, tačiau tik ta apimtimi, kuri būtina ginčui teisingai išspręsti.

5. Advokato profesinę paslaptį sudarančios informacijos pateikimas Lietuvos advokatūrai ar jos organams nelaikomas kliento paslapties atskleidimu ir konfidencialumo pažeidimu.

6. Advokatas iš savo kolegos, advokato padėjėjo, kito asmens, kurį pasitelkia teikdamas teisinės paslaugas, privalo reikalauti laikytis atitinkamų konfidencialumo įsipareigojimų, kad nebūtų atskleista advokato profesinę paslaptį sudaranti informacija.

9 straipsnis. Kompetencija ir pareigingumas

1. Reikiamos advokato profesinės žinios ir rūpestingas profesinių pareigų atlikimas yra būtinos tinkamo advokato funkcijų vykdymo prielaidos, todėl advokatas privalo nuolat tobulinti profesinę kvalifikaciją bei siekti užtikrinti tinkamą klientui teikiamų paslaugų kokybę.

2. Advokatas visada privalo veikti profesionaliai, pareigingai ir dalykiškai, savo profesines pareigas vykdyti nepriekaištingai, laiku, kvalifikuotai, stropiai ir protingai.

3. Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo ir Lietuvos advokatūros nustatyti reikalavimai tapti advokatu ir (ar) verstis advokato veikla yra kiekvienam advokatui būtinoji sąlyga, todėl advokatas privalo visuomet laiku, sąžiningai ir rūpestingai vykdyti visus tokius reikalavimus ir pareigas, kol yra įrašytas į asmenų, pripažintų advokatais, sąrašą.

4. Advokatas privalo laiku, sąžiningai ir rūpestingai vykdyti ir kitus jam, kaip advokatui, privalomus reikalavimus ir pareigas.

10 straipsnis. Lojalumas klientui

1. Advokato lojalumas klientui yra profesionalaus advokato ir kliento bendradarbiavimo ir tinkamo advokato funkcijų vykdymo būtinoji sąlyga, taip pat sąlygojanti advokato pareigą paslaugas klientui teikti taip, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus.

2. Lojalumo klientui principas įpareigoja advokatą užtikrinti advokato ir kliento tarpusavio santykių sąžiningumą, teisėtumą bei etiškumą. Advokato ir kliento santykiai turi būti grindžiami abipuse pagarba, tolerancija ir pasitikėjimu.

3. Asmens teisė teisės aktų nustatyta tvarka pasirinkti advokatą neriboja advokato teisės atsisakyti priimti pavedimą nurodant svarbias priežastis. Advokatas privalo atsisakyti priimti kliento pavedimą, kai tai būtina vykdant teisės aktų ar šio kodekso reikalavimus, taip pat kai pavedimo priėmimas prieštarauja advokato sutartiniams įsipareigojimams kitam advokatui arba juridiniam asmeniui, įsteigtam advokatų veiklai vykdyti. Advokatas privalo nedelsdamas informuoti asmenį apie atsisakymą priimti pavedimą.

4. Advokatas neturi priimti pavedimo, kai žino, jog negali reikiamu laiku ir (ar) tinkamai jį atlikti dėl profesinės kompetencijos stokos, užimtumo ar kitų priežasčių. Jei pavedimo atlikimui kliudančios priežastys paaiškėjo priėmus pavedimą, advokatas privalo nedelsdamas apie tai informuoti klientą.

5. Advokatas susitaria su klientu dėl pavedimo apimties, atlyginimo ir kitų esminių advokato paslaugų sąlygų bei sudaro sutartį Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo nustatyta tvarka. Advokatas gali su klientu susitarti dėl atlyginimo, išreikšto pinigine išraiška, kuris priklauso nuo pasiekto rezultato (*pactum de quota litis*), laikantis Lietuvos Respublikos advokatūros įstatyme įtvirtintų reikalavimų.

6. Advokatas privalo iki sutarties su klientu pasirašymo atskleisti klientui visas sutarties sąlygas bei informuoti klientą apie atlyginimo už teikiamas teisines paslaugas dydį, jo apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką, galimas kitas atlygintinas išlaidas, susijusias su advokato teikiamomis teisinėmis paslaugomis.

7. Advokatas gali priimti pavedimą dėl teisinių paslaugų teikimo klientui paties kliento, kliento įgalioto atstovo arba įstatyminio atstovo, kliento sutuoktinio ar artimo giminaičio prašymu, kito advokato arba juridinio asmens, įsteigto advokatų veiklai vykdyti, ar kitų teisės aktuose nurodytų asmenų pavedimu ar patvarkymu. Advokatas privalo patikrinti kliento tapatybę ir (ar) atstovo įgalinimus visais atvejais, kai dėl jų tikrumo advokatui kyla abejonė. Artimaisiais giminaičiais pripažįstami tiesiosios linijos giminaičiai iki antrojo laipsnio imtinai (tėvai ir vaikai, seneliai ir vaikaičiai) ir šoninės linijos antrojo laipsnio giminaičiai (broliai ir seserys) ar asmuo,

susijęs svainystės ryšiais (svainystės ryšiais laikomas santykis tarp vieno sutuoktinio ir antro sutuoktinio giminaičių (posūnio, podukros, patėvio, pamotės, uošvės, uošvio, žento, marčios) bei tarp abiejų sutuoktinių giminaičių (vyro brolio ar sesers ir žmonos brolio ar sesers, vyro tėvo ar motinos ir žmonos tėvo ar motinos).

8. Advokatas gali vertinti pavedimo įvykdymo sėkmės tikimybę, tačiau neturi garantuoti klientui ar jo užtikrinti dėl konkretaus pavedimo rezultato.

9. Advokatui draudžiama skatinti nepagrįstus teisinius ginčus. Advokatas turi skatinti klientą siekti ginčą išspręsti taikiai, nurodyti alternatyvius ginčo sprendimo būdus.

10. Advokatas privalo klientui prašant, informuoti klientą apie pavedimo vykdymo eigą, derinti savo veiksmus su klientu ir atsižvelgti į kliento samprotavimus bei argumentus, nedelsdamas informuoti klientą apie esminius pavedimo vykdymo įvykius, kad klientas galėtų laiku priimti atitinkamą sprendimą.

11. Kai kliento reikalavimai arba atsikirtimai yra aiškiai nepagrįsti, advokatas privalo apie tai informuoti klientą ir patarti jam tokių reikalavimų ar atsikirtimų nereikšti. Kai advokatas abejoja dėl kliento reikalavimų arba atsikirtimų pagrįstumo, advokatas privalo įspėti klientą apie galimą nepalankų pavedimo vykdymo rezultatą. Jeigu klientas nesutinka su advokato pozicija ir argumentais, advokatas privalo išaiškinti klientui jo teisę atsisakyti advokato paslaugų. Esant šiame punkte nurodytoms situacijoms, advokatas gali atsisakyti teikti teisinės paslaugas, įspėjęs klientą prieš protingą terminą.

12. Kai klientas pripažįsta kaltę ir advokatas, įvertinęs visus įrodymus, su tuo sutinka, advokatas privalo atlikdamas savo profesines pareigas išanalizuoti visas kliento atsakomybę galinčias palengvinti aplinkybes.

13. Kai klientas pripažįsta kaltę, o advokatas, įvertinęs visus įrodymus, mano, kad kliento kaltė neįrodyta arba kelia abejonių, advokatas privalo laikytis savarankiškos, nuo kliento nepriklausomos, pozicijos.

14. Kai klientas pripažįsta kaltę, o advokatas, įvertinęs visus įrodymus, pagrįstai mano, kad kliento veiksmuose yra lengvesnio nusikaltimo sudėtis, advokatas privalo tai paaiškinti ginamajam. Jeigu klientas nesutinka su advokato pozicija ir argumentais, advokatas privalo išaiškinti klientui jo teisę atsisakyti advokato paslaugų.

15. Kai klientas neigia savo kaltę, o advokatas, įvertinęs visus byloje esančius įrodymus, mano, kad kliento kaltumui pagrįsti pakanka įrodymų, advokatas privalo tai paaiškinti klientui, tačiau negali įtikinėti kliento, kad šis prisipažintų esąs kaltas. Jeigu klientas su advokato pasirinkta pozicija nesutinka, advokatas privalo išaiškinti klientui jo teisę atsisakyti advokato paslaugų.

16. Advokatas privalo visas laikinai saugomas, bet kitiems asmenims priklausančias lėšas tvarkyti, valdyti ir jomis disponuoti tik teisės aktų ir Lietuvos advokatūros nustatyta tvarka bei su tokiais asmenimis sutartomis sąlygomis. Advokatui draudžiama priimti klientui ar kitam asmeniui priklausančias lėšas be teisinio pagrindo. Tokias lėšas gavęs be žinios ar pažeidžiant nustatytus reikalavimus, advokatas privalo jas nedelsdamas grąžinti mokėtojų pastarojo sąskaita.

17. Advokatas vykdydamas profesinę veiklą turi teisę laikinai priimti saugoti kitiems asmenims priklausantį turtą tik tuomet, kai turto saugojimas susijęs su teisinėmis paslaugomis ir reikalingas priimtam pavedimui vykdyti.

18. Advokatas gali atsisakyti kliento, pavedimo ar kitaip vienašališkai nutraukti advokato ir kliento santykius tik teisės aktų ar sutarties dėl teisinių paslaugų numatytais pagrindais, taip pat šio kodekso numatytais atvejais.

19. Advokatas privalo atsisakyti kliento, pavedimo ar kitaip vienašališkai nutraukti advokato ir kliento santykius, kai pavedimo vykdymas sąlygoja interesų konfliktą (atsižvelgiant į šio kodekso 11 straipsnio nuostatas), konfidencialumo ar advokato nepriklausomumo pažeidimą arba kitaip aiškiai prieštarauja advokato profesinei etikai arba teisei, taip pat kitais šio kodekso aptartais atvejais.

20. Įgyvendindamas teisę arba pareigą atsisakyti kliento, priimto pavedimo ar kitaip vienašališkai nutraukti advokato ir kliento santykius, advokatas privalo veikti taip, kad klientas galėtų laiku susirasti kitą advokatą ir nebūtų trikdomas bylos procesas.

21. Advokatas, kuris yra ar buvo byloje vienos šalies atstovas arba gynėjas, negali būti šioje byloje kitos šalies atstovu ar gynėju. Teisiniame santykiyje, kuris nesusijęs su byla, kurioje Advokatas yra ar buvo byloje vienos šalies atstovas arba gynėjas, Advokatas gali konsultuoti, atstovauti ar veikti prieš buvusį savo klientą, kuriam advokatas teikė klientui teises paslaugas, kai yra tenkinamos abi šios sąlygos:

- 1) visi tokie klientai, būdami tinkamai informuoti, aiškiai sutinka dėl tokio teisinių paslaugų teikimo (įskaitant iš anksto gaunamą sutikimą);
- 2) nebus pažeistas nei vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas.

22. Advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti prieš buvusį savo klientą kitu, nei aptarta šio straipsnio 21 dalyje, klausimu, kitoje byloje ar kitame teisiniame santykiyje vienerius metus nuo advokato ir kliento profesinių tarpusavio santykių pabaigos arba paskutinio kliento pavedimo įvykdymo, jei ši sąlyga atsirado pirmiau. Šis draudimas netaikomas:

- 1) advokatui ginant savo teises ginče su buvusiu klientu;
- 2) kliento – juridinio asmens atžvilgiu, kai nebus pažeistas nei vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas;
- 3) kliento – fizinio asmens atžvilgiu, kai visi tokie klientai, būdami tinkamai informuoti, aiškiai sutinka dėl tokio teisinių paslaugų teikimo (įskaitant iš anksto gaunamą sutikimą) ir nebus pažeistas nei vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas.

11 straipsnis. Interesų konflikto vengimas

1. Interesų konflikto vengimo principo tinkamas įgyvendinimas sąlygoja ypatingai svarbią advokato pareigą santykiuose su klientu ir kitais asmenimis veikti taip, kad būtų išvengta advokato klientų arba kliento ir advokato interesų priešpriešos.

2. Advokatui be išlygų draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti kito asmens vardu ar interesais, kai tokį teisinių paslaugų apribojimą dėl interesų konflikto nustato atitinkami teisės aktai.

3. Advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti kliento vardu ar interesais klausimu ar byloje, kuriuo ar kurioje advokatas, advokato tėvai (įtėviai), sutuoktinis (partneris), vaikai (įvaikiai), broliai (įbroliai) ir seserys (įseserės) turi priešingą klientui finansinį, komercinį ar asmeninį suinteresuotumą.

4. Advokatui draudžiama, kol tęsiasi advokato ir kliento tarpusavio profesiniai santykiai, tiesiogiai, per šeimos narius ar artimus giminaičius sudaryti su klientu, jo šeimos nariais ar artimais giminaičiais sandorius (įskaitant sandorius dėl turto, teisių ar reikalavimų, dėl kurių iškeltoje byloje advokatas teikia klientui teises paslaugas), dėl kurių kyla advokato, jo šeimos narių ar artimų giminaičių ir kliento interesų konfliktas arba akivaizdu, jog interesų konfliktas kils ateityje.

5. Advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti dviejų ar daugiau klientų vardu ir (ar) interesais tuo pačiu klausimu ar teisiniame santykyje, jeigu tų klientų interesai yra priešingi arba yra reali tikimybė, kad interesų konfliktas kils ateityje. Šis draudimas netaikomas, išskyrus atstovavimą ar gynybą toje pačioje byloje, kai tenkinamos visos šios sąlygos:

- 1) protingai įmanoma suderinti visus priešingus interesus ir tinkamai suteikti teises paslaugas kiekvienam tokiam klientui;
- 2) visi tokie klientai, būdami tinkamai informuoti, aiškiai sutinka dėl tokio teisinių paslaugų teikimo (įskaitant iš anksto gaunamą sutikimą);
- 3) nebus pažeistas nei vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas.

6. Advokatui draudžiama konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti dviejų ar daugiau klientų vardu ir (ar) interesais kitu, nei aptarta šio straipsnio 5 dalyje, klausimu, byloje ar teisiniame santykyje, jeigu tų klientų interesai yra priešingi arba yra reali tikimybė, kad interesų konfliktas kils ateityje, arba veikti prieš esamą klientą savo ar kito asmens vardu ir (ar) interesais. Šis draudimas netaikomas:

- 1) advokatui ginant savo teises ginče su klientu;
- 2) kliento – juridinio asmens atžvilgiu, kai nebus pažeistas nei vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas;
- 3) kliento – fizinio asmens atžvilgiu, kai protingai įmanoma suderinti visus priešingus interesus ir tinkamai suteikti teises paslaugas kiekvienam tokiam klientui ir nebus pažeistas nei vieno tokio kliento informacijos konfidencialumas.

7. Privataus juridinio asmens, įsteigto advokatų veiklai vykdyti, advokatai arba partnerystės pagrindais veikiantys advokatai gali konsultuoti, atstovauti, ginti ar veikti skirtingų klientų vardu ir (ar) interesais tuo pačiu klausimu ar toje pačioje byloje, ar teisiniame santykyje, kai tų klientų interesai yra priešingi arba yra reali tikimybė, kad interesų konfliktas kils ateityje, jeigu dėl tokio teisinių paslaugų teikimo nebus pažeistas tokių klientų informacijos konfidencialumas ir tenkinama viena iš šių sąlygų:

- 1) visi tokie klientai, būdami tinkamai informuoti, aiškiai sutinka dėl tokio teisinių paslaugų teikimo (įskaitant iš anksto gaunamą sutikimą);
- 2) užtikrinamos Advokatų tarybos nustatomos klientų interesų apsaugos procedūros.

12 straipsnis. Advokatų tarpusavio santykių demokratiškumas, kolegiškumas ir sąžininga konkurencija

1. Advokatų, kaip vieningos ir garbios profesinės korporacijos narių, tarpusavio santykiai turi būti grindžiami demokratiškumo, kolegiškumo ir sąžiningos konkurencijos principais.

2. Advokatų tarpusavio santykių demokratiškumo įgyvendinimo būtina prielaida yra advokatų aktyvus dalyvavimas Lietuvos advokatūros ir jos organų veikloje bei privalomas dalyvavimas visuotiniuose advokatų susirinkimuose sprendžiant svarbiausius Lietuvos advokatūros gyvavimo, veiklos ir valdymo klausimus.

3. Advokatas, saugodamas savo profesijos vertybes, turi puoselėti advokatų tarpusavio pasitikėjimą ir bendradarbiavimą, su kolega visuomet bendrauti sąžiningai, dalykiškai, draugiškai, taktiškai ir mandagiai.

4. Advokatas privalo padėti ir patarti kolegai, kai tai nekenkia kliento interesams, taip pat visuomet atkreipti kolegos dėmesį į galimą teisės ar advokato profesinės etikos pažeidimą.

5. Advokato padėjėjo praktikos vadovas privalo realiai ir veiksmingai vadovauti padėjėjo praktikai. Advokatas negali imti iš advokato padėjėjo atlyginimo už vadovavimą praktikai, o padėjėjas negali už tai mokėti.

6. Negalėdamas atvykti į teismo posėdį arba ketindamas prašyti teismą pakeisti ar nustatyti kitą teismo posėdžio laiką, advokatas, esant galimybei, privalo nedelsdamas informuoti byloje dalyvaujančią kolegą.

7. Kai advokatas priima pavedimą ir sužino, jog analogišką pavedimą vykdo kitas advokatas, jis privalo apie tai pranešti kolegai, išskyrus, kai dėl kolegos veiksmų ar neveikimo nepavyksta to padaryti per protingą laiką arba kai klientas prašo to nedaryti. Advokatai tokiu atveju privalo kolegiškai bendradarbiauti siekiant tinkamai atstovauti kliento interesus.

8. Kai advokatas priima pavedimą atstovauti klientui prieš kolegą dėl jo profesinės veiklos, advokatas privalo apie tai nedelsdamas pranešti Lietuvos advokatūrai, kolegai ir, kai tai nekenkia kliento interesams, pasiūlyti kolegai ginčą baigti taikos sutartimi. Advokatui draudžiama savo interesais pradėti formalias procedūras prieš kolegą dėl jo profesinės veiklos, prieš tai nepranešus Lietuvos advokatūrai.

9. Tarpusavio ginčą advokatai privalo pirmiausiai stengtis išspręsti abipusiu sutarimu. Advokatai privalo vengti nereikalingo tarpusavio bylinėjimosi ir kitokių nekelebiškų, visuomenės pasitikėjimą advokatais menkinančių, Lietuvos advokatūros reputaciją pažeidžiančių ar advokato gerą vardą žeminančių tarpusavio santykių ir ginčų.

10. Advokatų tarpusavio susitarimais nustatomi teisės teikti teisinės paslaugas ribojimai privalo būti pagrįsti ir protingos apimtys.

11. Advokatui draudžiama nesąžiningai ar viešai skatinti kolegą klientą pakeisti advokatą, reikšti kritiką dėl kolegų darbo, niekinti kitą advokatą ar menkinti jo kompetenciją ar veiklą.

12. Advokatas visuomet privalo laikytis advokatui taikomų reikalavimų dėl reklamos ir informacijos apie advokatą ir jo veiklą.

13 straipsnis. Advokatų ir Lietuvos advokatūros organų santykių geranoriškumas

1. Advokato ir Lietuvos advokatūros organų tarpusavio santykiai grindžiami abipuse pagarba ir geranorišku bendradarbiavimu.

2. Advokatas, būdamas Lietuvos advokatūros organų, komisijų ar komitetų nariu, privalo dalyvauti jų darbe, posėdžiuose, konferencijose, susirinkimuose ir kituose renginiuose. Advokatas gali nedalyvauti tokiuose renginiuose tik dėl svarbių priežasčių.

3. Advokatas privalo vykdyti Lietuvos advokatūros, jos organų sprendimus ir nutarimus, kviečiamas laiku atvykti ir bendradarbiauti. Apie tai, kad negali įvykdyti Lietuvos advokatūros organų sprendimų ar nutarimų arba atvykti, advokatas privalo nedelsdamas informuoti Lietuvos advokatūrą ir paaiškinti nevykdymo ar neatvykimo priežastis.

4. Jeigu Lietuvos advokatūra, jos organas, komitetas, komisija ar jų narys pagal kompetenciją kreipiasi į advokatą koku nors klausimu ar prašo paaiškinti aplinkybes, susijusias su advokatu ar advokato profesine veikla, ir (ar) pateikti atitinkamus duomenis, advokatas privalo per kreipimesi nurodytą terminą pateikti Lietuvos advokatūrai paaiškinimą ir reikiamus duomenis.

14 straipsnis. Pagarba valstybei ir visuomenei

1. Santykiuose su valstybės ir visuomenės institucijomis, įstaigomis ir asmenimis ar atlikdamas profesines pareigas teisme, kitose institucijose ir įstaigose advokatas privalo veikti pagarbiai, korektiškai ir dalykiškai, laikydamasis nustatytų elgesio standartų ir reikalavimų bei gerbdamas kitų asmenų teises.

2. Advokatas, sužinojęs, kad paskirtu laiku negalės dalyvauti posėdyje arba atlikti kitą profesinę pareigą teisme, kitoje institucijoje ar įstaigoje arba santykiuose su kitu asmeniu, privalo nedelsdamas apie tai informuoti teismą, instituciją, įstaigą ar suinteresuotą asmenį, o teisės aktų numatytais atvejais – pranešti apie neatvykimo priežastis.

3. Advokatas, atstovaujantis klientui (ginantis klientą) teisme, privalo nedelsdamas pranešti teismui apie atstovavimo (gynybos) santykių pabaigą ar pasikeitimą.

III SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

15 straipsnis. Advokatų drausminė atsakomybė

Advokatui už šio kodekso reikalavimų pažeidimą gali būti keliama drausmės byla ir skiriama drausminė nuobauda.

16 straipsnis. Kodekso galiojimas

1. Šis kodeksas įsigalioja nuo 2016 m. rugsėjo 1 d.

2. Šis kodeksas taikomas teisiniams santykiams, atsirandantiems jam įsigaliojus. Esant teisiniams santykiams, atsiradusiems iki šio kodekso įsigaliojimo, šis kodeksas taikomas toms teisėms ir pareigoms bei teisinėms situacijoms, kurios atsiranda jam įsigaliojus, taip pat toms teisėms ir pareigoms, kurios nors ir atsirado iki šio kodekso įsigaliojimo, bet įgyvendinamos jam įsigaliojus.



6 EXECUTIVE SUMMARY

Activities Statistics

Lithuanian Bar Association: General Information

Number of lawyers including:	2,130 including:
Men	1,317
Women	813
Practicing: in Vilnius	1,288 (+45)
Kaunas	281 (-2)
Klaipėda	145 (-1)
Šiauliai	77 (+2)
Panevėžys	48 (+1)
Alytus	34 (+1)
Number of lawyer assistants	868 (+23)
Oldest practising lawyer	95 year old, 1 person
Youngest practising lawyer	27 year old, 3 persons
Average age of lawyers	47.5 year old
Largest group of lawyers by age	41 years, 92 lawyers
Law firms by the number of employed lawyers:	
1 lawyer	826 / 72.9 per cent
2 lawyers	133 / 11.7 per cent
3 lawyers	74 / 6.5 per cent
4 – 6 lawyers	57 / 5 proc.
7 – 10 lawyers	25 / 2.2 per cent
11 – 20 lawyers	13 / 1.2 per cent
21 – 30 lawyers	3 / 0.2 per cent
31 – 60 lawyers	3 / 0.2 per cent
Number of lawyers in law firms of all practicing lawyers:	
1 lawyer	826 / 38.7 per cent
2 lawyers	266 / 12.4 per cent
3 lawyers	222 / 10.4 per cent
4 – 6 lawyers	294 / 13.8 per cent
7 – 10 lawyers	190 / 8.9 per cent
11 – 20 lawyers	146 / 6.8 per cent
21 – 30 lawyers	83 / 3.8 per cent
31 – 60 lawyers	127 / 5.9 per cent
Number of persons recognised as lawyers	87
EPP (E-Service Portal of Lithuanian Courts) users	1,514 lawyers 532 lawyer assistants
Number of law firms	1,067
Number of professional partnerships of lawyers	65

State-guaranteed legal aid lawyers

Number of lawyers providing secondary State-guaranteed legal aid on a continuous basis	65
Number of lawyers providing secondary legal aid if necessary	462
State-guaranteed Legal Aid Co-ordination Council 2 practising lawyers	13 members including: 2 practising lawyers
Bar Association's opinions on lawyers	49 submitted 4 not submitted

Financing of the State-guaranteed legal aid

Used appropriations	EUR 5,362.9 thous.
Appropriations paid out to lawyers for the secondary legal aid and other costs of such aid	EUR 4,435.9 thous.
To the State guaranteed legal aid services	EUR 927 thous.

Meetings of the Bar Association; administrative decisions of the Chairman

Meetings of the Bar Association	12 meetings, 288 issues
Work in the supervisory committees on codes at the Ministry of Justice	4 members of the Bar Association 7 lawyers
Committees of the Bar Association (except for the Disciplinary Committee which is described separately)	36 lawyers work in the committees: Criminal and Criminal Procedure Law Committee (10) Civil and Civil Procedure Law Committee (11) State-guaranteed Legal Aid Committee (8) IT Committee (7)
Working panels of the Bar Association	1 working panel (for drafting the Code of Ethics for Lawyers) consisting of 7 lawyers
Total number of applicants recognised as lawyers	87 persons
Total number of lawyers included in the List of Practising Lawyers	109 lawyers
Lawyers who have changed the form of practice	38 lawyers
Lawyers who have changed their workplace or address of workplace	187 lawyers
Temporary suspended practice according to applications filed by persons	42 female lawyers 15 male lawyers
Removal of lawyers from the list	52 including 11 deceased lawyers
Temporarily removed lawyers	1

Received letters	2,842
Sent letters including:	8,320
Letters sent by registered mail	5,811
Letters concerning debt sent by e-mail	445
Letters sent by ordinary mail	2,064
Certificates issued by a lawyer	184
Issued practice certificates	96
Administered oaths	99
Decisions on exemption from payment of the fee to the Bar or reduction of the fee by 50 per cent taken by the Bar Association	526 persons
Standard rates for one academic hour for lecturers approved by the Bar Association	21 positions, the rate ranges from EUR 50 to EUR 120
Analysis of the costs of the services provided by banks:	17,938 orders
Number of accepted bank payment orders per year	
Number of made bank payment orders per year	1 428 orders
Payment in cash for seminars and member contributions	3 points: Perlas lottery terminals, Lietuvos paštas, Pay Post customer service offices
Orders of the Chairman of the Council of the Bar Association	175 including 20 orders on practice
Number of received complaints	241
Number of examined complaints	294
Number of instituted disciplinary proceedings	36

Social partnership and institutional cooperation

WITH 8 INSTITUTIONS

Cooperation for the purposes of putting forward of remarks and participation in the working panels has been more intensive with:

1. Ministry of Justice (participation in the working groups set up by the Ministry for the purposes of improvement of legal regulation, putting forward of remarks concerning legal acts, presentation of draft legal acts and proposals).

35 letters submitted to the Ministry of Justice including 9 letters with remarks concerning amendments to the legal acts and 8 letters with attached draft legal or proposals concerning amendments to legislation;

2. Committee on Legal Affairs of the Seimas (putting forward of remarks concerning legal acts, participation in the committee's hearings and other events organised by the committee).

Remarks on 8 draft legal acts (or packages thereof) have been submitted to the committee;

3. Other institutions

Cooperation with the Prison Department under the Ministry of the Interior, the Seimas Ombudsmen's Office, the Ministry of the Interior, the Ministry of Economy, the Residents' Register Service, the National Audit Office of Lithuania.

Professional Qualification Improvement

Organisation of qualification improvement seminars for lawyers and lawyer assistants	107 seminars attended by: 2,276 lawyers 2,510 lawyer assistants
Breakdown of 107 seminar by cities:	Vilnius – 53 Kaunas – 20 Klaipėda – 11 Šiauliai – 9 Panevėžys – 10 Alytus – 2 Skuodas – 1 Telšiai – 1
Breakdown of 107 seminars by fields of law:	civil law and proceedings (43 seminars) criminal law and proceedings (15 seminars) labour law (8 seminars) administrative law (6 seminars) international law (EU and ECHR) (5 seminars) other seminars in relation to the lawyer's professional activities (30 seminars)
Lecturers of 107 seminars:	lawyers / doctors / associate professors (37) judges (32) scientists academics (16) other specialists (e.g. from public institutions) – (22)
Analysis of the results of the assessment questionnaires filled in by the participants of the seminars	Received 1,144 filled in questionnaires. Results of the questionnaire by questions: 1. "Your overall assessment of the seminar" Very good – 883 Good – 226 Satisfactory – 35 Poor – 7 Very poor – 3 2. "Issues dealt with in the seminar seemed interesting, received information will be useful in my work" Fully agree – 763 Agree – 299 Partially agree – 63 Disagree – 5 Completely disagree – 12 3. "How do you assess the lecturer's work?" Very good – 981 Good – 172 Satisfactory – 28 Poor – 7 Very poor – 3 4. "Would you recommend this seminar to your colleague?" Yes – 1034 No – 19 I don't know – 66

Mobile free seminars with the Chairman of the Bar Association in regions	1. Telšiai (27 May 2015) 2. Ukmergė (18 June 2015) 3. Skuodas (21 August 2015) 4. Kaunas (16 October 2015) 5. Alytus (20 November 2015)
Council of Europe HELP distance training courses	In October 2015, the training courses on the ECHR acceptability criteria repeatedly organised by the Council of Europe HELP and attended by 12 lawyers and 22 lawyer assistants have finished.
Cooperation with the Academy of European Law (ERA)	Free ERA seminar: 19 February 2015 "Applying EU Anti-Discrimination Law"; 7 July 2015 "EU Gender Equality Law".
Representation in disputes and case-law	
Cases heard before ordinary courts: The Bar Association as the plaintiff The Bar Association as the defendant The Bar Association as the party concerned	24 cases including: 2 cases 17 cases 5 cases + in one case it was not a party to the proceedings, but it was requested to submit its opinion (case Šiba before the Supreme Court of Lithuania)
Cases heard before administrative courts: The Bar Association as the applicant The Bar Association as the party concerned	2 cases including: 1 case 1 case
International cooperation	
Hosted delegations/foreign guests	On 12 April 2015, a visit of the members of the Dutch Regional Bar Association; On 6 May 2015, a meeting with the USA expert lawyer Dr Brian Clarke; On 26-27 May 2015, a study visit of Kazakhstan lawyers; On 19 June 2015, a visit of delegation from Moldova; On 8 September 2015, a meeting with the Vice-President of the Committee on Transport and Marine Law of the Ukrainian Bar Association Evgenij Sukachev; On 11 September 2015, a meeting with a member of Arnhem-Leeuwarden (Holland) Attorneys' Disciplinary Board M. F. J. N. van Osch; On 17 September 2015, a ceremonial visit of the Minister of Justice of Georgia Theos Tsulukiani; 4 December 2015, a visit of delegation from Ankara (Turkey) Bar Association.
Working visits: CCBE – 5; IBA – 2; other – 10.	Major events: On 12-19 October 2015, annual IBA conference in Vienna; On 20 May 2015, international IBA leaders conference in Praha; On 21-27 February 2015, the CCBE conference and Global Law Summit in London.

Examinations of lawyers	
Meetings of the Bar Exam Commission	32
Qualification examination	26
Persons invited to take the examination	523
Number of persons who took the examination	349 persons
Number of persons who passed the examination	89 persons
Waiting list for the qualification examination for lawyers	96 persons
Examination on organisation of the lawyer's practice	6
Persons invited to take the examination	55
Number of persons who took the examination	43
Number of persons who passed the examination	20
Waiting list for the examination on organisation of practice for lawyers	2 persons
Lawyer assistants	
Lawyer assistants by age:	
Up to 30 year old	446 (–13) / 51 per cent
31 – 40 year old	273 (+ 76) / 31 per cent
41 – 50 year old	114 (– 36) / 13 per cent
51 – 60 year old	32 (– 3) / 3.6 per cent
Over 60 year old	3 (– 2) / 0.34 per cent
Youngest lawyer assistant	23 year old, 1 person (last year, 24 year old, 1 person)
Oldest lawyer assistant	71 year old
Average age of lawyer assistants	32 year old
Lawyer assistants by gender:	
men	402 (+ 12) / 46 per cent
women	466 (+ 11) / 54 per cent
Lawyer assistants by cities:	
Vilnius	564
Kaunas	146
Klaipėda	53
Panevėžys	29
Šiauliai	18
Alytus	9
Number of persons included in the List of Lawyer Assistants of Lithuania	185 persons
Number of persons removed from the List of Lawyer Assistants	84 persons
Number of persons who have suspended the lawyer assistant practice	30 persons
Number of lawyer assistants who have changed their supervisor of apprenticeship	71 persons
Total number of approved reports on lawyer assistant practice including:	538 reports
Reports on lawyer assistant practice for 6 months	109 reports
Reports on lawyer assistant practice for 1 year	120 reports
Reports on lawyer assistant practice for 1.5 years	161 reports
Reports on lawyer assistant practice for 2 years	148 reports

Social responsibility projects and communication

6 SUPPORT PROJECTS

REPRESENTATION OF THE BAR ASSOCIATION IN SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCES (16)

Reports of the Chairman of the Council of the Bar Association:

“What was told and not mentioned in the judgement in the case C-537/13 Šiba?” (16 April 2015 conference);

Issues Concerning Protection of Consumer Rights and Related Case-Law, meeting of the organisations representing the lawyers of the Nordic and Baltic countries, 9-4 September 2015, Riga, Latvia;

“From the Point of View of the Lawyer: What Court Judgement is Convincing?”, international conference “Clear and Comprehensive Court Judgement: Reality and Aspiration”, National Courts Administration, Vilnius, 22 October 2015;

“Prospects of the Legal Status of the Lawyer Assistant” (4 December 2015 conference);

On 24-29 November 2015, international conference funded by the OSCE in Kazakhstan, report on the status, rights and functions of the Lithuanian Bar Association

“Ensuring of the Primacy of Law: Balance between Prosecution and Defence”;

On 4-7 September 2015, international conference “Independent Defence as the Right to a Fair Trial” in Turkey;

On 30 September 2015 – 4 October 2015, international conference in Milan (Italy). Participation of the Chairman of the Council of the Bar Association in 4 round table discussions, other events.

On 12-19 October 2015, participation in the annual seminars and lectures of the International Bar Association (IBA) international annual conference concerning ethics of lawyers, analysis of requirements for the ethics in Vienna, visit in the Lithuanian Embassy in Austria;

On 27 August 2015, meeting with the delegation of the Court of Justice of the European Union (judge Egidijus Jarašiūnas) in the Supreme Court of Lithuania;

Reports of the Chairman of the Council of the Bar Association:

“What was told and not mentioned in the judgement in the case C-537/13 Šiba?” (16 April 2015 conference);

Issues Concerning Protection of Consumer Rights and Related Case-Law, meeting of the organisations representing the lawyers of the Nordic and Baltic countries, 9-4 September 2015, Riga, Latvia;

“From the Point of View of the Lawyer: What Court Judgement is Convincing?”, international conference “Clear and Comprehensive Court Judgement: Reality and Aspiration”, National Courts Administration, Vilnius, 22 October 2015;

“Prospects of the Legal Status of the Lawyer Assistant” (4 December 2015 conference);

On 24-29 November 2015, international conference funded by the OSCE in Kazakhstan, report on the status, rights and functions of the Lithuanian Bar Association

“Ensuring of the Primacy of Law: Balance between Prosecution and Defence”;

On 4-7 September 2015, international conference “Independent Defence as the Right to a Fair Trial” in Turkey;

On 30 September 2015 – 4 October 2015, international conference in Milan (Italy). Participation of the Chairman of the Council of the Bar Association in 4 round table discussions, other events.

On 12-19 October 2015, participation in the annual seminars and lectures of the International Bar Association (IBA) international annual conference concerning ethics of lawyers, analysis of requirements for the ethics in Vienna, visit in the Lithuanian Embassy in Austria;

On 27 August 2015, meeting with the delegation of the Court of Justice of the European Union (judge Egidijus Jarašiūnas) in the Supreme Court of Lithuania;

On 9 June 2015, a round table discussion of the Court of Appeal of Lithuania “Search for Effective Appeal”;

On 5 March 2015, a round table discussion “Law Enforcement and Courts from the Point of View of the Society and Officers” (organisers: the National Courts Administration, the Ministry of the Interior, the Prosecutor General's Office);

Reports delivered by the members of the Council of the Bar Association:

Jonas Saladžius, “Baltic States: Business and Legal Environment”, Global Law Summit, London, Great Britain, 23-25 February 2015;

Reports delivered by the Secretary of the Lithuanian Bar Association Audrius Bitinas / participation in discussions:

“Conciliation Proceedings and the Role of the Lawyer”, 24-25 September 2015 circuit meeting of CCBE PECO Committee and joint conference of the CCBE and the Belarussian Bar Association in Minsk;

Presentation of the changes in the Lithuanian Legal System in the discussions, conference of the CCEBA (Chief Executives of European Bar Associations) in Denmark on 17-18 September 2015;

On 19-21 November 2015, conference of Olsztyn Association of Legal Advisors “Aspects of the Civil and Administrative Law of Poland”, Łódź, Poland.

Organisation of conferences:

On 16 April 2015, “Trends in Assessment of Lawyers’ Practice: Protection of Consumer Rights in the Lithuanian Bar Association” (in cooperation with the Ministry of Justice and ELSA);

On 11 September 2015, international conference “Developments in European Sports Law and Football” (in cooperation with the Lithuanian Football Federation, MRU and Eversheds Saladžius);

On 16 October 2015, international conference “Implementation of the Constitution: Experience and Problems” (in cooperation with the Seimas of the Republic of Lithuania and MRU);

On 13 November 2015, “State-guaranteed Secondary Legal Aid: Status Quo and Challenges” (in cooperation with the Ministry of Justice and Vilnius Regional Court);

On 4 December 2015, “Future Bar Association: What Reforms to Expect?” (in cooperation with the Ministry of Justice and the Lithuanian Young Bar Association).

Cultural events	1 exhibition
Recreational events	1 performance
Sports events	5 tournaments
Congratulations	164
Awards	3 honorary rewards for lawyers 1 honorary reward of the Lithuanian Bar Association
Pieces of information published on the website	220
Press releases	21
Number of subscribers of news on www.advoco.lt	720
Publication of photo albums, recording thereof to lawyers	28
Number of website displays	1,079,253
Average page load time	2,93 s
Unique page displays	842,034
Average time of browsing on the website	00:01:05 min
Dismissal rate	48.22 per cent
Exit rate	29.23 per cent

Disciplinary Committee	
Number of submitted conclusions	294
Including conclusions on the professional activities of lawyers (the same conclusion may be drawn up in respect of several lawyers)	268
Including conclusions on the professional activities of lawyer assistants	25
Court of Honour of Advocates	
Number of received disciplinary proceedings	38 disciplinary proceedings
Number of hearings held	11 hearings of the Court of Honour of Advocates
Number of heard disciplinary proceedings	38 disciplinary proceedings
Number of cases to be heard during next hearings	4 disciplinary proceedings
Imposed disciplinary sanction	1 decision on removal from the List of Lawyer Assistants, 1 public reprimand, 4 reprimands (including 1 reprimand imposed after consolidation of two disciplinary proceedings), 12 censures, 13 decisions not to impose a disciplinary sanction and limit to the case hearing, 6 decisions on termination of proceedings.

